

政策 03 安全に安心して暮らせるまちづくり

施策 01 地域コミュニティ活動の推進

施策のプロフィール

| 施策の対象 | 施策の意図                        |
|-------|------------------------------|
| 市民    | 地域づくりに参加することで、地域の連携が深まっています。 |

施策の成果状況と評価

| 指標① | 地域で町内会・行政区の活動が機能していると思う市民の割合<br>(参考値)   | 単位        | 基準値<br>(H28) | 実績値<br>(R03) | 実績値<br>(R04) | 目標値<br>(R04) | 指標の<br>うごき |
|-----|---|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|
|     |   | 【市民協働推進課】 | %            | 65.0         | -            | 55.8         |            |
| 評価  | (状況) 地域で町内会・行政区の活動が機能していると思う市民の割合は55.8%で、前回(R2)60.0%と比較すると4.2ポイント減少し、総合計画基準値(H28)と比較すると9.2ポイント減少しています。<br>(原因) 少子高齢化や価値観の変化に加え、新型コロナウイルス感染症の影響により、地域活動が制限されたことが要因と考えられます。 |           |              |              |              |              | 目標<br>達成度  |
|     |   |           |              |              |              |              |            |

| 指標② | 市民・行政・地域がそれぞれ協力しあって地域課題に取り組んでいる<br>と思う市民の割合(参考値)  | 単位        | 基準値<br>(H28) | 実績値<br>(R03) | 実績値<br>(R04) | 目標値<br>(R04) | 指標の<br>うごき |
|-----|---|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|
|     |   | 【市民協働推進課】 | %            | 71.2         | -            | 55.1         |            |
| 評価  | (状況) 市民・行政・地域がそれぞれ協力しあって地域課題に取り組んでいると思う市民の割合は55.1%で、前回(R2)68.3%と比較すると13.2ポイント減少し、総合計画基準値(H28)と比較すると16.1ポイント減少しています。<br>(原因) 少子高齢化や価値観の変化に加え、新型コロナウイルス感染症の影響により地域活動が中止や縮小されたことなどにより、協力して取り組んでいる姿が見えなかったことが要因と考えられます。 |           |              |              |              |              | 目標<br>達成度  |
|     |   |           |              |              |              |              |            |

指標の動きのお天気マークは、総合計画時点の基準値との変化・状況を示しています。

※指標の実績値の推移を示すグラフについては、目標値を設定する際に基準とした平成28年度からの数値を表記しておりますが、総合計画の計画期間は、平成30年度から令和04年度までです。

□基本事項の成果状況と評価

|                             |
|-----------------------------|
| 基本事項 01 自治会活動の活性化           |
| 基本事項 02 市民活動の推進             |
| 基本事項 03 人権意識の向上と男女共同参画社会の推進 |

基本事項01 自治会活動の活性化

|     |   |     |           |           |           |           |        |
|-----|---|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 町内会・行政区活動に参加している市民の割合（参考値）  | 単位  | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民協働推進課】   | %   | 41.1      | -         | 33.9      | ➔         | ---    |
| 評価  | <p>(状況) 町内会・行政区活動に参加している市民の割合は33.9%で、前回 (R2) 35.3%と比較すると1.4ポイント減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると7.2ポイント減少しています。</p> <p>(原因) 自治会加入率の低下や、少子高齢化に伴う育成会活動の減少等により、20代から30代の地域コミュニティ活動への参加が減少しているものと考えられます。</p> <p>また、新型コロナウイルス感染症の影響により地域活動が制限されたことも要因として考えられます。</p> |     |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |   | --- |           |           |           |           |        |

基本事項01 自治会活動の活性化

|     |  |       |           |           |           |           |        |
|-----|--|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標② | 自治会加入率   | 単位    | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民協働推進課】  | %     | 74.5      | 70.5      | 69.8      | 75.0      | ☂ (低下) |
| 評価  | <p>(状況) 自治会加入率は69.8%で、前年度と比較すると0.7ポイント減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると4.7ポイント減少しています。</p> <p>(原因) アパート等借家の入居者の自治会加入率が低いこと、また、世帯分割等により世帯総数が増加傾向にあることが要因として考えられます。</p> |       |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |  | ■ (低) |           |           |           |           |        |

基本事項01 自治会活動の活性化

|     |  |        |           |           |           |           |        |
|-----|--|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標③ | 集会施設を修繕・機能改善した自治会数(累計)   | 単位     | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民協働推進課】  | 自治会    | 24        | 111       | 129       | 75        | ☀ (向上) |
| 評価  | <p>第8次総合計画初年度 (H30) までの数値は単年度の実績値</p> <p>(状況) 集会施設を修繕・機能改善した自治会数は129自治会で、前年度と比較すると18自治会增加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると105自治会增加しており、目標値を達成しています。</p> <p>(原因) 冷暖房設備の新規設置や修繕の支援項目などを追加するなど、ニーズに対応した支援を行っていることが要因と考えられます。</p> |        |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |  | 🏰 (達成) |           |           |           |           |        |

基本事項02 市民活動の推進

|     |  |     |           |           |           |           |        |
|-----|--|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 市民活動に参加している市民の割合（参考値）  | 単位  | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民協働推進課】  | %   | 7.4       | -         | 5.5       | ➔         | ---    |
| 評価  | <p>(状況) 市民活動に参加している市民の割合は5.5%で、前回 (R2) 6.1%と比較すると0.6ポイント減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると1.9ポイント減少していますが、市民アンケートによる指標であり、統計誤差の範囲であるため、横ばいです。</p> <p>(原因) 新型コロナウイルス感染症の影響により、施設の利用休止や感染症対策により活動が制限されたことが要因と考えられます。</p> |     |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |  | --- |           |           |           |           |        |

□基本事項の成果状況と評価

|                             |
|-----------------------------|
| 基本事項 01 自治会活動の活性化           |
| 基本事項 02 市民活動の推進             |
| 基本事項 03 人権意識の向上と男女共同参画社会の推進 |

基本事項02 市民活動の推進

|     |   |     |           |           |           |           |        |
|-----|---|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標② | 市民活動における施設の年間利用者数（参考値）  | 単位  | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民協働推進課】   | 人   | 190,513   | 170,804   | 201,964   | 260,000   | ---    |
| 評価  | <p>(状況) 市民活動における施設の年間利用者数は201,964人で、前年度と比較すると31,160人増加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると11,451人増加しています。</p> <p>(原因) 新型コロナウイルス感染症感染拡大防止対策を講じたうえで市民活動が行われたため、施設の年間利用者数は増加傾向となりましたが、依然として同感染症の影響が続いていると考えられます。</p> |     |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |   | --- |           |           |           |           |        |

基本事項03 人権意識の向上と男女共同参画社会の推進

|     |   |     |           |           |           |           |        |
|-----|---|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 地域で男女が平等に社会参画できていると思う市民の割合  | 単位  | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民協働推進課】   | %   | 59.4      | -         | 55.9      | →         | (横ばい)  |
| 評価  | <p>(状況) 地域で男女が平等に社会参画できていると思う市民の割合は55.9%で、前回 (R02) 58.2%と比較すると2.3ポイント減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると3.5ポイント減少しましたが、市民アンケートによる指標であり、統計誤差の範囲であるため、横ばいです。</p> <p>(原因) 男女が平等に社会参画できていることへの理解は、一定程度浸透してきているものの、未だに固定観念が拭えないことが課題であると考えます。</p> |     |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |   | (低) |           |           |           |           |        |

基本事項03 人権意識の向上と男女共同参画社会の推進

|     |  |      |           |           |           |           |        |
|-----|--|------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標② | 市や人権擁護委員が行う人権教室の参加人数（累計）   | 単位   | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民協働推進課】  | 人    | 547       | 3,768     | 5,037     | 3,200     | (向上)   |
| 評価  | <p>第8次総合計画初年度 (H30) までの数値は単年度の実績値</p> <p>(状況) 人権教室及び人権セミナーへの参加人数は5,037人で、前年度と比較すると1,269人増加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると4,490人増加しており、目標値を達成しています。</p> <p>(原因) 新型コロナウイルス感染症対策を行ったことにより、開催回数が増えたことが要因です。</p> |      |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |  | (達成) |           |           |           |           |        |

政策 03 安全に安心して暮らせるまちづくり

施策 02 防災・減災対策の推進

施策のプロフィール

| 施策の対象 | 施策の意図                  |
|-------|------------------------|
| 市民    | 防災・減災の取組によって被害を抑えられます。 |

施策の成果状況と評価

|     |  |         |           |           |           |           |                     |
|-----|--|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------|
| 指標① | 被災世帯数・被災事業所数   | 単位      | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき              |
|     | 【市民安全課】  | 件       | 9         | 1,676     | 919       | 0         | ☔<br>(低下)           |
| 評価  | (状況) 被災世帯数・被災事業所数は919件で、前年度と比較すると757件減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると910件増加しています。内訳は火災が12件、地震等の自然災害が907件です。<br>(原因) ほとんどが2022 (R4) 年3月に発生した福島県沖地震で被災したことによるものです。 | (件)<br> |           |           |           |           | 目標達成度<br>■■■<br>(低) |

|     |   |         |           |           |           |           |                     |
|-----|---|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------|
| 指標② | 災害・火災による死亡者数  | 単位      | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき              |
|     | 【市民安全課】   | 人       | 2         | 2         | 1         | 0         | ☀<br>(向上)           |
| 評価  | (状況) 災害・火災による死亡者数は1人で、前年度と比較すると1人減少し、総合計画基準値 (H28) と比較しても1人減少しました。建物火災による死亡者です。<br>(原因) 住宅用火災警報器は設置されていましたが、部屋が密閉され煙が充満したことが死亡要因です。 | (人)<br> |           |           |           |           | 目標達成度<br>■■■<br>(中) |

指標の動きのお天気マークは、総合計画時点の基準値との変化・状況を示しています。

※指標の実績値の推移を示すグラフについては、目標値を設定する際に基準とした平成28年度からの数値を表記しておりますが、総合計画の計画期間は、平成30年度から令和04年度までです。

□基本事項の成果状況と評価

|                        |
|------------------------|
| 基本事項 01 地域防災力の向上       |
| 基本事項 02 災害時の避難・支援体制の確立 |
| 基本事項 03 治水・浸水対策の推進     |
| 基本事項 04 急傾斜地崩壊防止施設の整備  |
| 基本事項 05 消防体制の充実        |

基本事項01 地域防災力の向上

|     |  |     |           |           |           |           |        |
|-----|--|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 市民の防災対策の平均実践項目数  | 単位  | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民安全課】  | 項目  | 2.65      | -         | 3.01      | →         | (向上)   |
| 評価  | <p>(状況) 市民の防災対策の平均実践項目数は3.01項目で、前回 (R2) 2.76項目と比較すると0.25項目増加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると0.36項目増加しています。</p> <p>(原因) 東日本台風や福島県沖地震等の経験と、近年激甚化・頻発化する自然災害への備えの必要性などにより、市民の防災意識は高まっていると考えられます。</p> |     |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |  | (低) |           |           |           |           |        |

基本事項01 地域防災力の向上

|     |  |     |           |           |           |           |        |
|-----|--|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標② | 自主防災組織率  | 単位  | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民安全課】  | %   | 50.9      | 57.8      | 59.5      | 80.0      | (向上)   |
| 評価  | <p>(状況) 自主防災組織率は59.5%で、前年度と比較すると1.7ポイント増加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると8.6ポイント増加しています。</p> <p>(原因) 全国的な自然災害の発生により自主防災組織の必要性が認識されているためと思われます。</p> |     |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |  | (低) |           |           |           |           |        |

基本事項01 地域防災力の向上

|     |   |     |           |           |           |           |        |
|-----|---|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標③ | 災害等による消防団員の平均出勤率  | 単位  | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民安全課】   | %   | 62.2      | 77.1      | 66.2      | 72.0      | (向上)   |
| 評価  | <p>(状況) 災害等による消防団員の平均出勤率は66.2%で、前年度と比較すると10.9ポイント減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると4.0ポイント増加しています。</p> <p>(原因) サラリーマン団員が8割を占める状況においては、災害時に全団員が出勤することは困難ですが、団員の士気と責任感により活動が支えられ、一定水準を維持できていると考えられます。また、2022 (R4) 年度は大規模災害がなく、1回当たりの出勤人数が少なかったことも要因と考えられます。</p> |     |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |   | (中) |           |           |           |           |        |

基本事項01 地域防災力の向上

|     |  |      |           |           |           |           |        |
|-----|--|------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標④ | 避難行動要支援者避難支援プラン (個別計画) における避難支援者登録割合   | 単位   | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【長寿福祉課】  | %    | 56.0      | 68.8      | 68.4      | 65.0      | (向上)   |
| 評価  | <p>(状況) 避難行動要支援者避難支援プラン (個別計画) における避難支援者登録割合は68.4%で、前年度と比較すると0.4ポイント減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると12.4ポイント増加しました。(2022 (R4) 年度末現在の名簿登録者数は2,389人で、前年度から158人減少し、避難支援者登録済者数は1,633人で、前年度から119人減少しました。)</p> <p>(原因) 名簿登録者数の減少は、災害対策基本法の改正を踏まえ、浸水想定区域や土砂災害警戒区域に居住する避難行動要支援者の個別避難計画を優先して作成するため、本市の避難支援プランの見直し作業を行っており、一時的に登録を控えていたためです。</p> |      |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |  | (達成) |           |           |           |           |        |

□基本事項の成果状況と評価

|                        |
|------------------------|
| 基本事項 01 地域防災力の向上       |
| 基本事項 02 災害時の避難・支援体制の確立 |
| 基本事項 03 治水・浸水対策の推進     |
| 基本事項 04 急傾斜地崩壊防止施設の整備  |
| 基本事項 05 消防体制の充実        |

基本事項02 災害時の避難・支援体制の確立

|     |  |    |           |           |           |           |        |
|-----|--|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 食糧の備蓄量   | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民安全課】  | 食  | 18,000    | 18,000    | 18,000    | 18,000    | (向上)   |
| 評価  | (状況) 食糧の備蓄量は18,000食で、前年度及び総合計画基準値 (H28) と同数であり、目標値を達成しています。備蓄以外に、民間企業等と災害時応援協定を締結しており、災害時における食糧確保体制を整えています。<br>(原因) 食糧備蓄量に変化が無い理由は、災害時の備蓄食糧数を決めており、備蓄食糧の消費期限切れと新規購入量をほぼ同数とし、備蓄食糧の在庫数に変化が生じないようにしているためです。 |    |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |  |    |           |           |           |           | (達成)   |

基本事項02 災害時の避難・支援体制の確立

|     |  |    |           |           |           |           |        |
|-----|--|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標② | 災害情報伝達設備・手段の不具合・トラブル件数   | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民安全課】  | 件  | 2         | 1         | 0         | 0         | (向上)   |
| 評価  | (状況) 災害情報伝達設備・手段の不具合・トラブル件数は0件で、前年度と比較すると1件減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると2件減少しており、目標値を達成しています。<br>(原因) 不具合・トラブルが生じないように、定期的に設備の点検を行っているためです。 |    |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |  |    |           |           |           |           | (達成)   |

基本事項03 治水・浸水対策の推進

|     |   |    |           |           |           |           |        |
|-----|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 内水対策地区における床上浸水家屋数   | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【道路河川課】   | 件  | 0         | 0         | 0         | 0         | (向上)   |
| 評価  | (状況) 内水対策地区における床上浸水家屋数は0件で、前年度及び総合計画基準値 (H28) と同数であり、目標値を達成しています。<br>(原因) 内水による浸水被害を想定した区域に対し、排水ポンプを設置するなどの内水排水体制を整えたことにより、2022 (R4) 年9月に発生した台風15号では、対策地区における床上浸水家屋等がなかったことによるものです。 |    |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |   |    |           |           |           |           | (達成)   |

基本事項03 治水・浸水対策の推進

|     |   |    |           |           |           |           |        |
|-----|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標② | 雨水計画区域内の管きよや内水排水施設の整備率  | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【下水道施設課】  | %  | 88.4      | 89.7      | 89.7      | 91.6      | (向上)   |
| 評価  | (状況) 雨水計画区域内の管きよや内水排水施設の整備率は89.7%で、前年度と同率であり、総合計画基準値 (H28) と比較すると1.3ポイント増加しています。<br>(原因) 2022 (R4) 年度で完了予定であった西部2号排水区 (館取町地内) の事業が完了せず、目標値は達成できませんでしたが、2023 (R5) 年度には整備が完了予定です。 |    |           |           |           |           | 目標達成度  |
|     |   |    |           |           |           |           | (中)    |

□基本事項の成果状況と評価

|         |                |
|---------|----------------|
| 基本事項 01 | 地域防災力の向上       |
| 基本事項 02 | 災害時の避難・支援体制の確立 |
| 基本事項 03 | 治水・浸水対策の推進     |
| 基本事項 04 | 急傾斜地崩壊防止施設の整備  |
| 基本事項 05 | 消防体制の充実        |

基本事項04 急傾斜地崩壊防止施設の整備

|     |   |    |           |           |           |           |               |
|-----|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| 指標① | 急傾斜地対策事業として取り組む地区のうち、整備が完了した地区の割合   | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき        |
|     | 【道路河川課】   | %  | 88.9      | 100.0     | 100.0     | 100.0     | (向上)          |
| 評価  | (状況) 急傾斜地対策事業として取り組む地区のうち、整備が完了した地区の割合は、2018 (H30) 年度に100%となり、目標値を達成しています。<br>(原因) 2010 (H22) 年度から福島県が進めてきた急傾斜地対策事業により、日向地区の急傾斜地対策が完了し、須賀川地域5地区、長沼地域4地区、計9地区の整備が完了したためです。 |    |           |           |           |           | 目標達成度<br>(達成) |

基本事項04 急傾斜地崩壊防止施設の整備

|     |   |    |           |           |           |           |               |
|-----|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| 指標② | 日向地区における危険が回避された家屋の割合   | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき        |
|     | 【道路河川課】   | %  | 36.4      | 100.0     | 100.0     | 100.0     | (向上)          |
| 評価  | (状況) 日向地区における危険が回避された家屋の割合は、2018 (H30) 年度に100%となり、目標値を達成しています。<br>(原因) 2018 (H30) 年度に家屋3戸の擁壁工事等を実施し、日向地区内の危険区域にある家屋10戸全ての危険が回避され、整備が完了したためです。 |    |           |           |           |           | 目標達成度<br>(達成) |

基本事項05 消防体制の充実

|     |   |  |           |           |           |           |              |
|-----|---|--|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| 指標① | 災害等現場への平均到着時間   | 単位   | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき       |
|     | 【市民安全課】   | 分  | 12分44秒    | 11分05秒    | 14分07秒    | 12分30秒    | (低下)         |
| 評価  | (状況) 緊急車両の災害等現場への平均到着時間は14分07秒で、前年度と比較すると3分2秒遅く、総合計画基準値 (H28) と比較すると1分23秒遅くなりました。<br>(原因) 2022 (R4) 年度より、1箇所の災害等現場に対し複数台の緊急車両で出動しており、当年度は災害が複数箇所で発生することが多く、鏡石分署、石川消防署管轄からも災害等現場へ応援出動しているためです。 | <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; width: fit-content; margin: 0 auto;">                     グラフ表示はありません                 </div> |           |           |           |           | 目標達成度<br>(低) |

政策 03 安全に安心して暮らせるまちづくり

施策 03 暮らしの安全対策の推進

施策のプロフィール

| 施策の対象 | 施策の意図                   |
|-------|-------------------------|
| 市民    | 暮らしの安全に対する意識高揚が図られています。 |

施策の成果状況と評価

| 指標① | 市内の人身事故発生件数  | 単位                                | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき     |
|-----|--|-----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
|     |  | 【市民安全課】<br>1月から12月の暦年データに基づくものです。 | 件         | 221       | 112       | 118       | 200        |
| 評価  | <p>(状況) 市内の人身事故発生件数は118件で、前年度と比較すると6件増加し、総合計画基準値(H28)と比較すると103件減少しており、目標値を達成しています。</p> <p>(原因) 事故件数が増えたのは、新型コロナウイルス感染症感染拡大防止対策による移動制限が緩和され、通勤・通学や帰宅時間帯の交通量が増加したことが要因と考えられます。</p> <p>実績値は目標値を達成しており、警察署の取締強化や交通安全関係団体等が連携して実施する交通安全啓発運動などから、交通安全意識の醸成が図られていることが要因と考えられます。</p> |                                   |           |           |           |           | ☀️<br>(向上) |
|     |  | ☀️<br>(向上)                        |           |           |           |           |            |

| 指標② | 刑法犯認知件数 (須賀川警察署管内)  | 単位                                | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき     |
|-----|---|-----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
|     |   | 【市民安全課】<br>1月から12月の暦年データに基づくものです。 | 件         | 540       | 346       | 394       | ➡️         |
| 評価  | <p>(状況) 刑法犯認知件数(須賀川警察署管内)は394件で、前年度と比較すると48件増加し、基準値(H28)と比較すると146件減少しています。刑法犯認知件数のうち、窃盗犯が292件で全体の74.1%を占めています。</p> <p>(原因) 犯罪件数が増えたのは、新型コロナウイルス感染症感染拡大防止対策による制限が緩和されたことにより、人の流れが増えたことによるものが要因と推察されます。また、万引きや車上ねらいなどの窃盗犯は再犯率が高い傾向にあることから、全体に占める割合が高いものと考えられます。</p> |                                   |           |           |           |           | ☀️<br>(向上) |
|     |   | ☀️<br>(向上)                        |           |           |           |           |            |

指標の動きのお天気マークは、総合計画時点の基準値との変化・状況を示しています。

※指標の実績値の推移を示すグラフについては、目標値を設定する際に基準とした平成28年度からの数値を表記しておりますが、総合計画の計画期間は、平成30年度から令和04年度までです。



□基本事項の成果状況と評価

|         |              |
|---------|--------------|
| 基本事項 01 | 交通安全意識の高揚    |
| 基本事項 02 | 交通安全施設の整備    |
| 基本事項 03 | 子どもの登下校の安全確保 |
| 基本事項 04 | 犯罪に強い地域づくり   |
| 基本事項 05 | 消費生活意識の高揚    |

基本事項01 交通安全意識の高揚

|     |   |    |           |           |           |           |        |
|-----|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 市内の交通違反による交通事故発生件数  | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民安全課】   | 件  | 167       | 36        | 64        | 150       | (向上)   |
| 評価  | 1月から12月の暦年データに基づくものです。  |    |           |           |           |           | 目標達成   |
|     | <p>(状況) 市内の交通違反による交通事故発生件数は64件で、前年度と比較すると28件増加し、基準値 (H28) と比較すると103件減少しており、目標値を達成しています。主な違反としては、前方不注意が22件で全体の約34%を占めており、次いで一時不停止、信号無視等の順になっています。</p> <p>(原因) 新型コロナウイルス感染症感染拡大防止対策による制限が緩和され、人の流れが増えたため、前年度に比べ件数が増えたと考えられます。また、基準値よりも件数が減少したのは、警察署の取締強化や交通安全関係団体等と連携して実施する交通安全啓発運動などにより、交通安全意識の向上が図られたためと考えられます。</p> |    |           |           |           |           | (達成)   |

基本事項02 交通安全施設の整備

|     |  |    |           |           |           |           |        |
|-----|--|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 交通安全施設を整備、機能改善した箇所数 (累計)   | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【道路河川課】  | 箇所 | 122       | 263       | 301       | 222       | (向上)   |
| 評価  |  |    |           |           |           |           | 目標達成   |
|     | <p>(状況) 交通安全施設を整備、機能改善した箇所数 (累計) は301箇所、前年度と比較すると38箇所増加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると179箇所増加しており、目標値を達成しています。</p> <p>(原因) 2022 (R4) 年度は、区画線の引き直しやカーブミラー設置など、38箇所の交通安全施設を整備・機能改善したためです。</p> |    |           |           |           |           | (達成)   |

基本事項03 子どもの登下校の安全確保

|     |   |    |           |           |           |           |        |
|-----|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 登下校時の事件・事故件数  | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【学校教育課】   | 件  | 11        | 15        | 10        | 5         | (横ばい)  |
| 評価  |   |    |           |           |           |           | 目標達成   |
|     | <p>(状況) 登下校時の事件・事故件数は10件で、前年度と比較すると5件減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると1件減少しており、概ね横ばい状態です。</p> <p>(原因) 各学校において、通学路の危険箇所の点検を関係機関・団体等と合同で行い、警察署員や交通教育専門員を招いて交通教室を実施し、安全な登下校についての指導を行っていますが、ドライバーの不注意によるもらい事故や、本人の不注意による事故もあることから、広く交通安全に対する意識を高めていく必要があります。</p> |    |           |           |           |           | (低)    |

基本事項04 犯罪に強い地域づくり

|     |  |    |           |           |           |           |        |
|-----|--|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 防犯対策を実践している市民の割合   | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民安全課】  | %  | 52.0      | -         | 52.1      | ➔         | (横ばい)  |
| 評価  |  |    |           |           |           |           | 目標達成   |
|     | <p>(状況) 防犯対策を実施している市民の割合は52.1%で、前回 (R2) 52.1%と同率であり、総合計画基準値 (H28) と比較すると0.1ポイント増加しましたが、市民アンケートにより取得した指標であり、統計誤差の範囲であるため、横ばいです。</p> <p>(原因) 市民が防犯のために行っている対策が3つ以上あると答えた人数の割合が、前回の市民アンケートと同数であったことから、防犯に対する認識に大きな変化がなかったものと考えられます。</p> |    |           |           |           |           | (中)    |

□基本事項の成果状況と評価

|         |              |
|---------|--------------|
| 基本事項 01 | 交通安全意識の高揚    |
| 基本事項 02 | 交通安全施設の整備    |
| 基本事項 03 | 子どもの登下校の安全確保 |
| 基本事項 04 | 犯罪に強い地域づくり   |
| 基本事項 05 | 消費生活意識の高揚    |

基本事項04 犯罪に強い地域づくり

|     |  |      |           |           |           |           |        |
|-----|--|------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標② | 防犯施設を整備、機能改善した箇所数（累計）  | 単位   | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民安全課】  | 件    | 8,661     | 9,000     | 9,060     | 9,000     | (向上)   |
| 評価  | <p>(状況) 防犯施設を整備、機能改善した箇所数（累計）は9,060件で、前年度と比較すると60件増加し、総合計画基準値（H28）と比較すると399件増加しており、目標値を達成しています。<br/>                 (原因) 防犯灯は夜間における犯罪、事故等の発生を抑制する効果が認められることから、市民生活の安全に資するため、防犯灯の効果的な設置を行ったためです。</p> |      |           |           |           | 目標達成度     |        |
|     |  | (達成) |           |           |           |           |        |

基本事項05 消費生活意識の高揚

|     |  |      |           |           |           |           |        |
|-----|--|------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標① | 製品安全3法に基づく立入検査による違反件数  | 単位   | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民安全課】  | 件    | 0         | 0         | 0         | 0         | (向上)   |
| 評価  | <p>(状況) 製品安全3法に基づく立入検査による違反件数は0件で、目標値を達成しています。電気用品安全法に基づく「直流電源装置等」の立入検査を3事業所、家庭用品品質表示法に基づく「繊維製品等」の立入検査を1事業所、消費生活用製品安全法に基づく「石油給湯器等」の立入検査を2事業所で実施しました。<br/>                 (原因) 各事業者が法令の目的を理解し、適正に遵守できているためと考えられます。</p> |      |           |           |           | 目標達成度     |        |
|     |  | (達成) |           |           |           |           |        |

基本事項05 消費生活意識の高揚

|     |   |     |           |           |           |           |        |
|-----|---|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 指標② | 消費トラブルの相談・解決方法の認識数  | 単位  | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき |
|     | 【市民安全課】   | 項目  | 1.99      | -         | 2.17      | ➔         | (向上)   |
| 評価  | <p>(状況) 消費トラブルの相談・解決方法の認識数（7項目中）は2.17項目で、前回（R2）2.03項目と比較すると0.14項目増加し、総合計画基準値（H28）と比較すると0.18項目増加しています。<br/>                 (原因) 市民相談及び無料法律相談の利用、県消費生活センターへの相談利用などの認識が増えたことが要因と考えられます。</p> |     |           |           |           | 目標達成度     |        |
|     |   | (低) |           |           |           |           |        |

政策 03 安全に安心して暮らせるまちづくり

施策 04 公共交通網の充実

施策のプロフィール

| 施策の対象 | 施策の意図                   |
|-------|-------------------------|
| 市民    | 公共交通網が充実し、交通空白地域が減少します。 |

施策の成果状況と評価

| 指標① | 公共交通が利用しやすいと思う市民の割合   | 単位      | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき         |
|-----|---|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------|
|     |   | 【企画政策課】 | %         | 67.2      | -         | 66.8      | →              |
| 評価  | (状況) 公共交通が利用しやすいと思う市民の割合は66.8%で、前回 (R2) 71.1%と比較すると4.3ポイント減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると0.4ポイント減少しています。<br>(原因) 新型コロナウイルス感染症による市民意識の変化、路線バスの廃線、減便等の影響があったものと考えられます。 |         |           |           |           |           | 目標達成度<br>■ (中) |
|     |   |         |           |           |           |           |                |

| 指標② | 公共交通の乗車人員 (参考値)  | 単位      | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき       |
|-----|--|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|
|     |  | 【企画政策課】 | 人         | 1,165,758 | 855,959   | 874,115   | →            |
| 評価  | (状況) 公共交通の乗車人員は874,115人で、前年度と比較すると18,156人増加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると291,643人減少しています。乗車人数の内訳は、路線バスが149,062人、循環バスが59,762人、乗合タクシーが3,911人、東北本線須賀川駅の乗車人員が661,380人となっています。<br>(原因) 人口減少や生活様式の変化等により、利用者は年々減少傾向にあります。前年度と比較すると微増で、新型コロナウイルス感染症の感染拡大前と比べると低い水準となっており、同感染症への感染に対する不安による外出控え等の影響が大きく、回復が十分でないものと考えられます。 |         |           |           |           |           | 目標達成度<br>--- |
|     |  |         |           |           |           |           |              |

指標の動きのお天気マークは、総合計画時点の基準値との変化・状況を示しています。

※指標の実績値の推移を示すグラフについては、目標値を設定する際に基準とした平成28年度からの数値を表記しておりますが、総合計画の計画期間は、平成30年度から令和04年度までです。

□基本事項の成果状況と評価

基本事項 01 交通弱者や交通不便地域の解消

基本事項 02 公共交通の利便性向上

基本事項01 交通弱者や交通不便地域の解消

|     |   |    |           |           |           |           |                        |
|-----|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------|
| 指標① | 交通手段がなくて困っている市民の割合  | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき                 |
|     | 【企画政策課】   | %  | 6.5       | -         | 6.3       | →         |                        |
| 評価  | <p>(状況) 交通手段がなくて困っている市民の割合は6.3%で、前回(R2) 5.2%と比較して1.1ポイント増加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると0.2ポイント減少していますが、市民アンケートにより取得した指標であり、統計誤差の範囲であるため、横ばいです。<br/>(原因) 交通不便地域の一部に対し、乗合タクシーや循環バスの運行を拡大しましたが、対象人口が少なく、全体への影響が少なかったため、横ばい状態であると考えられます。</p> |    |           |           |           |           | (横ばい)<br>目標達成度<br>(達成) |

基本事項01 交通弱者や交通不便地域の解消

|     |  |    |           |           |           |           |                       |
|-----|--|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------|
| 指標② | 乗合タクシーの運行地域カバー率  | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき                |
|     | 【企画政策課】  | %  | 64.6      | 65.8      | 65.8      | 65.8      |                       |
| 評価  | <p>(状況) 乗合タクシーの運行地域カバー率は65.8%で、前年度と同率であり、総合計画基準値 (H28) と比較すると1.2ポイント増加しており、目標値を達成しています。<br/>(原因) 乗合タクシーは、2018 (H30) 年度から東山エリアの運行を開始し、エリア拡大をしたため、基準値を上回っています。</p> |    |           |           |           |           | (向上)<br>目標達成度<br>(達成) |

基本事項02 公共交通の利便性向上

|     |  |    |           |           |           |           |                     |
|-----|--|----|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------|
| 指標① | 各種バス年間乗車人員 (参考値)   | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき              |
|     | 【企画政策課】  | 人  | 323,703   | 229,984   | 212,735   | 320,000   |                     |
| 評価  | <p>(状況) 各種バス年間乗車人員は212,735人で、前年度と比較すると17,249人減少し、総合計画基準値 (H28) と比較すると110,968人減少しています。乗車人員の内訳は、路線バスが149,062人、循環バスが59,762人、バスの代替手段である乗合タクシーが3,911人となっています。<br/>(原因) 新型コロナウイルス感染症への不安による外出控え等の影響から2020 (R2) 年度以降、大幅に減少しています。2022 (R4) 年度は、循環バス及び乗合タクシーの乗車人員は増加に転じたものの、路線バスの廃線や減便が行われたこともあり、全体として乗車人員が減少したものと考えられます。</p> |    |           |           |           |           | ---<br>目標達成度<br>--- |

基本事項02 公共交通の利便性向上

|     |   |    |           |           |           |           |                     |
|-----|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------|
| 指標② | 須賀川駅の1日平均乗車人員 (参考値)   | 単位 | 基準値 (H28) | 実績値 (R03) | 実績値 (R04) | 目標値 (R04) | 指標のうごき              |
|     | 【企画政策課】   | 人  | 2,307     | 1,715     | 1,812     | →         |                     |
| 評価  | <p>(状況) 須賀川駅の1日平均乗車人員は1,812人で、前年度と比較すると97人増加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると495人減少しています。<br/>(原因) 主な利用者は通勤、通学者であり、人口減少、少子高齢化が進展する中、年々学生数が減少傾向にあることが要因と考えられます。前年度と比較すると微増で、新型コロナウイルス感染症感染拡大前と比べると低い水準となっており、同感染症への不安による外出控え等の影響が大きく、回復が十分でないものと考えられます。</p> |    |           |           |           |           | ---<br>目標達成度<br>--- |