

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

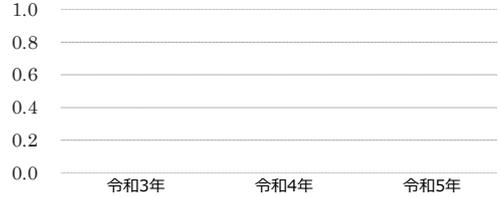
施設名	須賀川市立第一小学校	施設番号	E050-0010
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

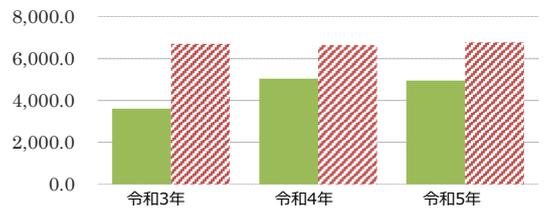
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		39.4	△ 1.8
総額	29,002.6	40,429.6	39,701.1
光熱水費	9,003.0	11,245.0	11,998.8
維持保全費	5,192.8	5,600.5	3,893.2
使用料及び賃借料	996.7	971.1	971.1
人件費	13,810.0	22,613.0	22,838.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

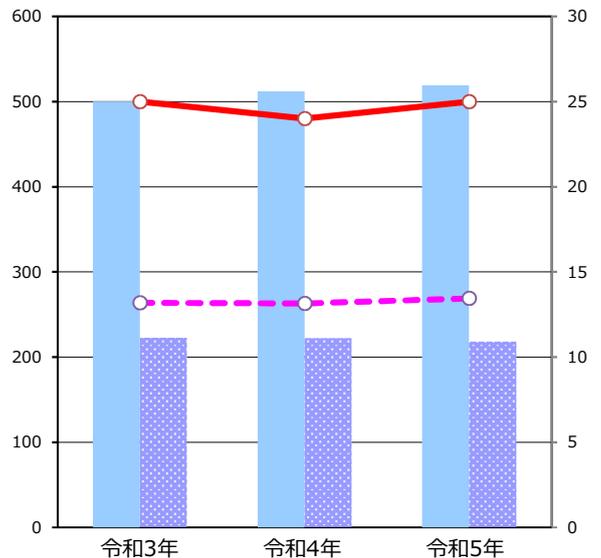
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

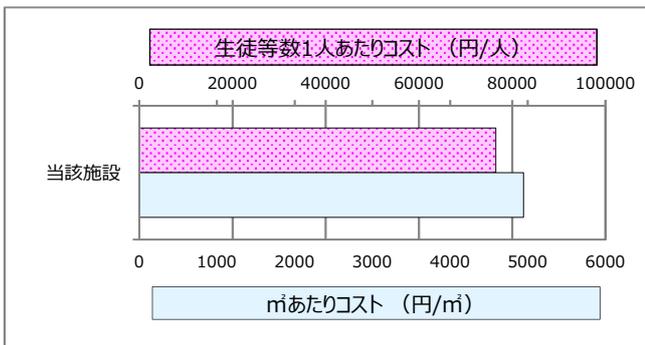
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	25	24	25
特別教室数 (室)	17	10	10
生徒等数	実績値 (人)	500	512
	対前年度比		102.4%

生徒等数 生徒等数平均

教室数 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

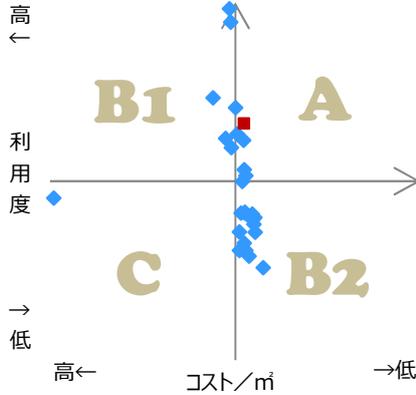
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第一小学校	施設番号	E050-0010
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

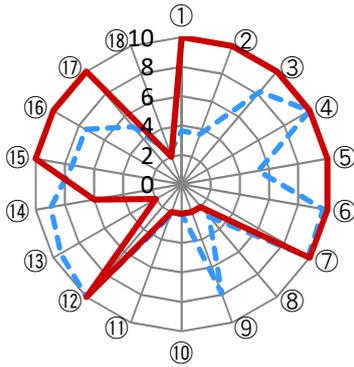
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

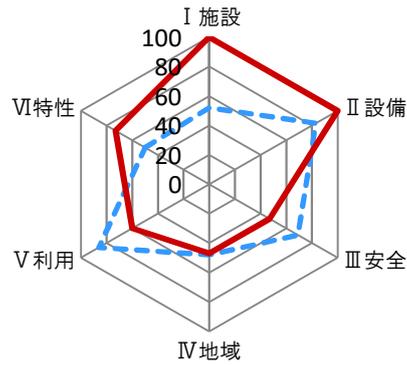
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



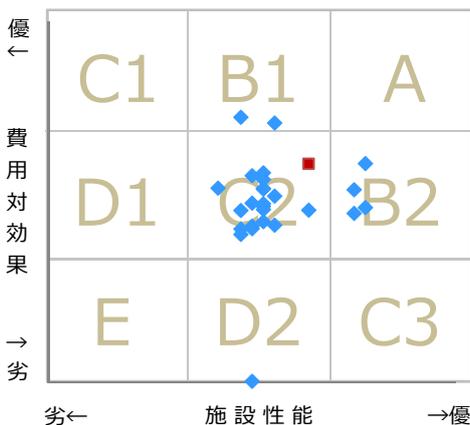
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第一小学校	施設番号	E050-0010
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	① 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		1
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

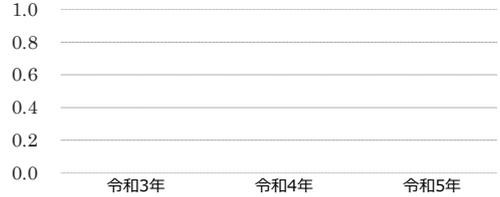
施設名	須賀川市立第二小学校		施設番号	E050-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)

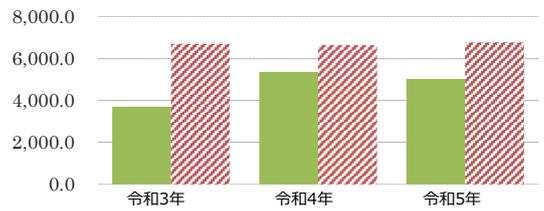
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		45.2	△ 6.1
総額	22,895.0	33,234.6	31,209.1
光熱水費	8,988.5	9,980.0	10,549.7
維持保全費	2,858.6	3,530.6	2,820.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	11,048.0	19,724.0	17,839.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

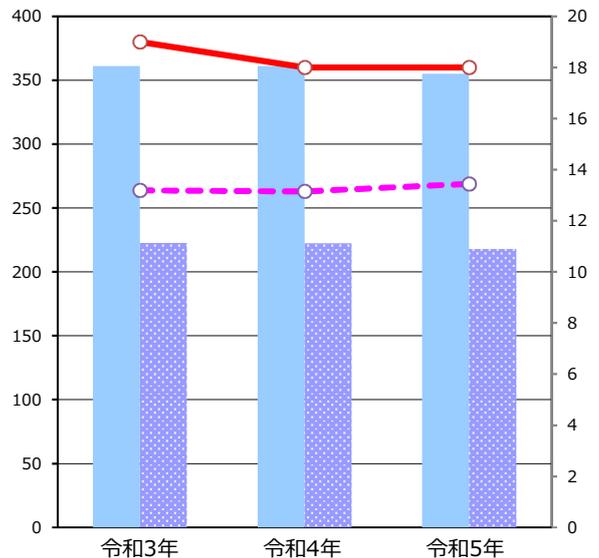
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

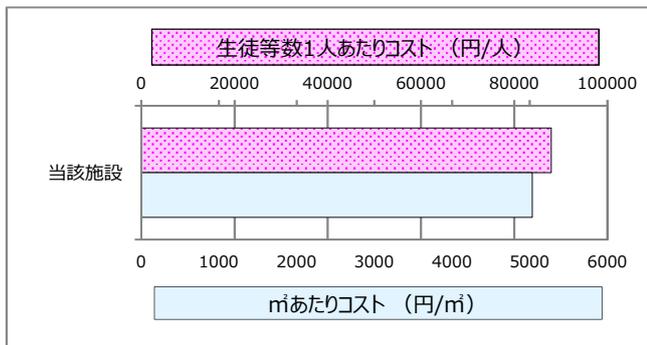
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	19	18	18
特別教室数 (室)	9	10	10
生徒等数 (人)	実績値	361	355
	対前年度比	100.0%	98.3%

■ 生徒等数 ■■■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ●●● 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

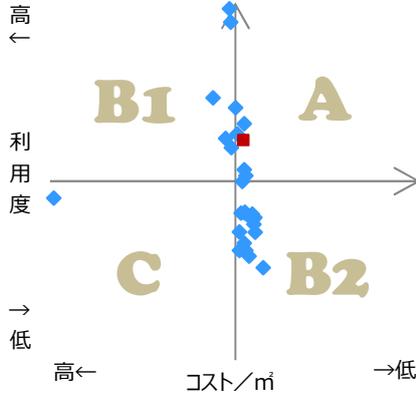
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第二小学校	施設番号	E050-0020
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

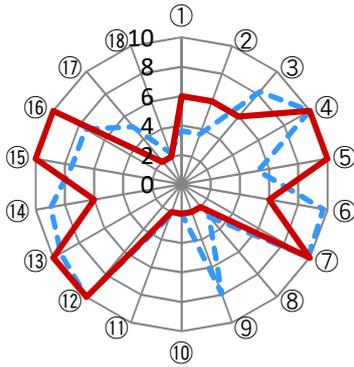
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

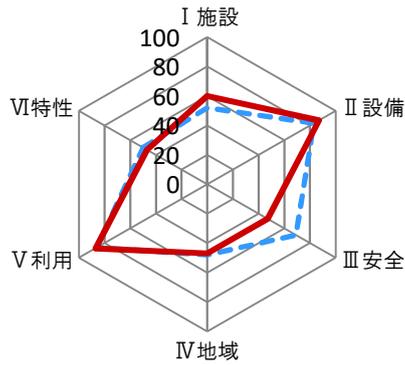
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



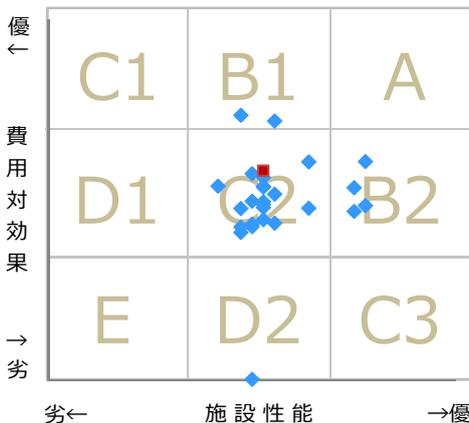
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第二小学校		施設番号	E050-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

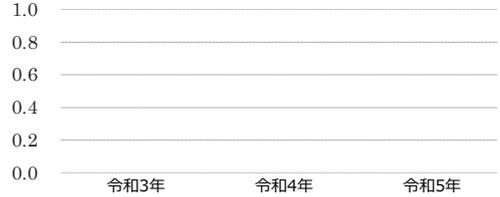
施設名	須賀川市立第三小学校	施設番号	E050-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

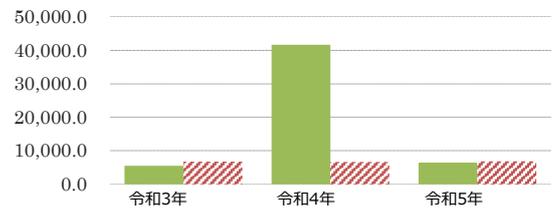
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		662.2	△ 84.6
総額	40,608.8	309,531.0	47,789.8
光熱水費	10,889.0	13,057.7	14,383.2
維持保全費	15,909.8	273,860.2	8,411.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	13,810.0	22,613.0	24,995.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

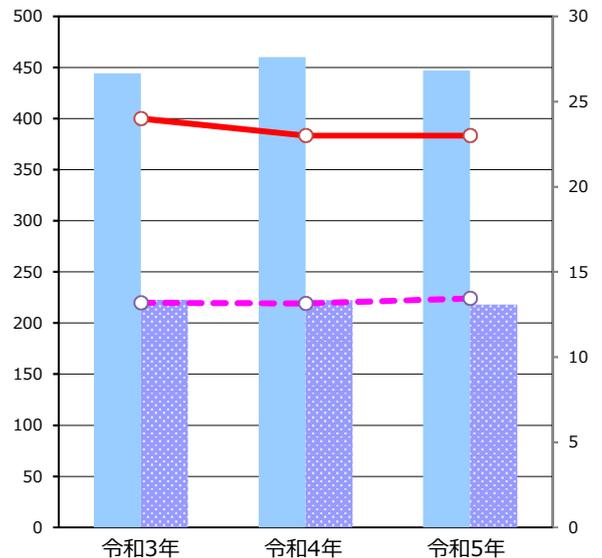
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

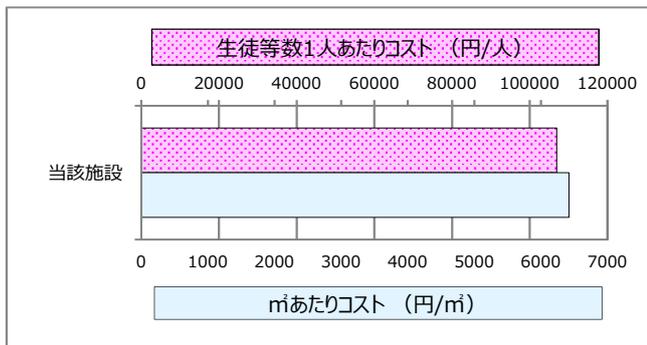
項目	令和3年	令和4年	令和5年	
教室数 (室)	24	23	23	
特別教室数 (室)	10	11	11	
生徒等数	実績値 (人)	444	460	447
	対前年度比		103.6%	97.2%

■ 生徒等数 ■ 生徒等数平均

● 教室数 ● 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

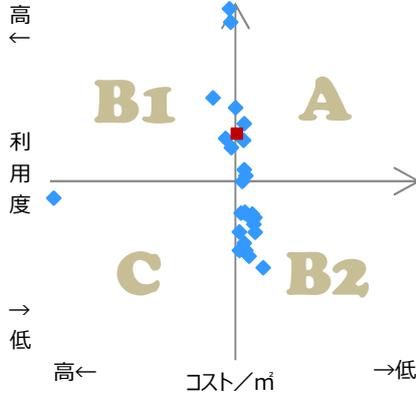
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第三小学校	施設番号	E050-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

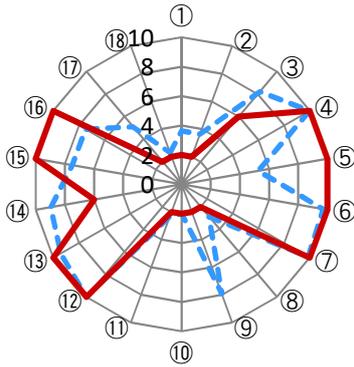
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

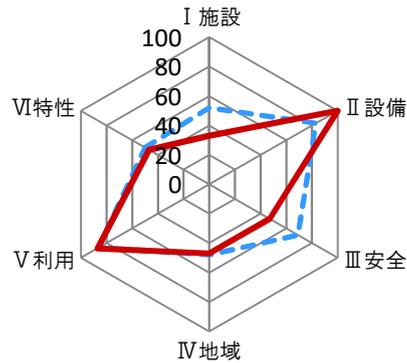
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



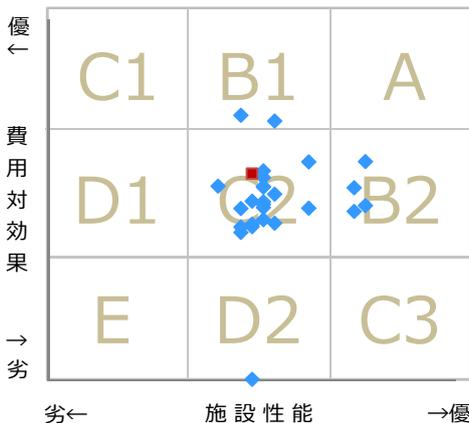
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第三小学校	施設番号	E050-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	② 建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立西袋第一小学校		施設番号	E050-0040	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)

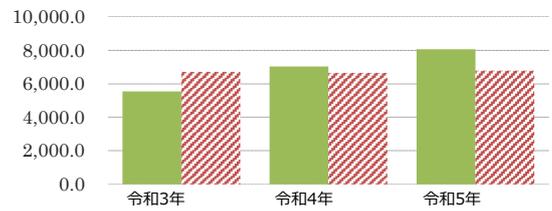
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		26.8	14.6
総額	26,897.3	34,096.2	39,087.7
光熱水費	8,107.6	9,055.6	10,466.5
維持保全費	4,979.6	2,427.6	3,626.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	13,810.0	22,613.0	24,995.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

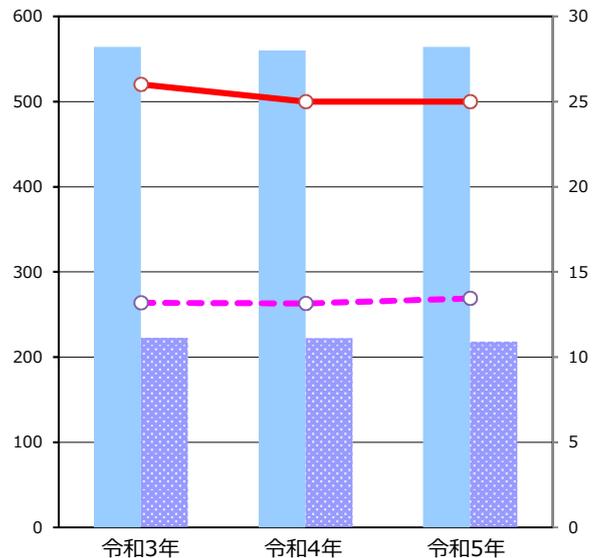
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

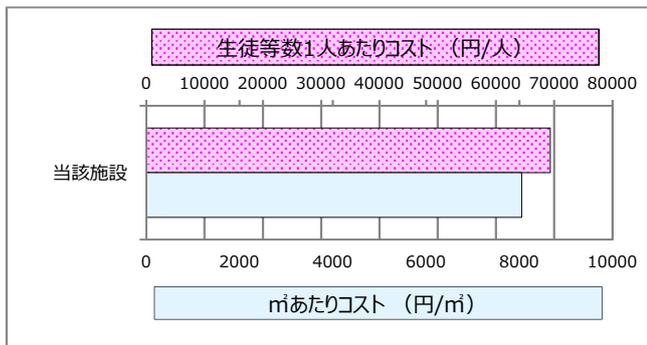
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	26	25	25
特別教室数 (室)	8	9	9
生徒等数	実績値 (人)	564	560
	対前年度比	-	99.3%

■ 生徒等数 ■ 生徒等数平均

● 教室数 ● 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

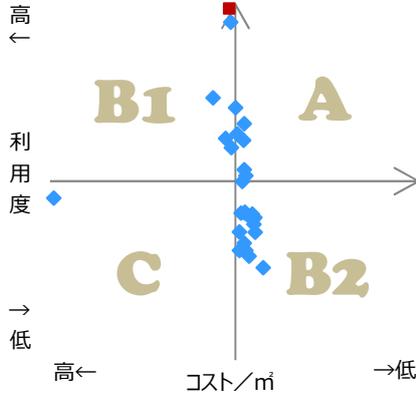
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立西袋第一小学校	施設番号	E050-0040
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

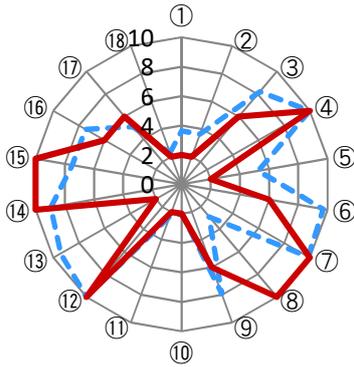
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

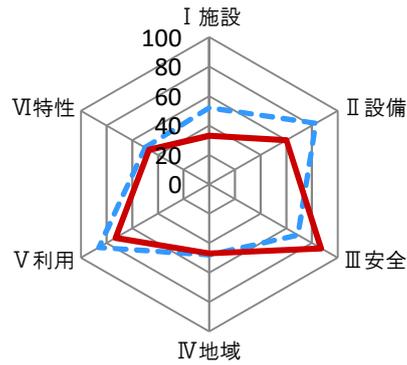
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



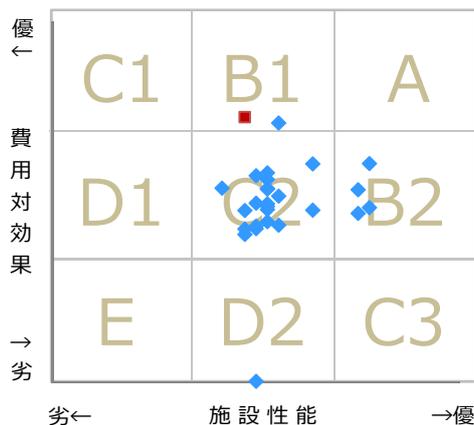
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立西袋第一小学校		施設番号	E050-0040	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	①	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		1
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

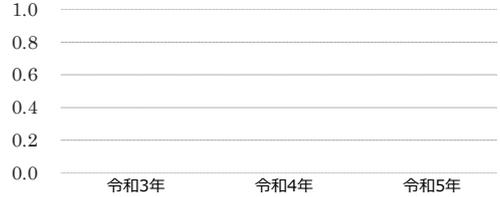
施設名	須賀川市立西袋第二小学校		施設番号	E050-0050	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)

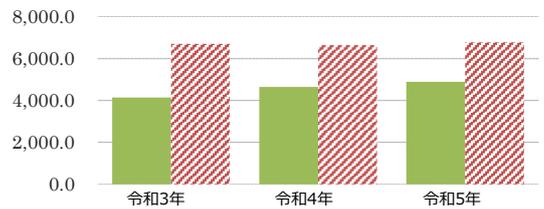
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		12.2	5.5
総額	14,556.9	16,332.8	17,231.3
光熱水費	2,645.6	3,348.1	3,884.7
維持保全費	3,625.3	2,275.6	2,663.7
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	8,286.0	10,709.0	10,683.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

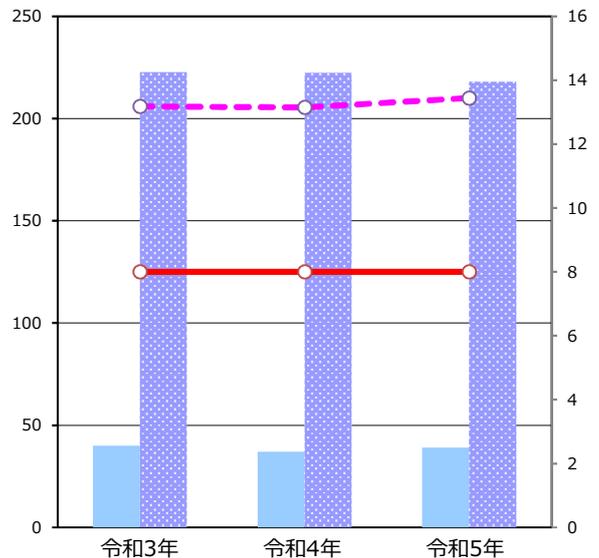
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

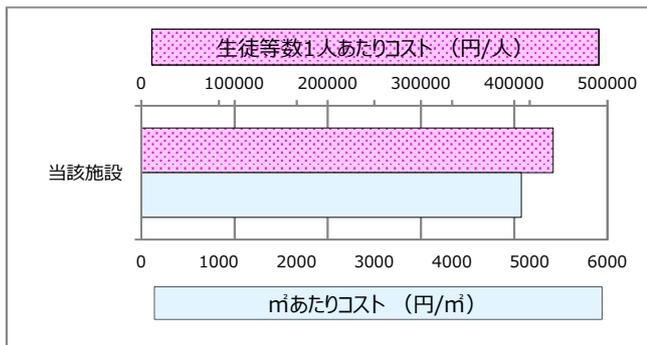
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	8	8	8
特別教室数 (室)	6	6	6
生徒等数	実績値 (人)	40	39
	対前年度比		92.5%

生徒等数 生徒等数平均

教室数 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

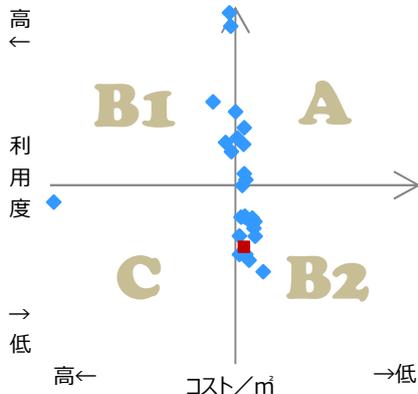
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立西袋第二小学校	施設番号	E050-0050
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

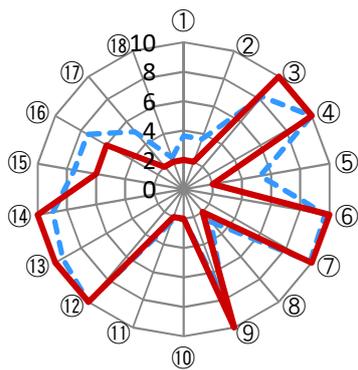
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

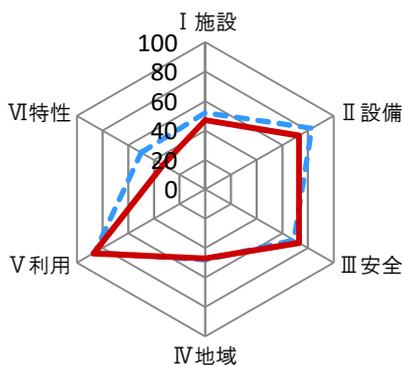
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



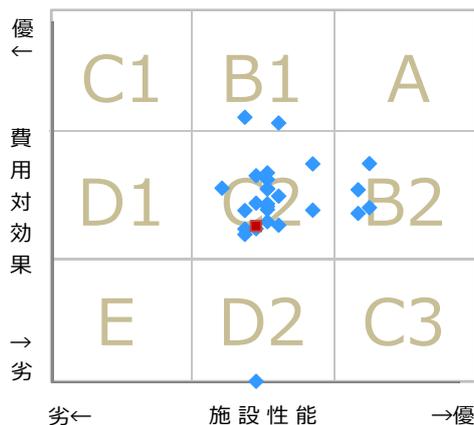
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立西袋第二小学校	施設番号	E050-0050
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	② 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（前期）		施設番号	E050-0060	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)

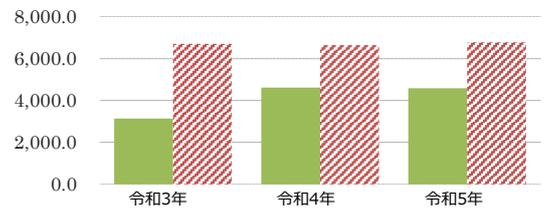
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		47.5	△ 0.6
総額	12,748.8	18,808.1	18,702.9
光熱水費	3,294.8	4,214.5	4,404.5
維持保全費	1,168.0	1,842.6	1,458.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	8,286.0	12,751.0	12,840.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

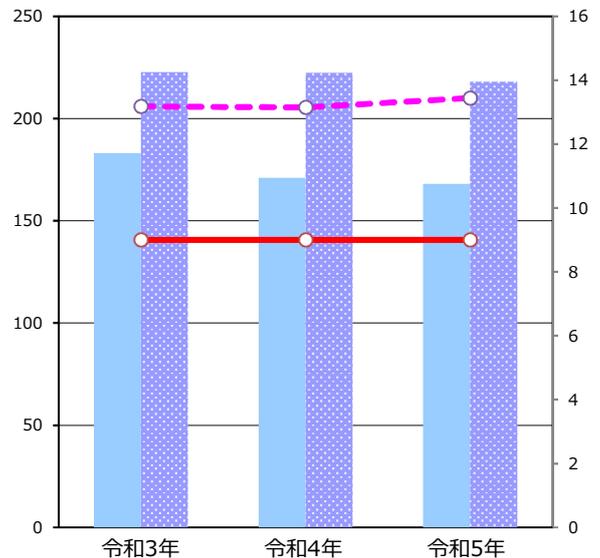
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

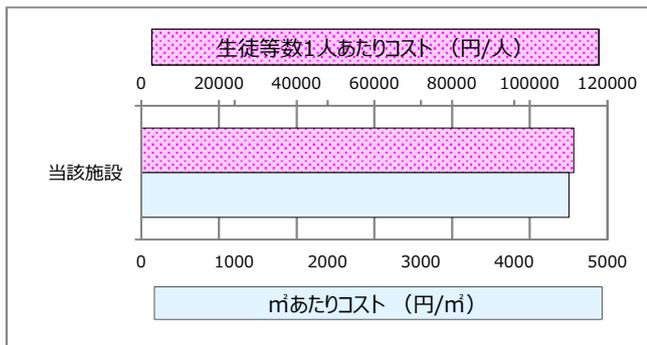
項目	令和3年	令和4年	令和5年	
教室数 (室)	9	9	9	
特別教室数 (室)	8	7	7	
生徒等数	実績値 (人)	183	171	168
	対前年度比		93.4%	98.2%

■ 生徒等数 ■ 生徒等数平均

● 教室数 ● 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

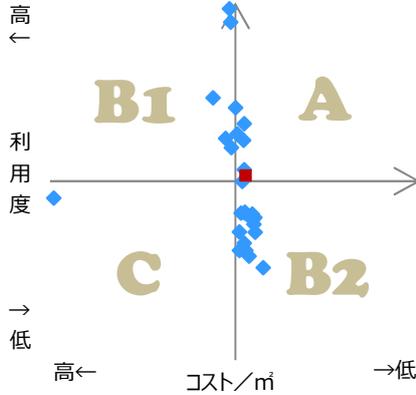
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（前期）	施設番号	E050-0060
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

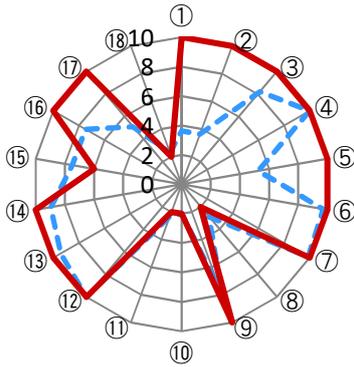
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

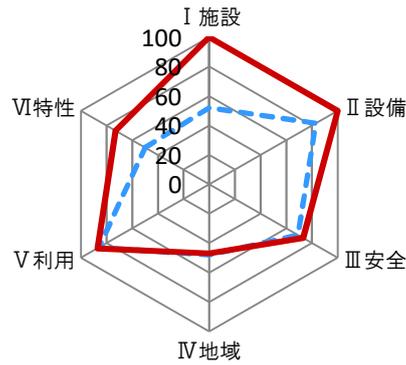
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



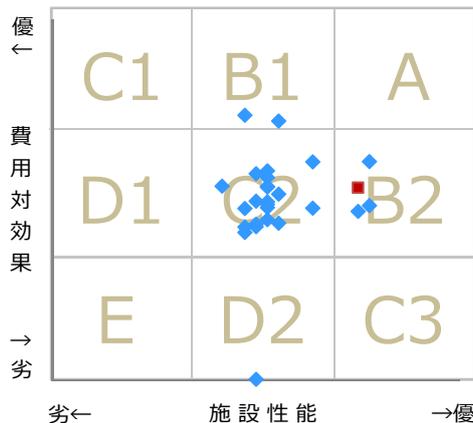
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（前期）		施設番号	E050-0060	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

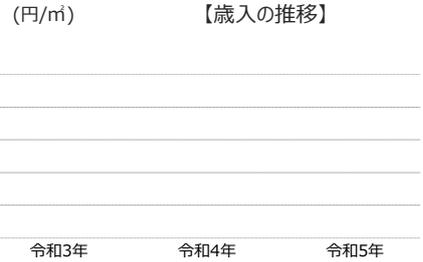
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立小塩江小学校		施設番号	E050-0070	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

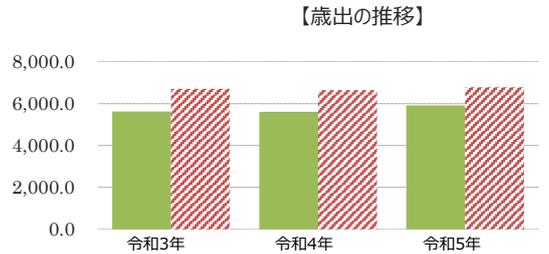
財務情報

(千円)

年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 0.1	5.4
総額	21,000.5	20,979.3	22,112.5
光熱水費	4,642.3	5,866.5	6,304.2
維持保全費	8,072.2	2,361.9	2,968.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	8,286.0	12,751.0	12,840.0

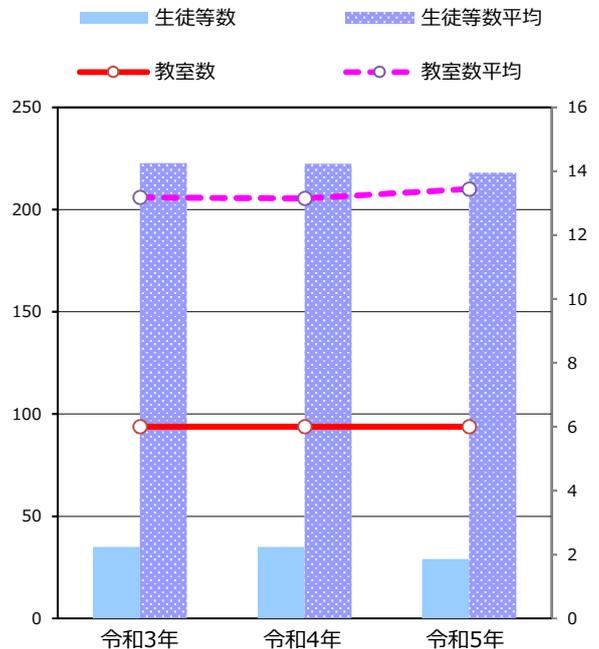


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

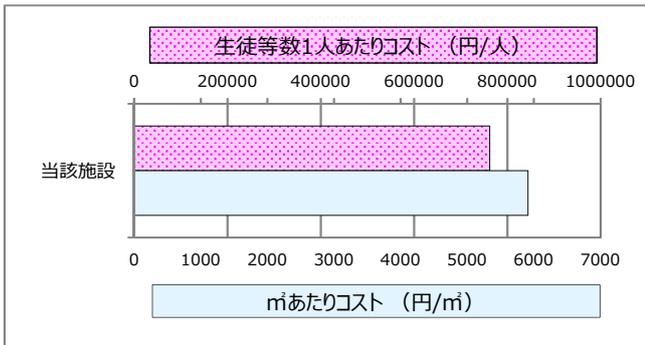
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	6	6	6
特別教室数 (室)	8	8	8
生徒等数	実績値 (人)	35	29
	対前年度比		100.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

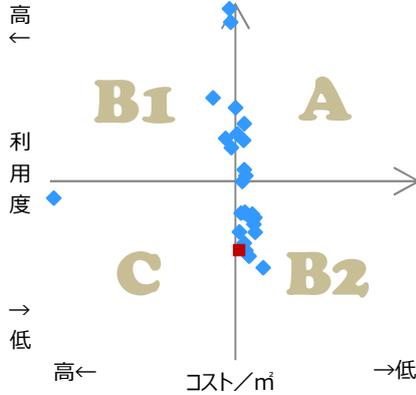
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立小塩江小学校	施設番号	E050-0070
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

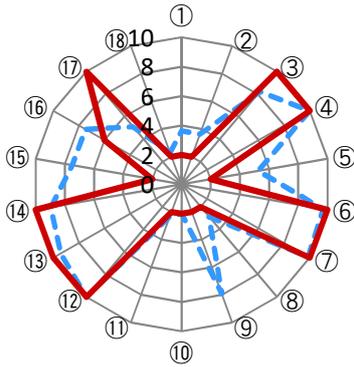
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

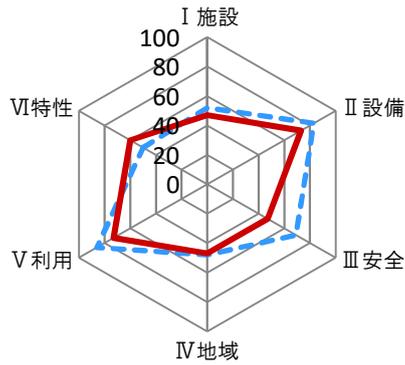
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



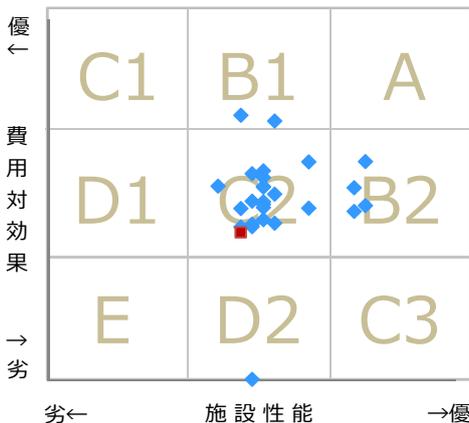
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立小塩江小学校		施設番号	E050-0070	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立阿武隈小学校	施設番号	E050-0080
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

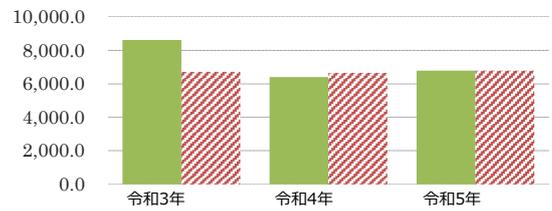
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 25.7	5.8
総額	48,425.7	35,972.6	38,074.8
光熱水費	8,301.9	9,528.3	10,239.8
維持保全費	26,313.9	3,831.3	2,840.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	13,810.0	22,613.0	24,995.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

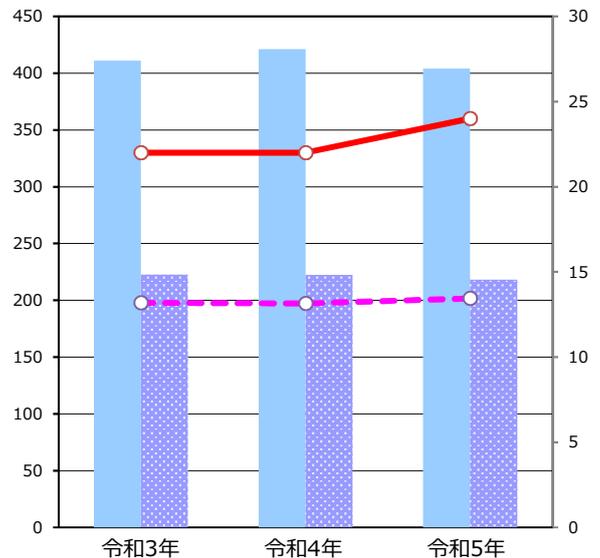
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

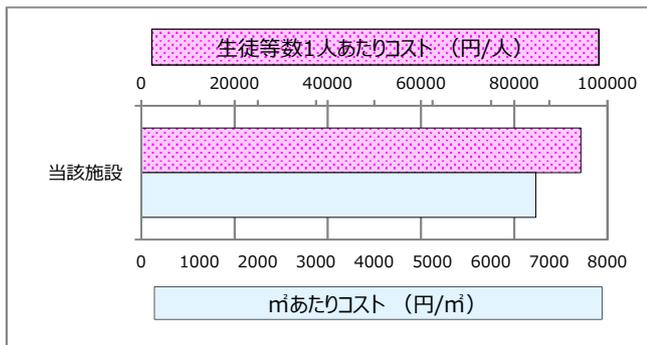
項目	令和3年	令和4年	令和5年	
教室数 (室)	22	22	24	
特別教室数 (室)	8	8	8	
生徒等数	実績値 (人)	411	421	404
	対前年度比		102.4%	96.0%

■ 生徒等数 ■■■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

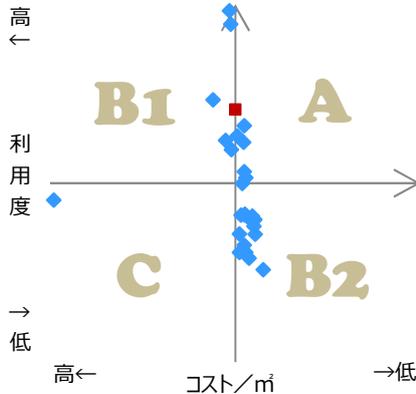
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立阿武隈小学校	施設番号	E050-0080
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

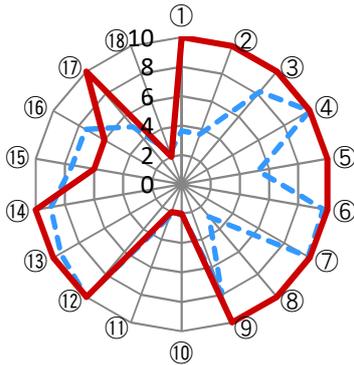
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

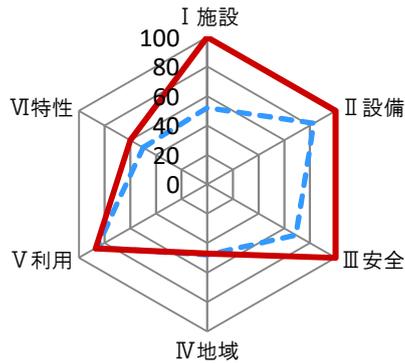
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



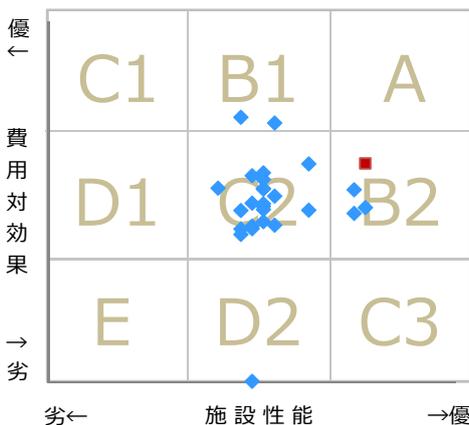
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立阿武隈小学校	施設番号	E050-0080
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	② 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田小学校		施設番号	E050-0090	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)

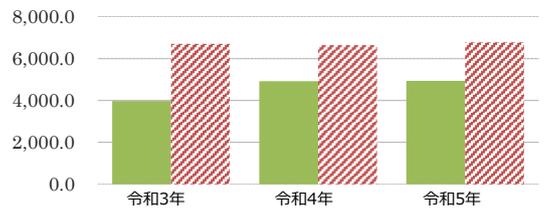
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		23.8	0.3
総額	24,734.1	30,620.8	30,708.3
光熱水費	5,614.7	6,713.9	7,003.4
維持保全費	8,071.4	8,267.0	8,022.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	11,048.0	15,640.0	15,682.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

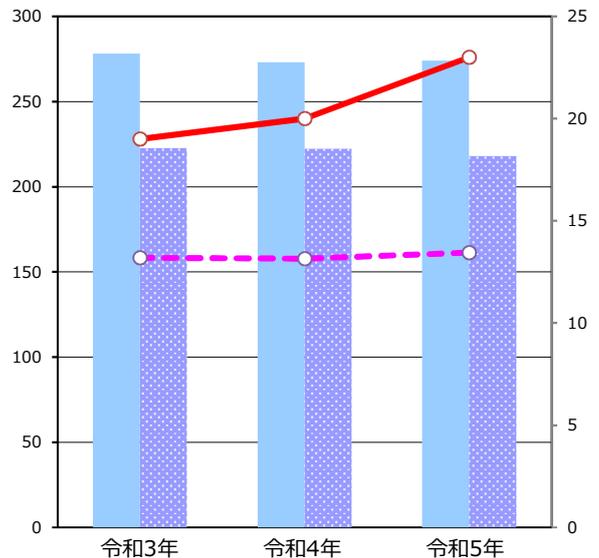
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

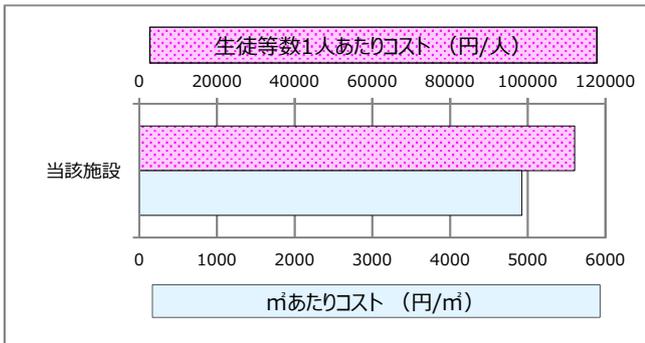
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	19	20	23
特別教室数 (室)	10	9	9
生徒等数	実績値 (人)	278	273
	対前年度比		98.2%

生徒等数 生徒等数平均

教室数 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

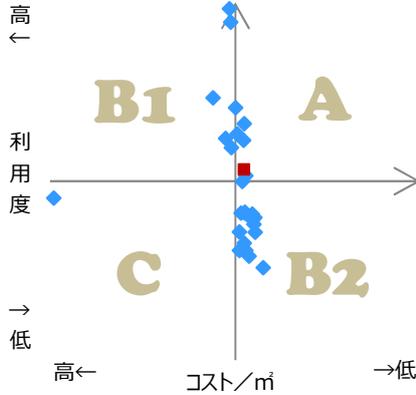
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田小学校	施設番号	E050-0090
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

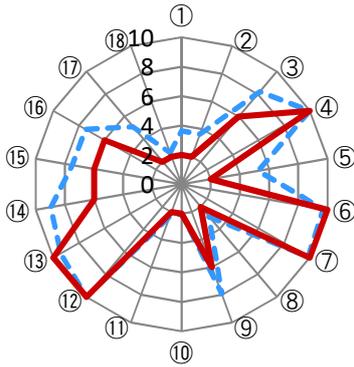
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

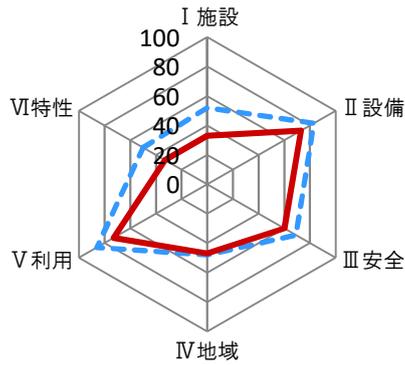
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



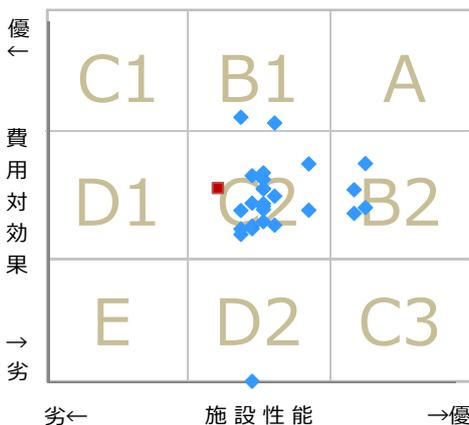
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田小学校		施設番号	E050-0090	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

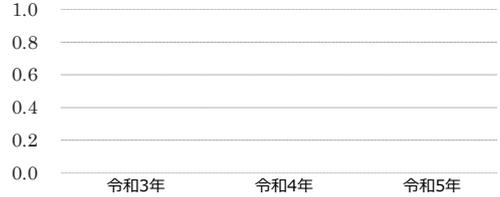
施設名	須賀川市立柏城小学校		施設番号	E050-0100	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)

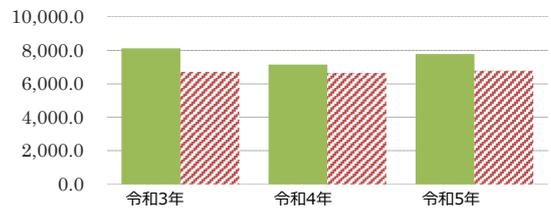
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 11.8	8.7
総額	35,299.2	31,122.5	33,844.2
光熱水費	7,526.2	8,027.3	9,033.9
維持保全費	13,963.0	2,524.2	4,129.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	13,810.0	20,571.0	20,681.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

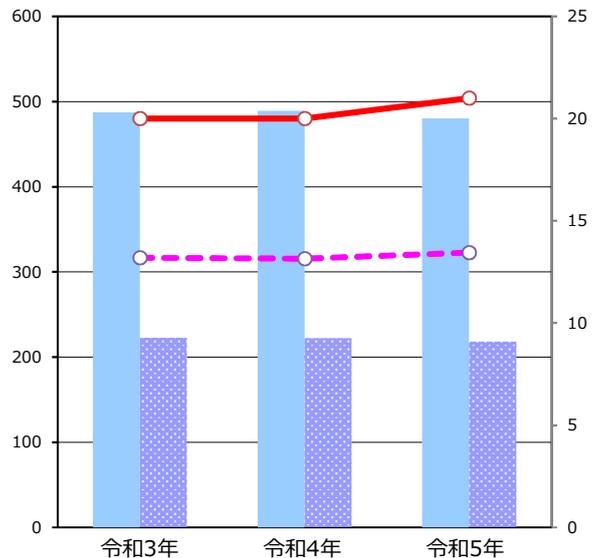
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

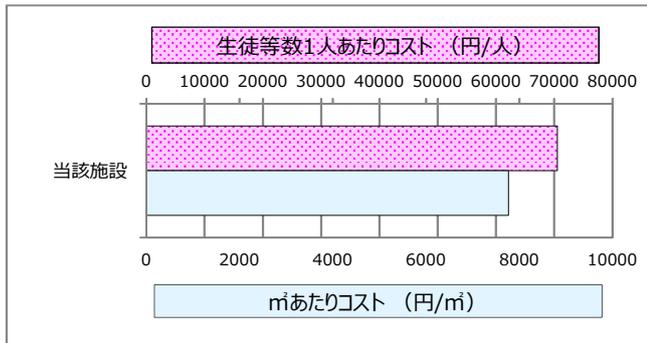
項目	令和3年	令和4年	令和5年	
教室数 (室)	20	20	21	
特別教室数 (室)	7	7	7	
生徒等数	実績値 (人)	487	489	480
	対前年度比		100.4%	98.2%

■ 生徒等数 ■■■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

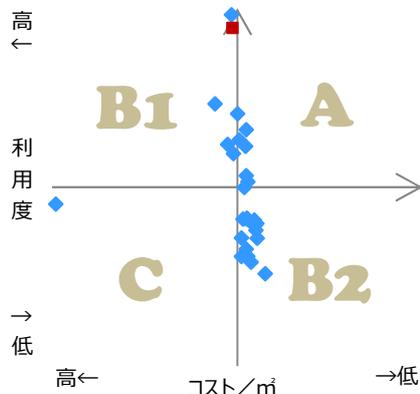
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立柏城小学校	施設番号	E050-0100
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

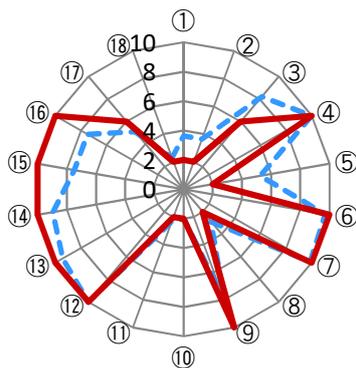
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

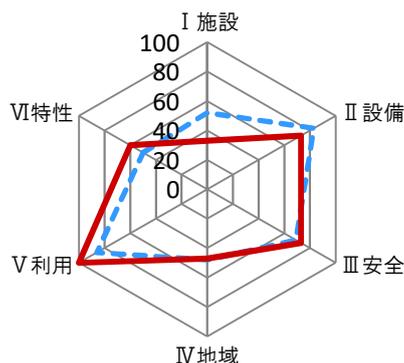
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



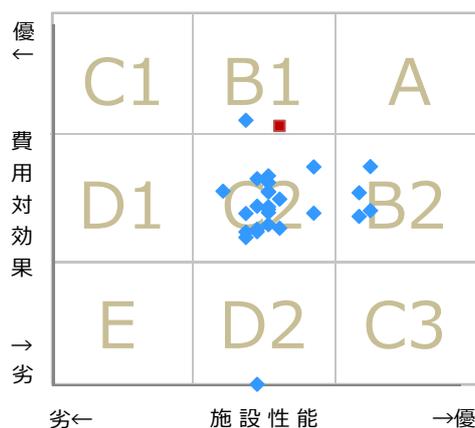
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立柏城小学校	施設番号	E050-0100
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	② 建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

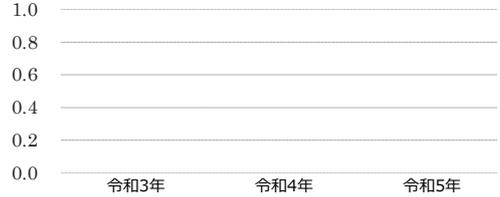
施設名	須賀川市立大東小学校		施設番号	E050-0110	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)

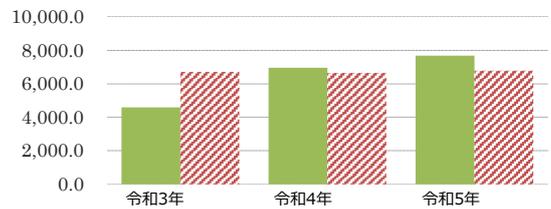
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		51.3	10.6
総額	14,663.7	22,186.4	24,530.6
光熱水費	3,986.3	5,172.3	5,971.9
維持保全費	2,391.4	2,221.1	3,561.7
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	8,286.0	14,793.0	14,997.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

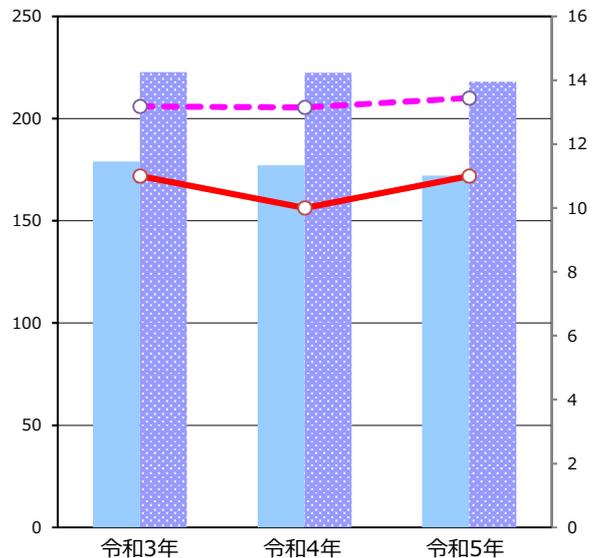
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

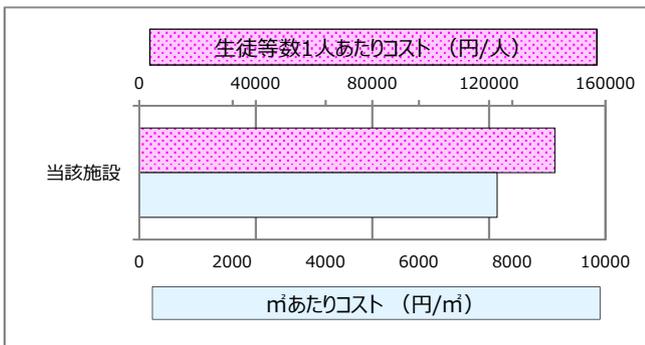
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	11	10	11
特別教室数 (室)	7	8	8
生徒等数	実績値 (人)	179	177
	対前年度比		98.9%

■ 生徒等数 ■ 生徒等数平均

● 教室数 ○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

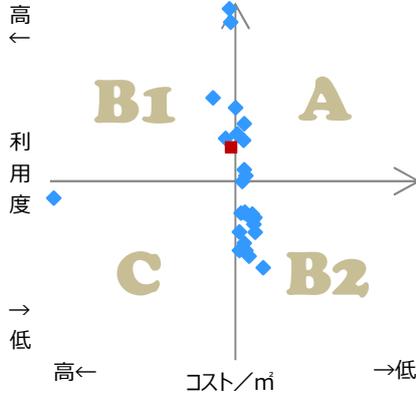
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大東小学校	施設番号	E050-0110
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

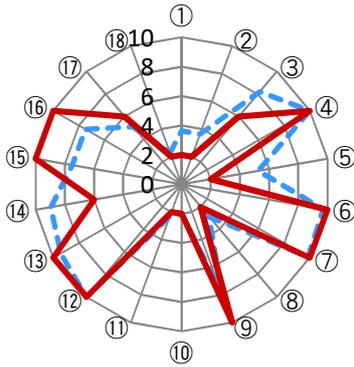
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

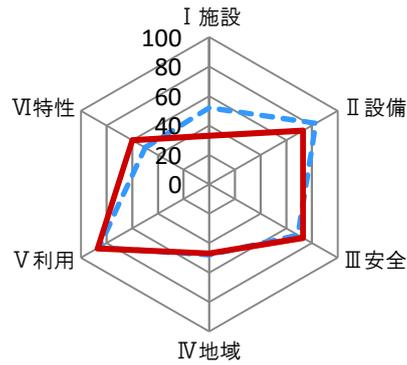
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



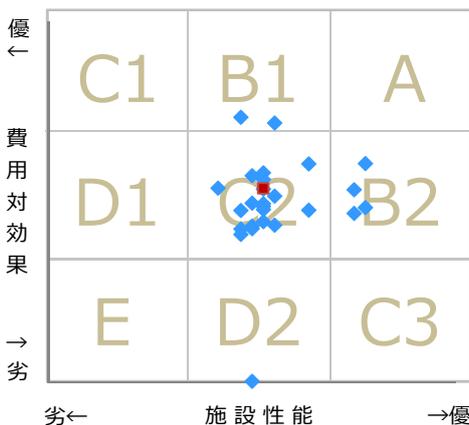
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大東小学校		施設番号	E050-0110	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大東小学校上小山田分校	施設番号	E050-0120
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

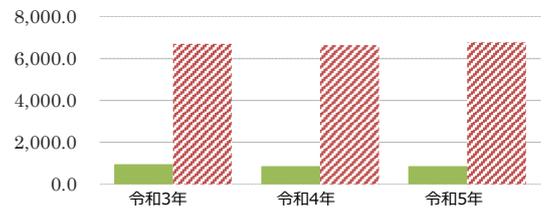
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 10.5	1.3
総額	348.5	311.8	315.7
光熱水費	102.1	95.5	110.2
維持保全費	246.4	216.3	205.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

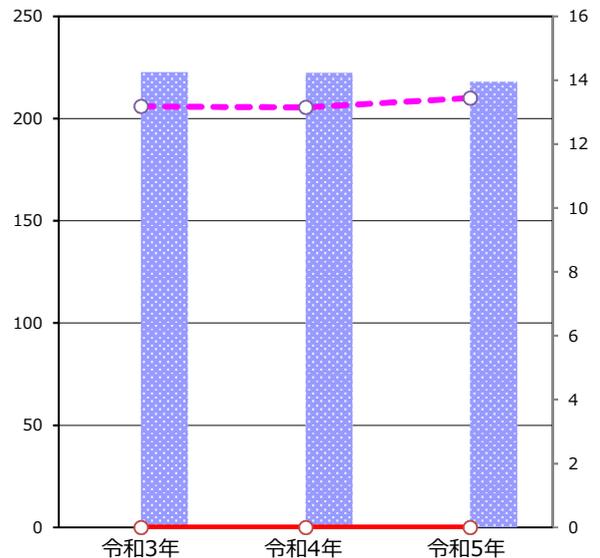
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

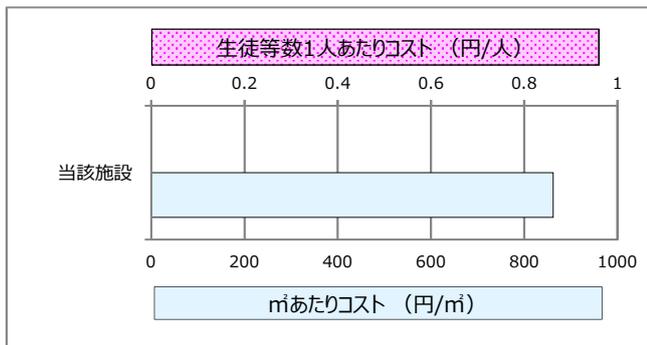
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	0	0	0
特別教室数 (室)	0	0	0
生徒等数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	-	-

■ 生徒等数 ■■■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ○-○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

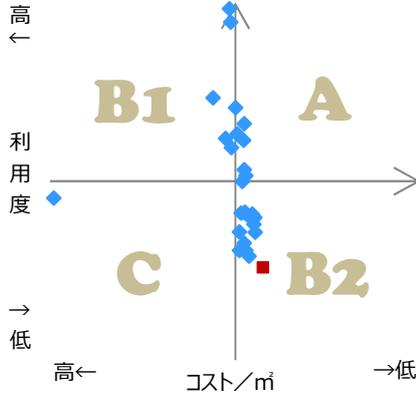
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大東小学校上小山田分校	施設番号	E050-0120
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

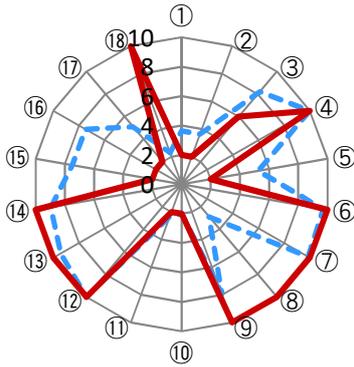
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

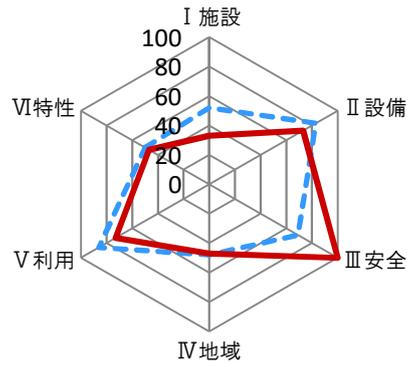
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



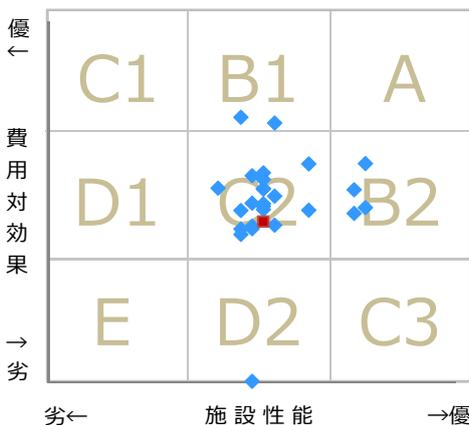
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大東小学校上小山田分校		施設番号	E050-0120	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大森小学校	施設番号	E050-0130
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

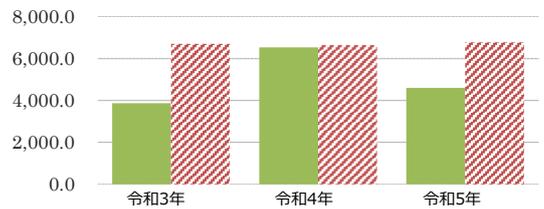
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		69.5	△ 29.7
総額	15,585.3	26,411.0	18,576.7
光熱水費	5,085.1	5,443.1	4,893.4
維持保全費	2,214.2	10,258.9	3,000.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	8,286.0	10,709.0	10,683.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

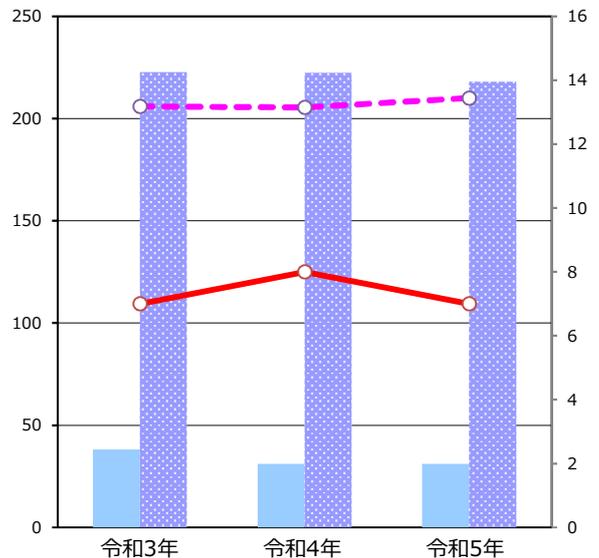
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

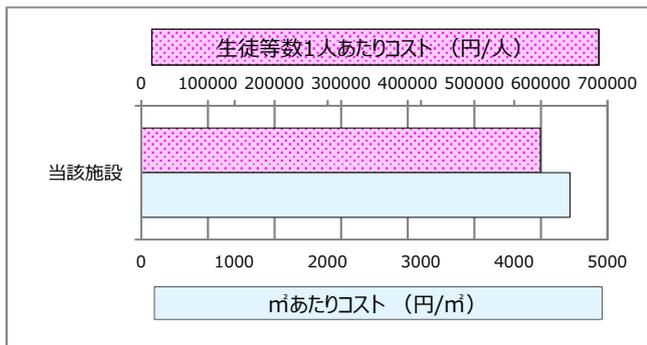
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	7	8	7
特別教室数 (室)	8	7	7
生徒等数	実績値 (人)	31	31
	対前年度比	81.6%	100.0%

■ 生徒等数 ■ 生徒等数平均

● 教室数 ● 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

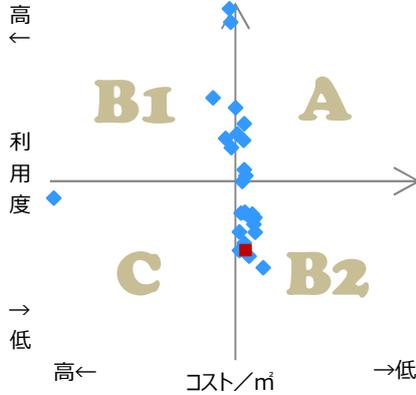
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大森小学校	施設番号	E050-0130
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

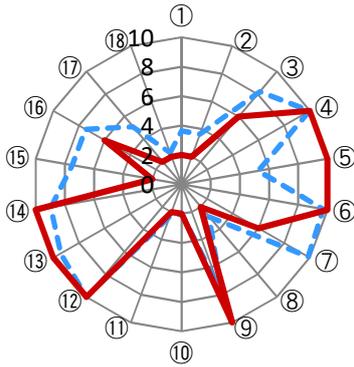
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

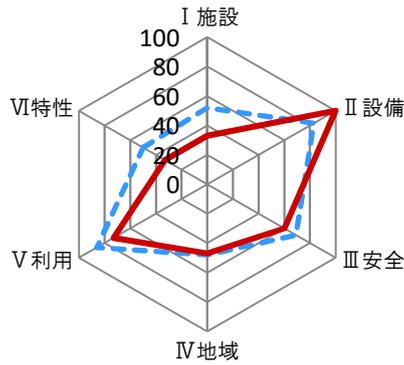
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



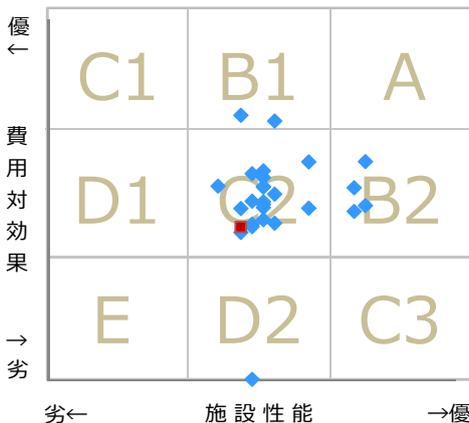
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大森小学校		施設番号	E050-0130	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	②	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		3
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

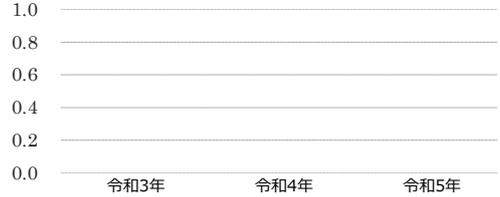
施設名	須賀川市立長沼小学校	施設番号	E050-0140
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

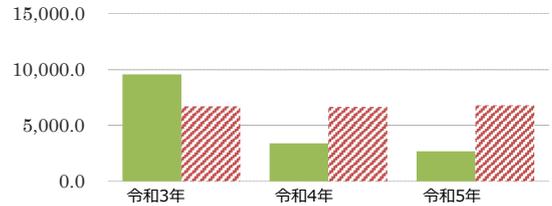
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 64.6	△ 21.4
総額	34,597.9	12,236.6	9,619.6
光熱水費	2,276.4	2,902.2	3,170.0
維持保全費	29,559.5	2,361.3	1,450.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	2,762.0	6,973.0	4,999.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

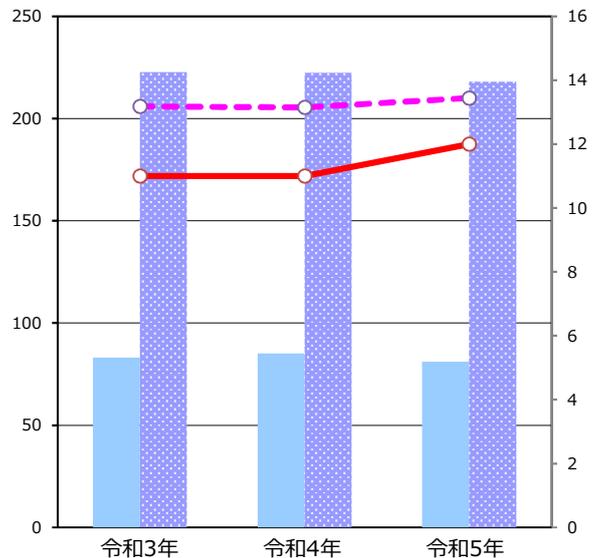
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

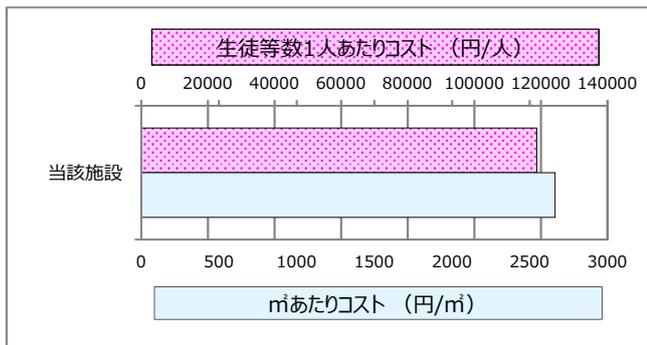
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	11	11	12
特別教室数 (室)	7	7	7
生徒等数	実績値 (人)	83	85
	対前年度比		102.4%

■ 生徒等数 ■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

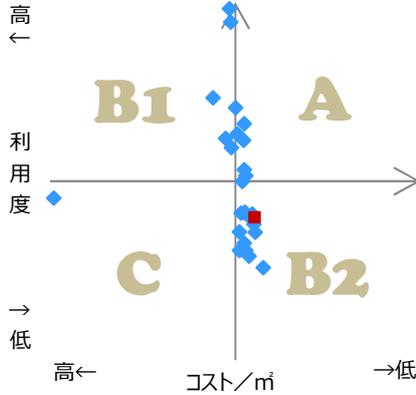
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立長沼小学校	施設番号	E050-0140
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

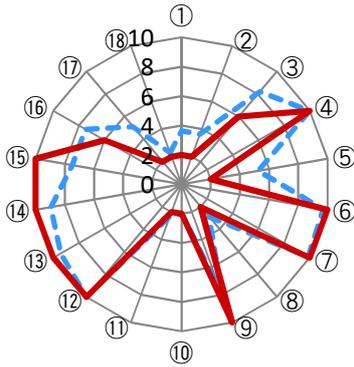
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

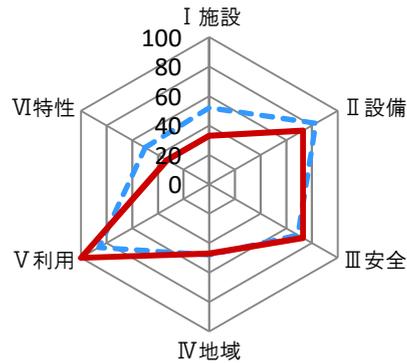
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



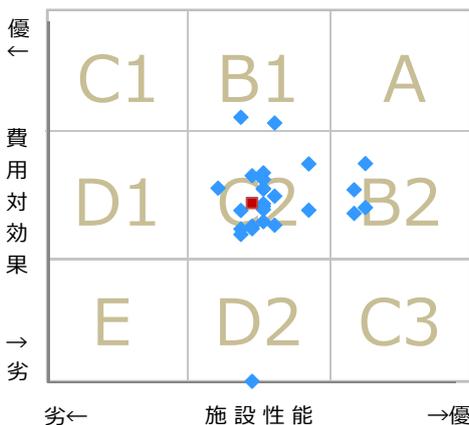
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立長沼小学校	施設番号	E050-0140
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	② 建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	② 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立長沼東小学校		施設番号	E050-0150	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

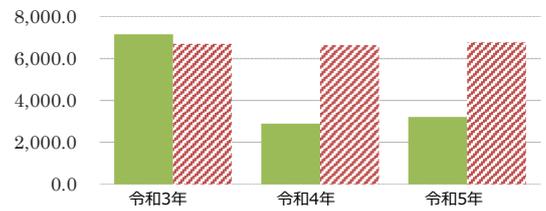
年度	(千円)		
	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	(千円)		
	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 59.6	10.9
総額	23,212.4	9,374.8	10,394.7
光熱水費	2,226.4	2,790.4	3,129.6
維持保全費	18,224.0	1,653.4	2,266.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	2,762.0	4,931.0	4,999.0

【歳出の推移】

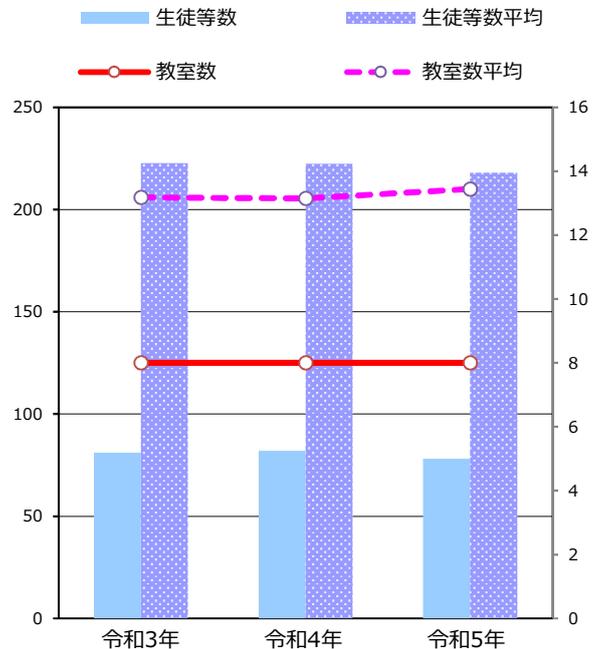


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

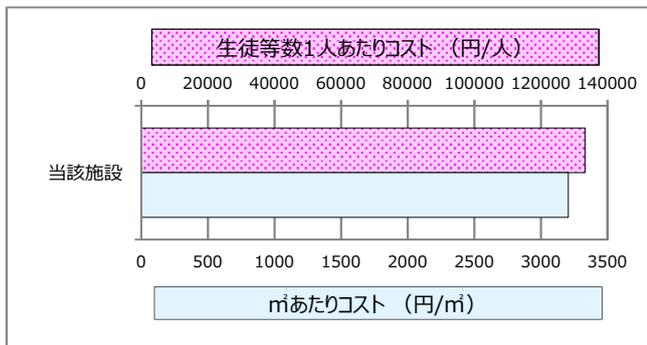
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	8	8	8
特別教室数 (室)	8	8	8
生徒等数	実績値 (人)	81	82
	対前年度比		101.2%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

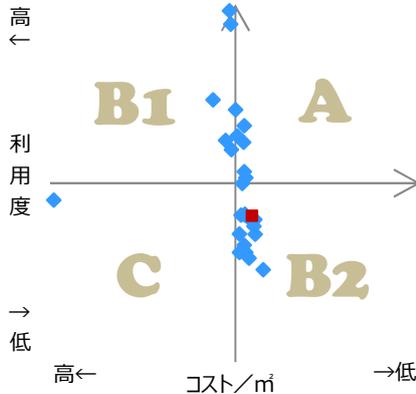
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立長沼東小学校	施設番号	E050-0150
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

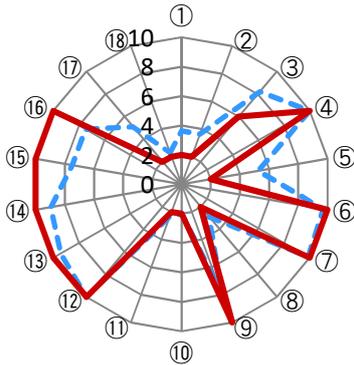
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

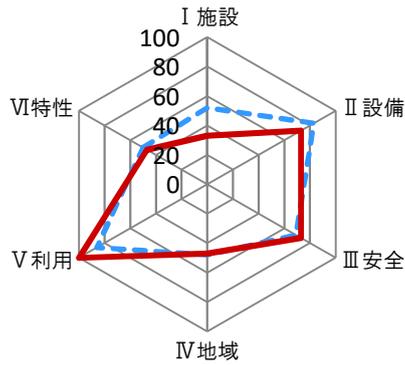
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



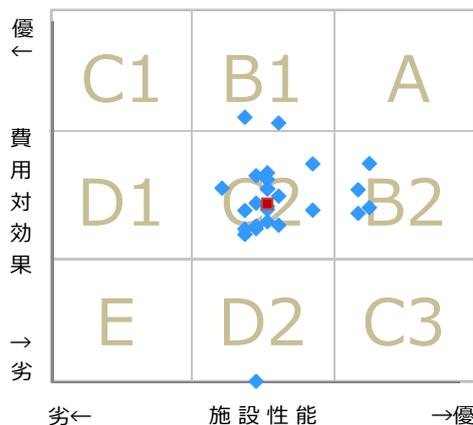
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立長沼東小学校		施設番号	E050-0150	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立白方小学校	施設番号	E050-0160
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

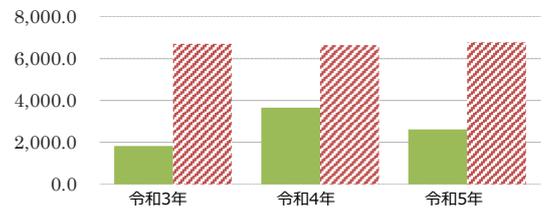
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		101.1	△ 28.5
総額	9,077.6	18,255.8	13,057.7
光熱水費	3,231.4	3,550.8	4,249.4
維持保全費	3,084.2	10,621.0	3,809.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	2,762.0	4,084.0	4,999.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

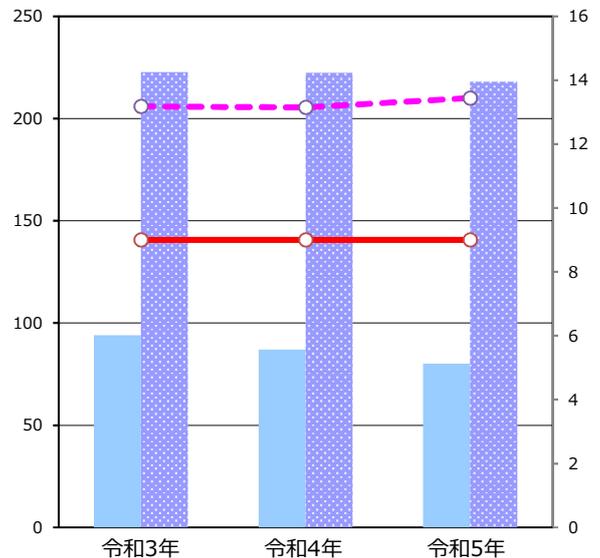
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

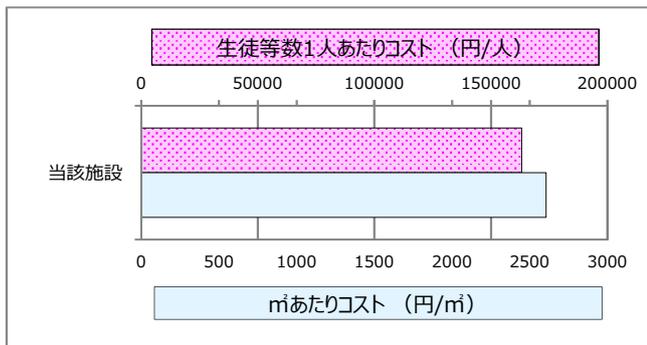
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	9	9	9
特別教室数 (室)	8	8	8
生徒等数	実績値 (人)	87	80
	対前年度比	92.6%	92.0%

■ 生徒等数 ■■■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ○-○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

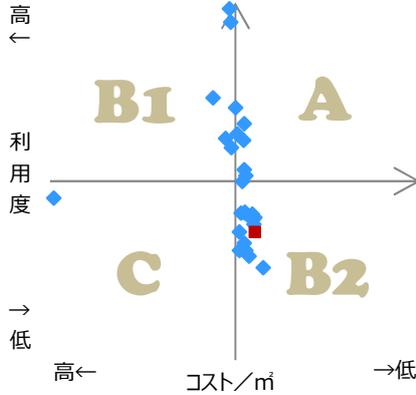
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立白方小学校	施設番号	E050-0160
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

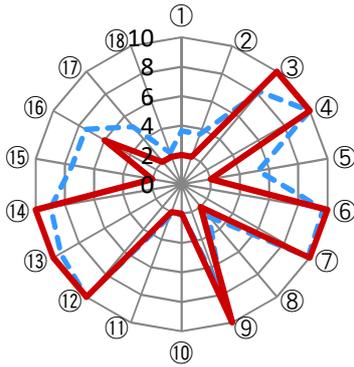
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

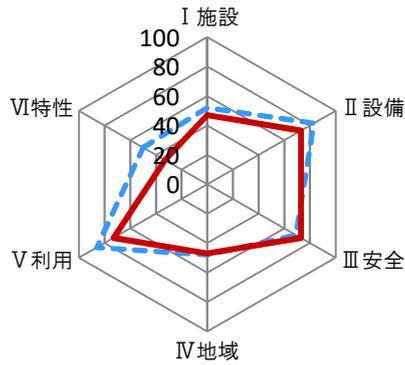
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



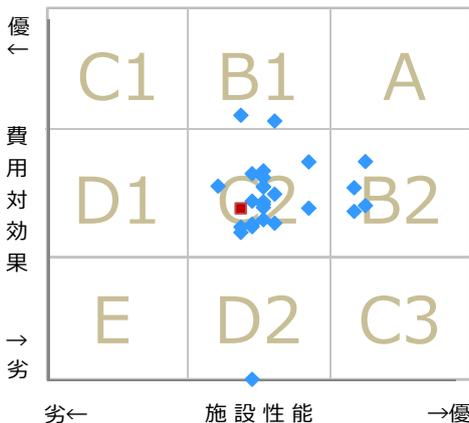
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立白方小学校		施設番号	E050-0160	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立白江小学校	施設番号	E050-0170
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

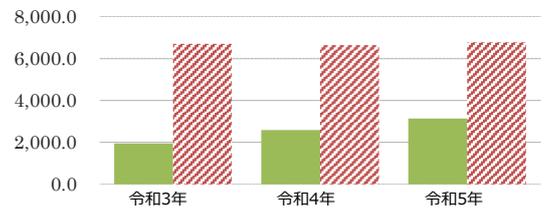
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		32.6	21.5
総額	9,535.1	12,638.8	15,356.8
光熱水費	4,140.2	4,782.2	5,077.4
維持保全費	2,632.9	2,925.6	3,123.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	2,762.0	4,931.0	7,156.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

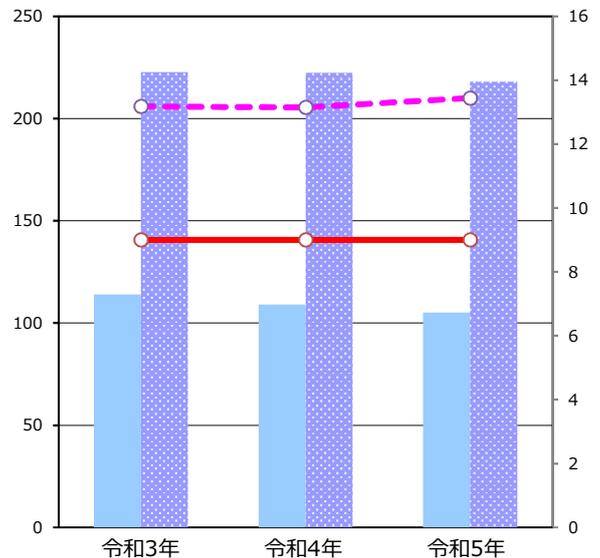
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

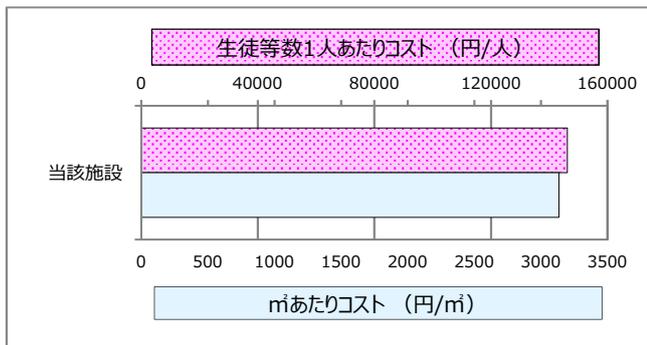
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	9	9	9
特別教室数 (室)	7	7	6
生徒等数	実績値 (人)	114	109
	対前年度比		95.6%

■ 生徒等数 ■ 生徒等数平均

● 教室数 ○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

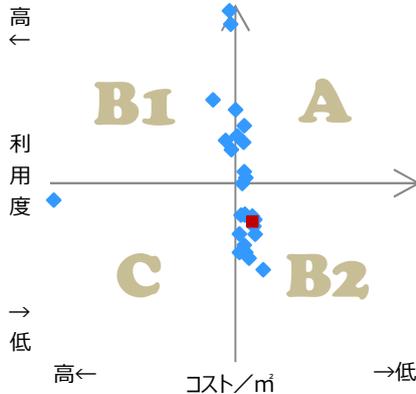
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立白江小学校	施設番号	E050-0170
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

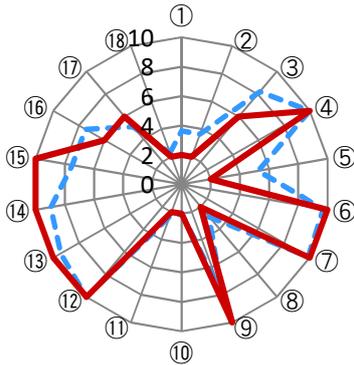
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

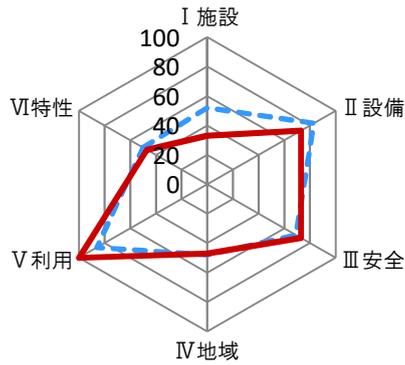
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



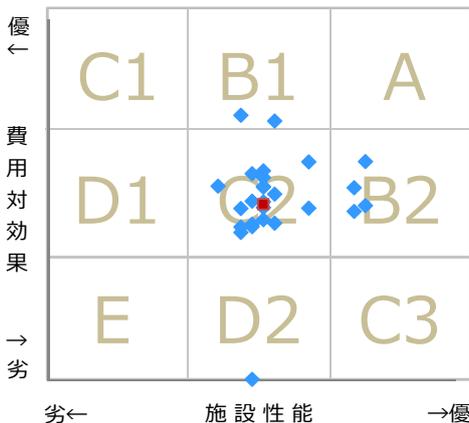
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立白江小学校	施設番号	E050-0170
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	② 建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	② 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

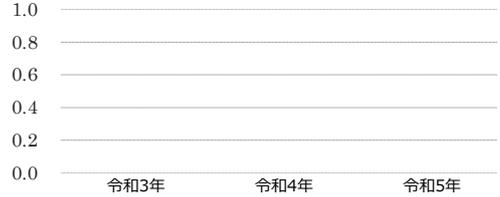
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第一中学校	施設番号	E050-0180
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

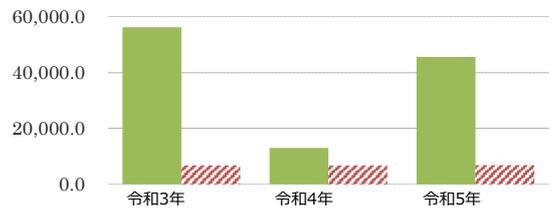
		(千円)		
年度		令和3年	令和4年	令和5年
歳入	対前年度増減率(%)		-	-
総額		0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等		0.0	0.0	0.0
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



		(千円)		
年度		令和3年	令和4年	令和5年
歳出	対前年度増減率(%)		△ 77.0	251.9
総額		430,360.4	99,179.3	349,025.3
光熱水費		5,944.5	7,132.4	7,285.8
維持保全費		413,367.9	69,434.0	316,744.5
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		11,048.0	22,613.0	24,995.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

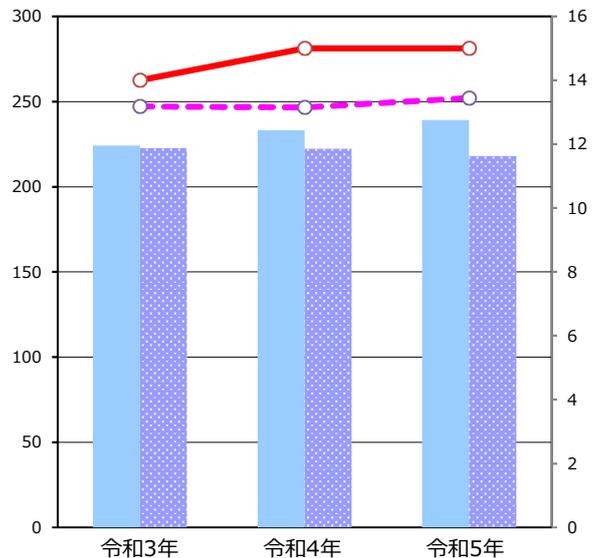
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

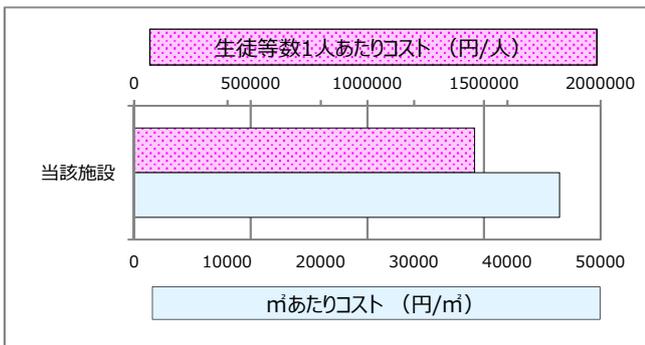
項目		令和3年	令和4年	令和5年
教室数	(室)	14	15	15
特別教室数	(室)	13	12	11
生徒等数	実績値 (人)	224	233	239
	対前年度比		104.0%	102.6%

■ 生徒等数 ■■■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ●●●● 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

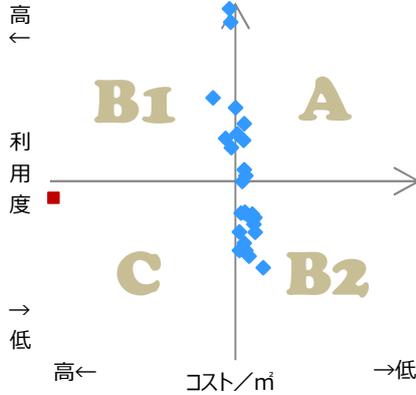
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第一中学校	施設番号	E050-0180
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

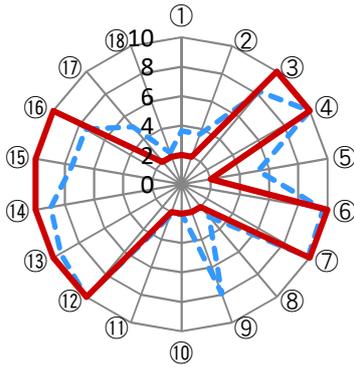
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

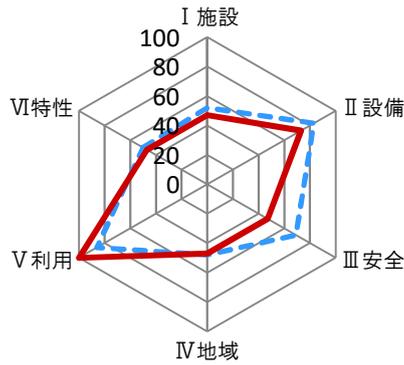
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



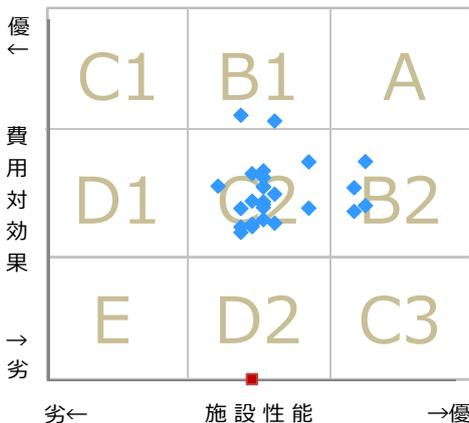
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第一中学校		施設番号	E050-0180	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

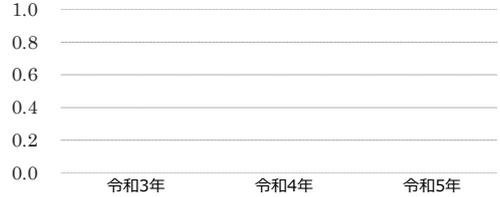
施設名	須賀川市立第二中学校		施設番号	E050-0190	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)

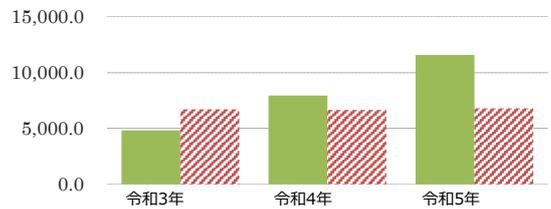
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		64.5	45.7
総額	39,932.6	65,704.3	95,743.7
光熱水費	10,961.6	11,896.3	12,684.2
維持保全費	12,399.0	22,528.0	51,695.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	16,572.0	31,280.0	31,364.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

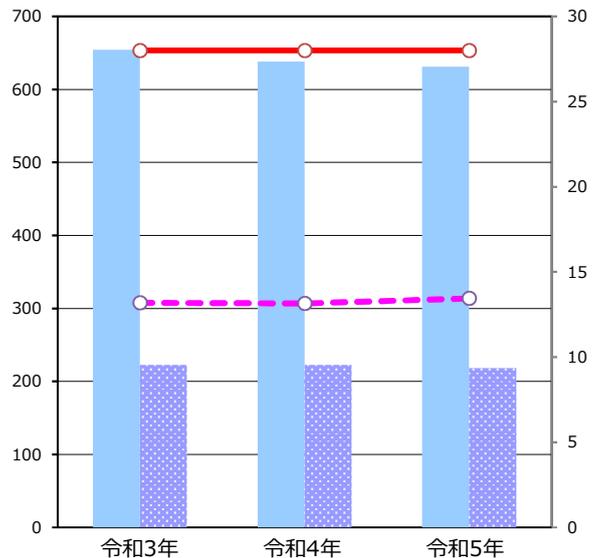
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

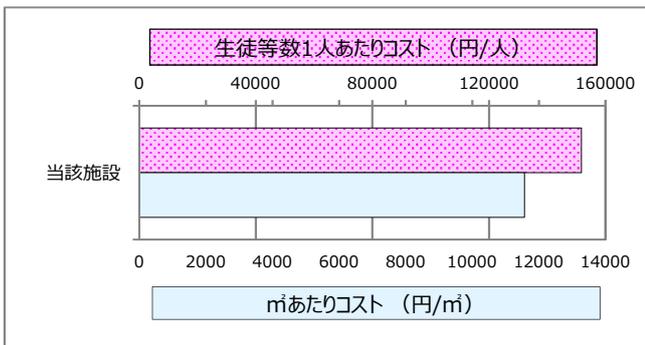
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	28	28	28
特別教室数 (室)	12	12	12
生徒等数 (人)	実績値	634	638
	対前年度比		97.6%

■ 生徒等数 ■■■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ○-○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

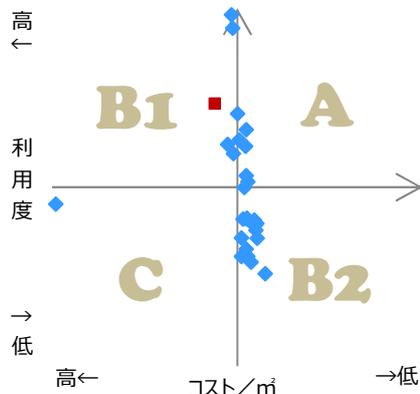
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第二中学校	施設番号	E050-0190
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

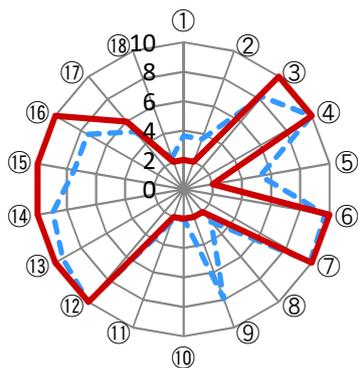
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

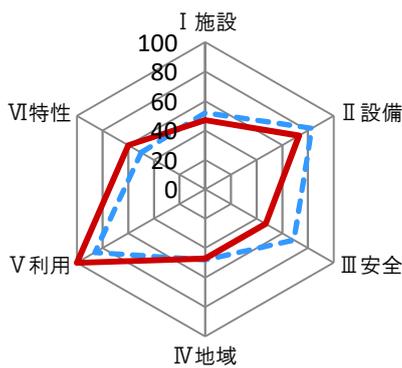
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



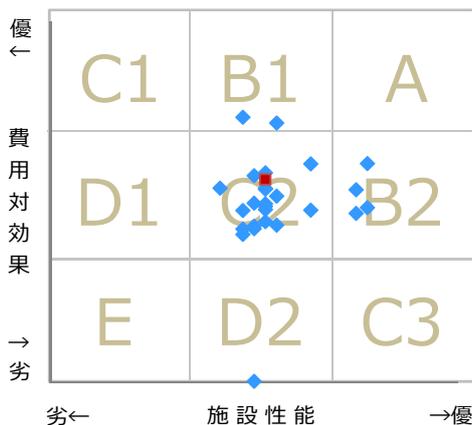
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第二中学校	施設番号	E050-0190
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

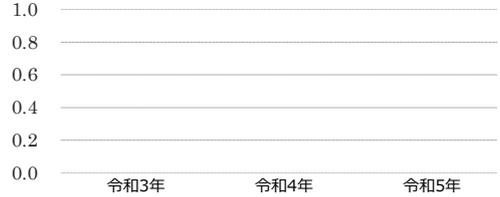
施設名	須賀川市立第三中学校	施設番号	E050-0200
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

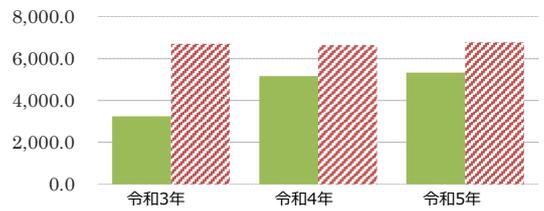
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		59.3	3.3
総額	23,590.3	37,570.5	38,826.6
光熱水費	6,954.6	8,035.6	9,399.5
維持保全費	5,587.6	7,768.9	4,432.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	11,048.0	21,766.0	24,995.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

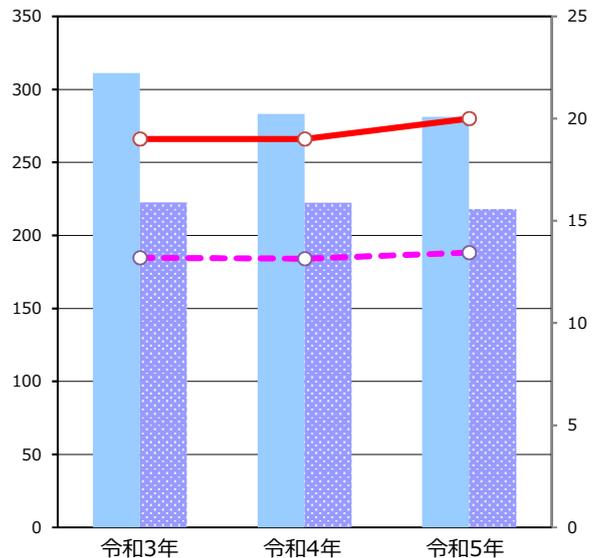
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

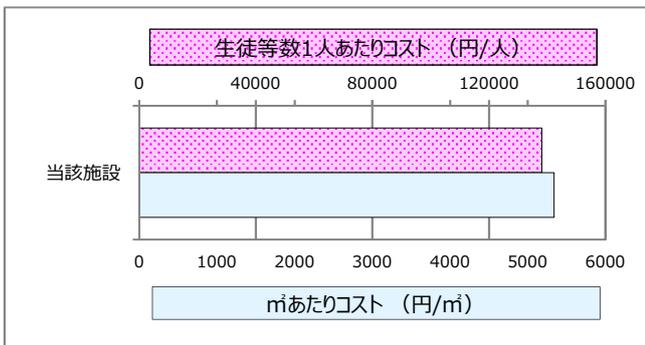
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	19	19	20
特別教室数 (室)	13	13	12
生徒等数	実績値 (人)	311	283
	対前年度比		91.0%

生徒等数 生徒等数平均

教室数 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

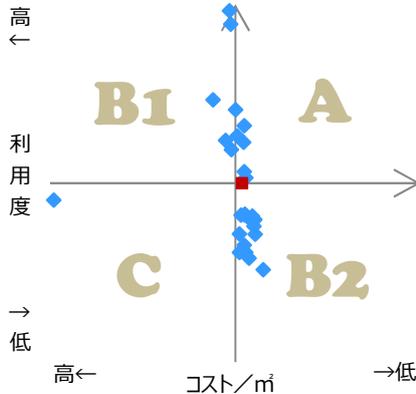
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第三中学校	施設番号	E050-0200
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

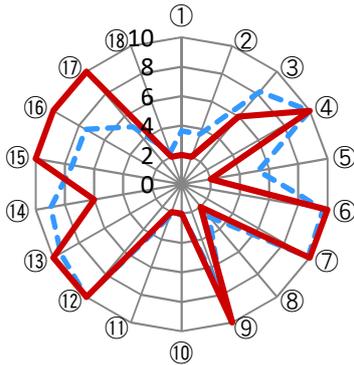
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

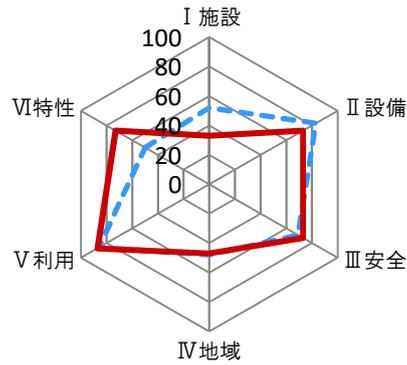
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



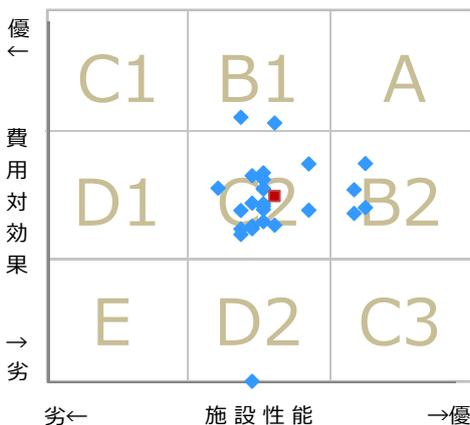
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立第三中学校		施設番号	E050-0200	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立西袋中学校	施設番号	E050-0210
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

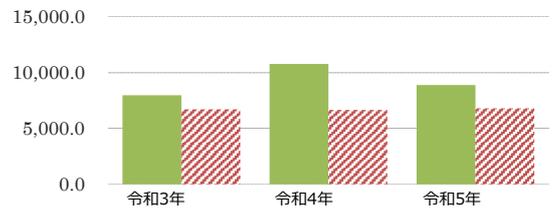
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		35.0	△ 17.4
総額	42,048.1	56,749.5	46,857.0
光熱水費	6,776.7	7,802.8	8,382.7
維持保全費	24,223.4	28,375.7	17,793.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	11,048.0	20,571.0	20,681.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

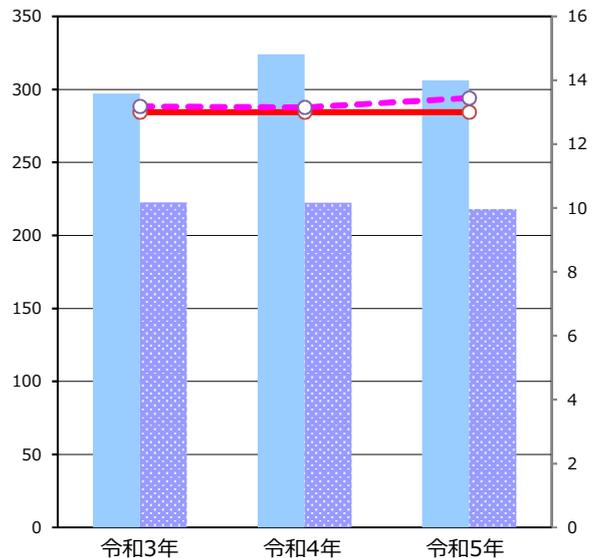
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

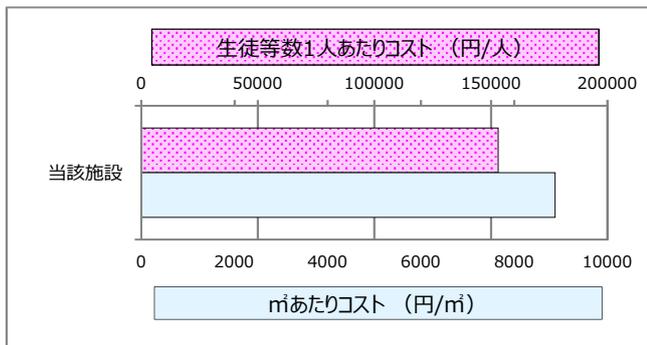
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	13	13	13
特別教室数 (室)	10	10	10
生徒等数	実績値 (人)	297	324
	対前年度比		109.1%

■ 生徒等数 ■■■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ○-○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

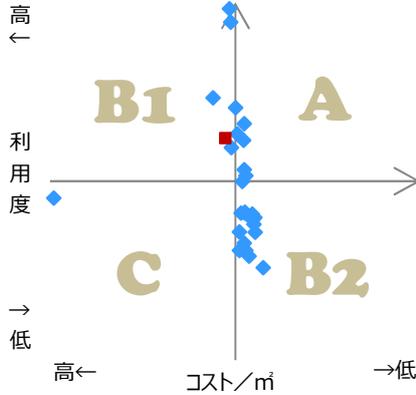
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立西袋中学校	施設番号	E050-0210
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

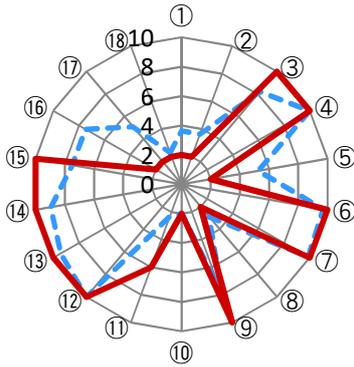
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

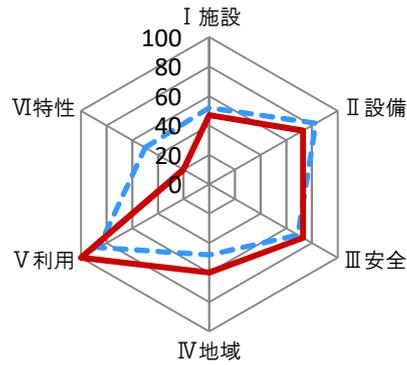
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



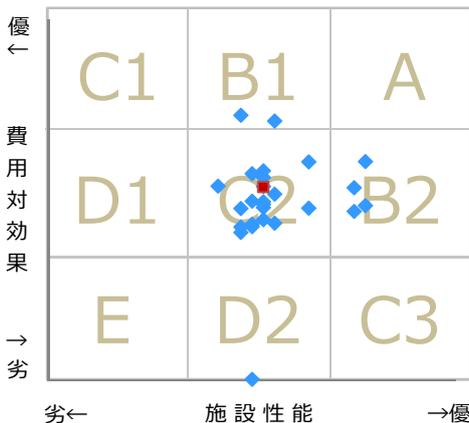
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立西袋中学校	施設番号	E050-0210
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	② 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（後期）	施設番号	E050-0220
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

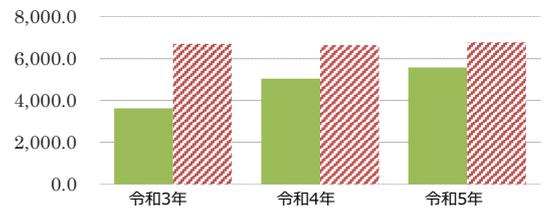
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		39.3	10.5
総額	13,551.3	18,882.4	20,859.9
光熱水費	3,294.8	4,214.5	4,404.5
維持保全費	1,970.5	1,916.9	1,458.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	8,286.0	12,751.0	14,997.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

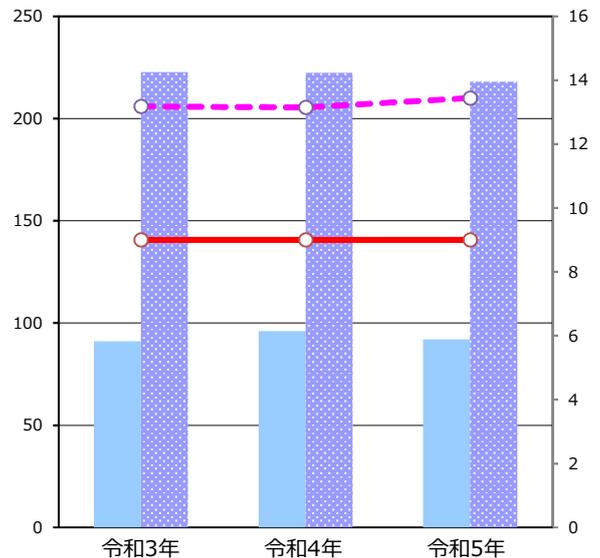
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

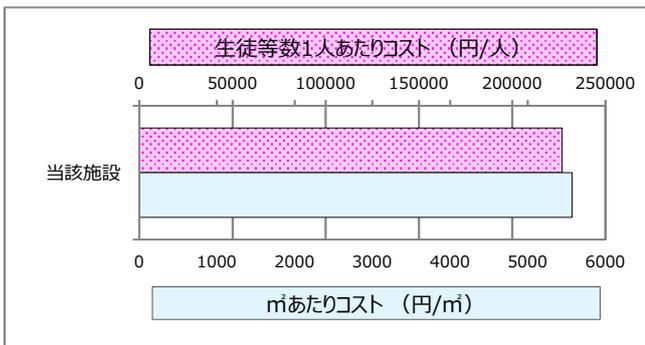
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	9	9	9
特別教室数 (室)	9	9	9
生徒等数	実績値 (人)	91	96
	対前年度比		105.5%

生徒等数 生徒等数平均

教室数 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

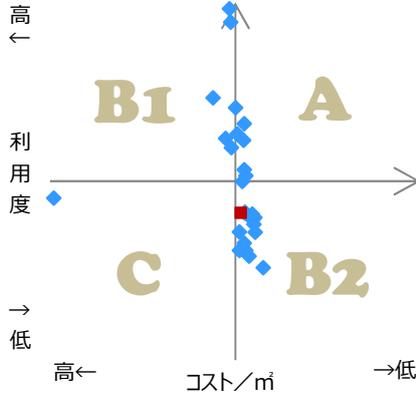
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（後期）	施設番号	E050-0220
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

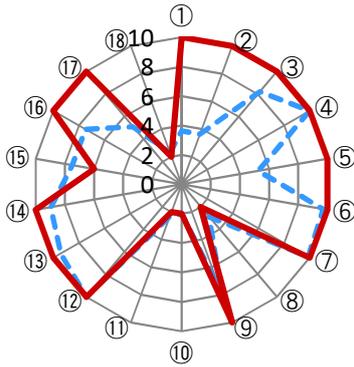
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

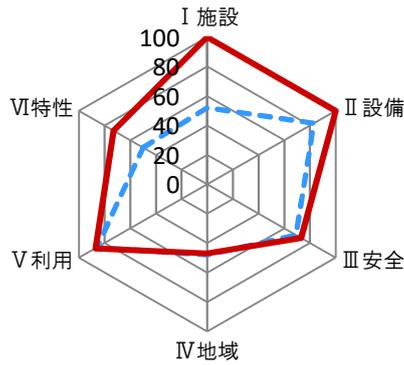
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



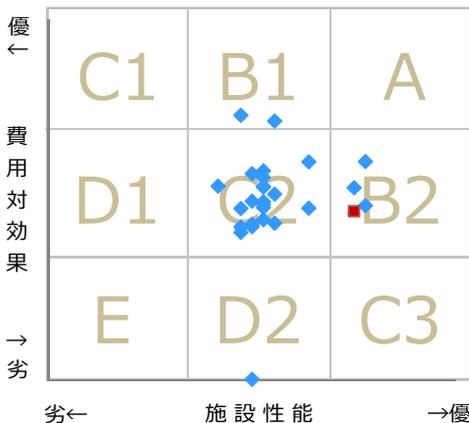
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（後期）		施設番号	E050-0220	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

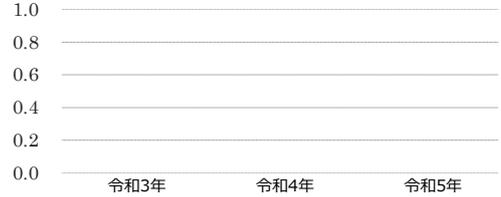
施設名	須賀川市立小塩江中学校		施設番号	E050-0230	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)

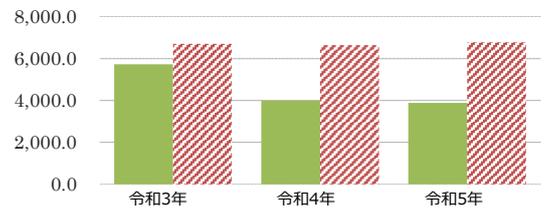
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 30.4	△ 2.9
総額	21,404.8	14,896.2	14,465.3
光熱水費	2,017.3	2,889.3	3,121.7
維持保全費	13,863.5	3,339.9	2,817.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	5,524.0	8,667.0	8,526.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

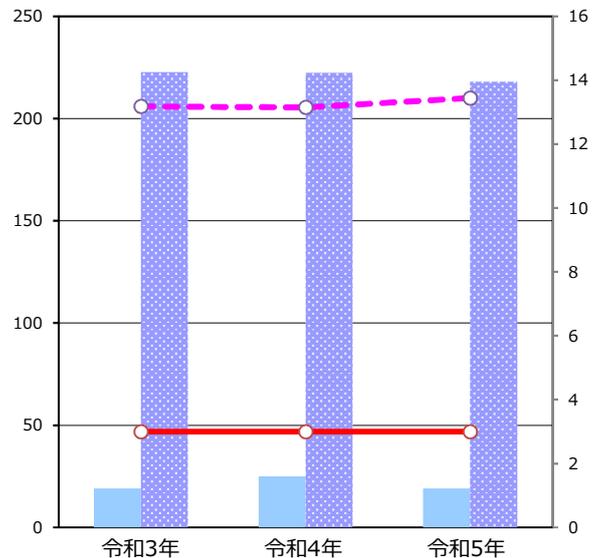
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	3	3	3
特別教室数 (室)	9	9	9
生徒等数	実績値 (人)	19	25
	対前年度比		131.6%

■ 生徒等数 ■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

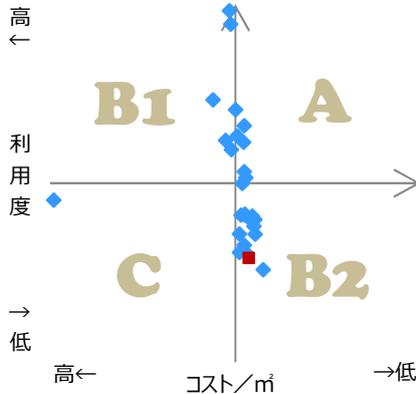
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立小塩江中学校	施設番号	E050-0230
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

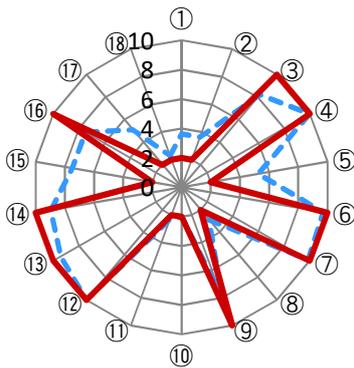
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

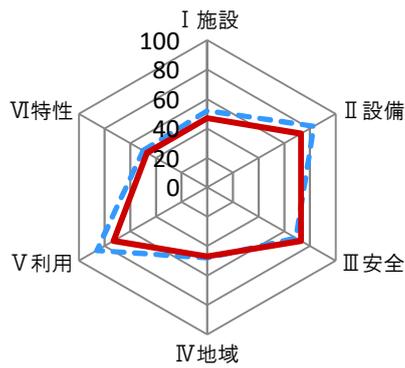
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



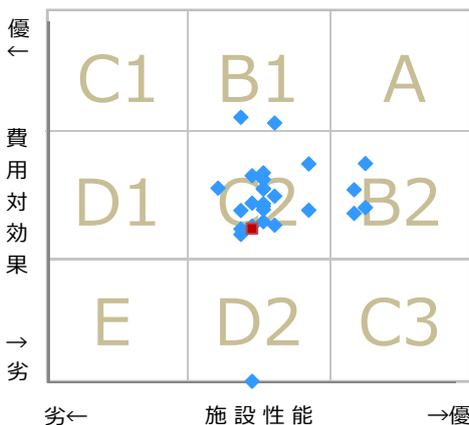
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立小塩江中学校		施設番号	E050-0230	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

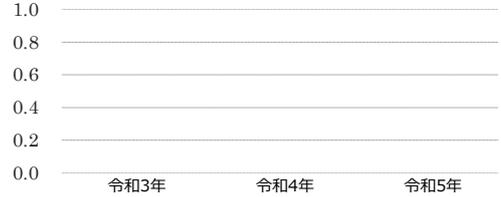
施設名	須賀川市立仁井田中学校	施設番号	E050-0240
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

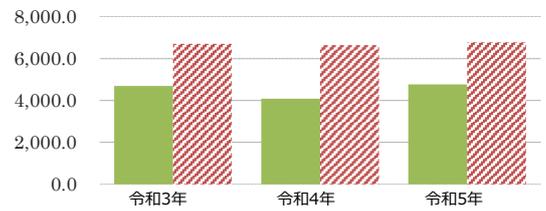
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 13.1	16.9
総額	30,579.9	26,575.6	31,072.5
光熱水費	6,149.7	7,528.1	7,794.2
維持保全費	16,144.2	3,407.5	5,439.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	8,286.0	15,640.0	17,839.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

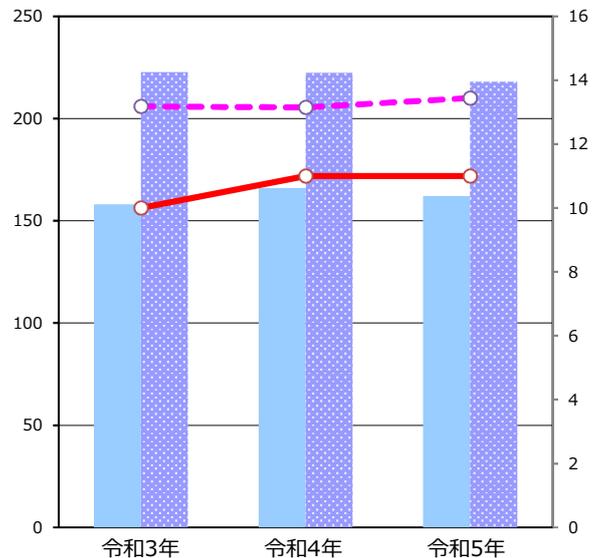
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

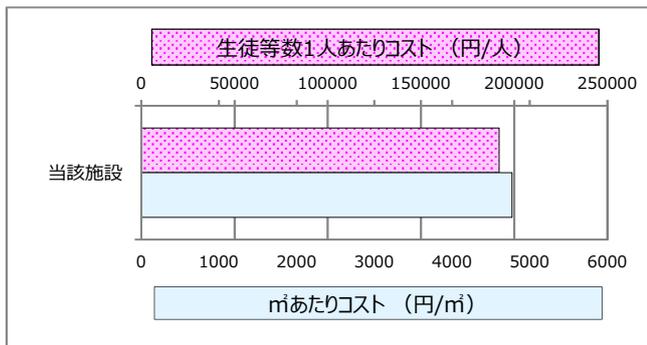
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	10	11	11
特別教室数 (室)	11	10	10
生徒等数	実績値 (人)	158	166
	対前年度比		105.1%

■ 生徒等数 ■ 生徒等数平均

● 教室数 ○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

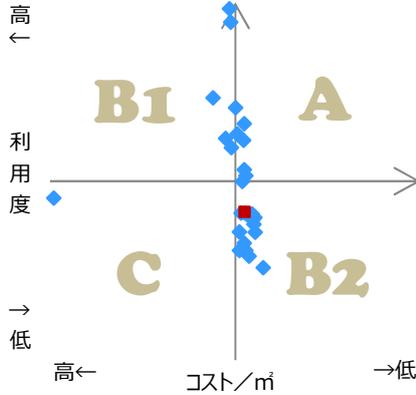
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田中学校	施設番号	E050-0240
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

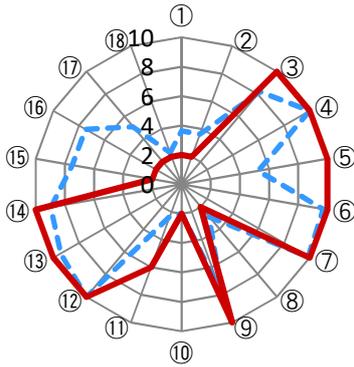
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

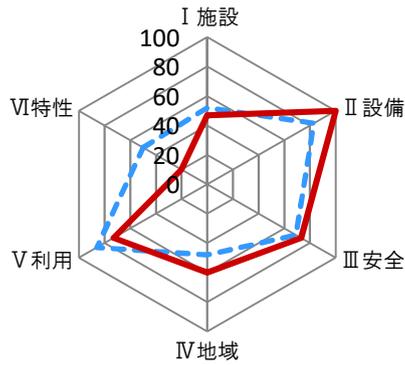
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



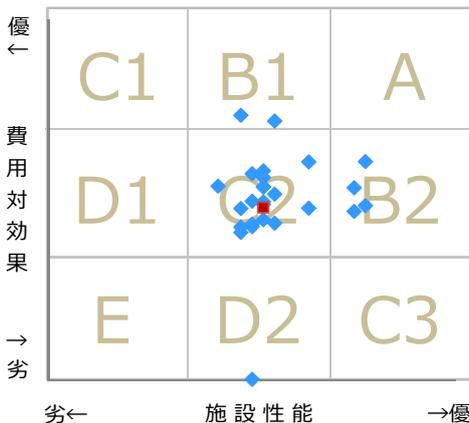
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田中学校		施設番号	E050-0240	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大東中学校	施設番号	E050-0250
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

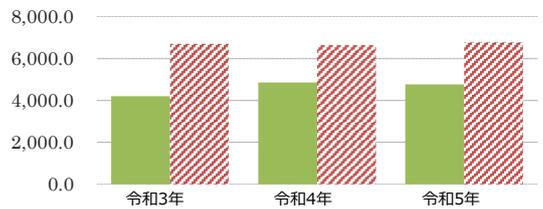
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		15.8	△ 2.0
総額	20,075.5	23,250.8	22,777.7
光熱水費	4,516.1	5,676.4	5,761.5
維持保全費	7,273.4	3,976.5	3,491.2
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	8,286.0	13,598.0	13,525.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

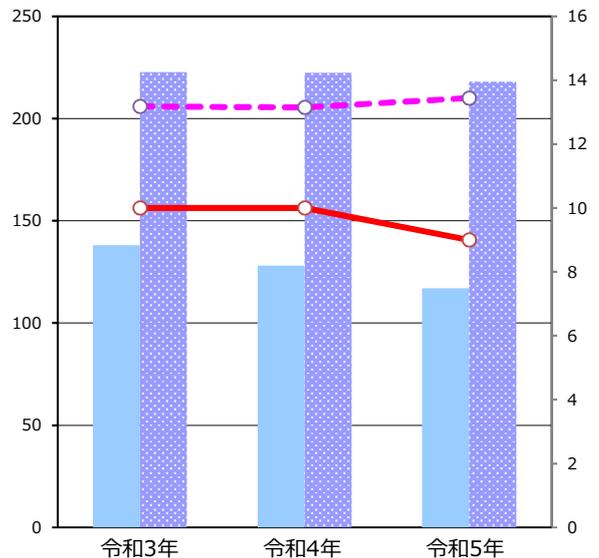
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

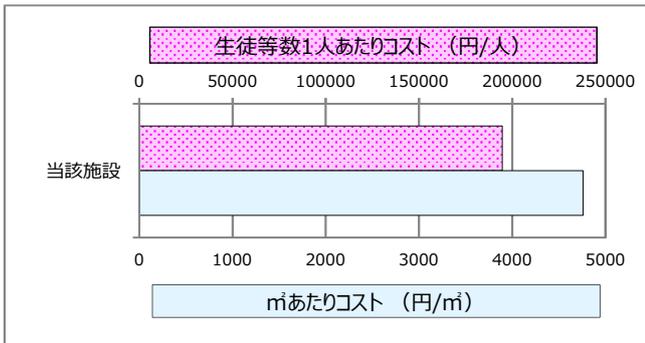
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	10	10	9
特別教室数 (室)	11	10	11
生徒等数	実績値 (人)	138	128
	対前年度比		92.8%

■ 生徒等数 ■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

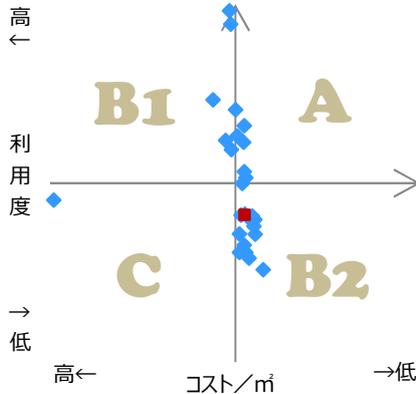
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大東中学校	施設番号	E050-0250
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

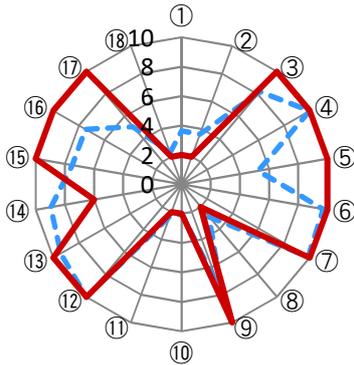
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

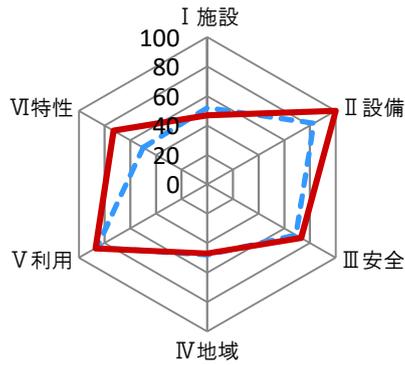
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



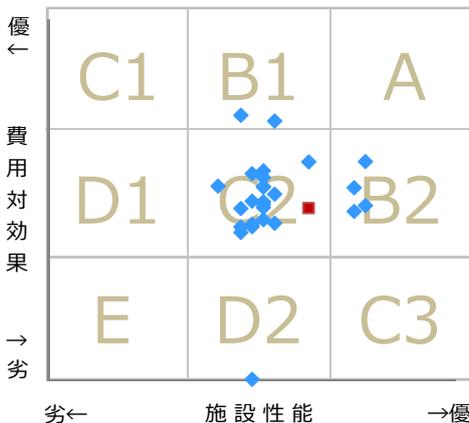
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川市立大東中学校		施設番号	E050-0250	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

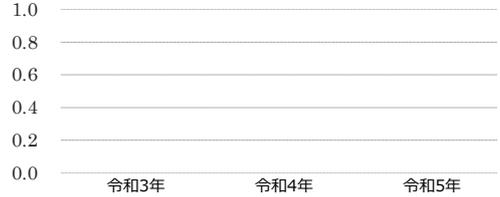
施設名	須賀川市立長沼中学校		施設番号	E050-0260	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)

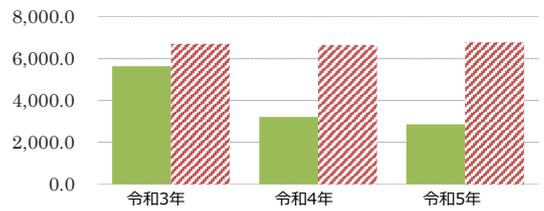
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)	令和3年	令和4年	令和5年
総額	29,003.0	16,491.7	14,654.8
光熱水費	3,406.2	4,245.5	4,055.8
維持保全費	22,834.7	4,426.2	2,758.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	2,762.0	7,820.0	7,841.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

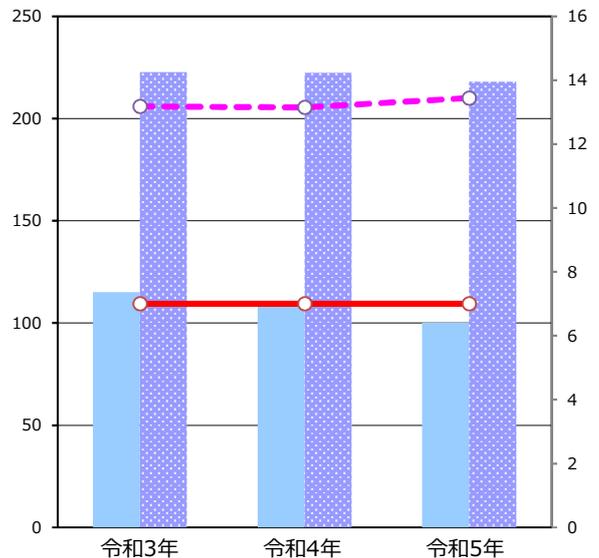
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

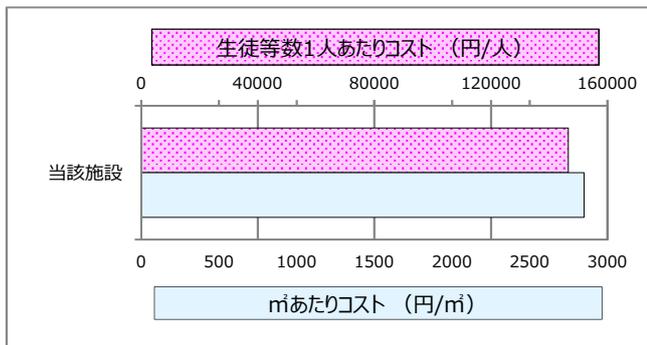
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	7	7	7
特別教室数 (室)	13	13	13
生徒等数	実績値 (人)	115	110
	対前年度比		95.7%

■ 生徒等数 ■■■■■ 生徒等数平均

● 教室数 ●●●● 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

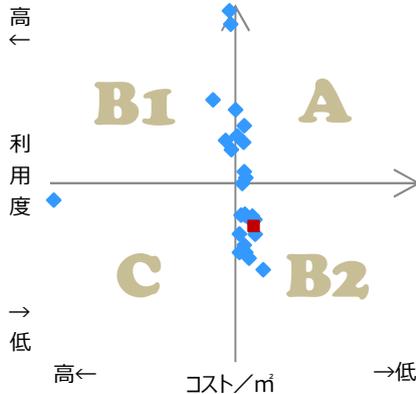
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立長沼中学校	施設番号	E050-0260
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

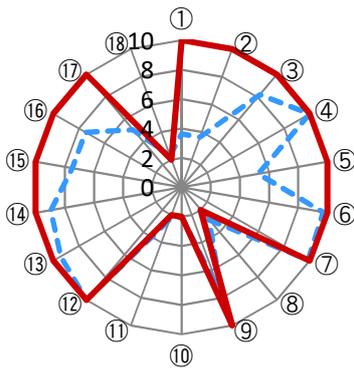
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

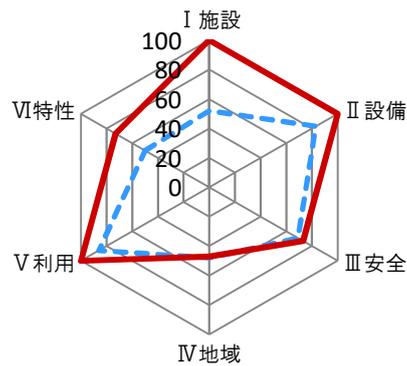
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



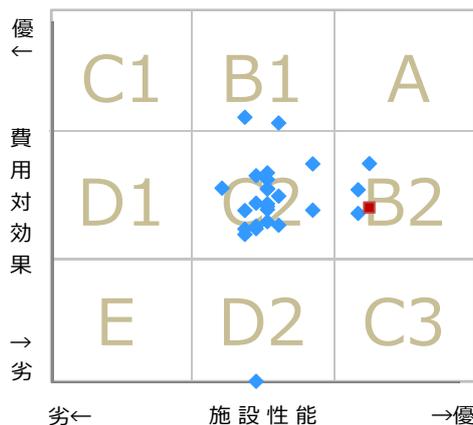
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立長沼中学校	施設番号	E050-0260
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立岩瀬中学校	施設番号	E050-0270
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

財務情報

(千円)

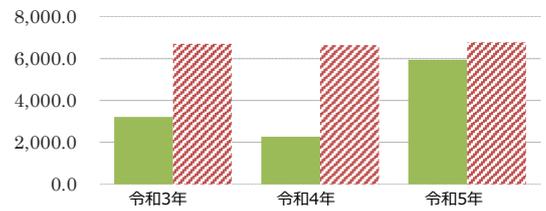
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 29.6	162.6
総額	22,235.3	15,644.9	41,085.8
光熱水費	5,178.8	5,966.9	6,568.3
維持保全費	14,294.5	3,900.0	28,833.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	2,762.0	5,778.0	5,684.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

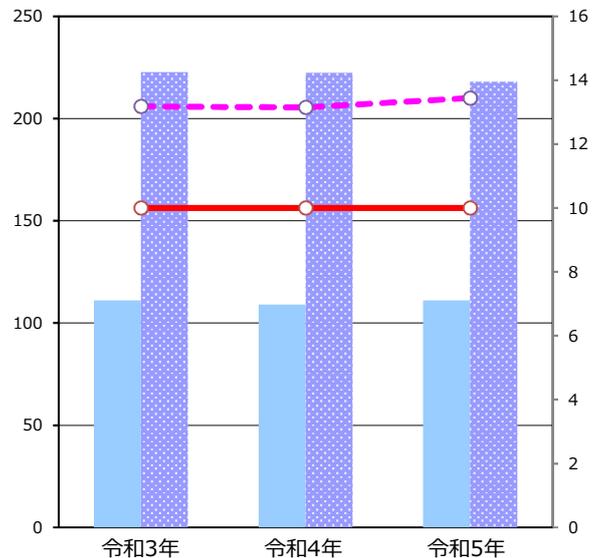
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

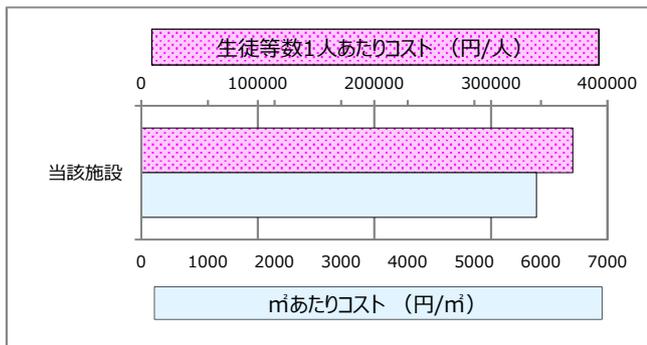
項目	令和3年	令和4年	令和5年
教室数 (室)	10	10	10
特別教室数 (室)	10	10	10
生徒等数	実績値 (人)	111	109
	対前年度比		98.2%

■ 生徒等数 ■ 生徒等数平均

● 教室数 ○ 教室数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

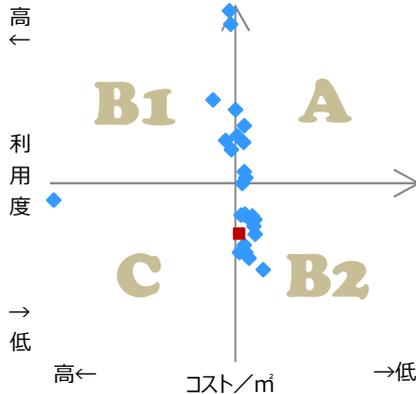
基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立岩瀬中学校	施設番号	E050-0270
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

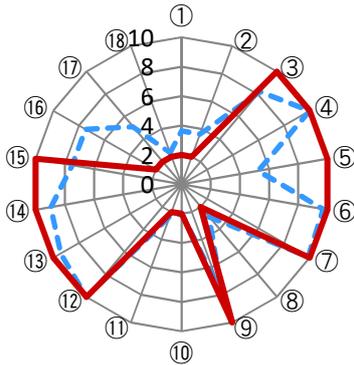
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

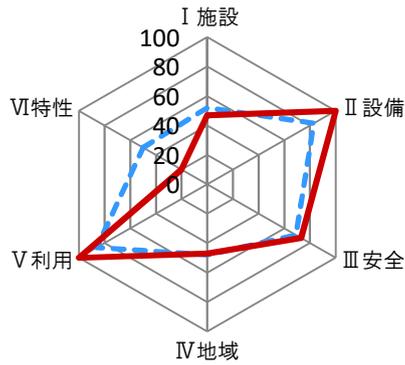
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



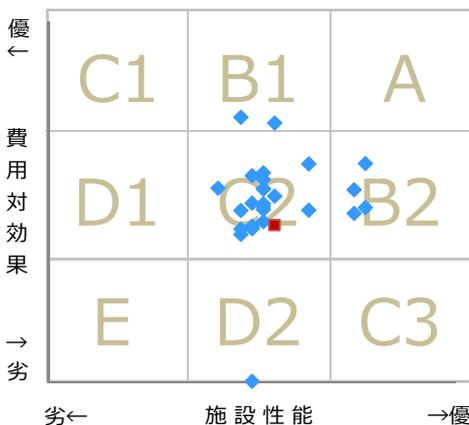
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川市立岩瀬中学校	施設番号	E050-0270
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

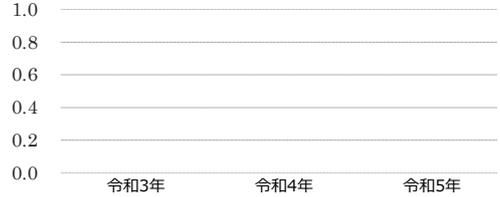
施設名	岩瀬学校給食センター		施設番号	E051-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	その他教育施設

財務情報

(千円)

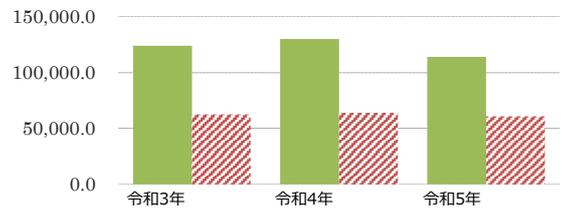
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		4.9	△ 12.4
総額	55,727.9	58,431.7	51,214.7
光熱水費	5,716.4	6,622.6	6,420.4
維持保全費	5,323.5	5,511.1	3,909.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	44,688.0	46,298.0	40,885.0

【歳出の推移】



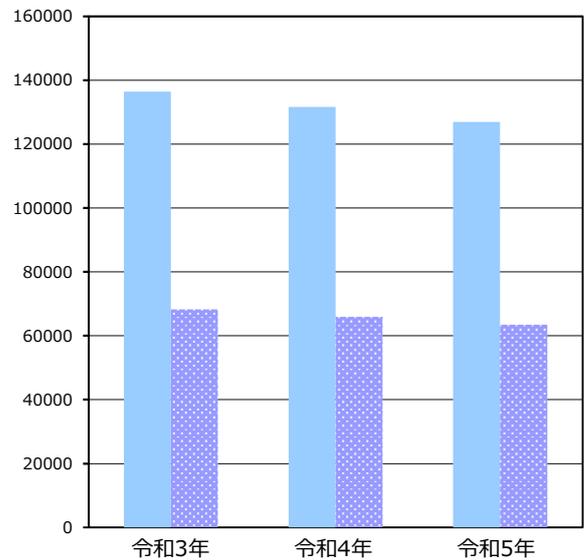
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

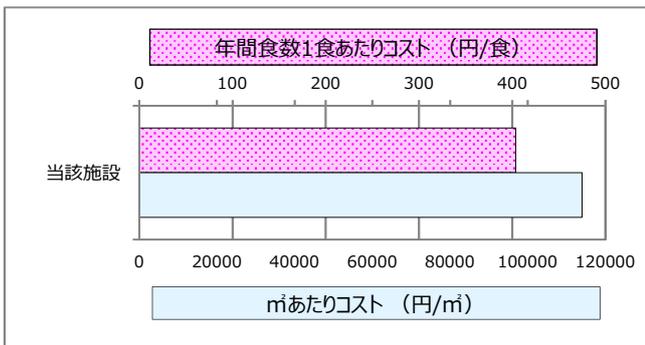
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
年間食数	実績値 (食)	136,376	131,609	126,895
	対前年度比		96.5%	96.4%

■ 年間食数 ■ 年間食数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

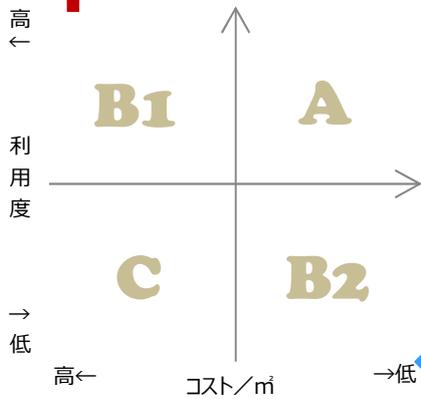
基準日 令和6年3月31日

施設名	岩瀬学校給食センター	施設番号	E051-0020
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	その他教育施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積

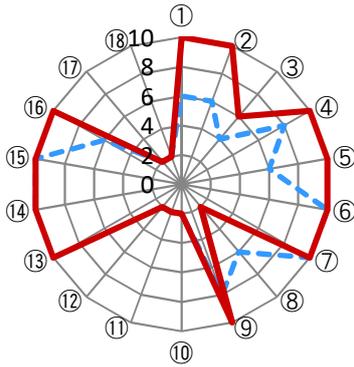
・利用度 = 令和5年の 年間食数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

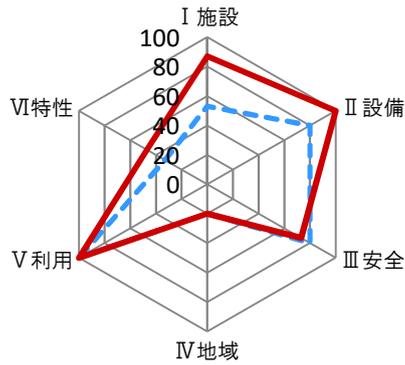
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



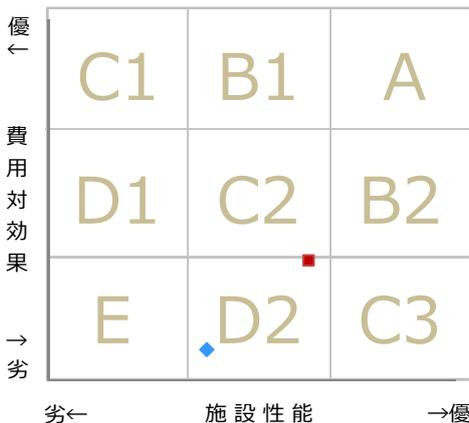
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	岩瀬学校給食センター	施設番号	E051-0020
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	その他教育施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	② 建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	教育研修センター	施設番号	E051-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	その他教育施設

財務情報

(千円)

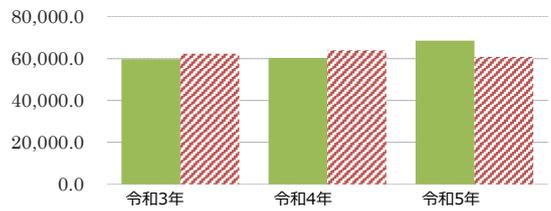
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳出 対前年度増減率(%)		0.9	13.8
総額	27,956.7	28,208.5	32,105.3
光熱水費	889.7	948.3	887.5
維持保全費	952.6	1,181.8	1,125.5
使用料及び賃借料	1,974.0	1,974.2	2,014.2
人件費	24,140.3	24,104.2	28,078.1

【歳出の推移】



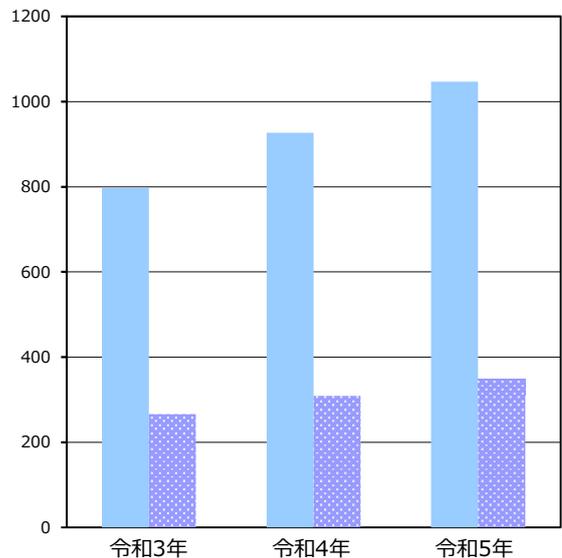
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

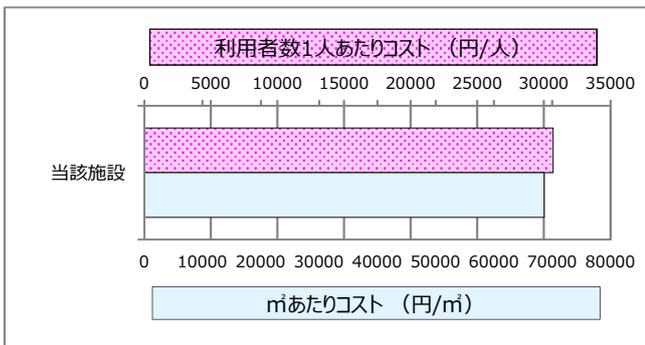
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	797	926	1,046
	対前年度比		116.2%	113.0%

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

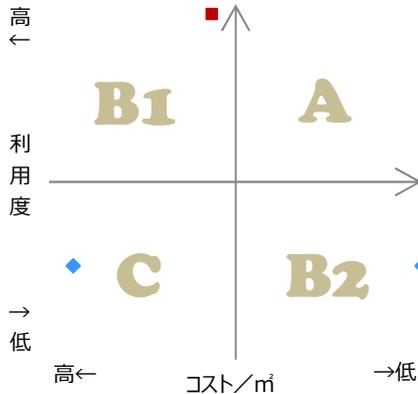
基準日 令和6年3月31日

施設名	教育研修センター	施設番号	E051-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	その他教育施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

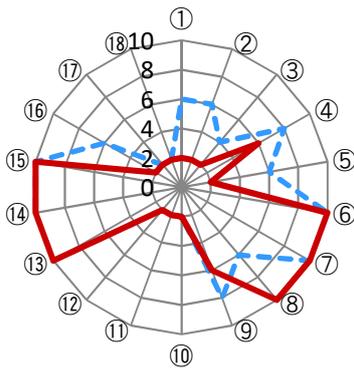
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和5年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和5年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

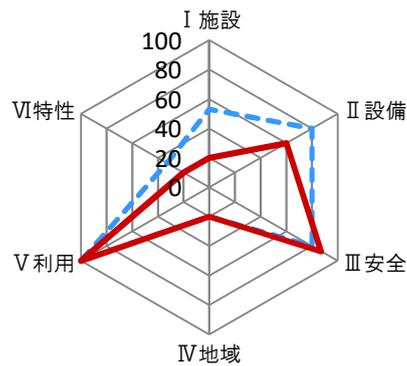
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	教育研修センター	施設番号	E051-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	その他教育施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	② 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。	利用者は教職員及びすこやか学級通級児童生徒	1