

基準日 令和6年3月31日

施 設 名 称	大黒町倉庫	施 設 番 号	L120-0020
		施設大分類	共通
所 在 地	大黒町25-1	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 総務部行政管理課	施設小分類	その他
設 置 目 的	備品収納のため	財 産 区 分	公用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	なし	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2014/03/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	197.38 m ²
敷 地 面 積	1353.40 m ²	総延床面積	197.38 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	197.38 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	大黒町倉庫			施設番号	L120-0020
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

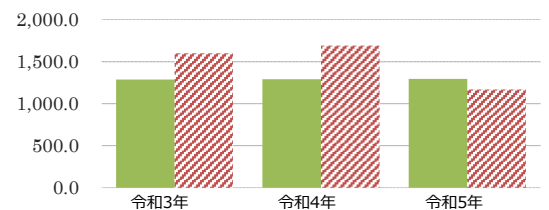
(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		0.2	0.4	
総額	254.1	254.6	255.8	
光熱水費	14.6	15.1	16.1	
維持保全費	239.5	239.6	239.7	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



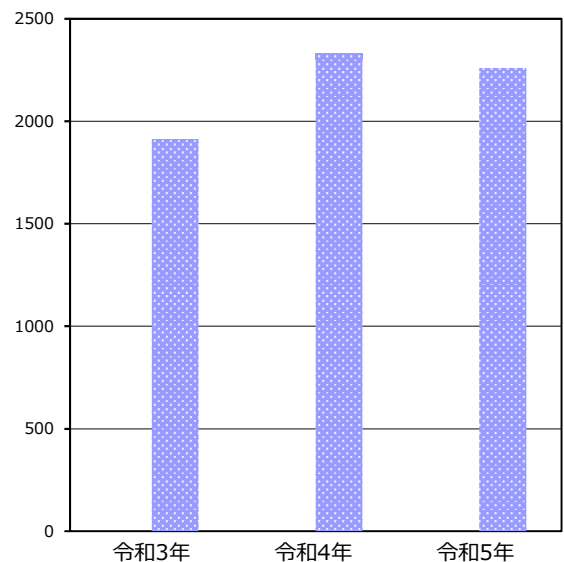
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑) 【分類平均】 (赤ハッチ)

施設サービス提供状況

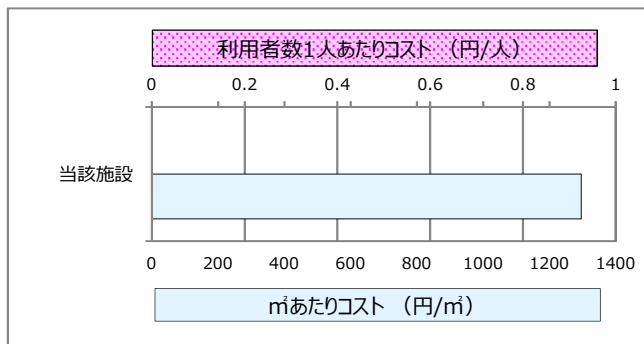
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

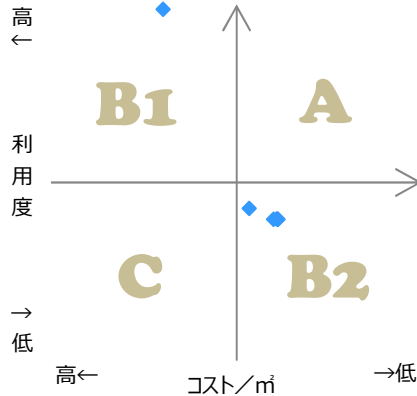
令和6年3月31日

施設名	大黒町倉庫	施設番号	L120-0020
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

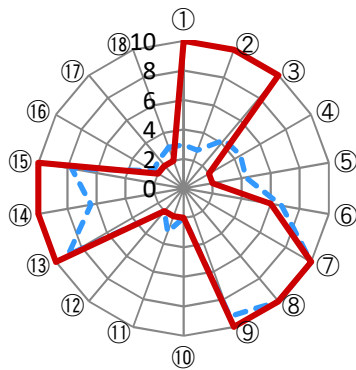
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

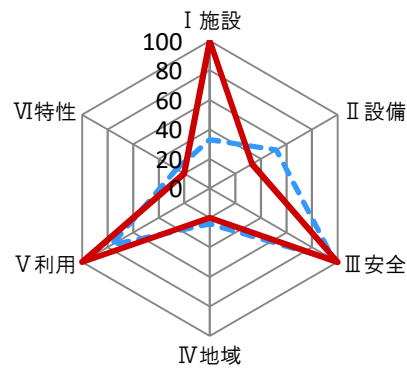
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



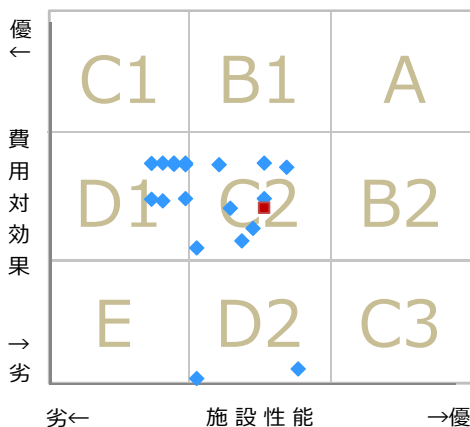
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	大黒町倉庫			施設番号	L120-0020
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？	H26.3竣工	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	H26.3竣工	5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？	H26.3竣工	5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備なし。	1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による、点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	福島交通：大黒町停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	弘法坦車庫	施 設 番 号	L120-0030
		施設大分類	共通
所 在 地	弘法坦151-1	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 総務部行政管理課	施設小分類	その他
設 置 目 的	不明	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	なし	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1973/03/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		総建築面積	127.35	m ²
敷 地 面 積	127.35	m ²	総延床面積	127.35 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	127.35 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

賃貸借契約中	
---------------	--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

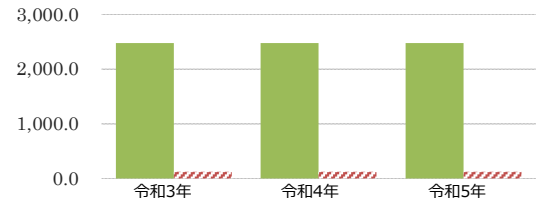
基準日 令和6年3月31日

施設名	弘法坦車庫	施設番号	L120-0030
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

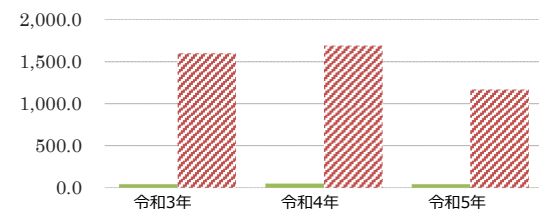
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		0.0	0.0
総額	315.3	315.3	315.3
使用料・手数料等	315.3	315.3	315.3
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		11.0	△ 10.6
総額	5.1	5.7	5.1
光熱水費	4.0	4.5	3.8
維持保全費	1.2	1.2	1.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



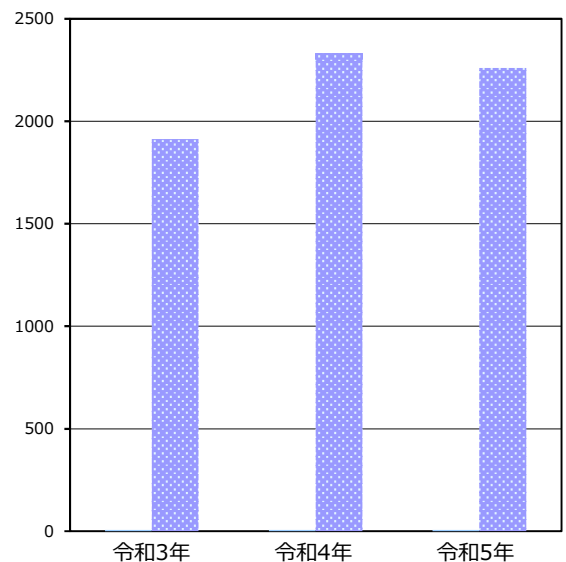
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

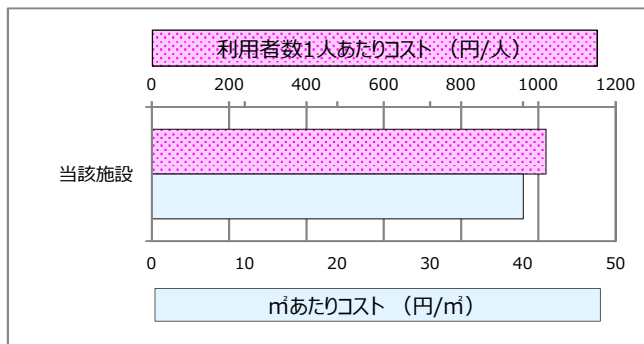
【施設サービス提供状況】

項目	令和3年	令和4年	令和5年
利用者数 実績値 (人)	5	5	5
対前年度比		100.0%	100.0%

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

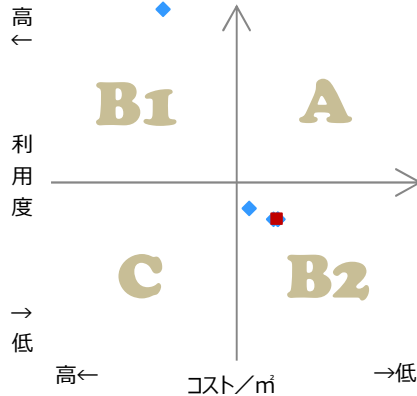
令和6年3月31日

施設名	弘法坦車庫	施設番号	L120-0030
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

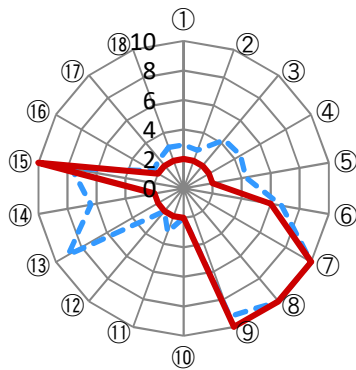
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

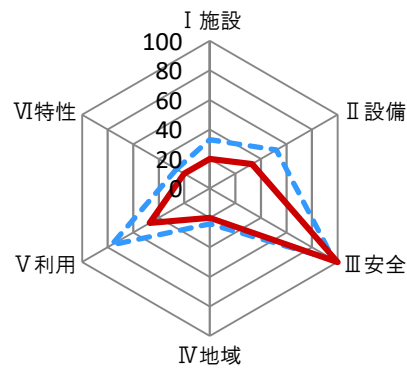
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



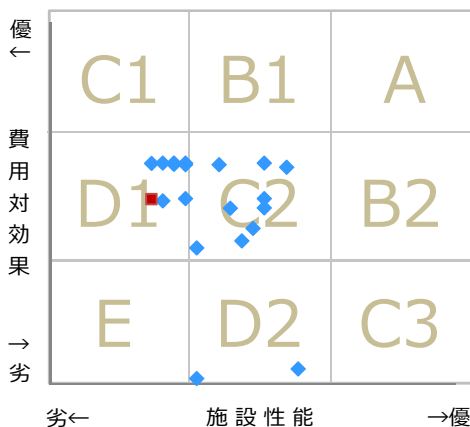
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	弘法坦車庫			施設番号	L120-0030
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備なし。	1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による、点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	①	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や	シャッターの不具合による修繕要望あり。	1
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	貸付物件のため、民間代替可能。	1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	福島交通：北町停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	旧仁井田駐在所	施 設 番 号	L120-0040
		施設大分類	共通
所 在 地	仁井田字館内194	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 総務部行政管理課	施設小分類	その他
設 置 目 的	不明	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	なし	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1964/10/31
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		総建築面積	84.38	m ²
敷 地 面 積	258.76	m ²	総延床面積	84.38 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	84.38 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

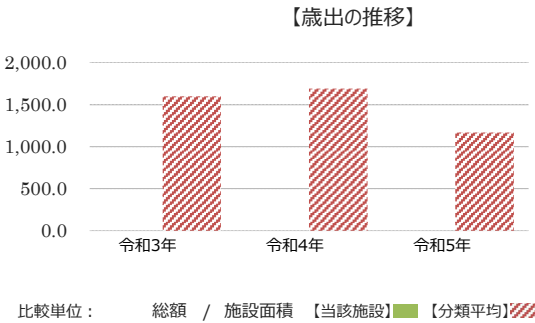
				基準日	令和6年3月31日
施設名	旧仁井田駐在所			施設番号	L120-0040
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	0.0	0.0	0.0	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

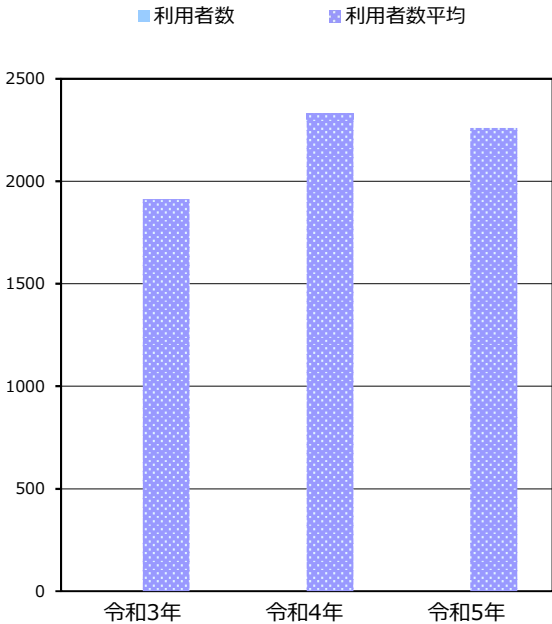
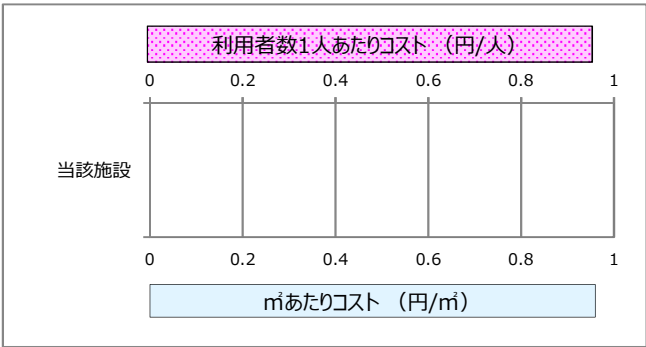


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		-	-

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

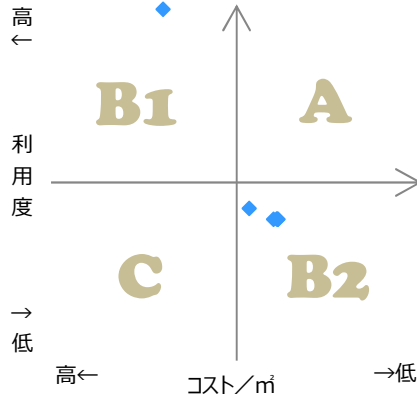
令和6年3月31日

施設名	旧仁井田駐在所	施設番号	L120-0040
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

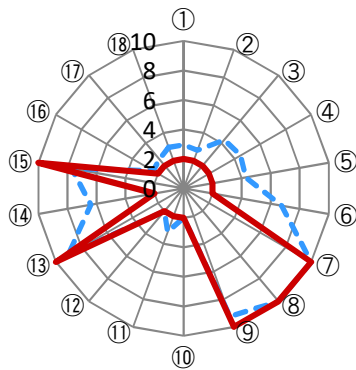
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

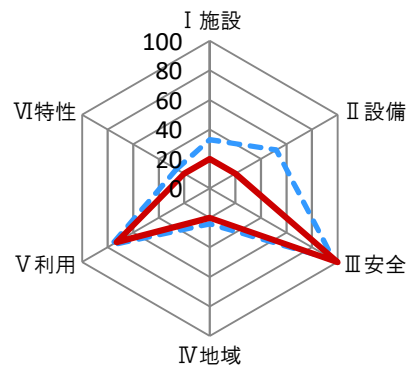
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



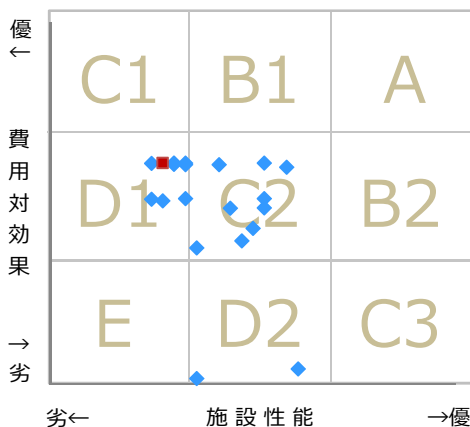
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	旧仁井田駐在所			施設番号	L120-0040
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	①	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		1
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による、点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	使用していない施設。	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：仁井田南町停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。	使用していない施設。	1

基準日 令和6年3月31日

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

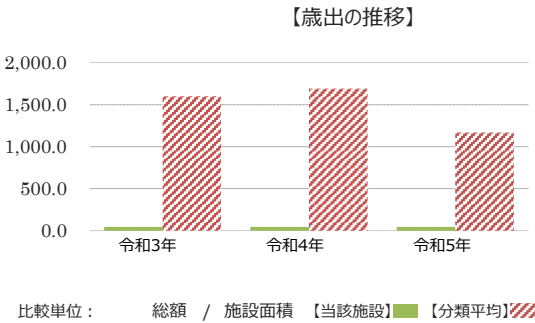
				基準日	令和6年3月31日
施設名	旧大森小学校			施設番号	L120-0060
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		1.4	1.4	
総額	49.0	49.6	50.3	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	49.0	49.6	50.3	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

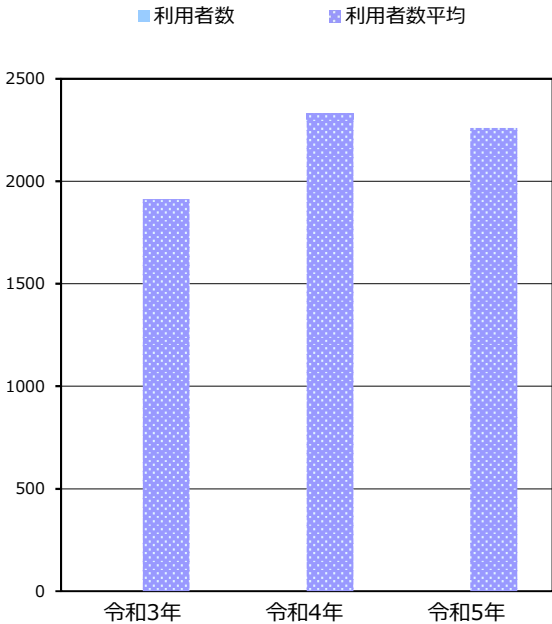
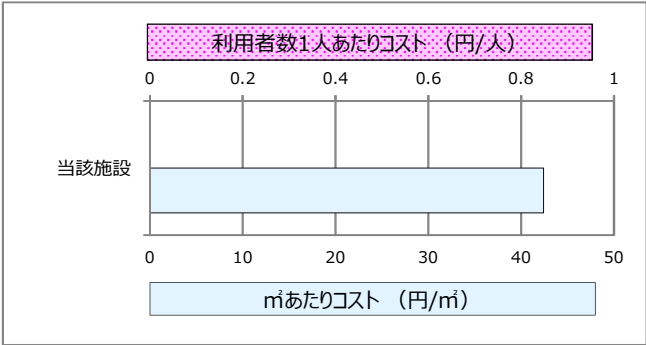


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

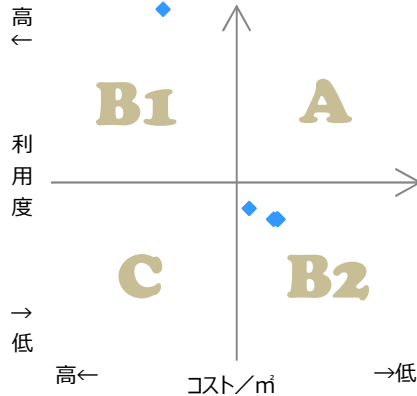
基準日 令和6年3月31日

施設名	旧大森小学校	施設番号	L120-0060
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

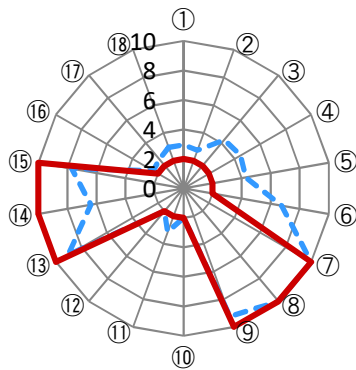
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

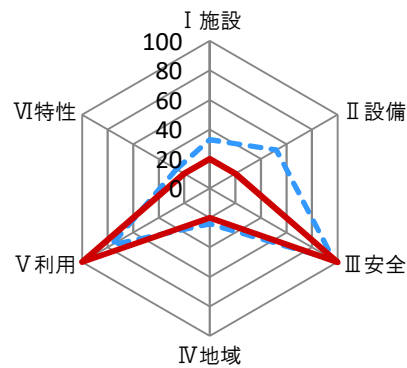
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



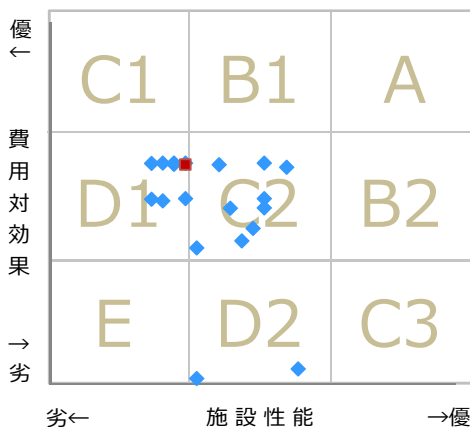
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	旧大森小学校			施設番号	L120-0060
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備なし。	1
6	II 設備	⑥衛生	①	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	老朽化が著しい。	1
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去 1 年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による、点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね 5 0 m 以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	一部地元行政区の備品を収納している。	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣 1 km 以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	民間物件で代替可能。施設の老朽化が著しいので収蔵物の移設要検討。	5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	福島交通：大森田停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和6年3月31日

施 設 名 称	旧東山小学校	施 設 番 号	L120-0070
		施設大分類	共通
所 在 地	小倉字柴折久保45-33	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 総務部行政管理課	施設小分類	その他
設 置 目 的	用途廃止により引継ぎ	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	なし	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1965/10/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域				
所 有 者		総建築面積	1023.40	m ²
敷 地 面 積	6593.00	m ²	総延床面積	1023.40 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	1023.40 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

賃貸借契約中

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

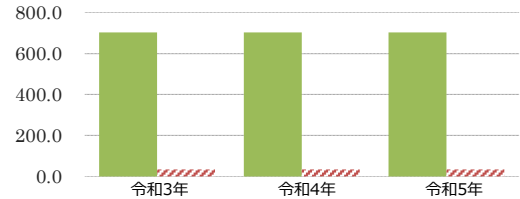
基準日 令和6年3月31日

施設名	旧東山小学校			施設番号	L120-0070
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

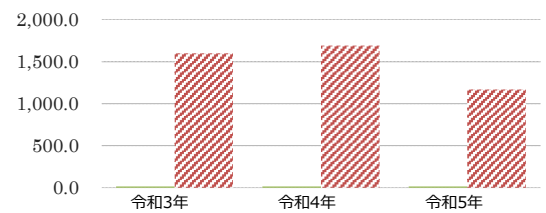
(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		0.0	0.0	
総額	718.5	718.5	718.5	
使用料・手数料等	718.5	718.5	718.5	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		1.2	1.2	
総額	11.1	11.2	11.3	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	11.1	11.2	11.3	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



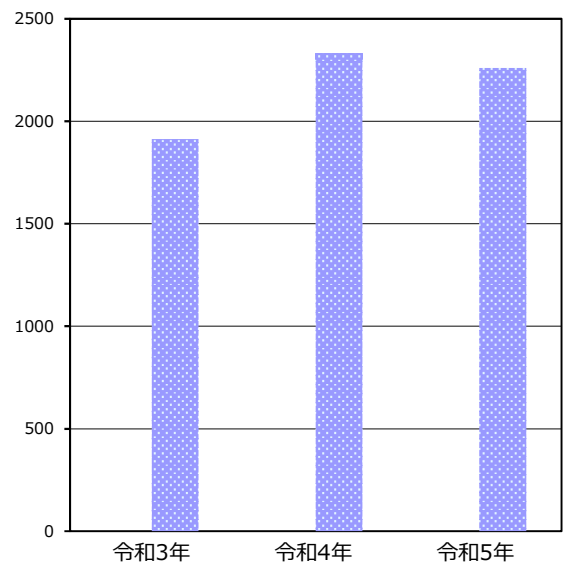
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

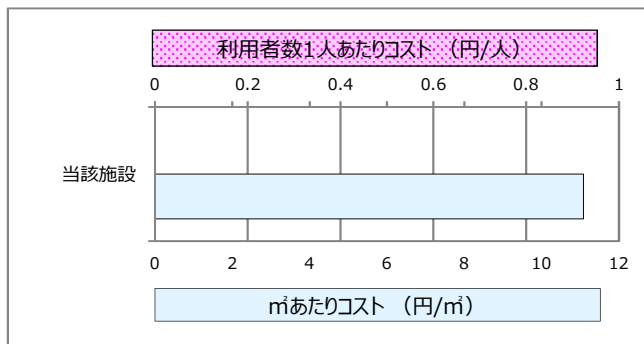
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

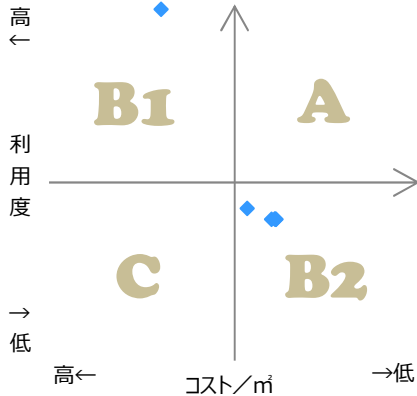
令和6年3月31日

施設名	旧東山小学校	施設番号	L120-0070
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

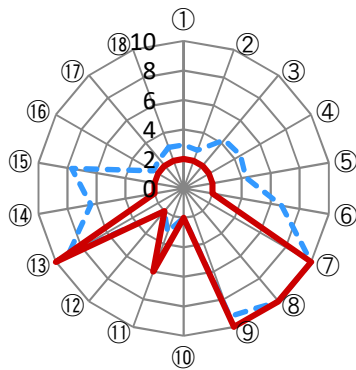
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

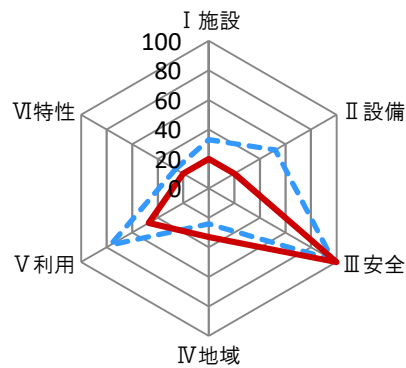
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



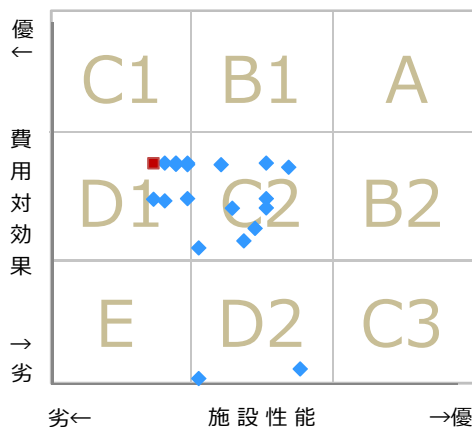
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	旧東山小学校			施設番号	L120-0070
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？	貸付物件のため不明。	1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	貸付物件のため不明。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
6	II 設備	⑥衛生	①	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	貸付物件のため不明。	1
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	貸付物件のため不明。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	借受者において地域貢献目的の一環として年に数回イベントを開催している。（令和2-5年度は新型コロナウイルス感染症対策のため中止）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	校舎自体は指定されていないが、校庭及び体育館が指定されている。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	貸付物件のため、民間代替可能である。	1
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	福島交通：糠塚下停留所	1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	貸付物件のため不明。	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	貸付物件のため不明。	1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	旧第7分団館ヶ岡班屯所	施 設 番 号	L120-0090
		施設大分類	共通
所 在 地	館ヶ岡字本郷84-3	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 総務部行政管理課	施設小分類	その他
設 置 目 的	用途廃止により引継ぎ	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	なし	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1965/09/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		総建築面積	37.02	m ²
敷 地 面 積	68.00 m ²	総延床面積	37.02	m ²
借 地 面 積	68.00 m ²	施 設 面 積	37.02	m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	旧第7分団館ヶ岡班屯所			施設番号	L120-0090
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

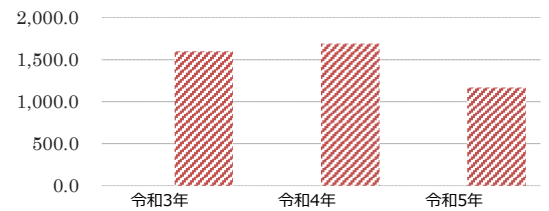
		(千円)		
年度		令和3年	令和4年	令和5年
歳入	対前年度増減率(%)		-	-
総額		0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等		0.0	0.0	0.0
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出	対前年度増減率(%)		-	-
総額		0.0	0.0	0.0
光熱水費		0.0	0.0	0.0
維持保全費		0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



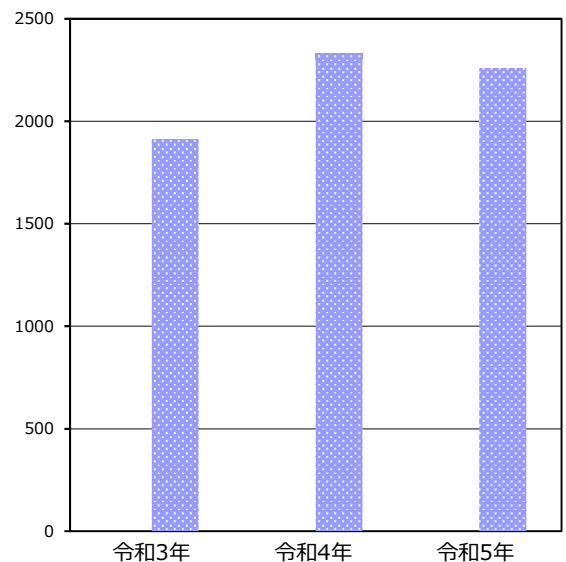
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

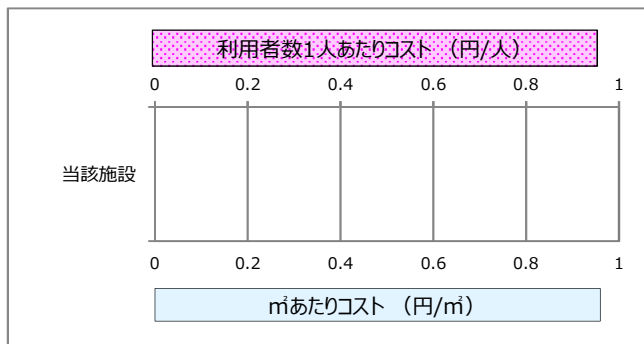
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

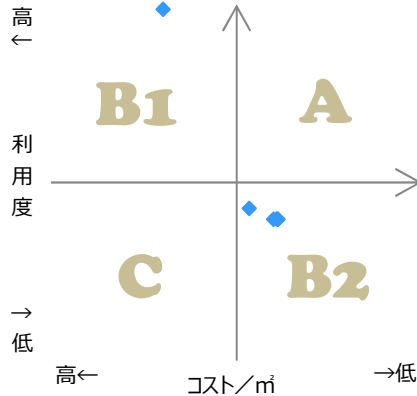
基準日 令和6年3月31日

施設名	旧第7分団館ヶ岡班屯所	施設番号	L120-0090
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

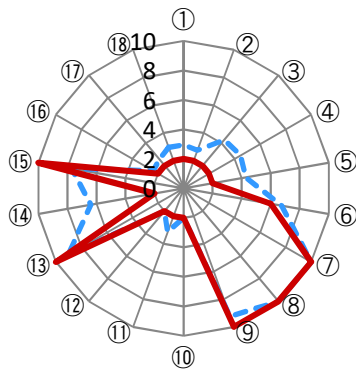
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

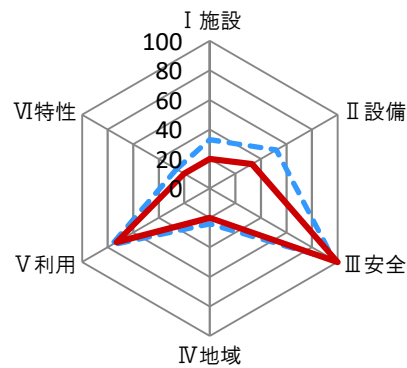
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



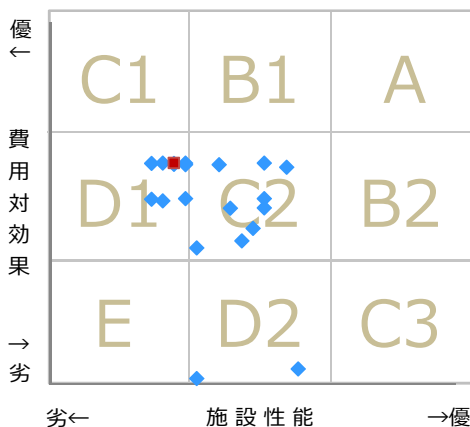
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	旧第7分団館ヶ岡班屯所			施設番号	L120-0090
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による、点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	行政財産用途廃止物件のため、民間物件で代替可能。	1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：館ヶ岡停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	旧葉たばこ生産事務所	施 設 番 号	L120-0100
		施設大分類	共通
所 在 地	上北町1-3	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 総務部行政管理課	施設小分類	その他
設 置 目 的	不明	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	なし	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1971/01/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		総建築面積	40.00	m ²
敷 地 面 積	40.00	m ²	総延床面積	40.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	40.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

無償貸借契約中

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

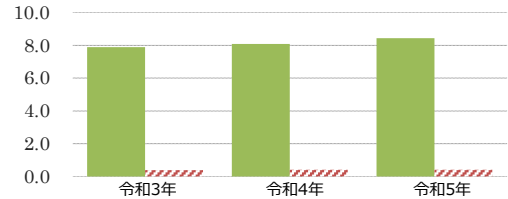
基準日 令和6年3月31日

施設名	旧葉たばこ生産事務所			施設番号	L120-0100
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

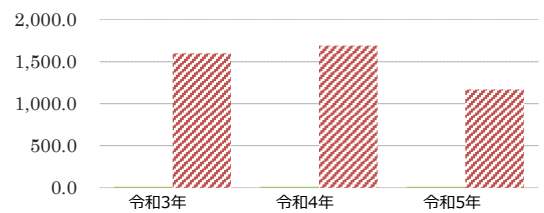
		(千円)		
年度		令和3年	令和4年	令和5年
歳入	対前年度増減率(%)		2.5	4.3
総額		0.3	0.3	0.3
使用料・手数料等		0.3	0.3	0.3
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出	対前年度増減率(%)		2.5	4.3
総額		0.3	0.3	0.3
光熱水費		0.0	0.0	0.0
維持保全費		0.3	0.3	0.3
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



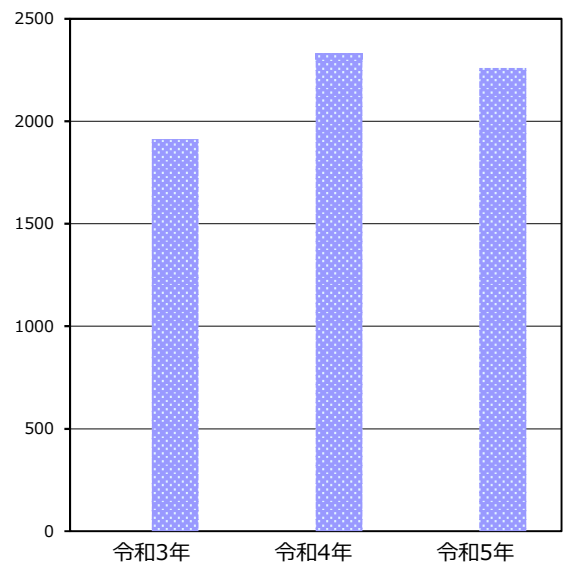
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

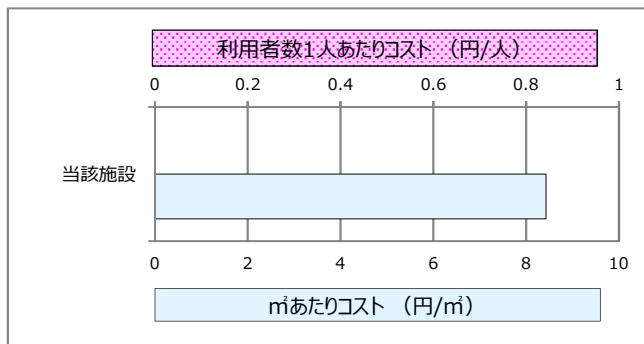
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

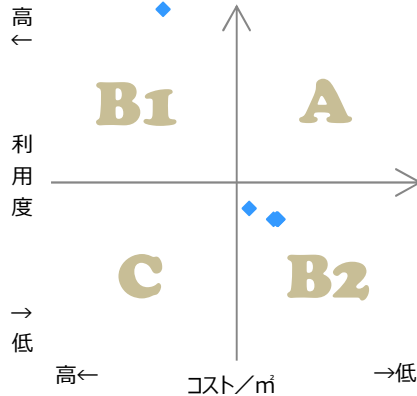
令和6年3月31日

施設名	旧葉たばこ生産事務所	施設番号	L120-0100
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

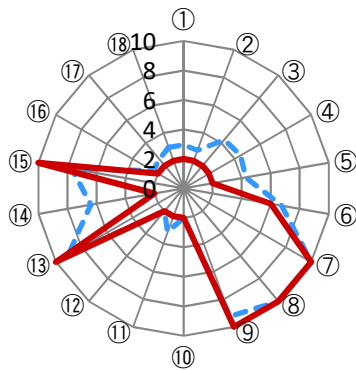
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

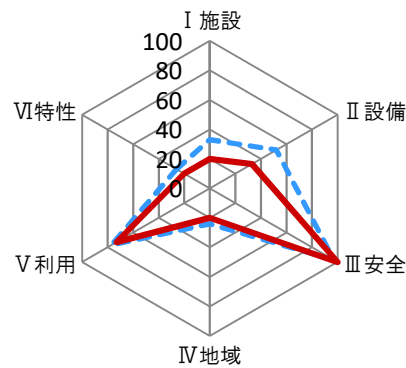
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



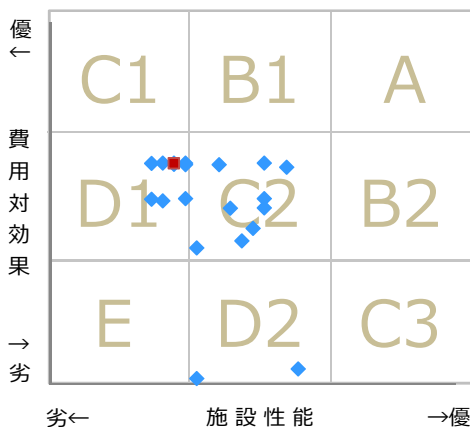
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	旧葉たばこ生産事務所			施設番号	L120-0100
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？	貸付物件のため不明。	1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備なし。	1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による、点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	貸付物件のため、民間物件で代替可能。	1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：北町停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	馬町集会所	施 設 番 号	L120-0120
		施設大分類	共通
所 在 地	旭町201-3	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 総務部行政管理課	施設小分類	その他
設 置 目 的	不明	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	なし	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1968/03/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	174.64 m ²
敷 地 面 積	267.00 m ²	總延床面積	174.64 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	174.64 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

無償借貸契約中

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

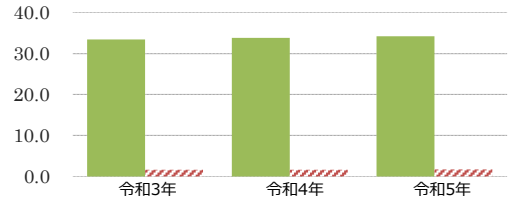
基準日 令和6年3月31日

施設名	馬町集会所	施設番号	L120-0120
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

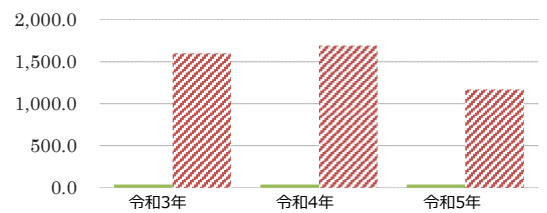
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		1.1	1.1
総額	5.8	5.9	6.0
使用料・手数料等	5.8	5.9	6.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		1.1	1.1
総額	5.8	5.9	6.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	5.8	5.9	6.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



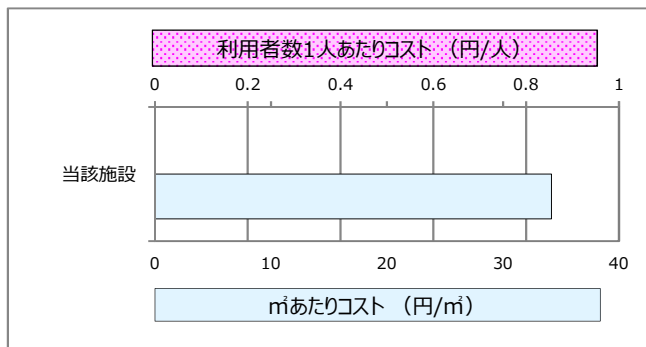
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

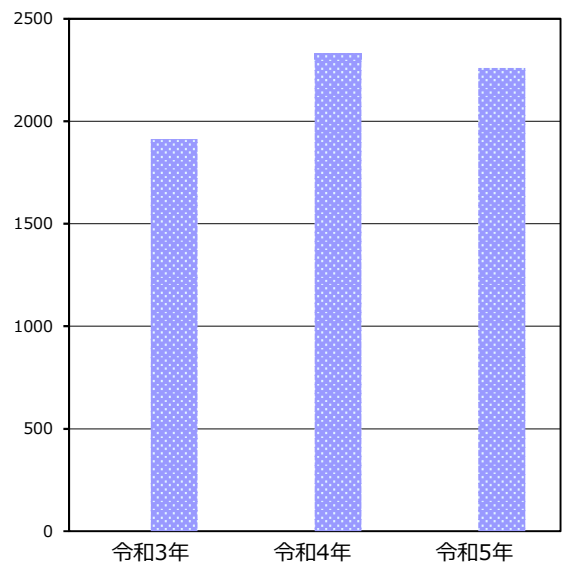
【施設サービス提供状況】

項目	令和3年	令和4年	令和5年
利用者数 実績値 (人)	0	0	0
対前年度比	-	-	-

【単位当たりコスト比較】



■利用者数 ■利用者数平均



須賀川市 施設カルテ

基準日

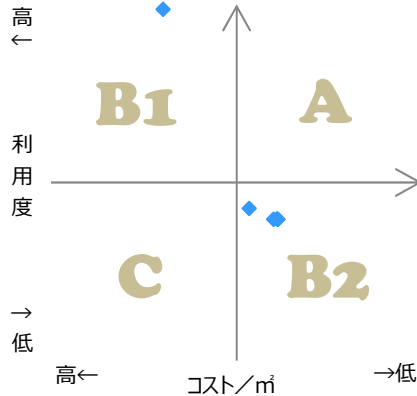
令和6年3月31日

施設名	馬町集会所	施設番号	L120-0120
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

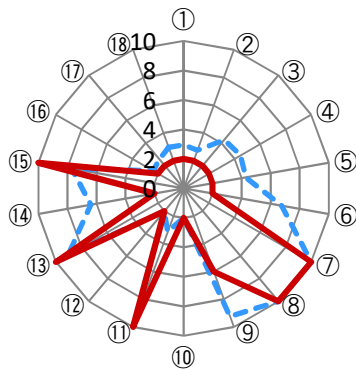
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

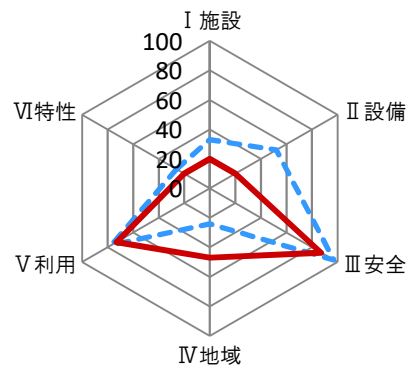
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



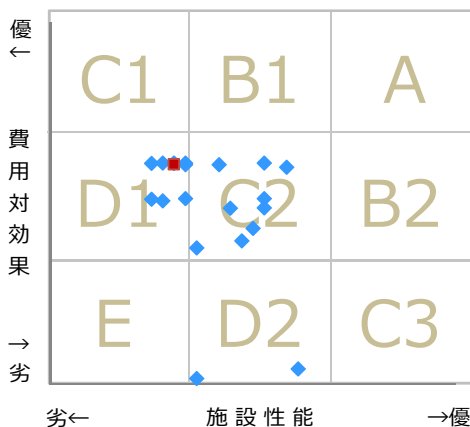
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	馬町集会所			施設番号	L120-0120
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？	貸付物件のため不明。	1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	貸付物件のため不明。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
6	II 設備	⑥衛生	①	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	貸付物件のため不明。	1
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による、点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	馬町町内会に集会所として貸付。	5
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	貸付物件のため、民間物件で代替可能。	1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	福島交通：須賀川商工会議所停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	貸付物件のため不明。	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	貸付物件のため不明。	1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	須賀川駅前自転車等駐車場	施 設 番 号	L120-0130
		施設大分類	共通
所 在 地	中山63番地9、中山63番地10	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 総務部市民安全課	施設小分類	その他
設 置 目 的	自転車等利用者のサービス向上及び須賀川駅周辺の環境保持のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	都市計画決定(H3.11.1) 市自転車等駐車場条例(H5.12.24)	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1993/11/01
営 業 時 間	6:00 ～ 22:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	シバ"-人材センター		

■ 敷地・建物情報

用途地域					
所 有 者			總建築面積	375.34	m ²
敷 地 面 積	626.26	m ²	總延床面積	736.88	m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	736.88	m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

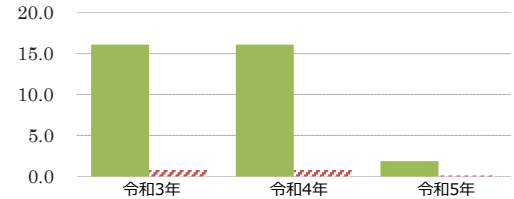
基準日 令和6年3月31日

施 設 名	須賀川駅前自転車等駐車場			施 設 番 号	L120-0130
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

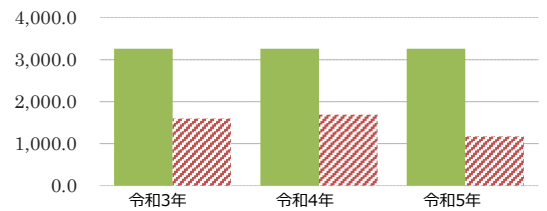
		(千円)		
年度		令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)			0.0	△ 88.5
総額		11.9	11.9	1.4
使用料・手数料等		11.9	11.9	1.4
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)			0.0	0.0
総額		2,400.0	2,400.0	2,400.0
光熱水費		0.0	0.0	0.0
維持保全費		2,400.0	2,400.0	2,400.0
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



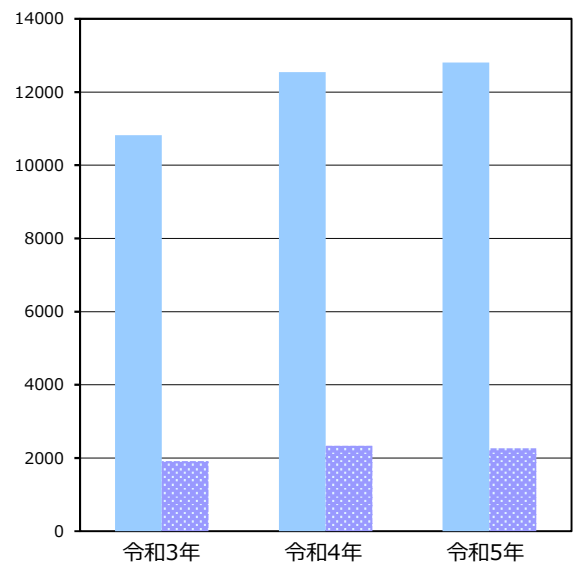
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

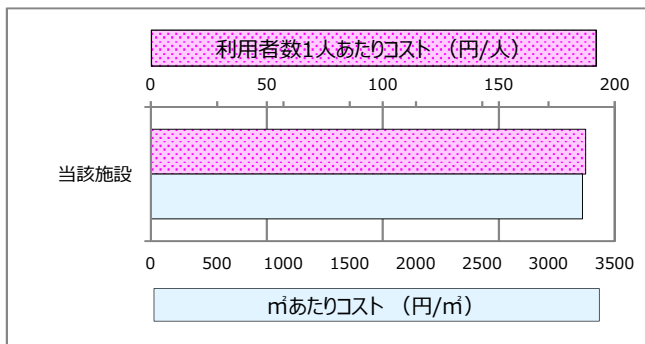
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	10,812	12,539	12,802
	対前年度比		116.0%	102.1%

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

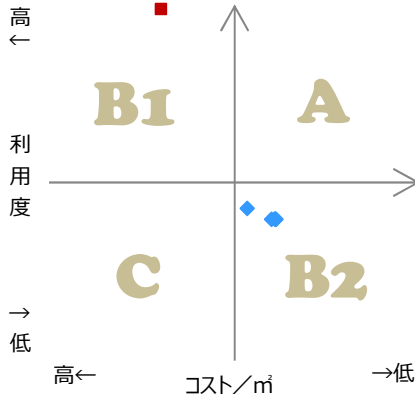
令和6年3月31日

施 設 名	須賀川駅前自転車等駐車場			施 設 番 号	L120-0130
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

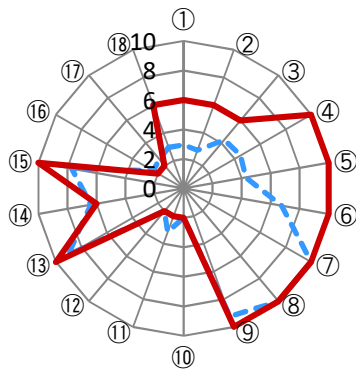
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

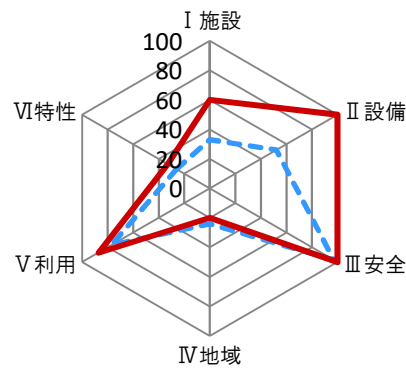
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



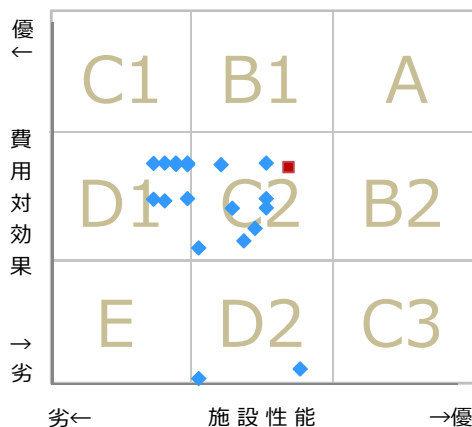
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川駅前自転車等駐車場			施設番号	L120-0130
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

施設情報

施 設 名 称	自転車等収納小屋	施 設 番 号	L120-0140
		施設大分類	共通
所 在 地	栄町199	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 総務部市民安全課	施設小分類	その他
設 置 目 的	条例に基づき撤去された自転車等を保管するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	市自転車等放置防止条例(H5.12.24)	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	業務委託	供用開始日	1994/01/01
営 業 時 間	13:00 ～ 16:00	供用廃止日	
時 間 備 考	引取日時 毎週火曜日の13時～16時（撤去作業は午前も含む）		
指定管理者	シルバー人材センター		

用途地域					
所 有 者		總建築面積	66.00	m ²	
敷 地 面 積	501.00	m ²	總延床面積	66.00	m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	66.00	m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

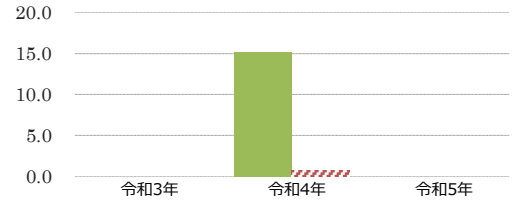
基準日 令和6年3月31日

施設名	自転車等収納小屋			施設番号	L120-0140
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

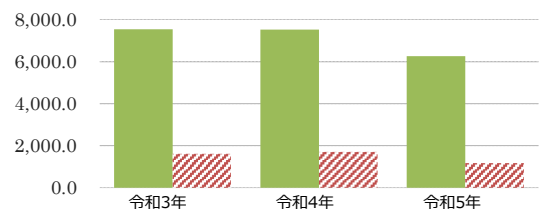
(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	△ 100.0	
総額	0.0	1.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	1.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 0.3	△ 16.8	
総額	498.1	496.6	413.1	
光熱水費	13.7	12.2	14.4	
維持保全費	484.4	484.4	398.7	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



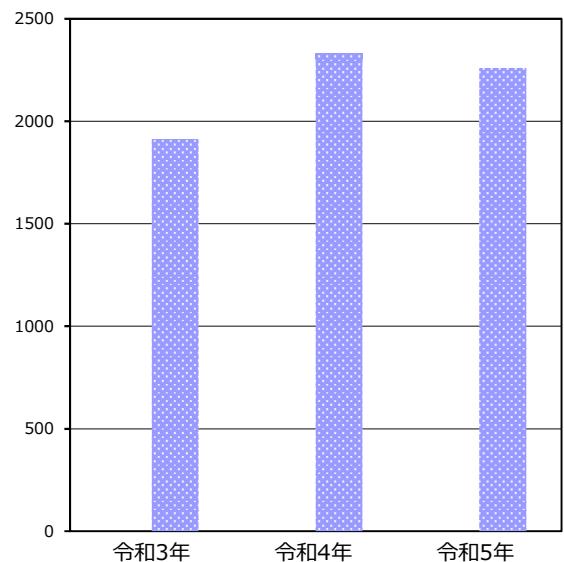
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (赤い斜線)

施設サービス提供状況

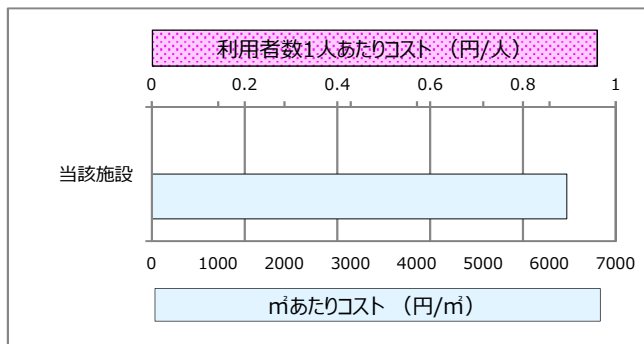
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

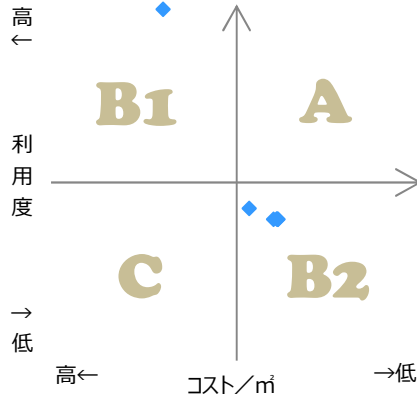
令和6年3月31日

施設名	自転車等収納小屋	施設番号	L120-0140
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

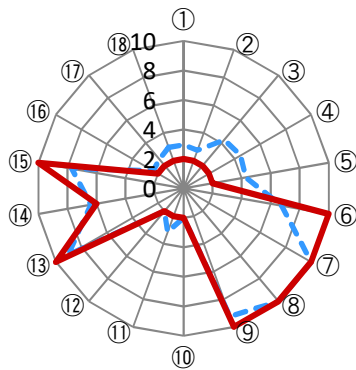
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

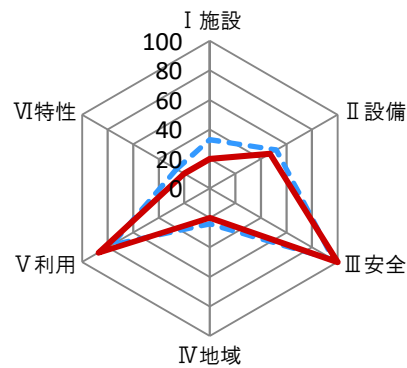
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



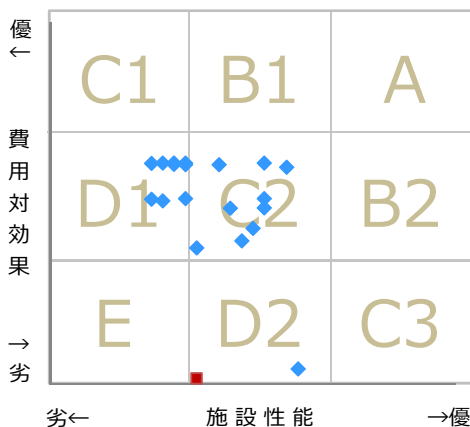
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	自転車等収納小屋			施設番号	L120-0140
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	農業技術拠点センター	施 設 番 号	L120-0150
		施設大分類	共通
所 在 地	梅田字沖田11番地4	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 経済環境部農政課	施設小分類	その他
設 置 目 的	旧岩瀬村農業協同組合事務所	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	白方小学校
設 置 根 拠		中 学 校 区	岩瀬中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	一部業務委託	供用開始日	1989/03/24
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	631.27 m ²
敷 地 面 積	1576.35 m ²	総延床面積	828.28 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	828.28 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	農業技術拠点センター			施設番号	L120-0150
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

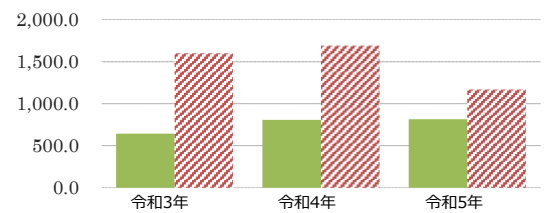
		(千円)		
年度		令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)			-	-
総額		0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等		0.0	0.0	0.0
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		25.3	1.3
総額	531.6	666.2	675.1
光熱水費	531.6	666.2	675.1
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



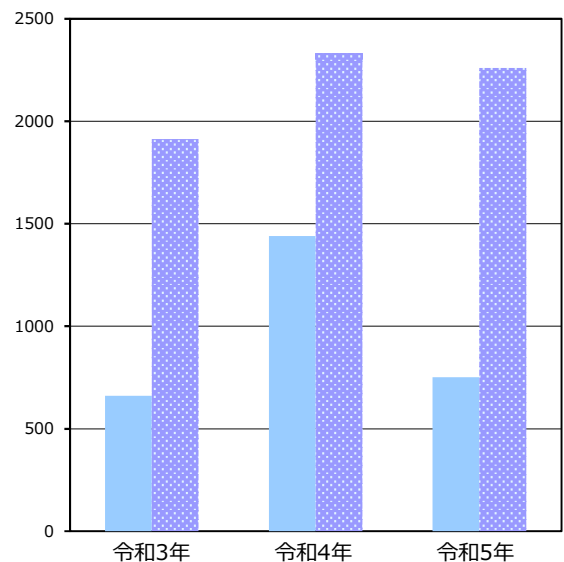
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑) 【分類平均】 (赤)

施設サービス提供状況

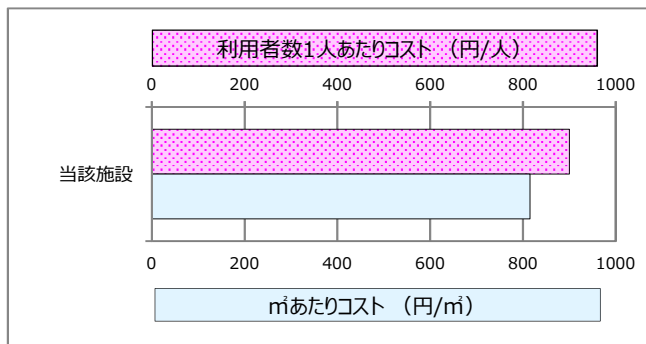
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	660	1,440	750
	対前年度比		218.2%	52.1%

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

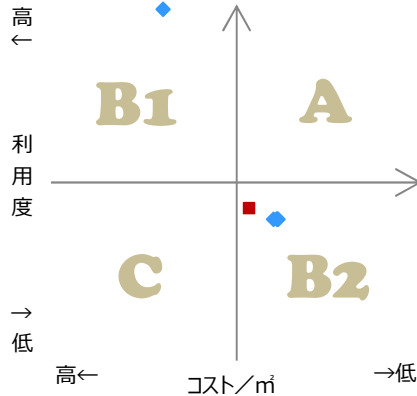
令和6年3月31日

施設名	農業技術拠点センター	施設番号	L120-0150
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

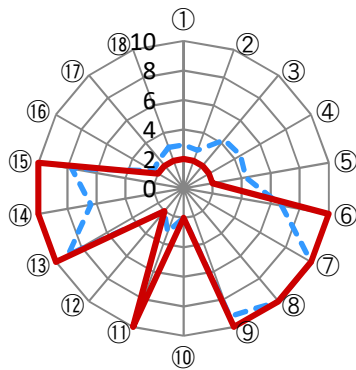
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

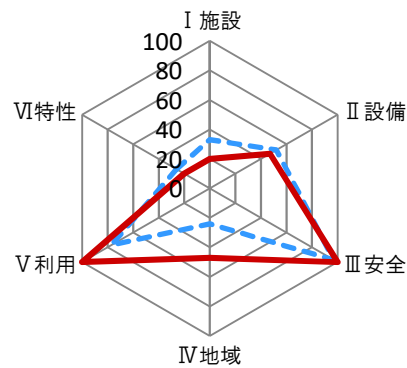
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



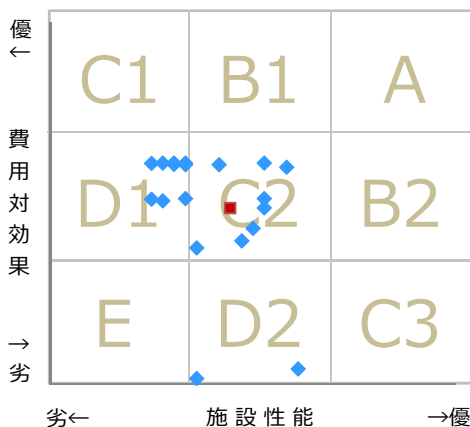
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	農業技術拠点センター			施設番号	L120-0150
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和6年3月31日

施 設 名 称	旧梓衝市民サービスセンター	施 設 番 号	L120-0160
		施設大分類	共通
所 在 地	梓衝字古町183番地	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 市民福祉部長沼市民サービスセンター	施設小分類	その他
設 置 目 的		財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠		中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1971/01/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	172.78 m ²
敷 地 面 積	1196.01 m ²	総延床面積	172.78 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	172.78 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

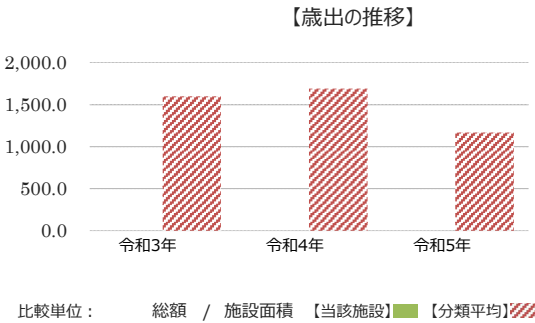
				基準日	令和6年3月31日
施設名	旧柞衝市民サービスセンター			施設番号	L120-0160
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	0.0	0.0	0.0	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

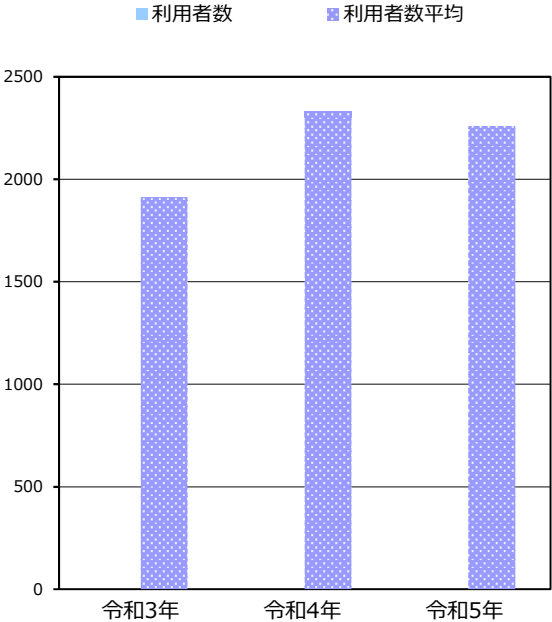
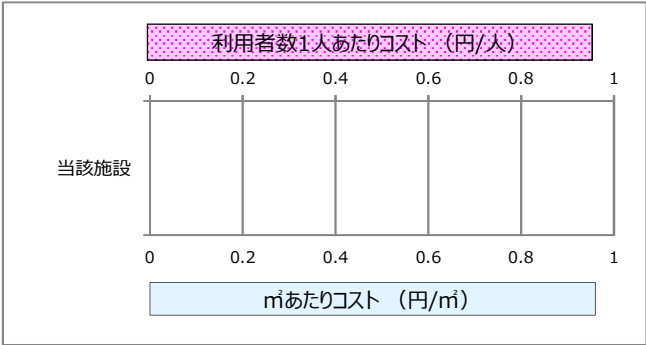


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

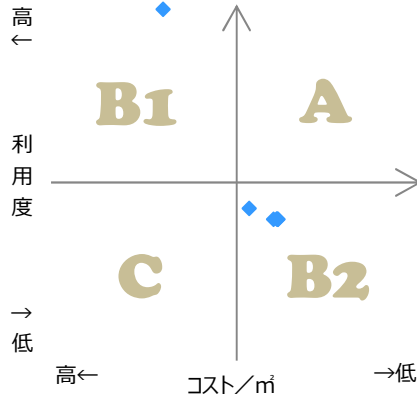
令和6年3月31日

施設名	旧梓衝市民サービスセンター	施設番号	L120-0160
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

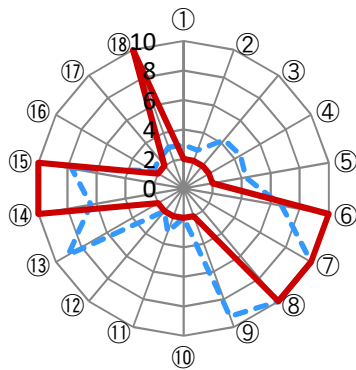
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

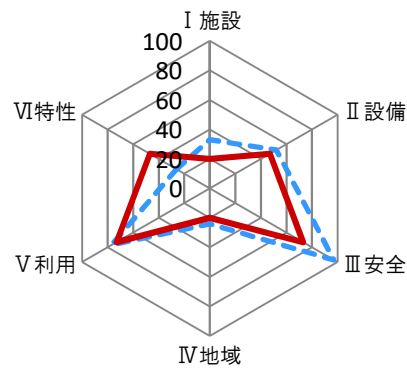
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



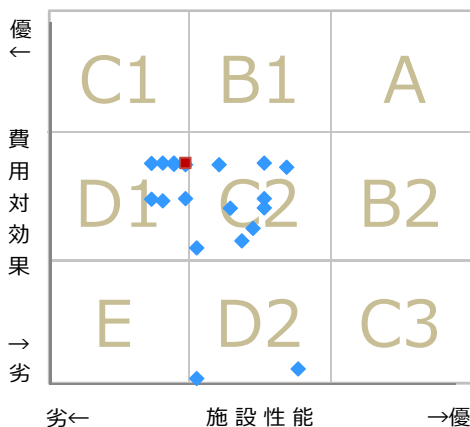
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施 設 名	旧梓衝市民サービスセンター			施 設 番 号	L120-0160
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	①	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		1
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

基準日 令和6年3月31日

A photograph showing the exterior of the building, a modern, multi-story structure with a mix of light-colored panels and dark window frames. The building has a prominent entrance area with a dark canopy. A sign on the right side of the building reads "日本放送協会" (NHK). The sky is overcast.

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

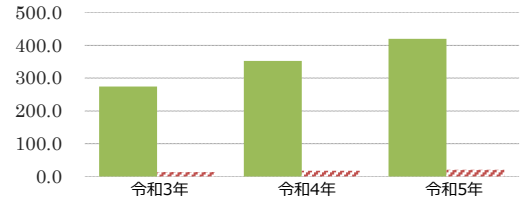
基準日 令和6年3月31日

施設名	旧長沼支所庁舎			施設番号	L120-0170
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

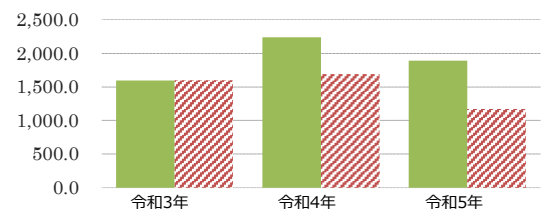
		(千円)		
年度		令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)			28.5	19.3
総額		483.2	621.2	741.0
使用料・手数料等		483.2	621.2	741.0
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)			40.2	△ 15.5
総額		2,814.2	3,946.8	3,335.5
光熱水費		1,956.9	3,448.5	2,924.1
維持保全費		857.2	498.3	411.4
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



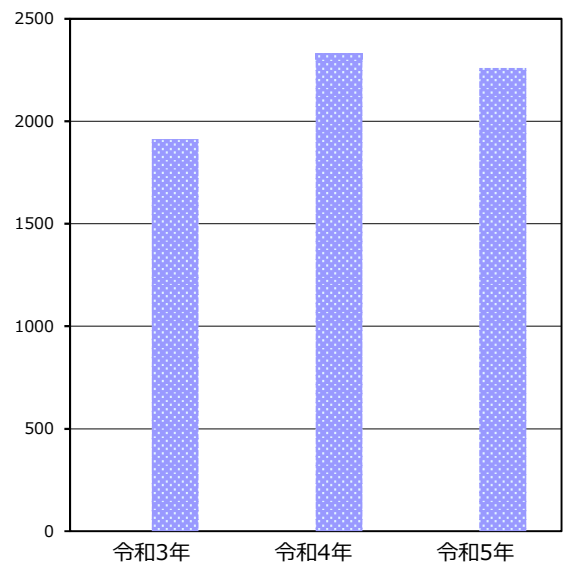
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

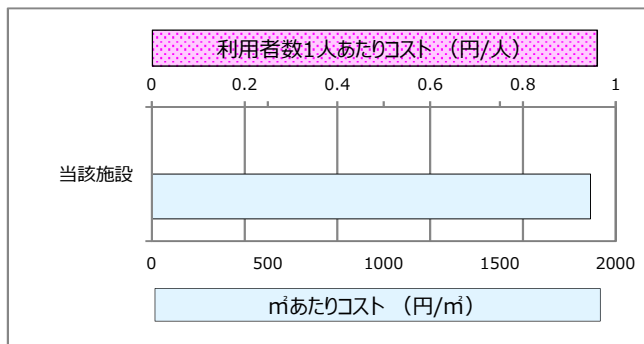
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

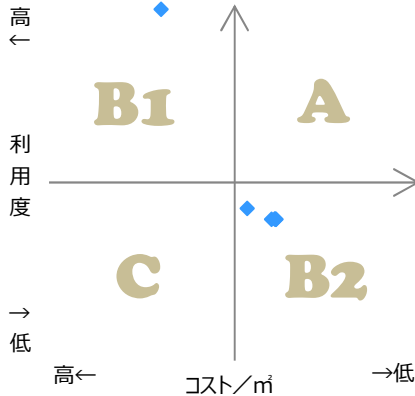
令和6年3月31日

施設名	旧長沼支所庁舎	施設番号	L120-0170
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

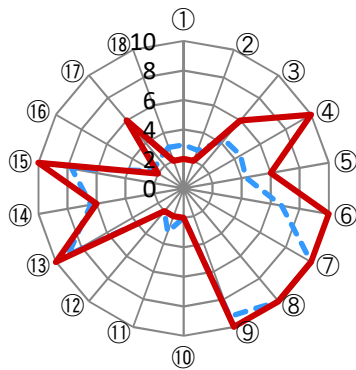
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

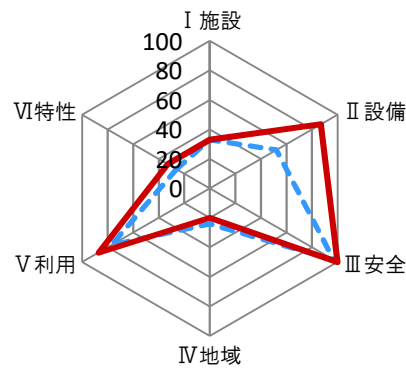
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



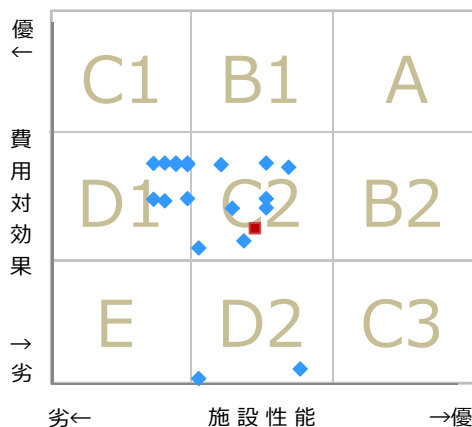
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	旧長沼支所庁舎			施設番号	L120-0170
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	建物の一部を長沼商工会との貸付契約。	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施設名称	旧岩瀬保育所			施設番号	L120-0180
所在地	柱田字水押1			施設大分類	共通
所管局部課	須賀川市 総務部行政管理課			施設中分類	その他
設置目的	用途廃止により引継ぎ			施設小分類	その他
設置根拠	無			財産区分	公共用
				地域区分	岩瀬地域
				小学校区	
				中学校区	
					外観写真
■ 運営・管理情報					
運営形態	直接運営	供用開始日	1974/03/01		
営業時間	～	供用廃止日			
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域					
所有者		総建築面積	694.35 m ²		
敷地面積	2592.90 m ²	総延床面積	694.35 m ²		
借地面積	m ²	施設面積	694.35 m ²		



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

貸借契約中

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

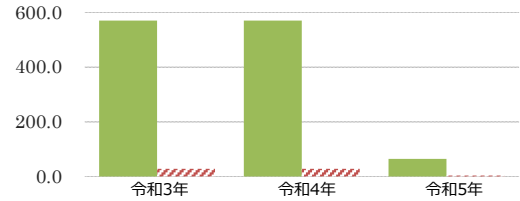
基準日 令和6年3月31日

施設名	旧岩瀬保育所			施設番号	L120-0180
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

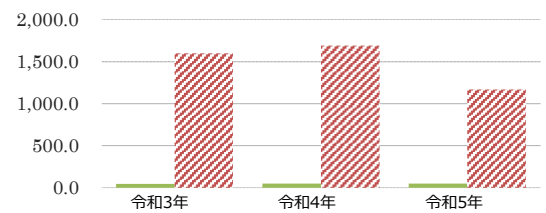
(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		0.1	△ 89.0	
総額	396.0	396.3	43.7	
使用料・手数料等	385.0	385.0	32.1	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	11.0	11.3	11.6	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		2.5	3.3	
総額	30.5	31.2	32.2	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	30.5	31.2	32.2	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



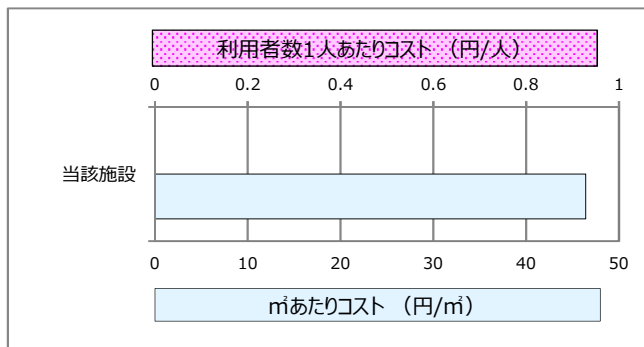
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

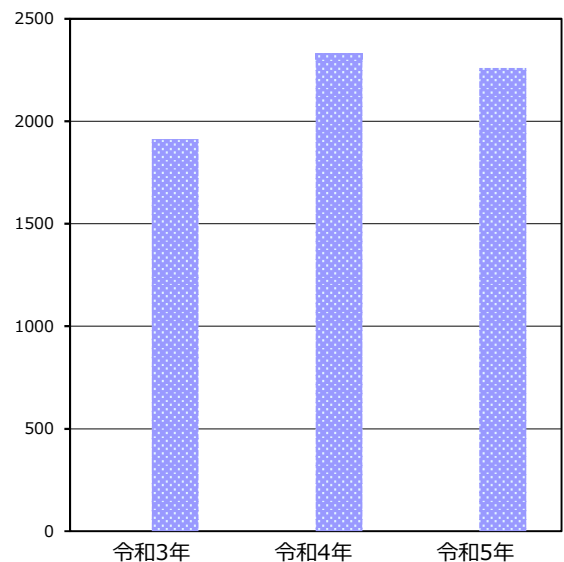
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

【単位当たりコスト比較】



■ 利用者数 ■ 利用者数平均



須賀川市 施設カルテ

基準日

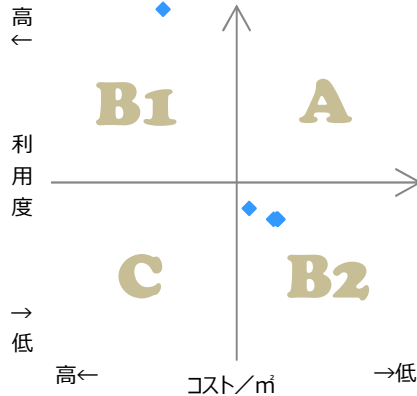
令和6年3月31日

施設名	旧岩瀬保育所	施設番号	L120-0180
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

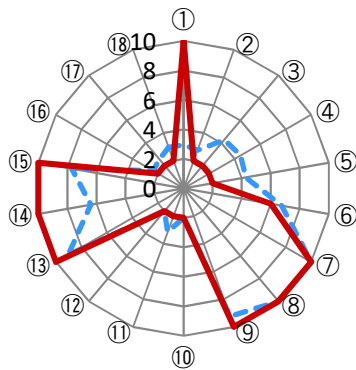
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

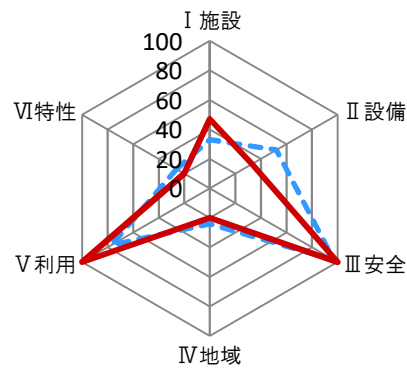
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



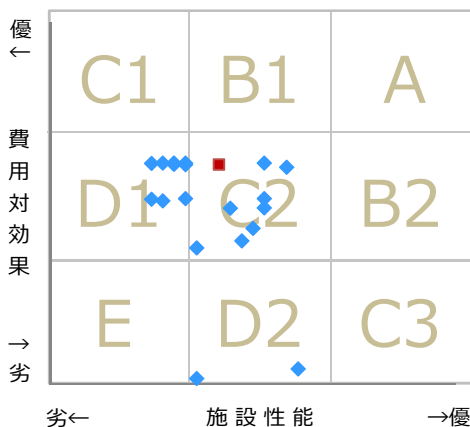
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	旧岩瀬保育所			施設番号	L120-0180
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	旧長沼東保育所	施 設 番 号	L120-0190
		施設大分類	共通
所 在 地	木之崎字向原 2 7 番地	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 文化交流部文化振興課	施設小分類	その他
設 置 目 的	資料の保管のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠		中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1979/04/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	433.80 m ²
敷 地 面 積	5687.41	m ²	総延床面積	433.80 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	433.80 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	旧長沼東保育所			施設番号	L120-0190
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

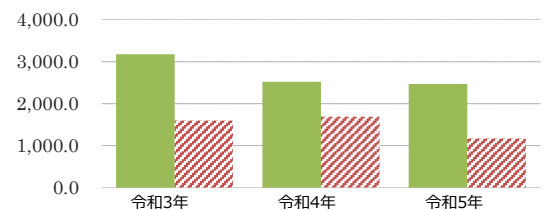
(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 20.5	△ 2.3	
総額	1,376.1	1,093.5	1,068.6	
光熱水費	216.9	158.5	133.7	
維持保全費	1,159.2	934.9	934.9	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



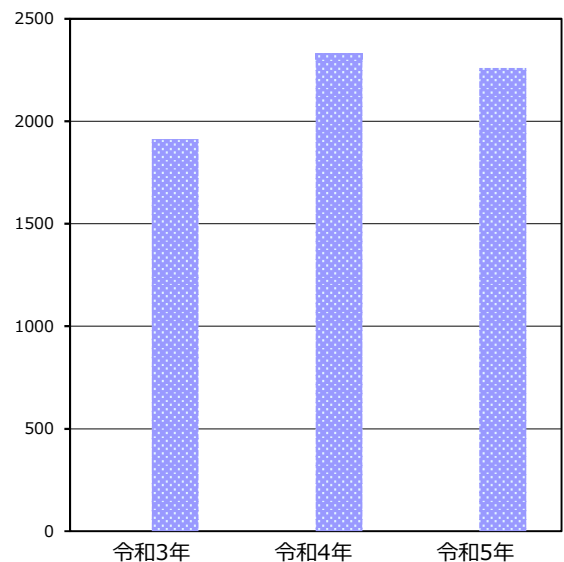
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑) 【分類平均】 (赤)

施設サービス提供状況

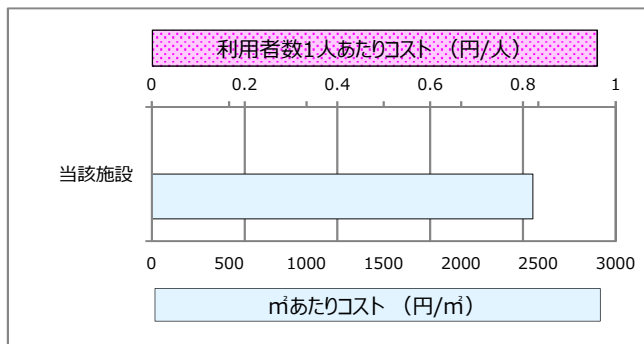
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

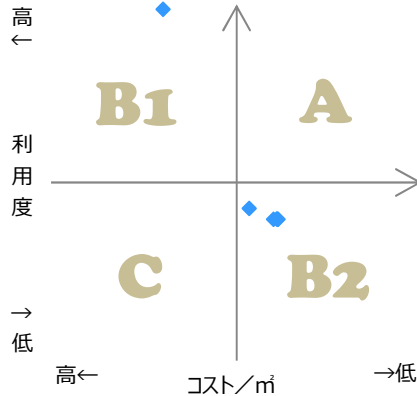
令和6年3月31日

施設名	旧長沼東保育所	施設番号	L120-0190
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

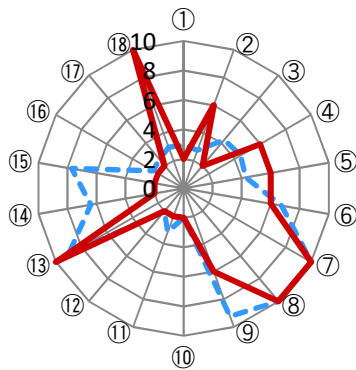
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

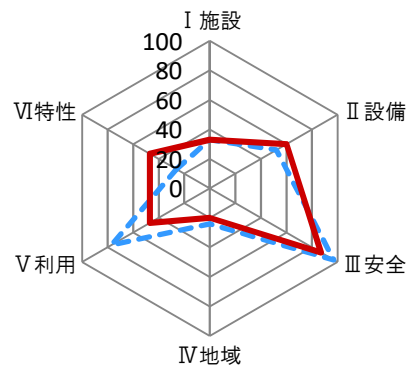
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



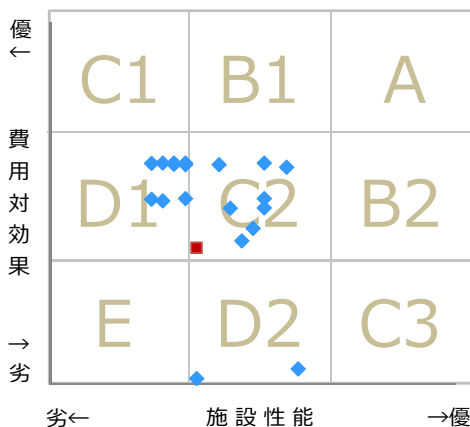
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	旧長沼東保育所			施設番号	L120-0190
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	生活環境保全林小規模作業所	施 設 番 号	L120-0200
		施設大分類	共通
所 在 地	大栗字鞍掛石208番地	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 経済環境部農政課	施設小分類	その他
設 置 目 的	生活環境保全林の維持管理	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	無	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2003/03/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考	開始時間：随時 終了時間：随時		
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	16.20 m ²
敷 地 面 積	7617.00 m ²	総延床面積	16.20 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	16.20 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	生活環境保全林小規模作業所			施設番号	L120-0200
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

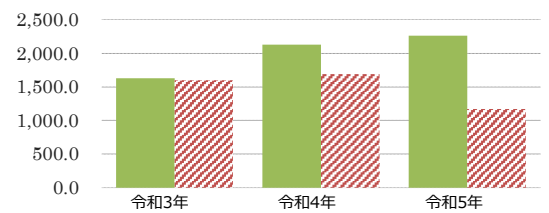
(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		30.8	6.3	
総額	26.4	34.5	36.6	
光熱水費	26.4	34.5	36.6	
維持保全費	0.0	0.0	0.0	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



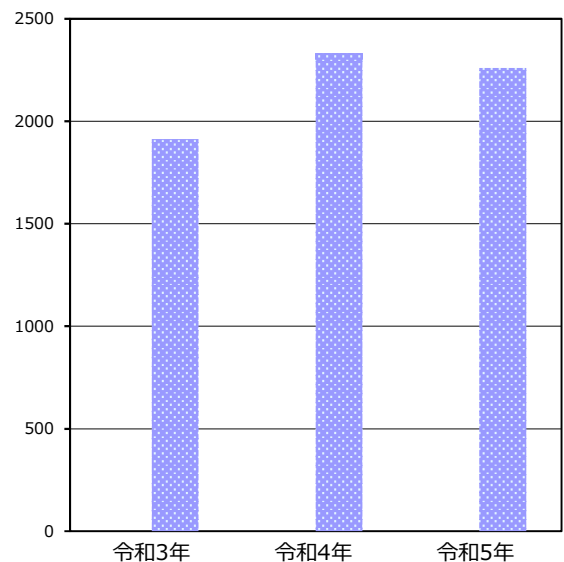
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

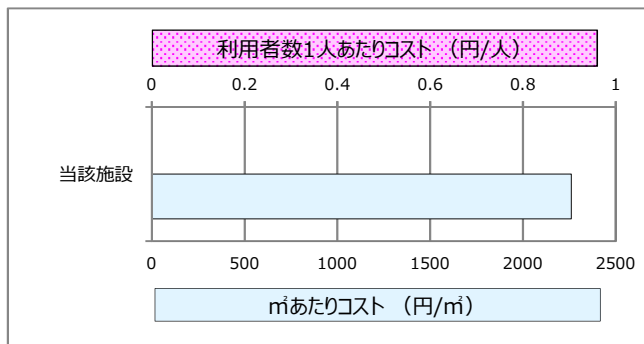
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

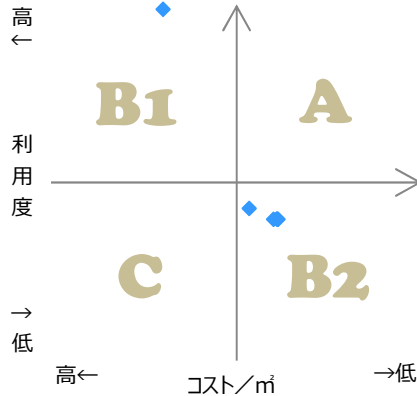
令和6年3月31日

施設名	生活環境保全林小規模作業所			施設番号	L120-0200
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

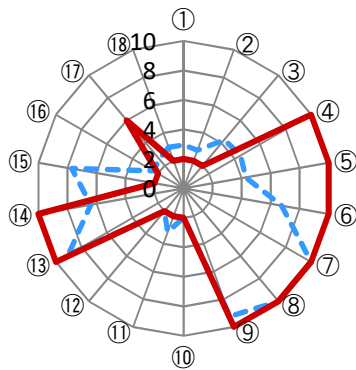
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

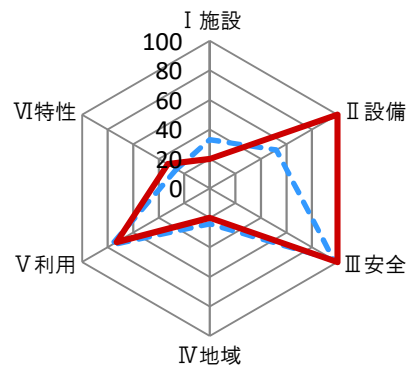
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



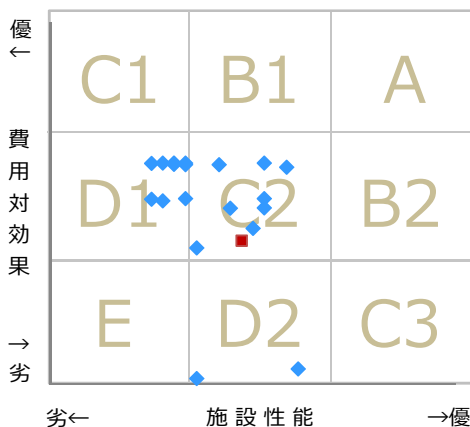
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	生活環境保全林小規模作業所			施設番号	L120-0200
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	旧岩瀬公民館	施 設 番 号	L120-0210
		施設大分類	共通
所 在 地	柱田字中地前19番地	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 文化交流部文化振興課	施設小分類	その他
設 置 目 的	民俗資料保存のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠		中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1969/12/31
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	380.80 m ²
敷 地 面 積	1896.94 m ²	総延床面積	765.10 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	765.10 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	旧岩瀬公民館			施設番号	L120-0210
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

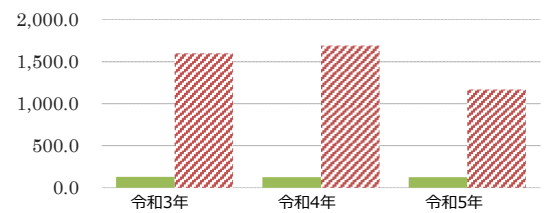
(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 3.6	0.7
総額	96.7	93.2	93.9
光熱水費	22.8	25.8	26.2
維持保全費	73.9	67.4	67.7
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



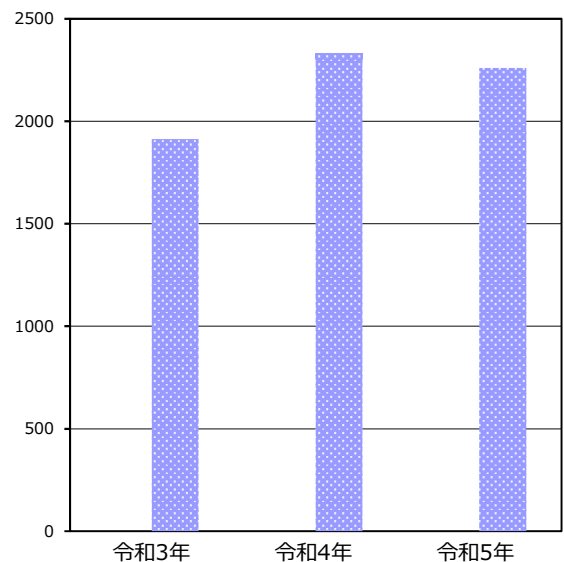
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑) 【分類平均】 (赤ハッチ)

施設サービス提供状況

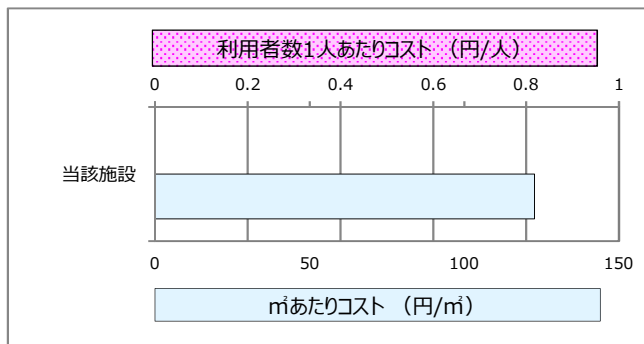
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

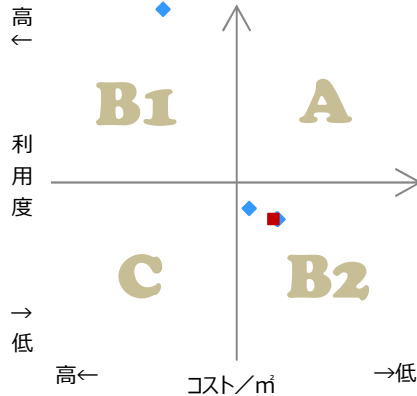
基準日 令和6年3月31日

施設名	旧岩瀬公民館	施設番号	L120-0210
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

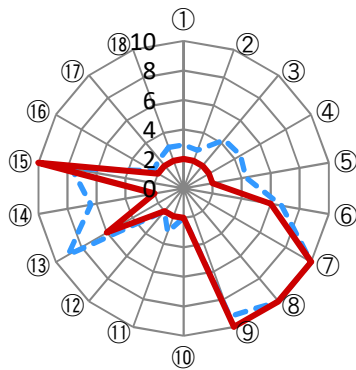
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

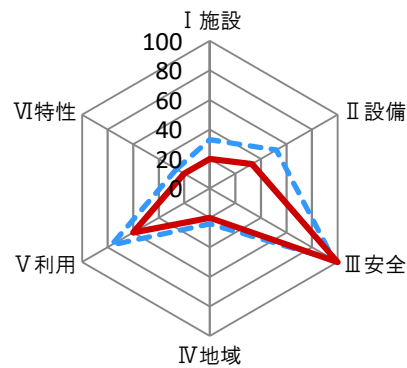
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



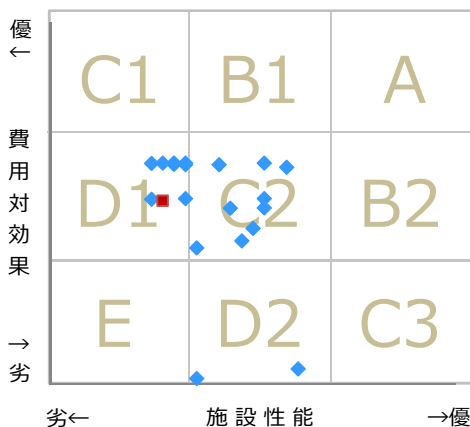
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	旧岩瀬公民館			施設番号	L120-0210
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	②	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		3
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	須賀川西部地域除雪車庫	施 設 番 号	L120-0220
		施設大分類	共通
所 在 地	長沼字天神29番地	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 建設部道路河川課	施設小分類	その他
設 置 目 的	除雪車両を格納するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	任意	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2008/03/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	252.00 m ²
敷 地 面 積	2378.00	m ²	総延床面積	252.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	252.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	須賀川西部地域除雪車庫			施設番号	L120-0220
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

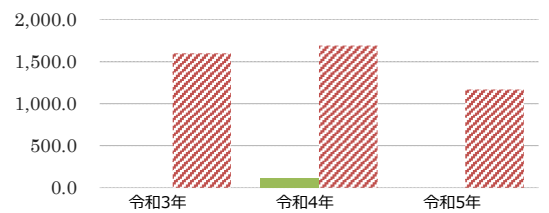
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		-	△ 100.0
総額	0.0	26.7	0.0
光熱水費	0.0	26.7	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



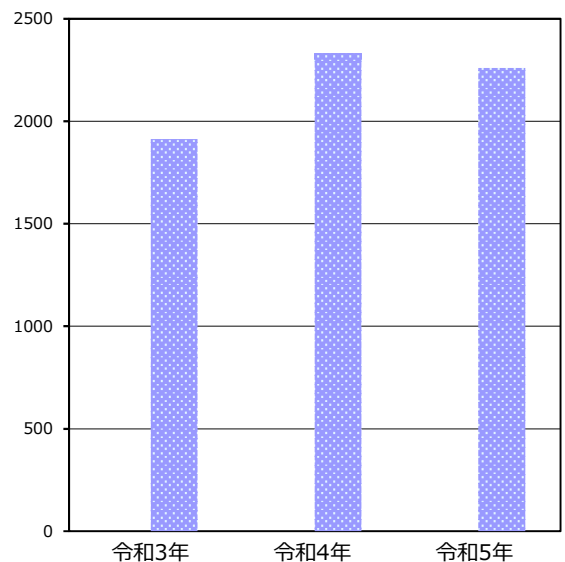
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 【分類平均】

施設サービス提供状況

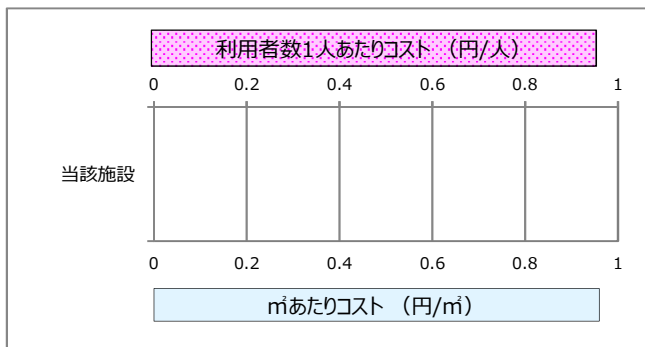
【施設サービス提供状況】

項目	令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

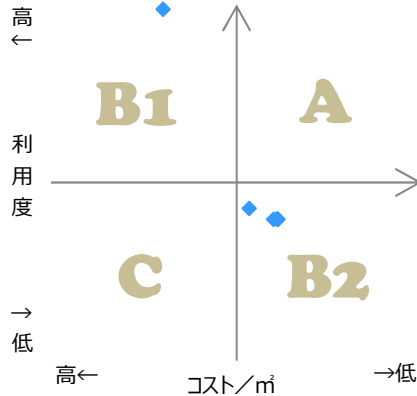
令和6年3月31日

施設名	須賀川西部地域除雪車庫			施設番号	L120-0220
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

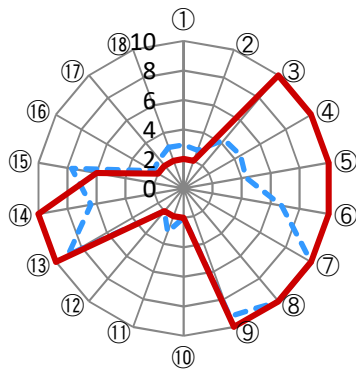
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

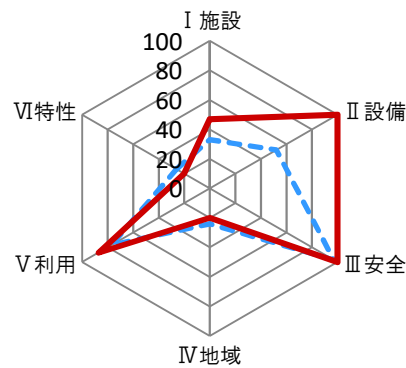
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



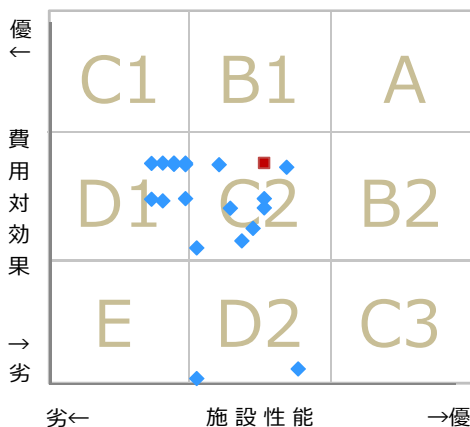
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	須賀川西部地域除雪車庫			施設番号	L120-0220
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備は無い。	5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備は無い。	5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。	車庫のため住民の利用はない。	1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	木之崎教職員住宅	施 設 番 号	L120-0230
		施設大分類	共通
所 在 地	須賀川市木之崎字向原27番地	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	その他
設 置 目 的	教職員住宅として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	教職員住宅使用規則	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1991/04/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		総建築面積	81.00	m ²
敷 地 面 積	450.00	m ²	総延床面積	81.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	81.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	木之崎教職員住宅			施設番号	L120-0230
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

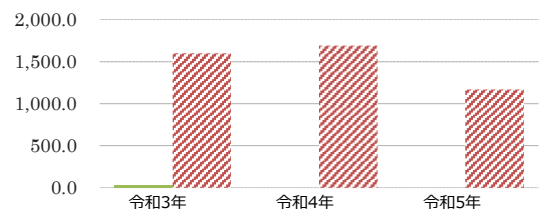
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	2.1	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	2.1	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



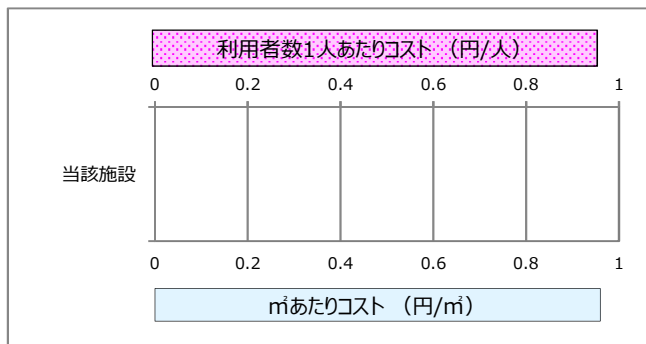
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

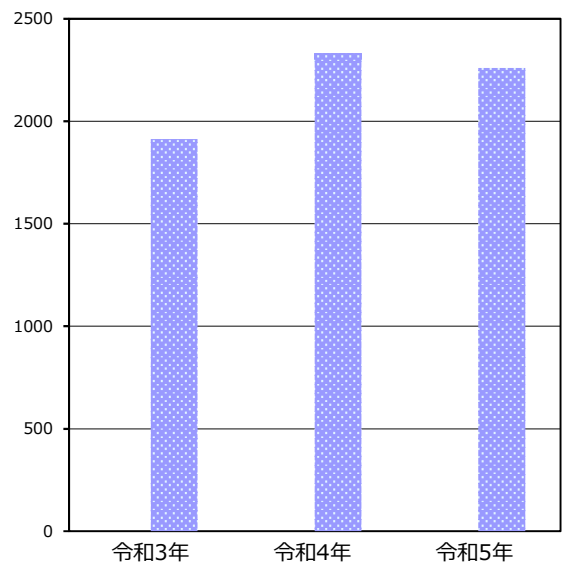
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		-	-

【単位当たりコスト比較】



■ 利用者数 ■ 利用者数平均



須賀川市 施設カルテ

基準日

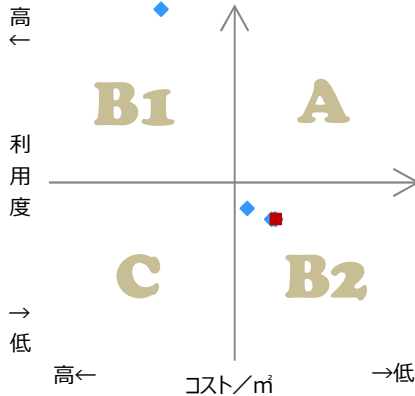
令和6年3月31日

施設名	木之崎教職員住宅	施設番号	L120-0230
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

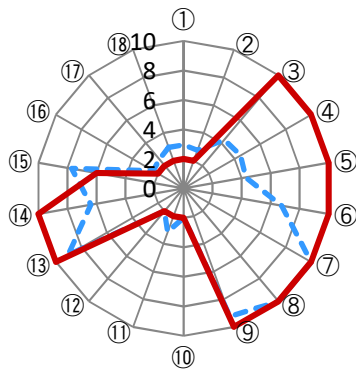
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

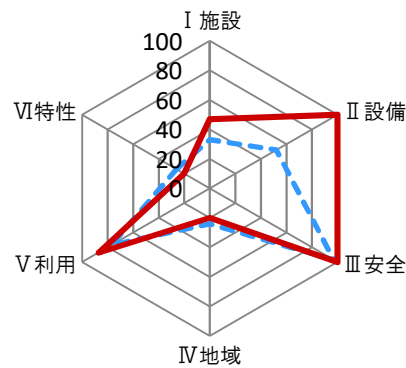
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



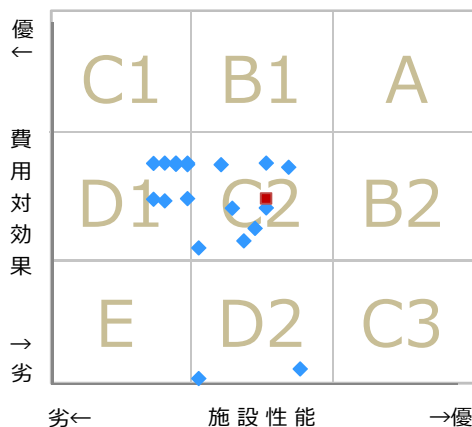
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	木之崎教職員住宅			施設番号	L120-0230
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和6年3月31日

施設情報

施 設 名 称	藤沼ダム管理所	施 設 番 号	L120-0260
		施設大分類	共通
所 在 地	滝字重兵卫山 3 番地	施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 経済環境部農政課	施設小分類	その他
設 置 目 的	藤沼ダムの維持管理	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	無	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2021/04/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		總建築面積	116.91	m ²
敷 地 面 積	1274.00	m ²	總延床面積	223.90 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	223.90 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和6年3月31日

施設名	藤沼ダム管理所			施設番号	L120-0260
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

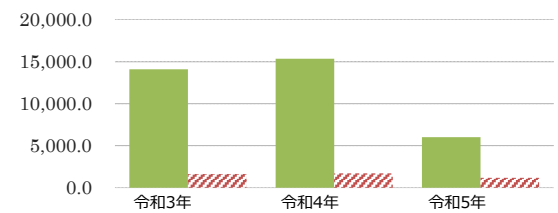
(千円)				
年度	令和3年	令和4年	令和5年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	634.4	
使用料・手数料等	0.0	0.0	634.4	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		8.8	△ 61.0	
総額	3,155.3	3,432.0	1,338.9	
光熱水費	1,550.8	1,554.8	1,114.3	
維持保全費	1,604.5	1,877.2	224.5	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



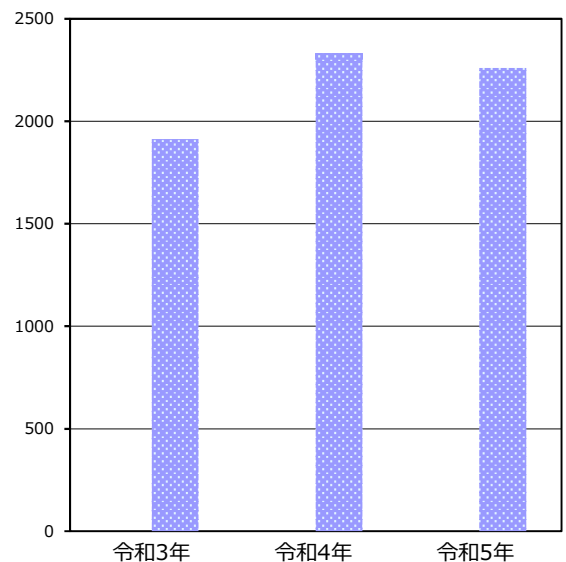
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

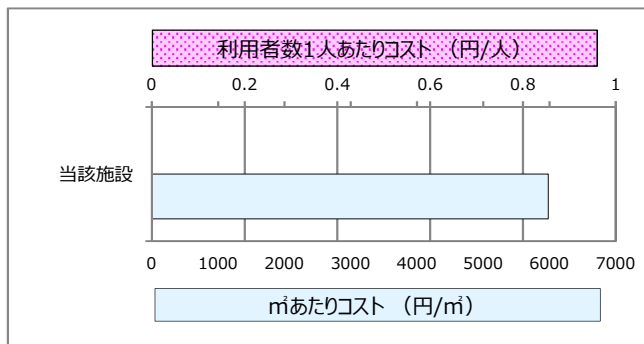
【施設サービス提供状況】

項目		令和3年	令和4年	令和5年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

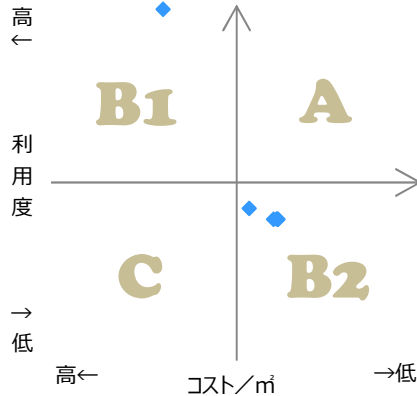
令和6年3月31日

施設名	藤沼ダム管理所	施設番号	L120-0260
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

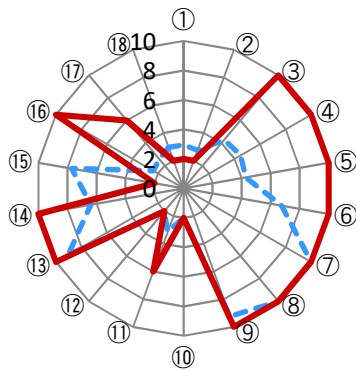
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

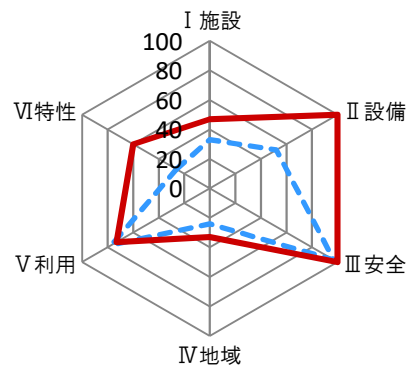
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



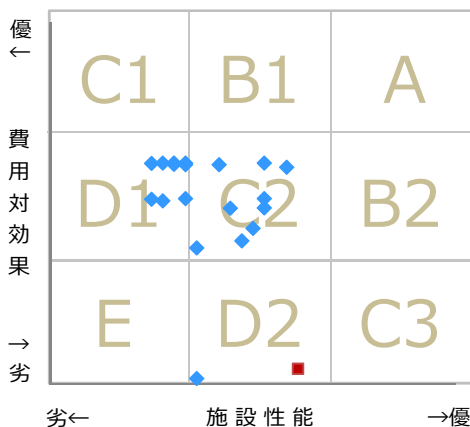
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	藤沼ダム管理所			施設番号	L120-0260
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設情報

施設名称	旧産業会館		施設番号	L120-0270
			施設大分類	共通
所在地	花岡34番地2		施設中分類	その他
所管局部課	須賀川市 総務部行政管理課		施設小分類	その他
設置目的	用途廃止により引継ぎ		財産区分	公共用
			地域区分	須賀川地域
			小学校区	
設置根拠			中学校区	
			外観写真	
■ 運営・管理情報				
運営形態	直接運営	供用開始日	1989/03/01	
営業時間	～	供用廃止日		
時間備考				
指定管理者				
■ 敷地・建物情報				
用途地域				
所有者		総建築面積	819.02	m ²
敷地面積	5213.00 m ²	総延床面積	988.57	m ²
借地面積	m ²	施設面積	988.57	m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

令和3年4月1日付けで供用廃止。

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

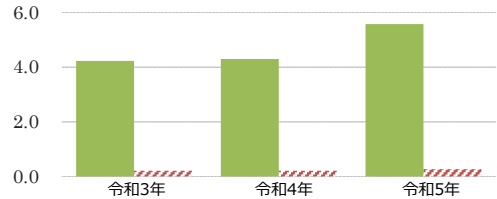
基準日 令和6年3月31日

施設名	旧産業会館	施設番号	L120-0270
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

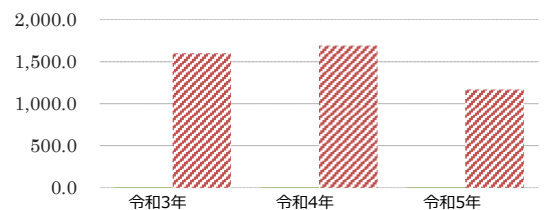
年度	令和3年	令和4年	令和5年
歳入 対前年度増減率(%)		1.6	29.8
総額	4.2	4.2	5.5
使用料・手数料等	4.2	4.2	5.5
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		1.6	29.8
総額	4.2	4.2	5.5
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	4.2	4.2	5.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



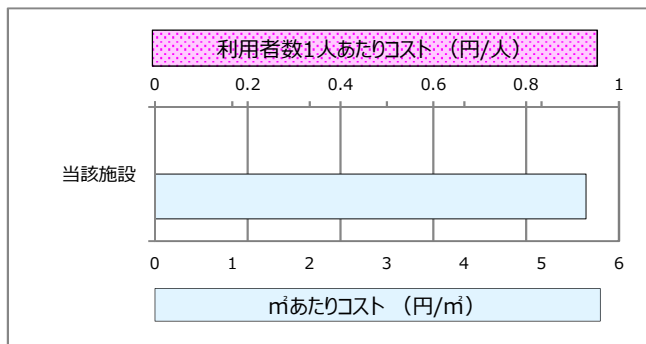
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

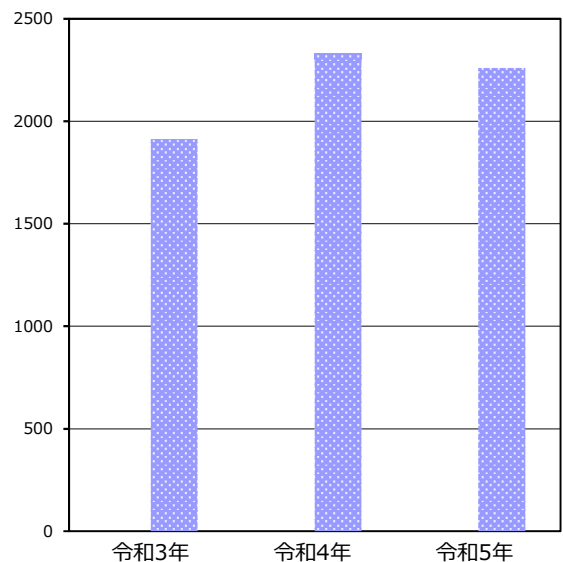
【施設サービス提供状況】

項目	令和3年	令和4年	令和5年
利用者数 実績値 (人)	0	0	0
対前年度比	-	-	-

【単位当たりコスト比較】



■ 利用者数 ■ 利用者数平均



須賀川市 施設カルテ

基準日

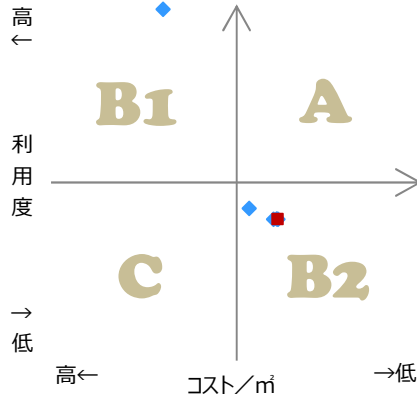
令和6年3月31日

施設名	旧産業会館	施設番号	L120-0270
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和5年 の 歳出総額 / 施設面積

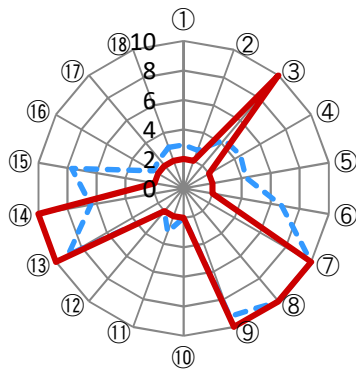
・利用度 = 令和5年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

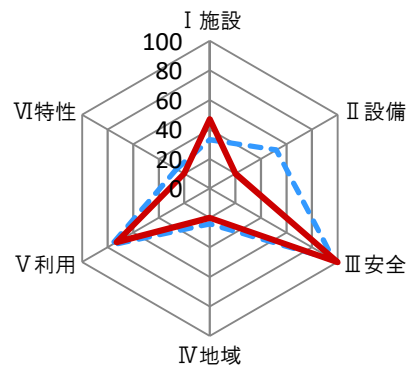
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



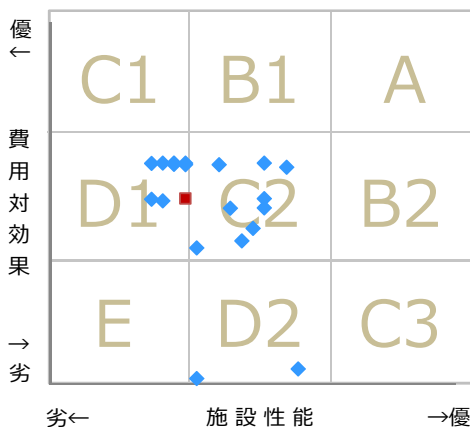
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和6年3月31日

施設名	旧産業会館			施設番号	L120-0270
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	貸付物件のため不明。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
6	II 設備	⑥衛生	①	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	貸付物件のため不明。	1
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	貸付物件のため不明。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	貸付物件のため、民間物件で代替可能。	5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	貸付物件のため不明。	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	貸付物件のため不明。	1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1