

須賀川市 施設カルテ

施設情報

施 設 名 称	中央体育館	施 設 番 号	C030-0010
		施設大分類	共通
所 在 地	並木町139番地1	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2014/07/01
営 業 時 間	9:00 ～ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

用途地域			
所 有 者		總建築面積	1624.96 m ²
敷 地 面 積	22994.94 m ²	總延床面積	1884.48 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	1884.48 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

				基準日	令和7年3月31日
施設名	中央体育館			施設番号	C030-0010
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

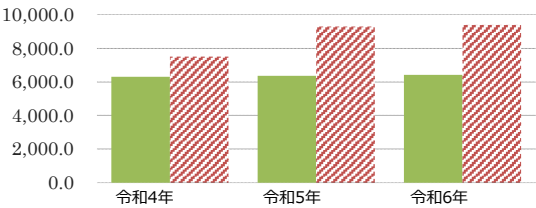
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		0.9	0.9
総額	11,886.1	11,987.1	12,098.1
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	11,778.5	11,987.1	12,089.2
使用料及び賃借料	107.6	0.0	9.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



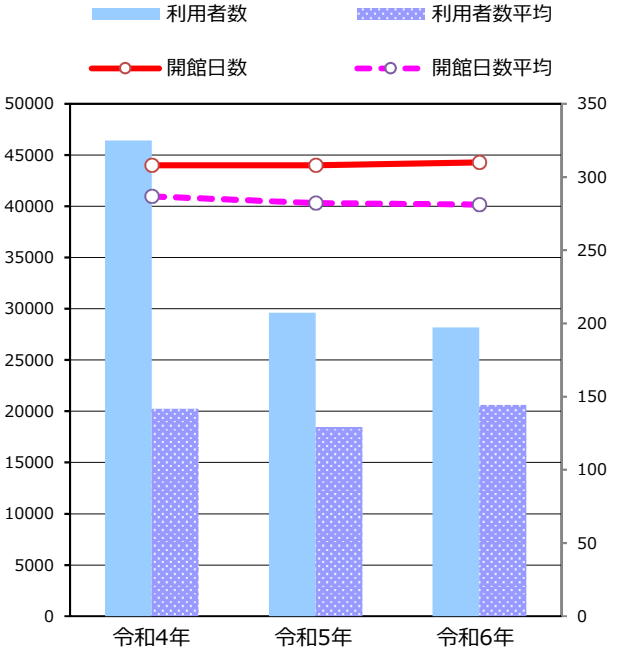
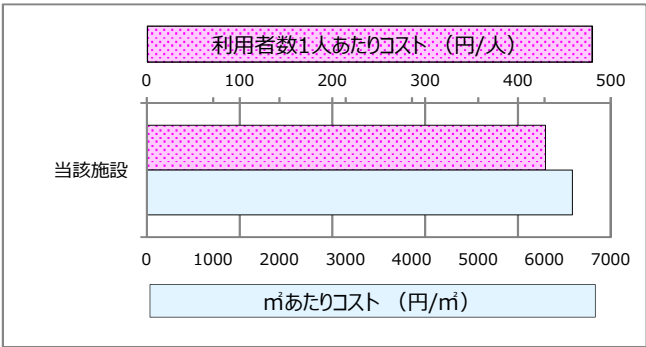
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (赤斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		308	308	310
利用者数	実績値 (人)	46,394	29,590	28,152
	対前年度比		63.8%	95.1%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

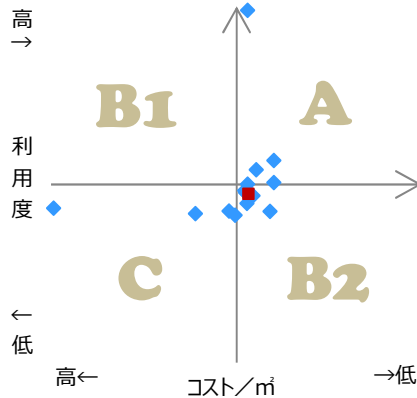
基準日 令和7年3月31日

施設名	中央体育館	施設番号	C030-0010
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

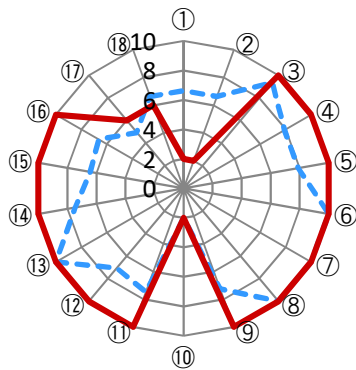
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

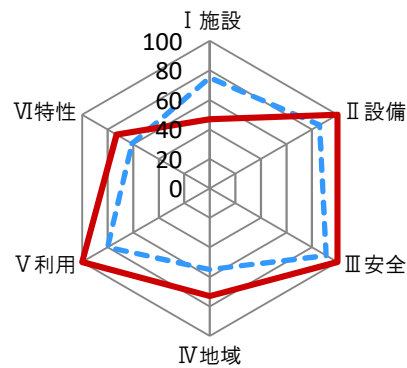
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



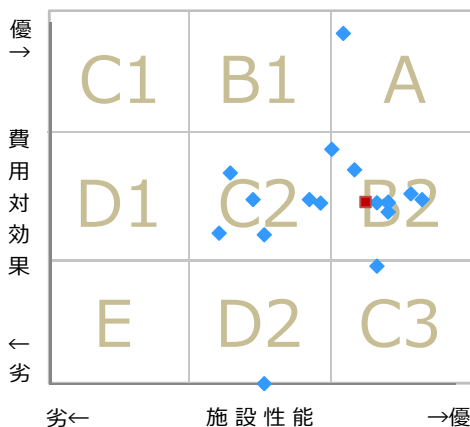
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	中央体育館			施設番号	C030-0010
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	円谷幸吉メモリアルアリーナ	施 設 番 号	C030-0020
		施設大分類	共通
所 在 地	牛袋町5番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1994/03/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	10326.84 m ²
敷 地 面 積	28198.24 m ²	總延床面積	10326.84 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	10326.84 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	円谷幸吉メモリアルアリーナ			施設番号	C030-0020
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

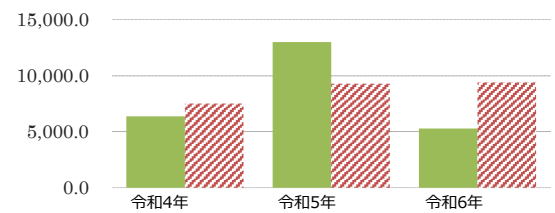
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-	
総額	3,592.7	0.0	0.0	
使用料・手数料等	3,592.7	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/㎡) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		104.3	△ 59.5	
総額	65,662.1	134,132.1	54,381.5	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	65,651.5	134,132.1	54,381.5	
使用料及び賃借料	10.6	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



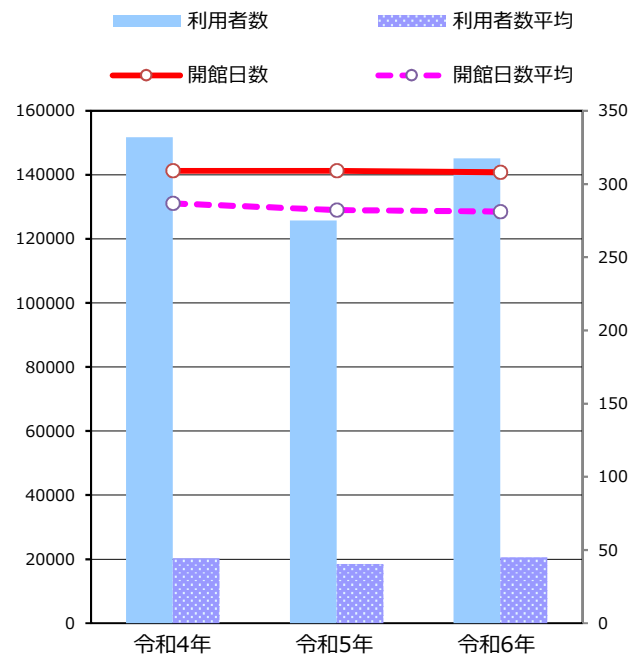
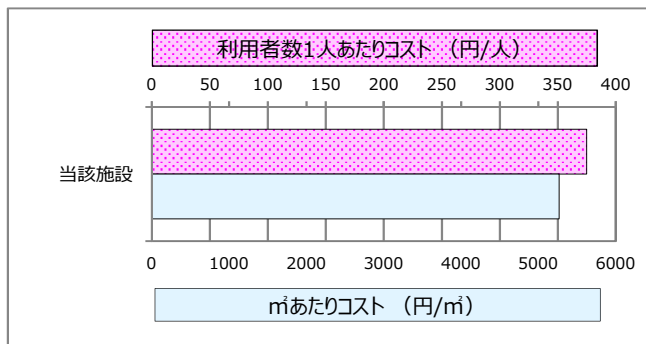
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		309	309	308
利用者数	実績値 (人)	151,653	125,728	145,089
	対前年度比		82.9%	115.4%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

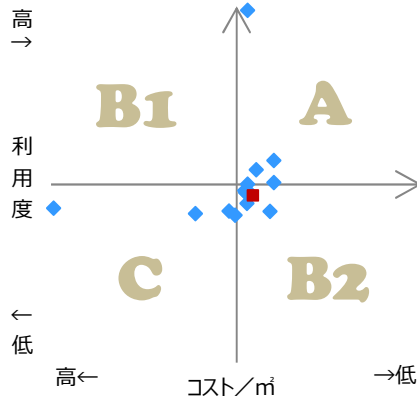
基準日 令和7年3月31日

施設名	円谷幸吉メモリアルアリーナ	施設番号	C030-0020
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

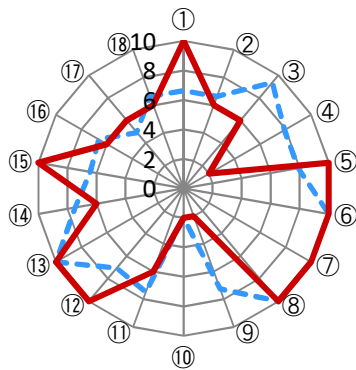
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

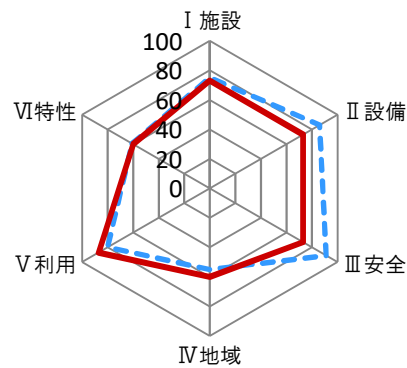
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



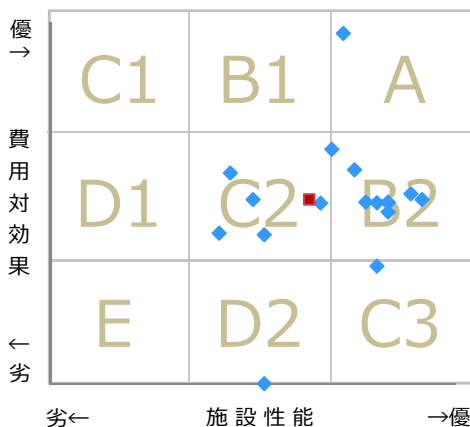
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	円谷幸吉メモリアルアリーナ			施設番号	C030-0020
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	市民スポーツ会館	施 設 番 号	C030-0030
		施設大分類	共通
所 在 地	中曽根60番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1995/03/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

用途地域			
所 有 者		総建築面積	1402.92 m ²
敷 地 面 積	64012.42 m ²	総延床面積	1402.92 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	1402.92 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	市民スポーツ会館	施設番号	C030-0030
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

財務情報

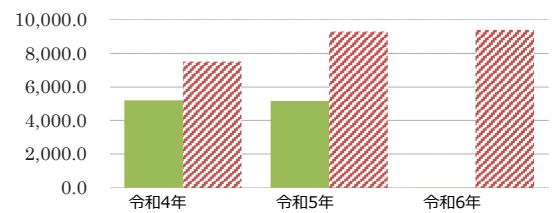
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 0.6	△ 99.9
総額	7,271.5	7,230.5	9.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	7,163.9	7,230.5	0.0
使用料及び賃借料	107.6	0.0	9.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



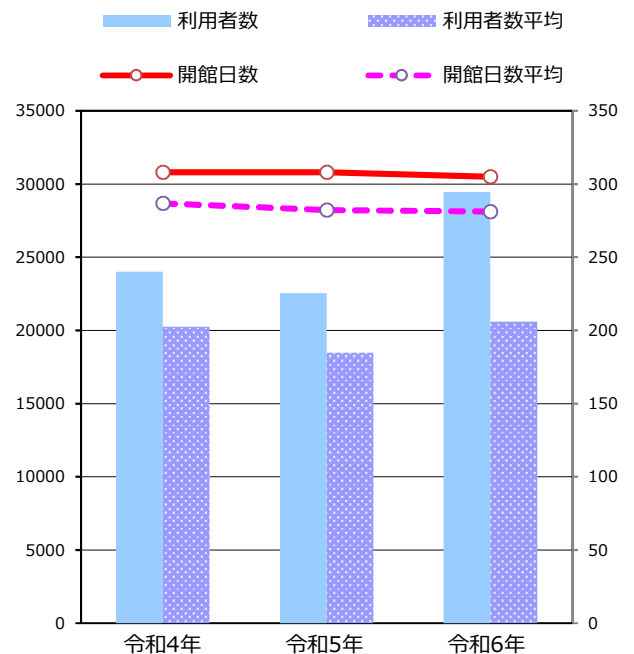
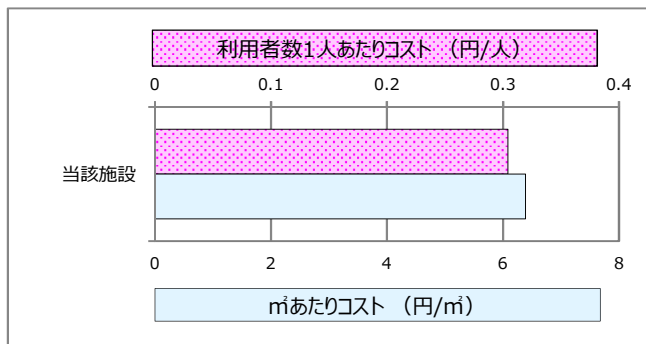
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (赤色斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	308	308	305
利用者数			
実績値 (人)	24,009	22,546	29,452
対前年度比		93.9%	130.6%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

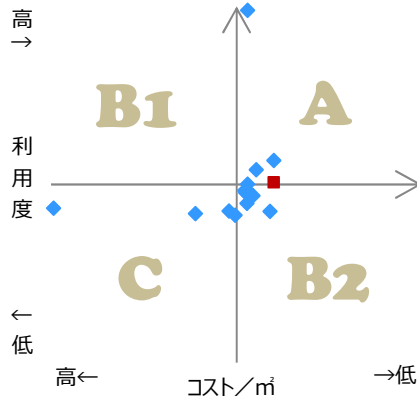
令和7年3月31日

施設名	市民スポーツ会館	施設番号	C030-0030
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

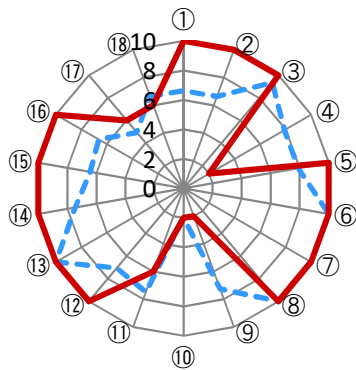
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

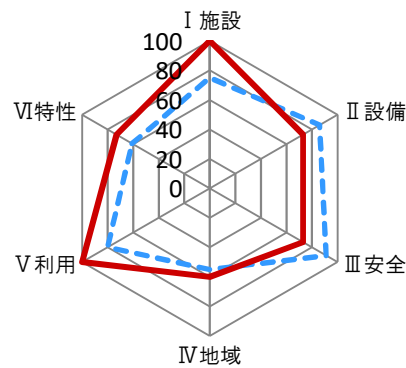
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



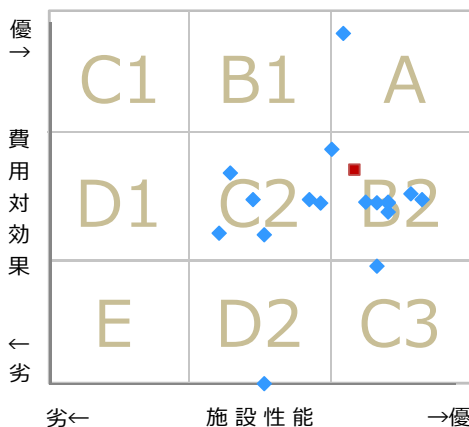
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	市民スポーツ会館			施設番号	C030-0030
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	武道館	施 設 番 号	C030-0040
		施設大分類	共通
所 在 地	上北町1番地5	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1979/04/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	1447.10 m ²
敷 地 面 積	4065.71 m ²	総延床面積	1332.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	1332.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

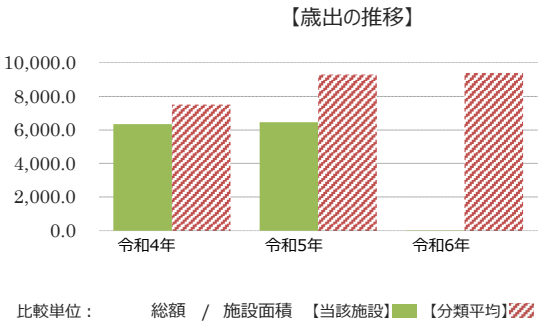
				基準日	令和7年3月31日
施設名	武道館			施設番号	C030-0040
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

(千円)			
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



歳出 対前年度増減率(%)		1.9	△ 99.9
総額	8,440.7	8,597.1	9.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	8,333.2	8,597.1	0.0
使用料及び賃借料	107.6	0.0	9.0
人件費	0.0	0.0	0.0

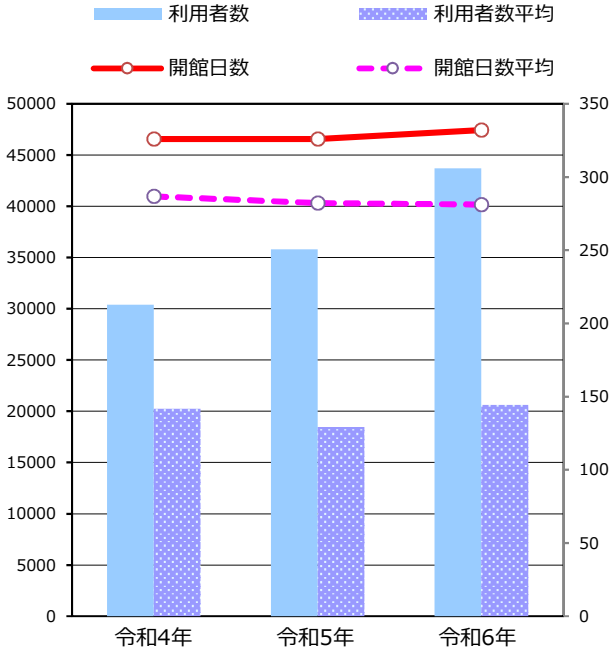
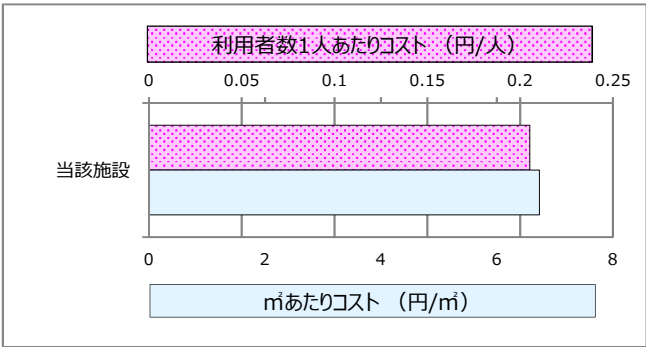


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		326	326	332
利用者数	実績値 (人)	30,396	35,791	43,702
	対前年度比		117.7%	122.1%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

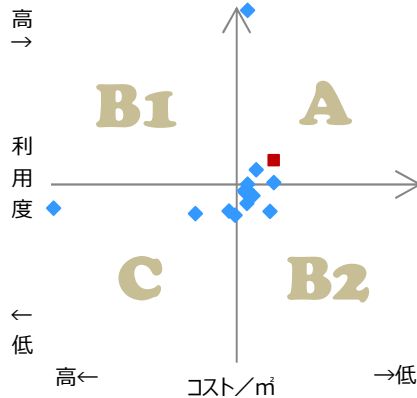
令和7年3月31日

施設名	武道館	施設番号	C030-0040
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

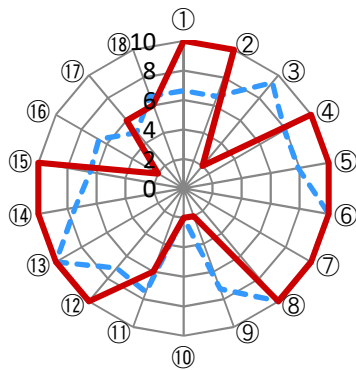
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

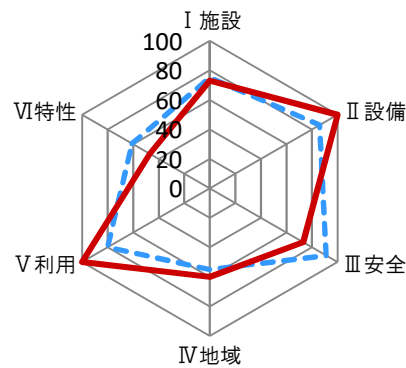
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



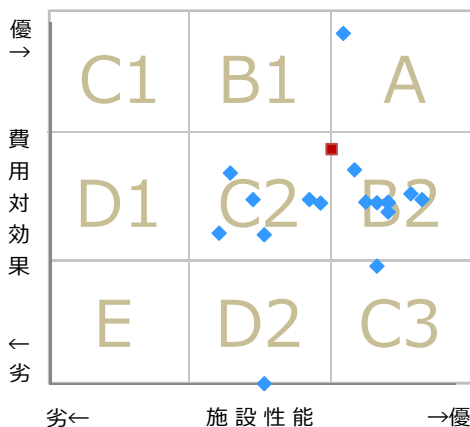
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	武道館	施設番号	C030-0040
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	牡丹台体育館	施 設 番 号	C030-0050
		施設大分類	共通
所 在 地	牡丹園19番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1973/03/09
営 業 時 間	9:00 ～ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		総建築面積	679.12	m ²
敷 地 面 積	1100.00	m ²	総延床面積	679.12 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	679.12 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	牡丹台体育館			施設番号	C030-0050
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

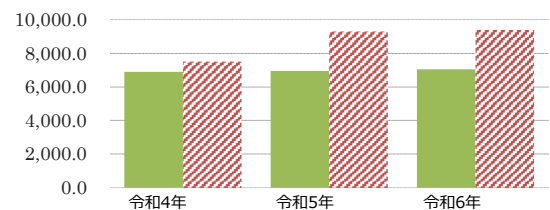
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		1.0	1.4	
総額	4,675.1	4,723.6	4,787.5	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	4,664.5	4,723.6	4,787.5	
使用料及び賃借料	10.6	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



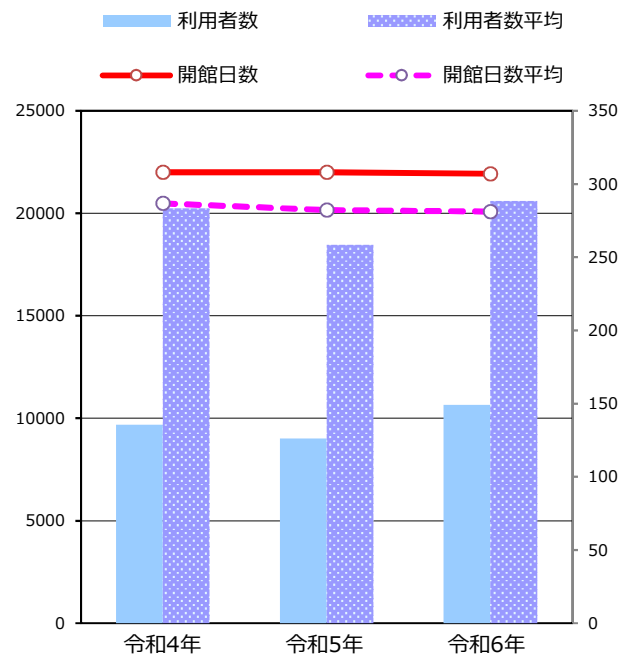
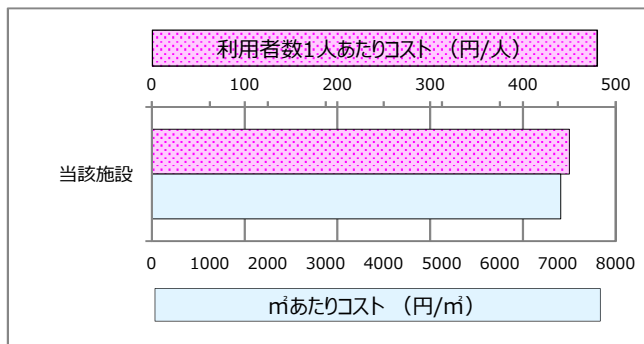
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (赤斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		308	308	307
利用者数	実績値 (人)	9,683	9,004	10,639
	対前年度比		93.0%	118.2%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

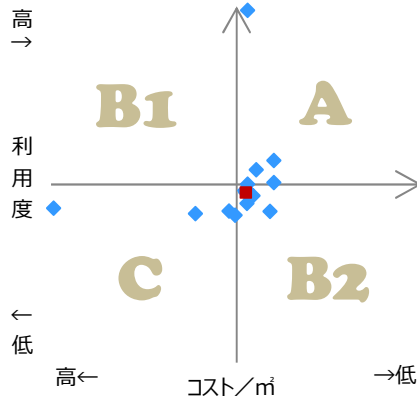
基準日 令和7年3月31日

施設名	牡丹台体育館	施設番号	C030-0050
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

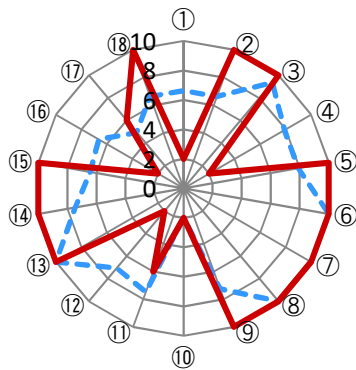
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

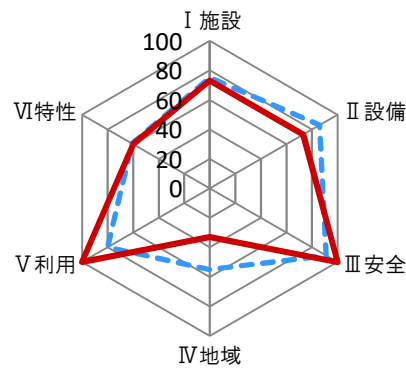
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



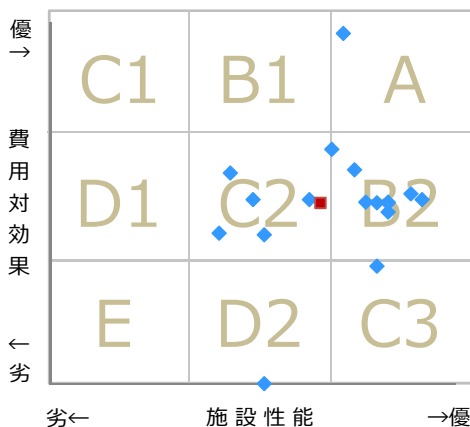
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	牡丹台体育館			施設番号	C030-0050
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	牡丹台野球場	施 設 番 号	C030-0060
		施設大分類	共通
所 在 地	牡丹園19番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1971/04/01
営 業 時 間	9:00 ~ 17:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	1411.77 m ²
敷 地 面 積	22000.00	m ²	総延床面積	2743.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	2743.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	牡丹台野球場	施設番号	C030-0060
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

財務情報

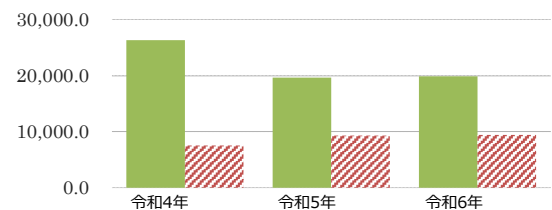
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 25.3	1.1
総額	72,221.4	53,940.5	54,536.6
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	72,113.8	53,940.5	54,527.7
使用料及び賃借料	107.6	0.0	9.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



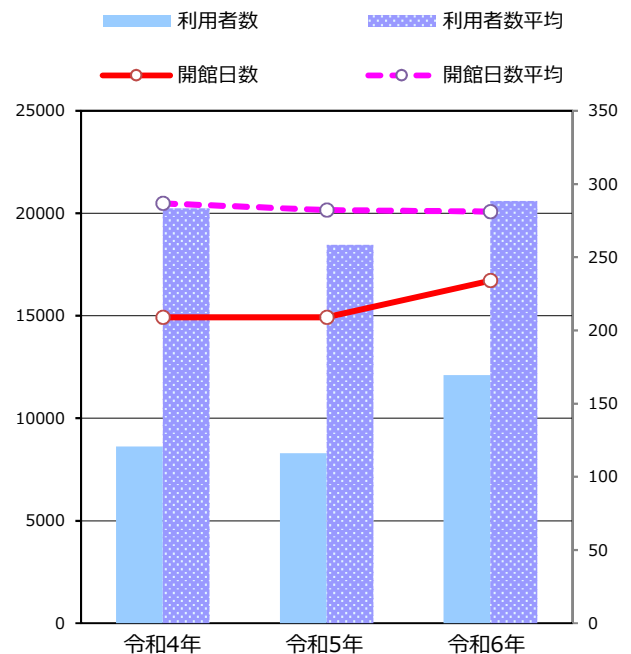
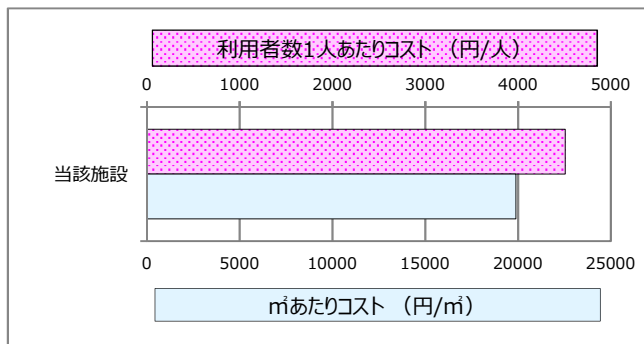
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 緑色 【分類平均】 斜線

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	209	209	234
利用者数 実績値 (人)	8,611	8,286	12,099
対前年度比		96.2%	146.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

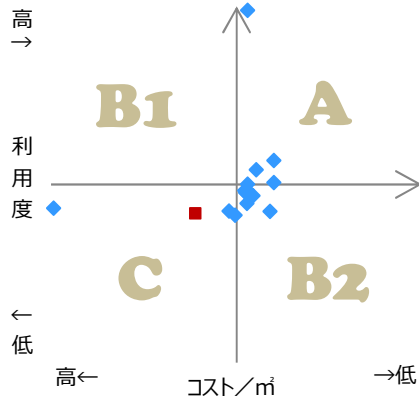
令和7年3月31日

施設名	牡丹台野球場	施設番号	C030-0060
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

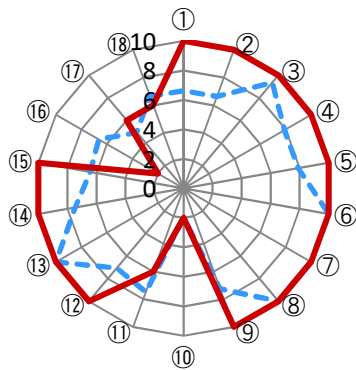
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

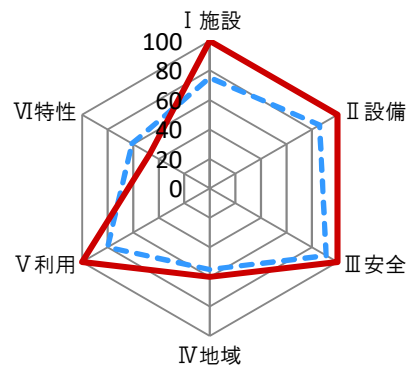
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



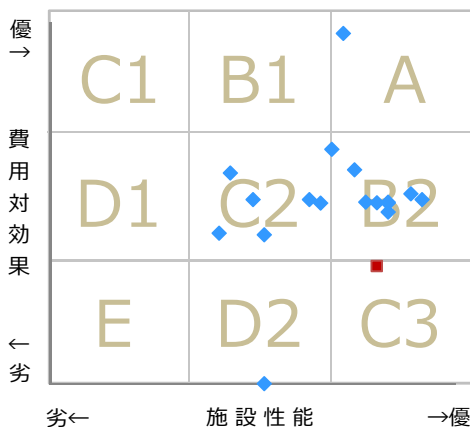
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	牡丹台野球場			施設番号	C030-0060
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	牡丹台庭球場	施 設 番 号	C030-0070
		施設大分類	共通
所 在 地	牡丹園19番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1972/05/27
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	259.20 m ²
敷 地 面 積	9381.00 m ²	總延床面積	249.60 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	249.60 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

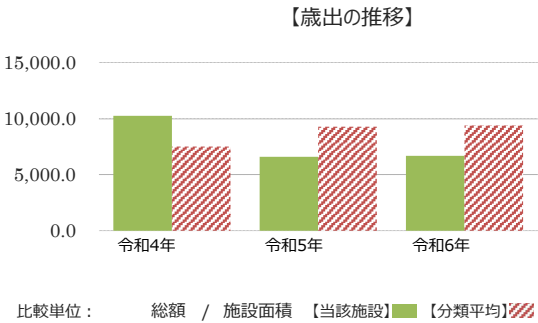
				基準日	令和7年3月31日
施設名	牡丹台庭球場			施設番号	C030-0070
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

(千円)			
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



歳出 対前年度増減率(%)		△ 35.8	1.4
総額	2,557.5	1,641.0	1,663.2
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	2,546.9	1,641.0	1,663.2
使用料及び賃借料	10.6	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

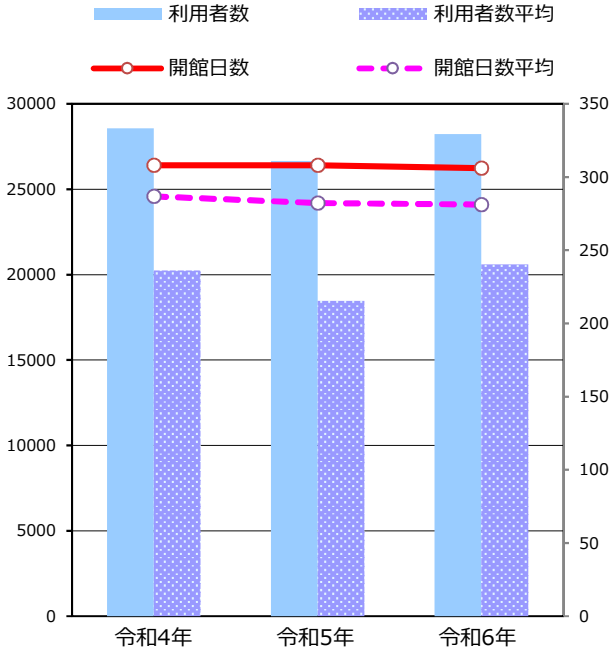
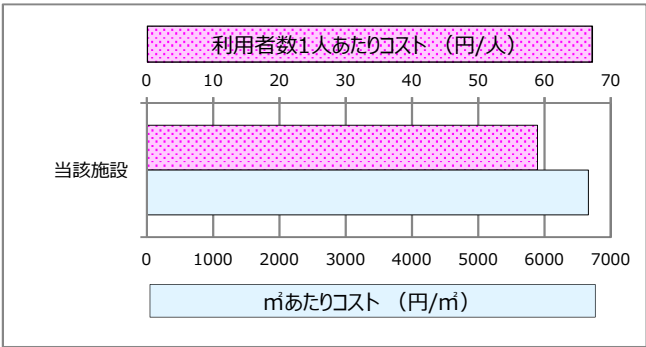


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		308	308	306
利用者数	実績値 (人)	28,552	26,648	28,225
	対前年度比		93.3%	105.9%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

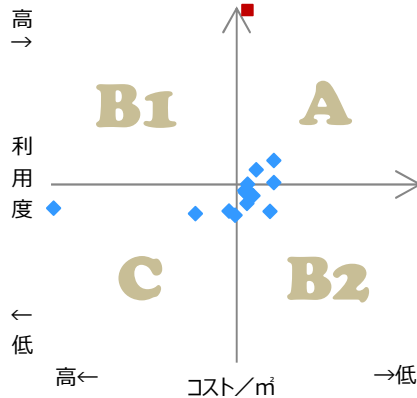
令和7年3月31日

施設名	牡丹台庭球場	施設番号	C030-0070
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

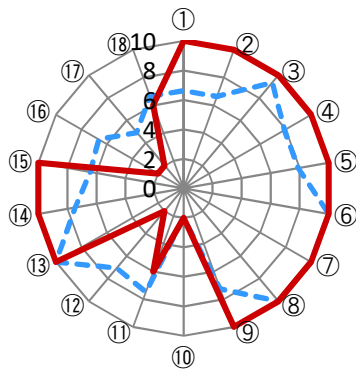
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

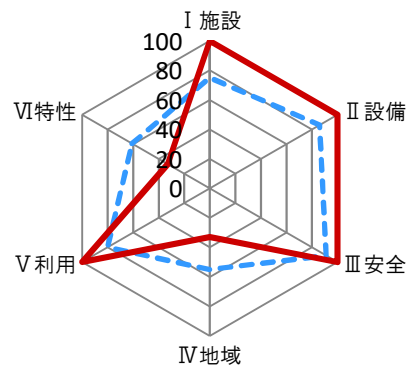
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



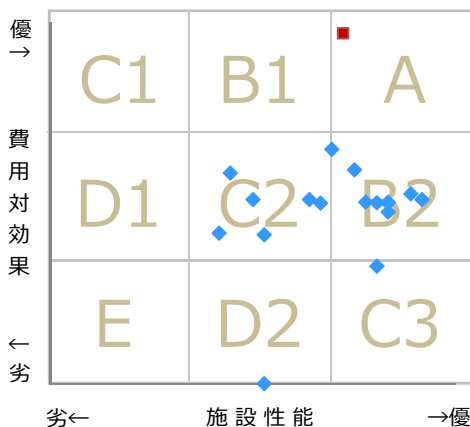
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	牡丹台庭球場			施設番号	C030-0070
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	浜田地域体育館	施 設 番 号	C030-0090
		施設大分類	共通
所 在 地	浜尾字猫沼90番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1994/03/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	903.70 m ²
敷 地 面 積	2966.00 m ²	總延床面積	903.70 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	903.70 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	浜田地域体育館			施設番号	C030-0090
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

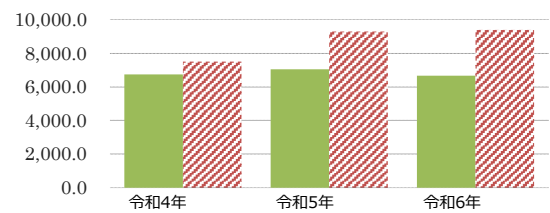
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		4.3	△ 5.2
総額	6,093.3	6,355.7	6,024.2
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	6,082.8	6,355.7	6,024.2
使用料及び賃借料	10.6	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



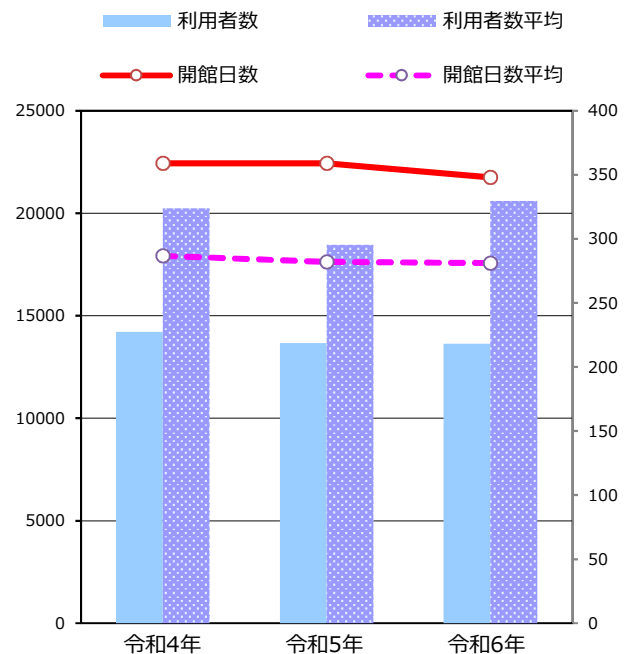
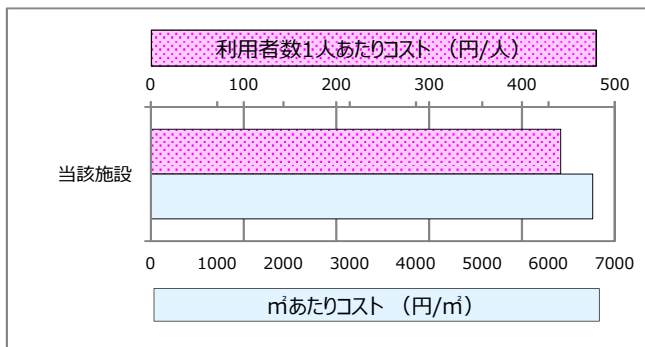
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 緑色 【分類平均】 斜線

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	359	359	348
利用者数			
実績値 (人)	14,207	13,656	13,635
対前年度比		96.1%	99.8%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

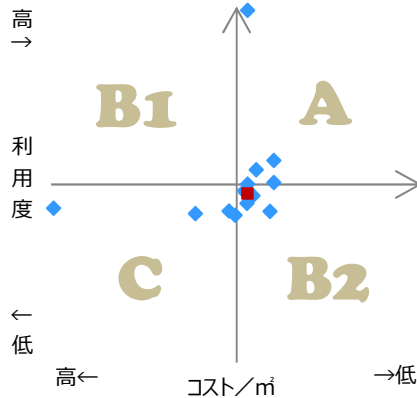
基準日 令和7年3月31日

施設名	浜田地域体育館	施設番号	C030-0090
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差点は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

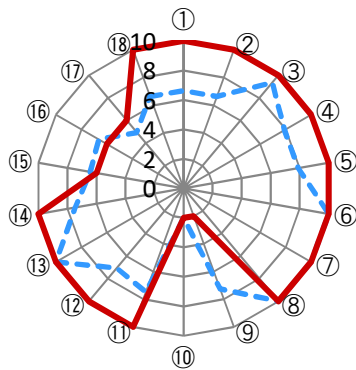
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

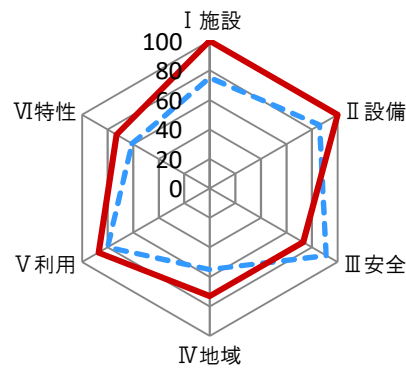
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



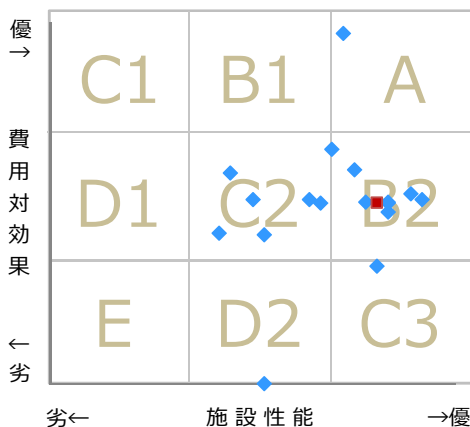
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	浜田地域体育館			施設番号	C030-0090
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	西袋地域体育館	施 設 番 号	C030-0100
		施設大分類	共通
所 在 地	西川字金子田15番地11	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1993/03/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		総建築面積	891.00	m ²
敷 地 面 積	7080.00	m ²	総延床面積	891.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	891.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

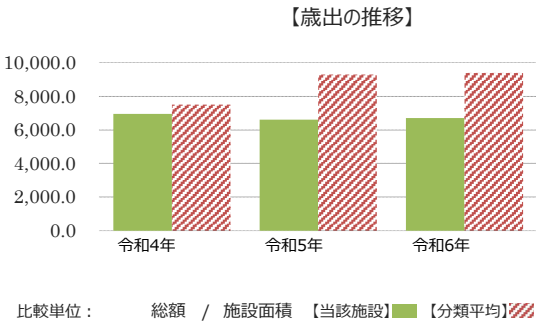
				基準日	令和7年3月31日
施設名	西袋地域体育館			施設番号	C030-0100
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		△ 4.8	1.4	
総額	6,185.4	5,891.1	5,970.8	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	6,174.9	5,891.1	5,970.8	
使用料及び賃借料	10.6	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

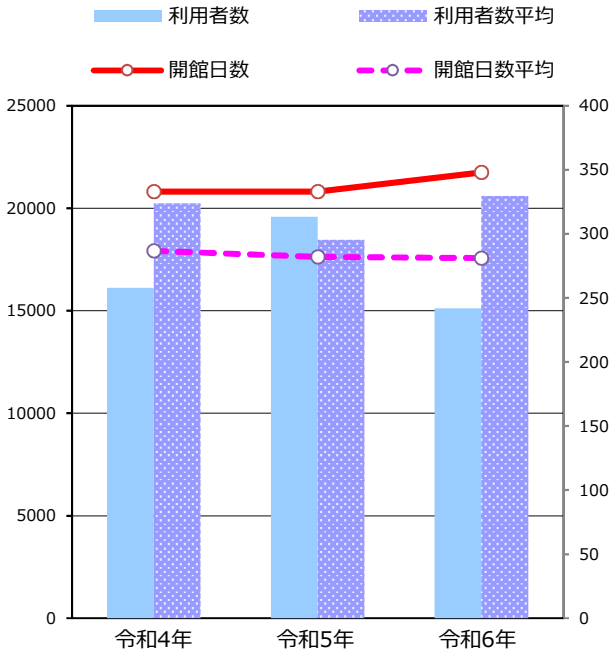
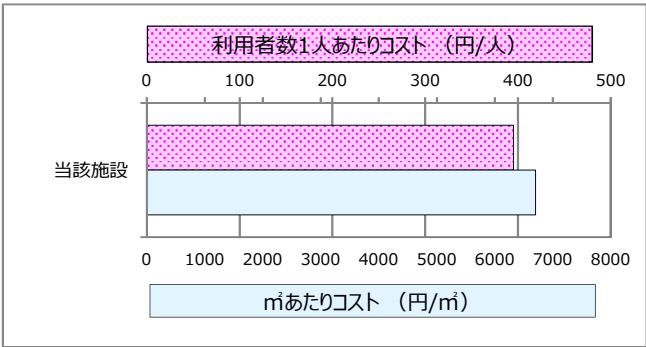


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		333	333	348
利用者数	実績値 (人)	16,111	19,587	15,106
	対前年度比		121.6%	77.1%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

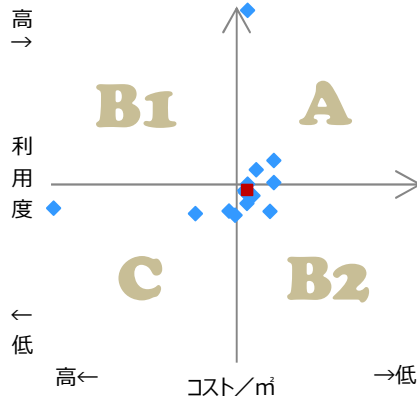
令和7年3月31日

施設名	西袋地域体育館	施設番号	C030-0100
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

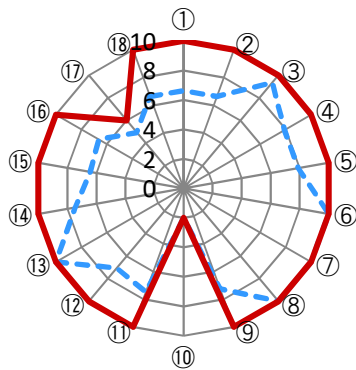
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

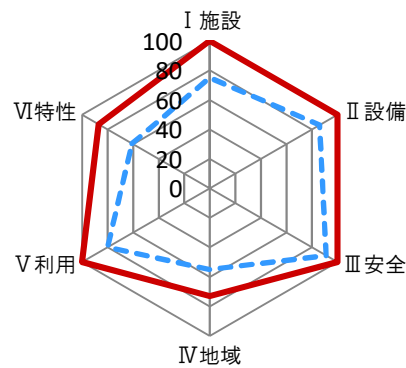
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



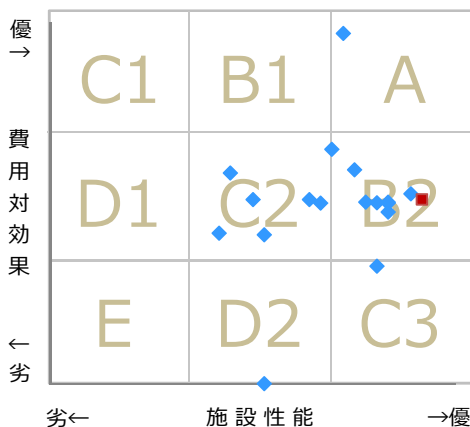
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	西袋地域体育館			施設番号	C030-0100
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	稲田地域体育館	施 設 番 号	C030-0110
		施設大分類	共通
所 在 地	岩渕字岡谷地46番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1994/03/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	877.18 m ²
敷 地 面 積	5361.00 m ²	総延床面積	877.18 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	877.18 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

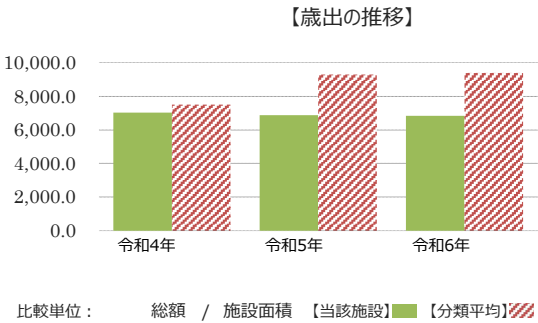
				基準日	令和7年3月31日
施設名	稲田地域体育館			施設番号	C030-0110
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

(千円)			
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



歳出 対前年度増減率(%)		△ 2.2	△ 0.6
総額	6,161.4	6,024.7	5,989.7
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	6,150.9	6,024.7	5,989.7
使用料及び賃借料	10.6	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

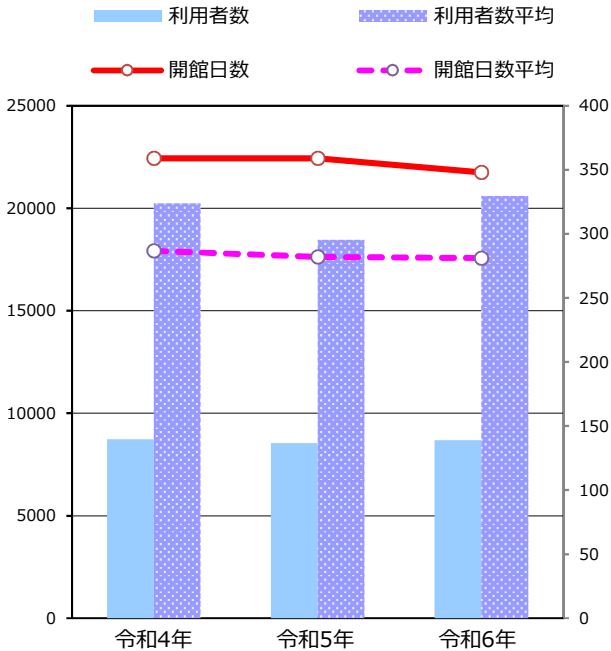
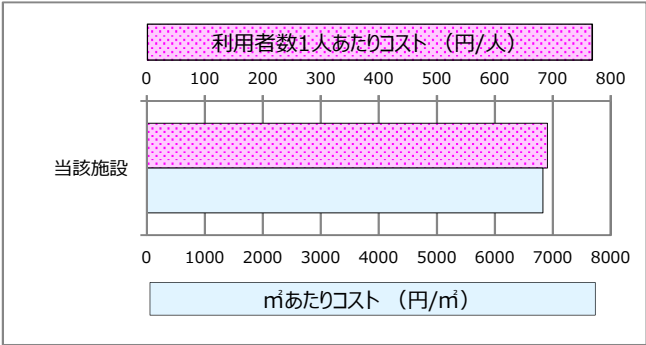


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		359	359	348
利用者数	実績値 (人)	8,726	8,535	8,671
	対前年度比		97.8%	101.6%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

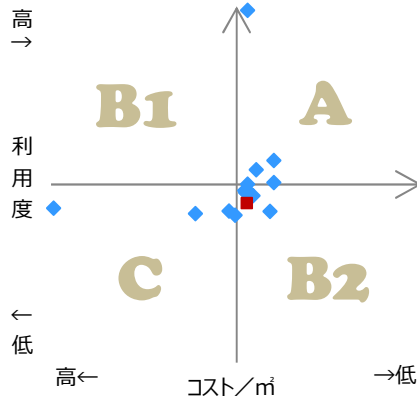
令和7年3月31日

施設名	稲田地域体育館	施設番号	C030-0110
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

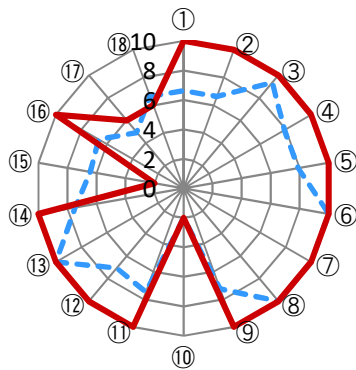
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

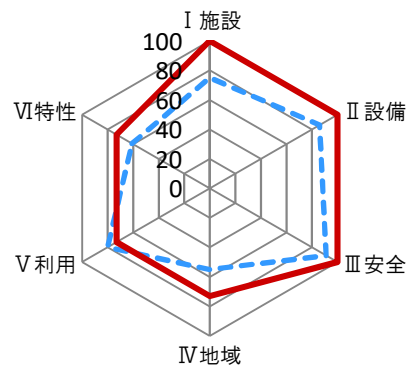
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



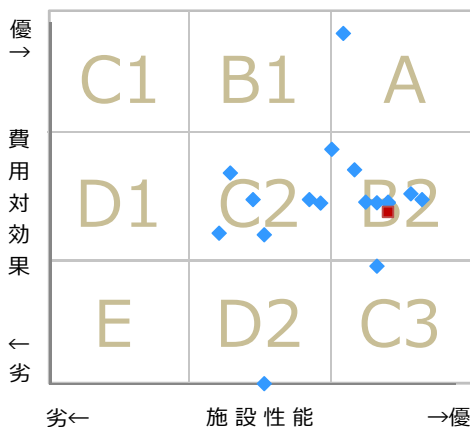
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	稲田地域体育館			施設番号	C030-0110
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	小塩江地域体育館	施 設 番 号	C030-0120
		施設大分類	共通
所 在 地	小倉字一本杵88番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1993/03/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

用途地域			
所 有 者		総建築面積	874.44 m ²
敷 地 面 積	3060.00 m ²	総延床面積	874.44 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	874.44 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

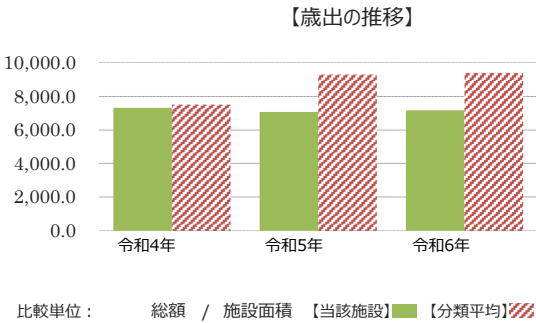
				基準日	令和7年3月31日
施設名	小塩江地域体育館			施設番号	C030-0120
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

(千円)			
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



歳出 対前年度増減率(%)		△ 3.4	1.4
総額	6,393.0	6,176.5	6,260.1
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	6,382.4	6,176.5	6,260.1
使用料及び賃借料	10.6	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

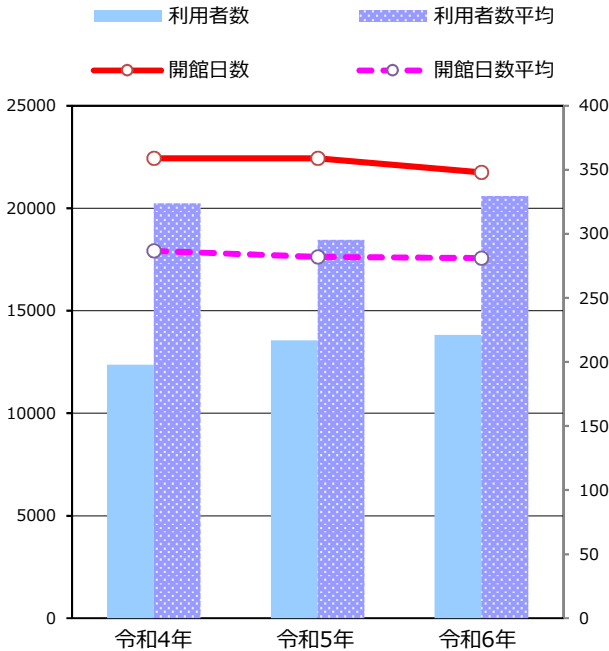
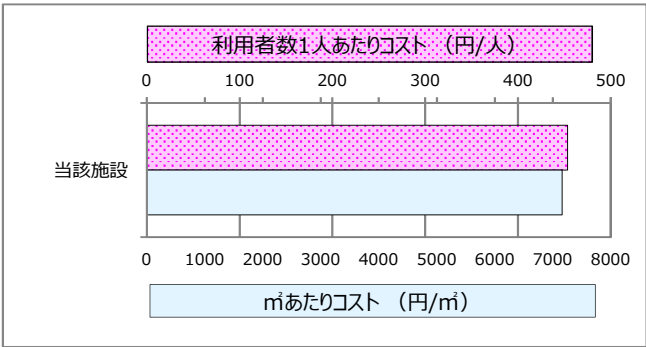


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		359	359	348
利用者数	実績値 (人)	12,365	13,551	13,811
	対前年度比		109.6%	101.9%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

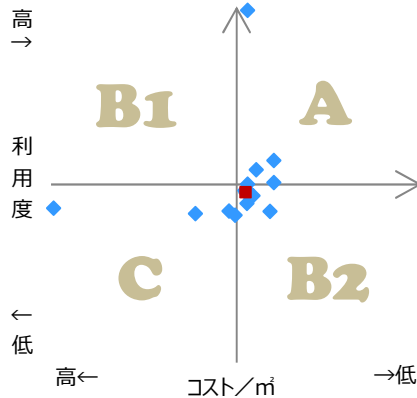
基準日 令和7年3月31日

施設名	小塩江地域体育館	施設番号	C030-0120
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差点は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

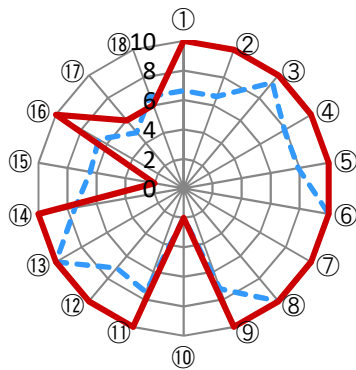
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

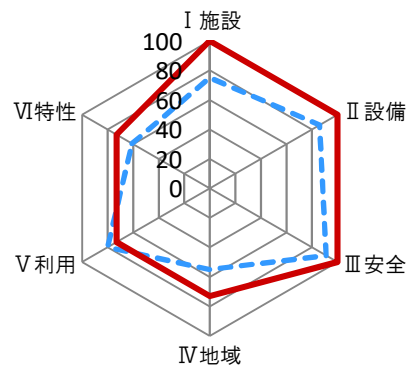
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



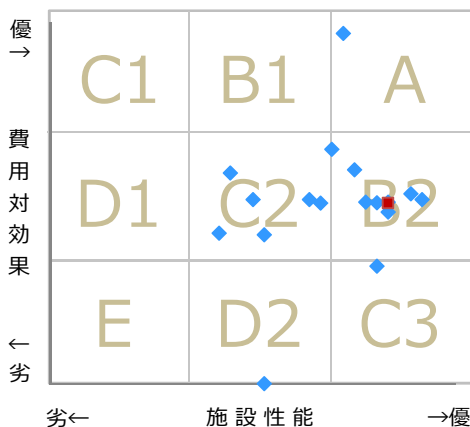
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	小塩江地域体育館			施設番号	C030-0120
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	仁井田地域体育館	施 設 番 号	C030-0130
		施設大分類	共通
所 在 地	仁井田字大谷地187番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1993/03/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

用途地域			
所 有 者		総建築面積	872.52 m ²
敷 地 面 積	3385.00 m ²	総延床面積	872.52 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	872.52 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	仁井田地域体育館			施設番号	C030-0130
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

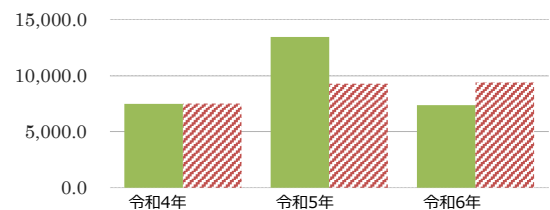
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		80.2	△ 45.4
総額	6,520.7	11,750.1	6,412.7
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	6,510.2	11,750.1	6,412.7
使用料及び賃借料	10.6	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



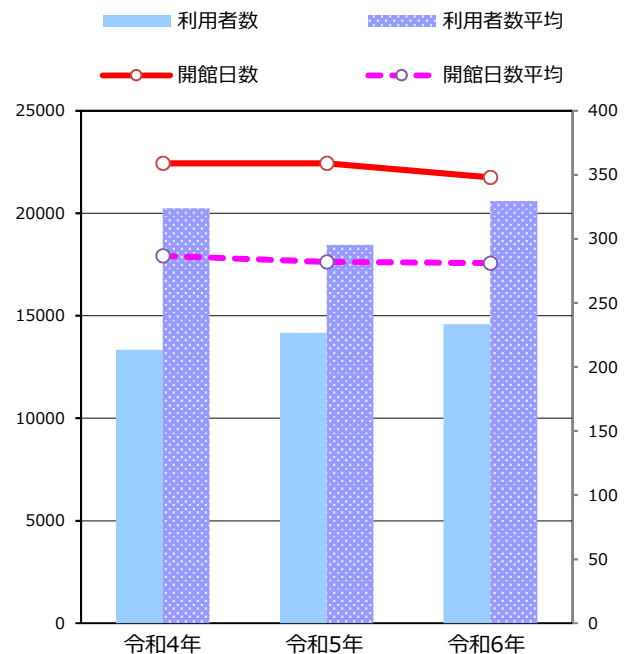
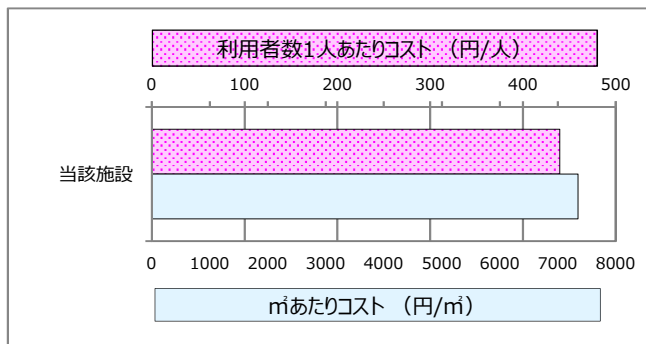
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		359	359	348
利用者数	実績値 (人)	13,325	14,155	14,583
	対前年度比		106.2%	103.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

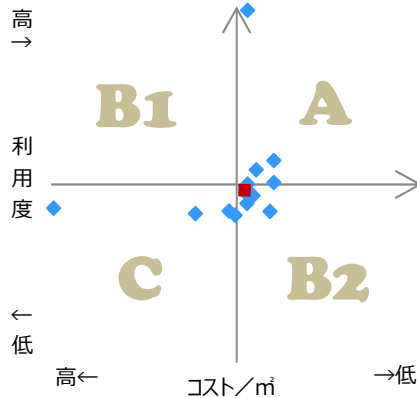
令和7年3月31日

施設名	仁井田地域体育館	施設番号	C030-0130
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

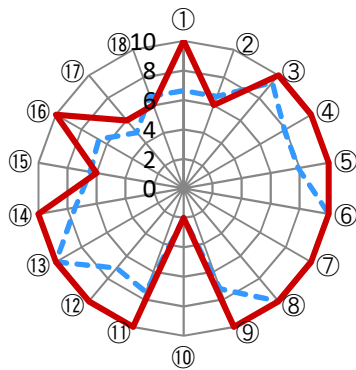
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

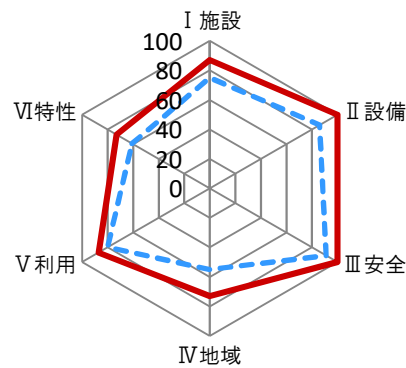
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



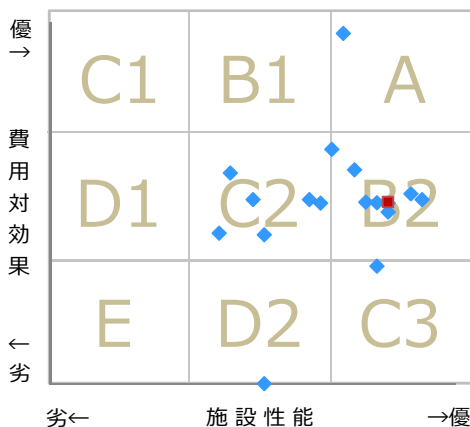
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	仁井田地域体育館			施設番号	C030-0130
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	大東地域体育館	施 設 番 号	C030-0140
		施設大分類	共通
所 在 地	小作田字湯名塚7番地3	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図る為	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報			
------------------	--	--	--

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1992/03/01
営 業 時 間	9:00 ～ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川市スポーツ振興協会		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	868.92 m ²
敷 地 面 積	7156.00 m ²	総延床面積	868.92 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	868.92 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	大東地域体育館	施設番号	C030-0140
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

財務情報

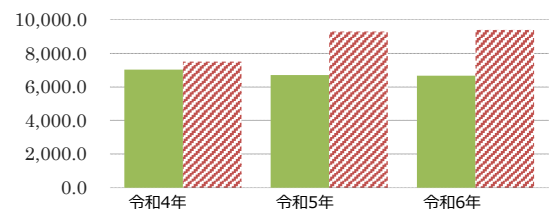
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 4.7	△ 0.6
総額	6,107.8	5,819.4	5,781.6
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	6,097.2	5,819.4	5,781.6
使用料及び賃借料	10.6	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



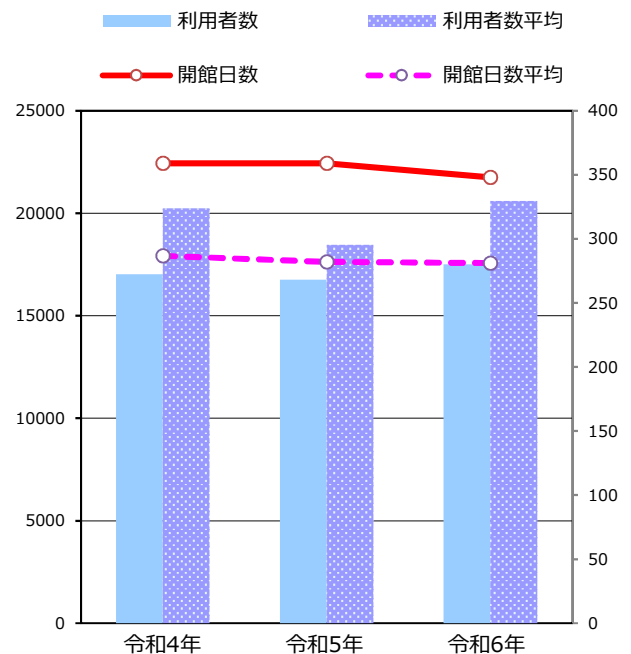
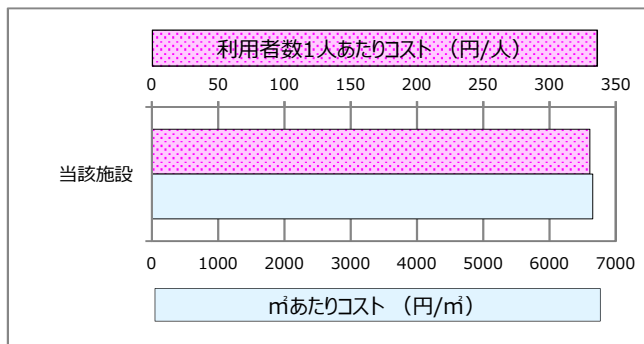
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	359	359	348
利用者数			
実績値 (人)	17,011	16,747	17,501
対前年度比		98.4%	104.5%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

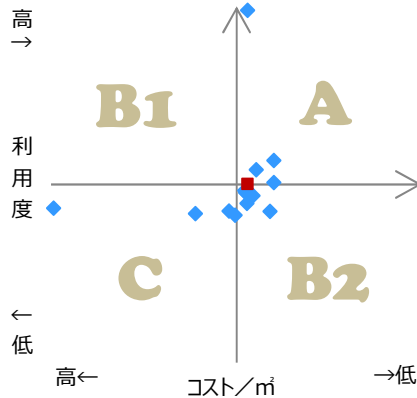
令和7年3月31日

施設名	大東地域体育館	施設番号	C030-0140
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

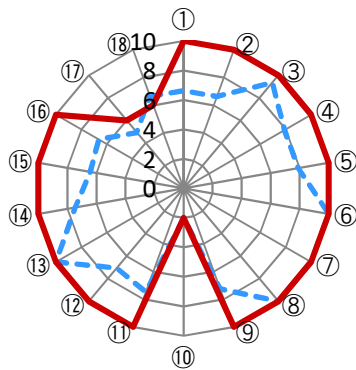
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

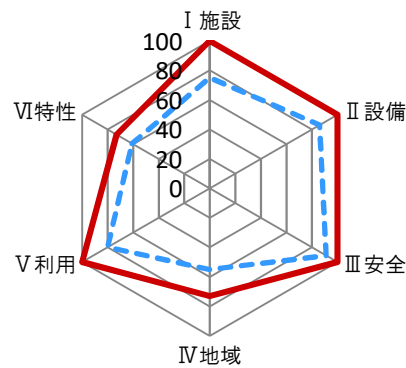
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



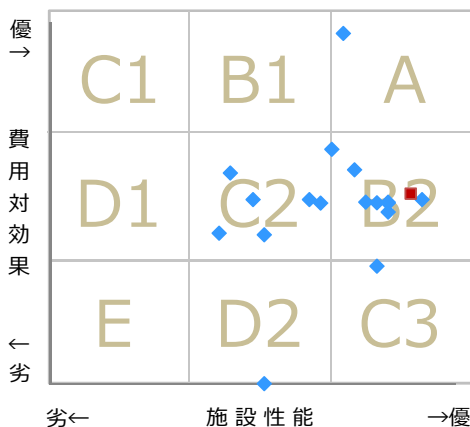
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	大東地域体育館			施設番号	C030-0140
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	長沼東部運動広場	施 設 番 号	C030-0150
		施設大分類	共通
所 在 地	木之崎字前田134番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図るため、体育施設を設置する。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1987/01/01
営 業 時 間	9:00 ~ 17:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	93.15 m ²
敷 地 面 積	13209.00 m ²	総延床面積	93.15 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	93.15 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼東部運動広場			施設番号	C030-0150
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

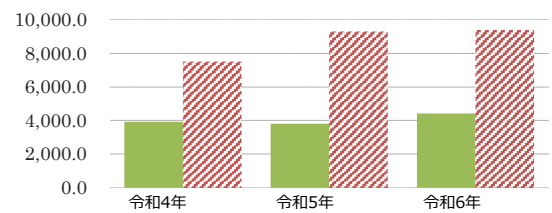
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 2.9	16.1	
総額	364.6	354.1	411.2	
光熱水費	140.1	140.3	132.6	
維持保全費	224.4	213.9	278.6	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



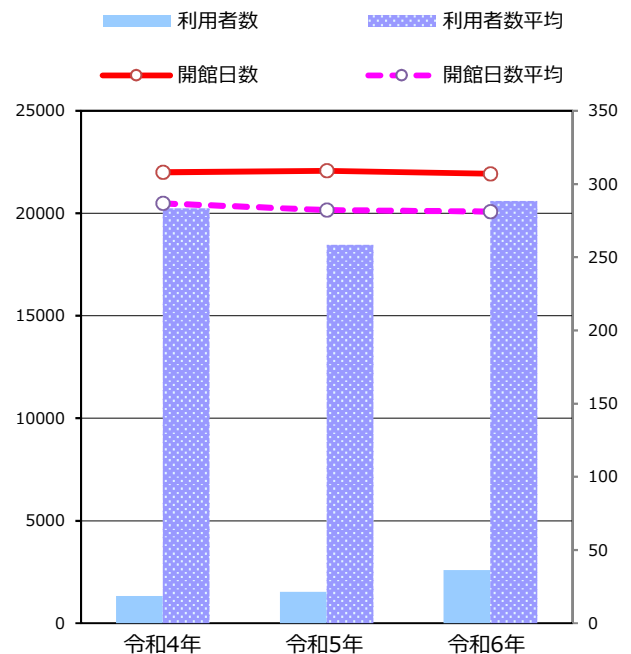
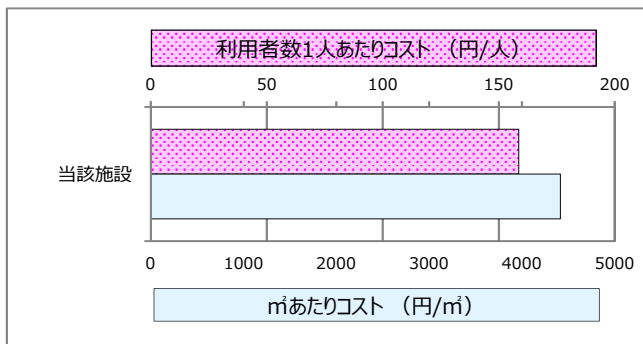
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		308	309	307
利用者数	実績値 (人)	1,329	1,530	2,592
	対前年度比		115.1%	169.4%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

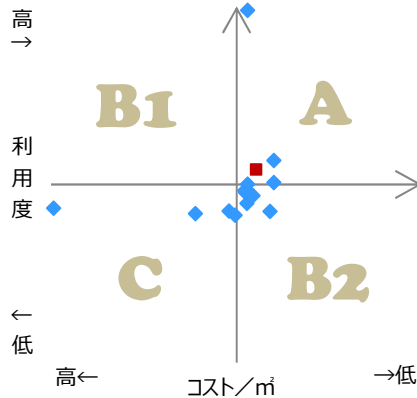
基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼東部運動広場	施設番号	C030-0150
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

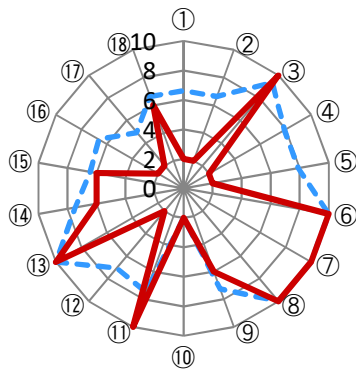
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

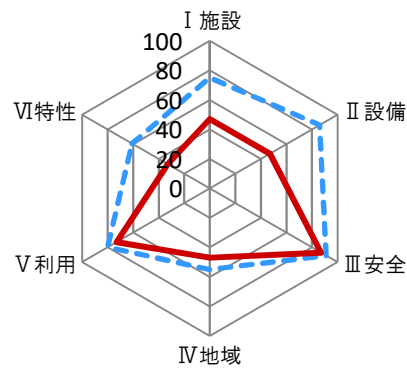
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



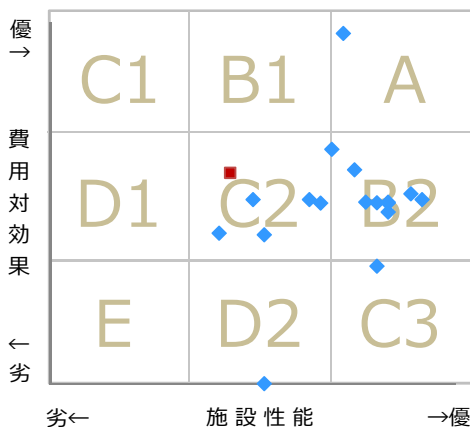
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼東部運動広場			施設番号	C030-0150
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	長沼体育館	施 設 番 号	C030-0170
		施設大分類	共通
所 在 地	長沼字鹿之内入2番地3	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	市民の体育及びレクリエーション、その他社会教育の振興を図るため、体育施設を設置する。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1980/03/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	1574.75 m ²
敷 地 面 積	4946.22 m ²	総延床面積	1505.50 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	1505.50 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

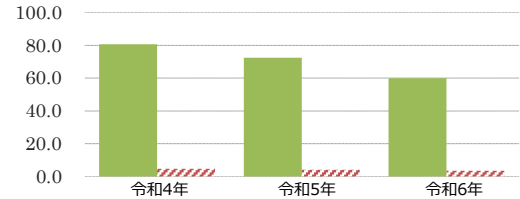
基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼体育館	施設番号	C030-0170
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

財務情報

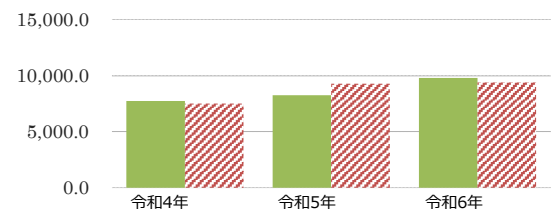
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 10.2	△ 17.2
総額	121.2	108.8	90.1
使用料・手数料等	121.2	108.8	90.1
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		6.6	18.9
総額	11,649.0	12,414.2	14,760.8
光熱水費	2,242.2	2,484.9	2,408.6
維持保全費	1,186.0	1,248.5	1,379.4
使用料及び賃借料	52.8	52.8	52.8
人件費	8,168.0	8,628.0	10,920.0

【歳出の推移】



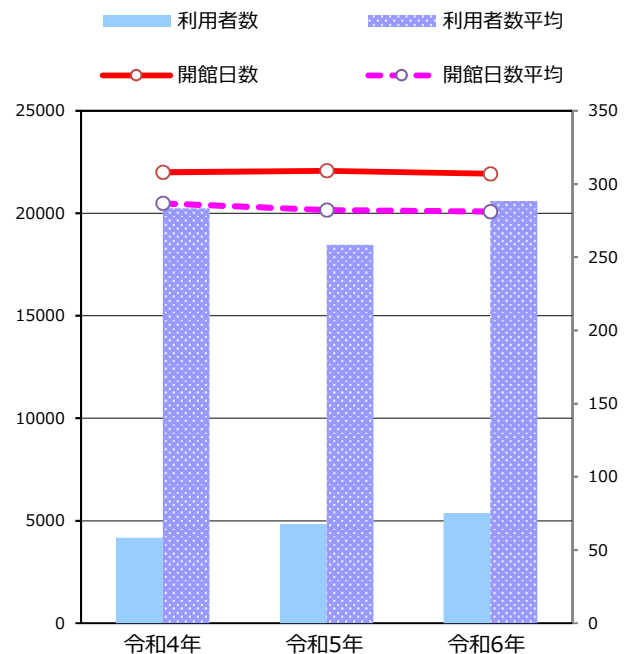
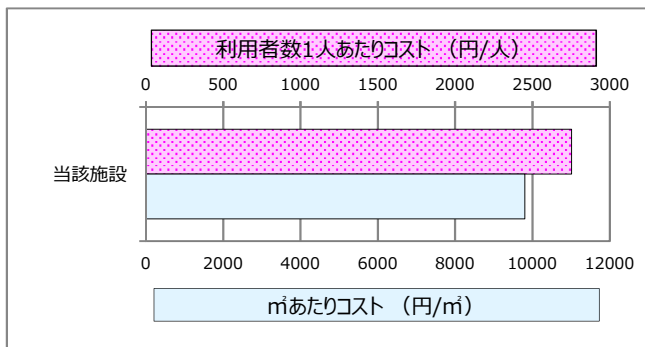
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	308	309	307
利用者数 実績値 (人)	4,165	4,831	5,362
対前年度比		116.0%	111.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

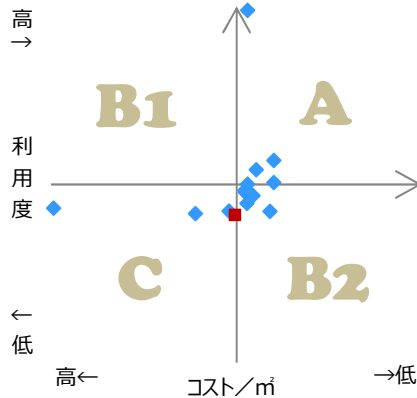
令和7年3月31日

施設名	長沼体育館	施設番号	C030-0170
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差点は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

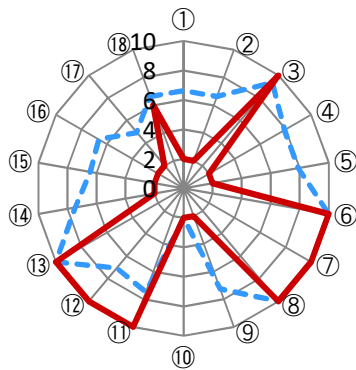
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

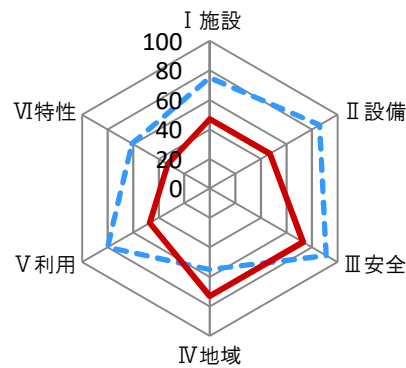
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



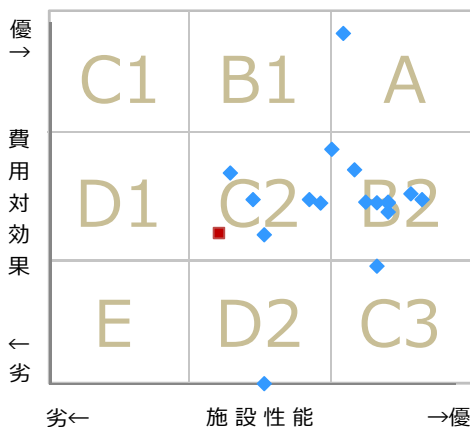
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	長沼体育館			施設番号	C030-0170
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	いわせ地域トレーニングセンター	施 設 番 号	C030-0190
		施設大分類	共通
所 在 地	畑田字荒池上27番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	スポーツ振興のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1986/08/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域				
所 有 者		総建築面積	1412.03	m ²
敷 地 面 積	7970.00	m ²	総延床面積	1487.03
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	1487.03
				m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible][illegible]

須賀川市 施設カルテ

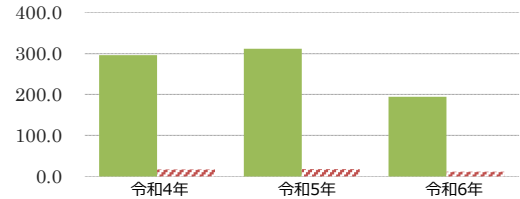
基準日 令和7年3月31日

施設名	いわせ地域トレーニングセンター			施設番号	C030-0190
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

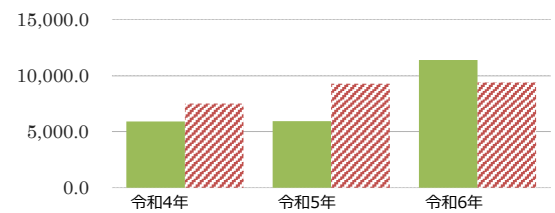
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		5.2	△ 37.5	
総額	439.9	462.8	289.2	
使用料・手数料等	439.9	462.8	289.2	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		0.5	91.8	
総額	8,791.0	8,831.4	16,938.6	
光熱水費	2,032.1	1,956.7	3,535.0	
維持保全費	954.4	1,164.3	2,316.1	
使用料及び賃借料	26.4	26.4	26.4	
人件費	5,778.0	5,684.0	11,061.0	

【歳出の推移】



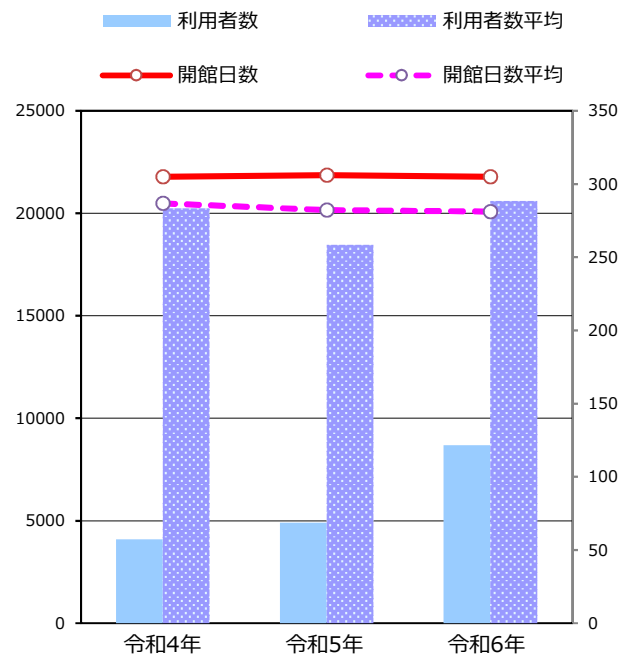
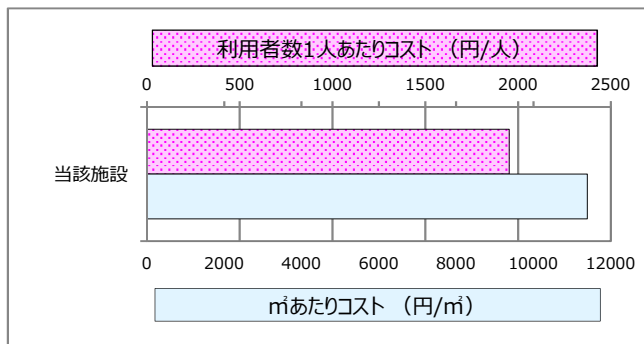
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		305	306	305
利用者数	実績値 (人)	4,091	4,897	8,678
	対前年度比		119.7%	177.2%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

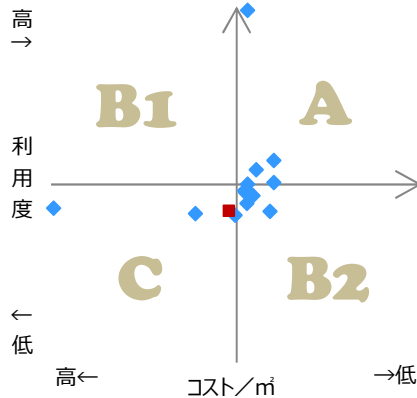
令和7年3月31日

施設名	いわせ地域トレーニングセンター	施設番号	C030-0190
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

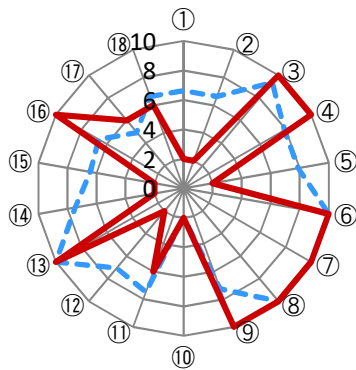
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

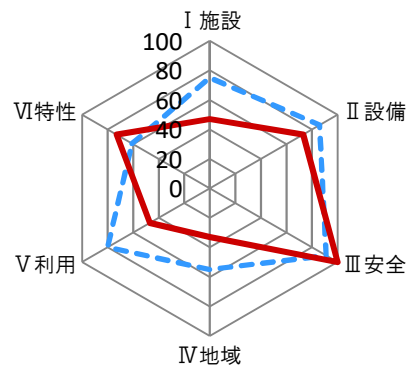
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



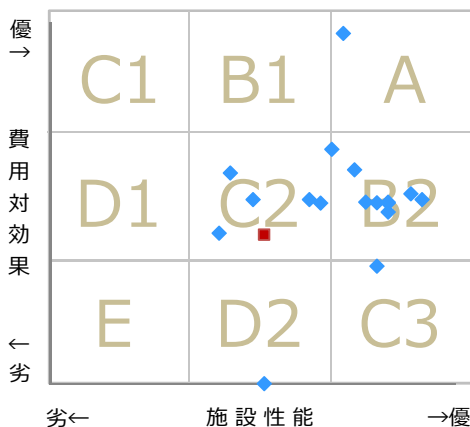
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	いわせ地域トレーニングセンター			施設番号	C030-0190
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

基準日 令和7年3月31日

■ 施設情報 特記事項

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

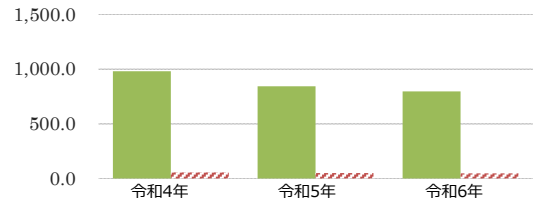
基準日 令和7年3月31日

施設名	いわせグリーン球場			施設番号	C030-0200
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

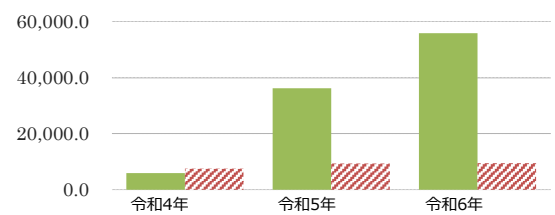
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		△ 14.1	△ 5.4	
総額	1,186.8	1,019.1	963.9	
使用料・手数料等	1,186.8	1,019.1	963.9	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



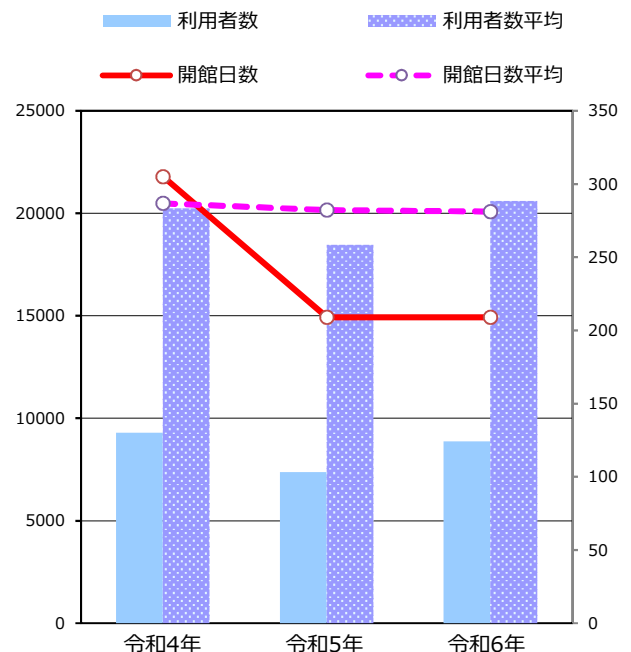
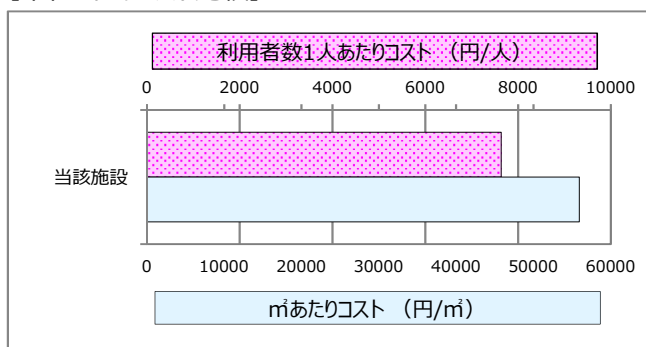
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	305	209	209
利用者数			
実績値 (人)	9,280	7,363	8,867
対前年度比		79.3%	120.4%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

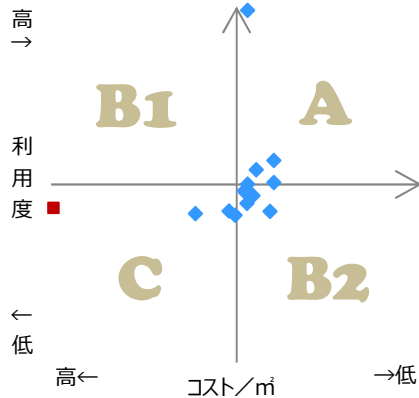
令和7年3月31日

施設名	いわせグリーン球場	施設番号	C030-0200
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

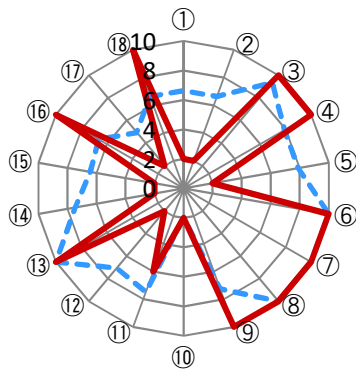
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

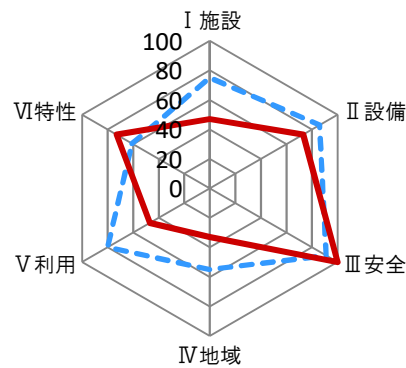
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



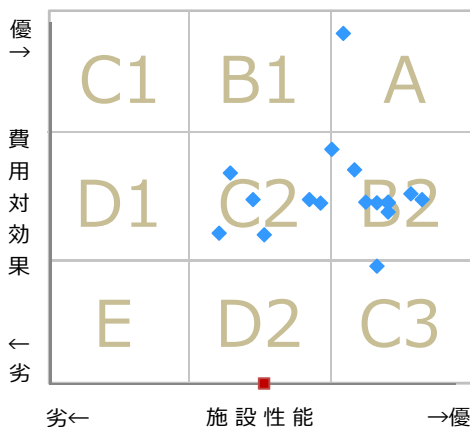
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	いわせグリーン球場			施設番号	C030-0200
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	いわせ多目的グラウンド	施 設 番 号	C030-0210
		施設大分類	共通
所 在 地	畑田字荒池上25番地2	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民協働推進部生涯学習スポーツ課	施設小分類	スポーツ施設
設 置 目 的	東日本大震災により、子どもの運動機会が減少し体力低下が見られることから、子どもの運動機会を確保するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市体育施設条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2014/12/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	1149.99 m ²
敷 地 面 積	5415.21 m ²	総延床面積	1015.80 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	1015.80 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible][illegible]

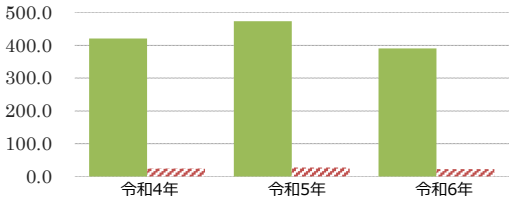
須賀川市 施設カルテ

				基準日	令和7年3月31日
施設名	いわせ多目的グラウンド			施設番号	C030-0210
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

財務情報

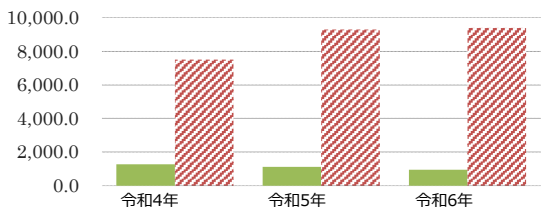
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		12.5	△ 17.5	
総額	427.7	481.2	396.9	
使用料・手数料等	427.7	481.2	396.9	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 13.0	△ 14.2	
総額	1,286.7	1,119.2	960.7	
光熱水費	1,075.8	1,010.8	927.7	
維持保全費	210.9	108.5	33.0	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



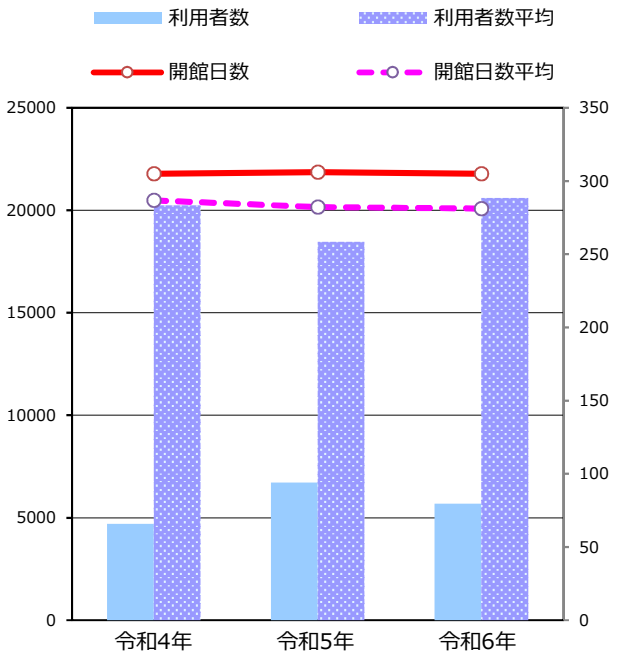
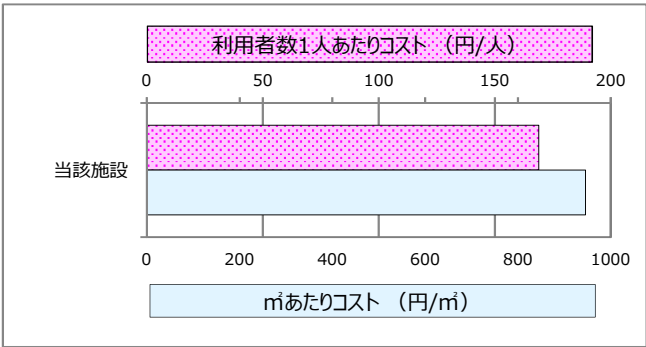
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 緑色 【分類平均】 斜線

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		305	306	305
利用者数	実績値 (人)	4,701	6,712	5,686
	対前年度比		142.8%	84.7%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

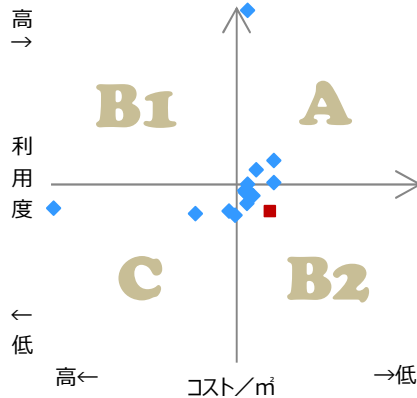
令和7年3月31日

施設名	いわせ多目的グラウンド	施設番号	C030-0210
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	スポーツ施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

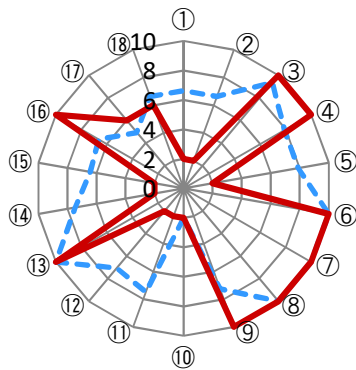
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

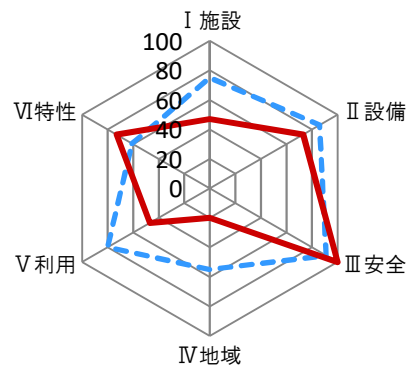
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



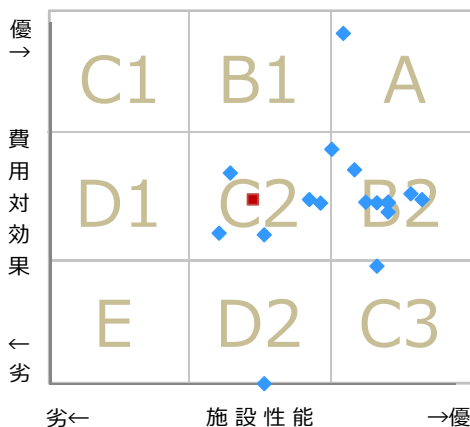
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	いわせ多目的グラウンド			施設番号	C030-0210
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	スポーツ施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	市民温泉	施 設 番 号	C031-0010
		施設大分類	共通
所 在 地	茶畑町71番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 市民福祉部長寿福祉課	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設
設 置 目 的	市民の保養及び健康増進を図る	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	市民温泉条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1983/02/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	(公社) 須賀川市シルバー人材センター		

用途地域			
所 有 者		総建築面積	1017.00 m ²
敷 地 面 積	20570.14 m ²	総延床面積	1589.86 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	1589.86 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

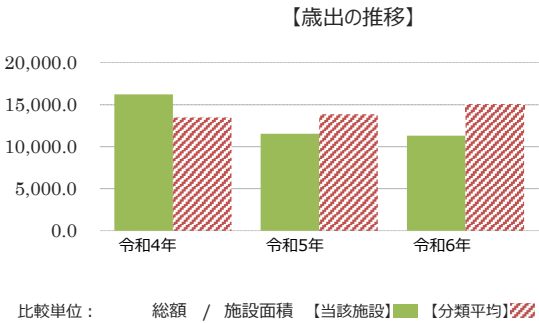
				基準日	令和7年3月31日
施設名	市民温泉			施設番号	C031-0010
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

財務情報

(千円)			
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



歳出 対前年度増減率(%)		△ 28.9	△ 2.0
総額	25,768.4	18,331.2	17,957.3
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	25,768.4	18,331.2	17,957.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

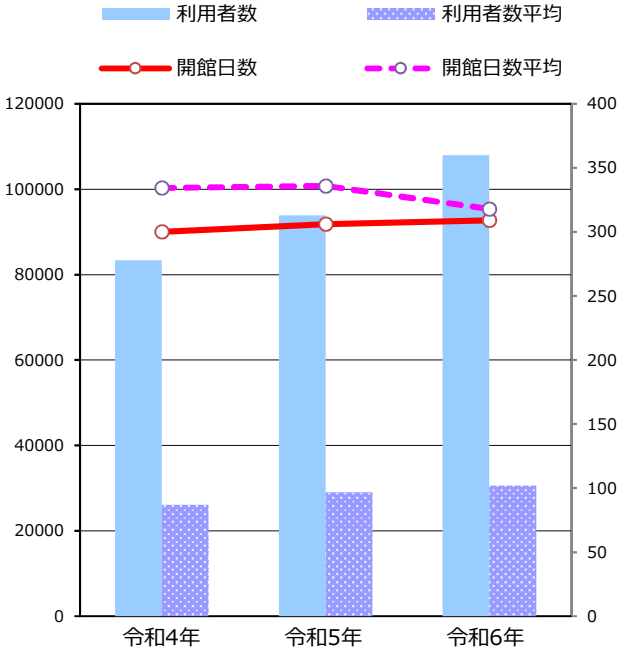
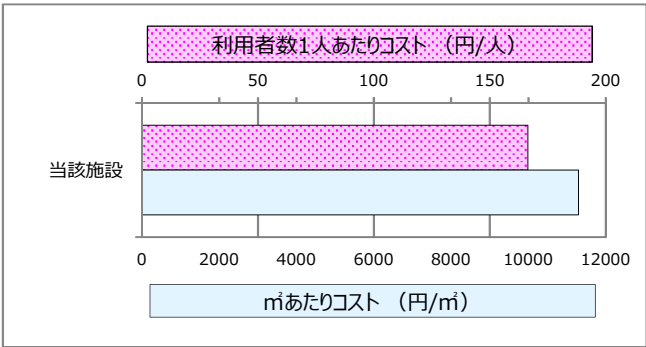


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		300	306	309
利用者数	実績値 (人)	83,326	93,801	107,896
	対前年度比		112.6%	115.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

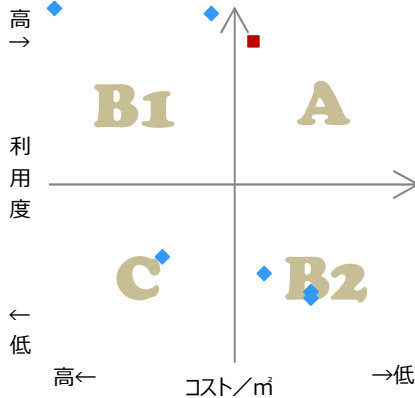
令和7年3月31日

施設名	市民温泉	施設番号	C031-0010
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

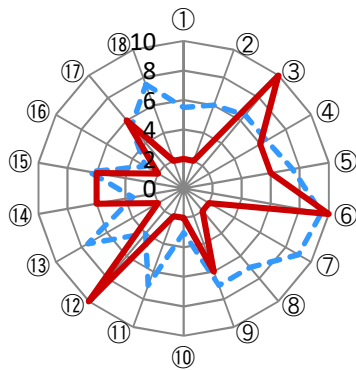
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

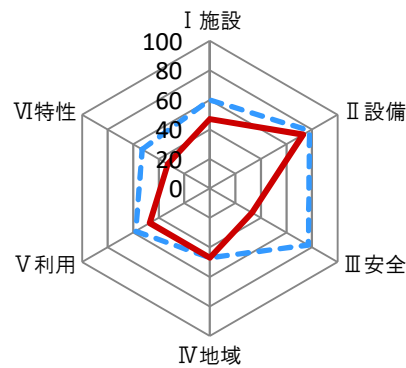
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



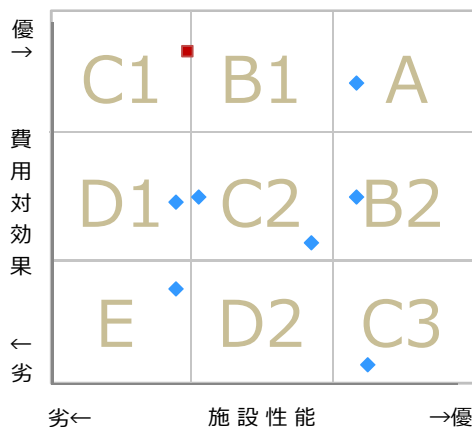
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	市民温泉			施設番号	C031-0010
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	①	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		1
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	①	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		1
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

施設情報

施 設 名 称	コミュニティプラザ
所 在 地	中山63番地1
所管局部課	須賀川市 文化交流部観光交流課
設 置 目 的	市民相互の交流を図り、健全な地域社会の形成を推進する。
設 置 根 拠	須賀川市コミュニティプラザ条例

外觀写真

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1992/03/01
営 業 時 間	8:30 ~ 17:15	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	須賀川市観光物産振興協会		



用途地域					
所 有 者		總建築面積	332.00	m ²	
敷 地 面 積	753.00 m ²	總延床面積	596.60	m ²	
借 地 面 積	753.00 m ²	施 設 面 積	596.60	m ²	

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

棟 情 報

[illegible]

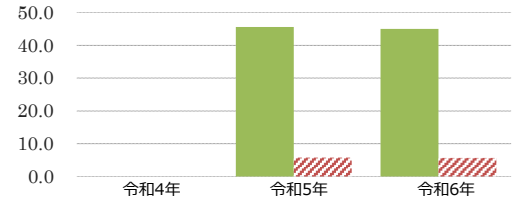
須賀川市 施設カルテ

				基準日	令和7年3月31日
施設名	コミュニティプラザ			施設番号	C031-0020
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

財務情報

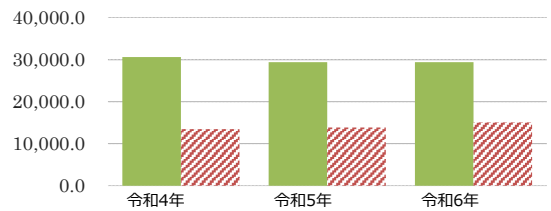
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	△ 1.4	
総額	0.0	27.2	26.8	
使用料・手数料等	0.0	27.2	26.8	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 4.2	0.0	
総額	18,273.1	17,513.0	17,513.0	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	16,879.1	16,119.0	16,119.0	
使用料及び賃借料	1,394.0	1,394.0	1,394.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



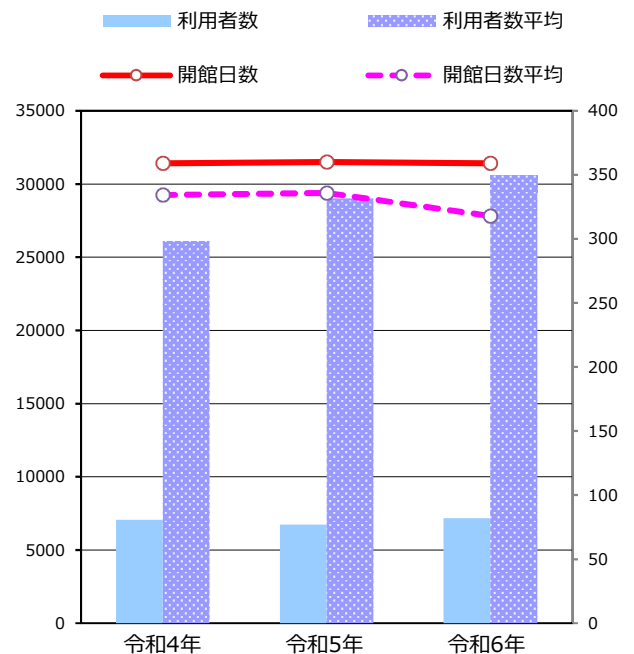
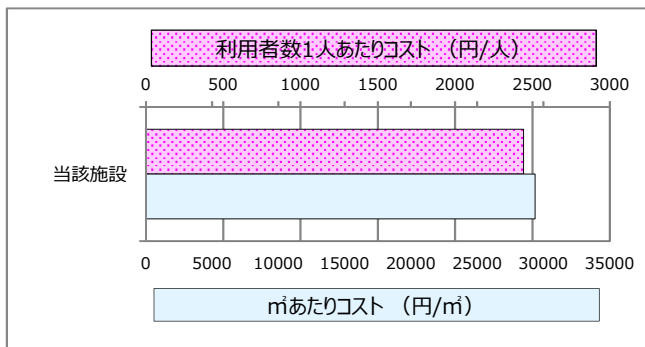
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		359	360	359
利用者数	実績値 (人)	7,062	6,735	7,171
	対前年度比		95.4%	106.5%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

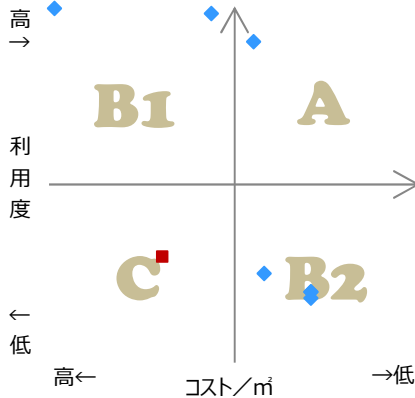
令和7年3月31日

施設名	コミュニティプラザ	施設番号	C031-0020
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

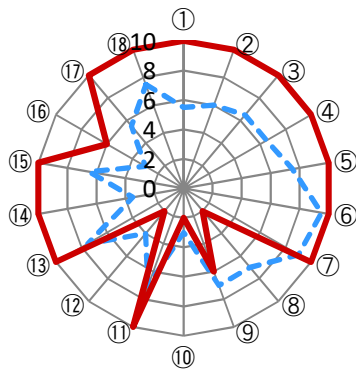
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

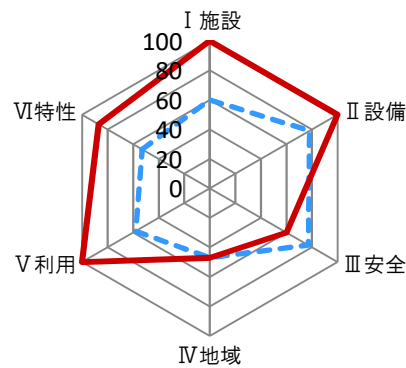
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



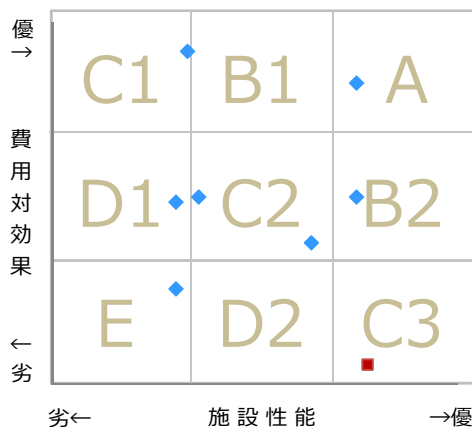
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	コミュニティプラザ			施設番号	C031-0020
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	花神亭	施 設 番 号	C031-0030
		施設大分類	共通
所 在 地	牡丹園88番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 文化交流部観光交流課	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設
設 置 目 的	国指定の名勝須賀川の牡丹園を中心とした観光の振興を図る。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市牡丹会館条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2005/03/01
営 業 時 間	8:30 ~ 17:15	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川牡丹園保勝会		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	90.75 m ²
敷 地 面 積	5679.00 m ²	總延床面積	74.53 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	74.53 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

財務情報は牡丹会館に含む

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	花神亭	施設番号	C031-0030
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

財務情報

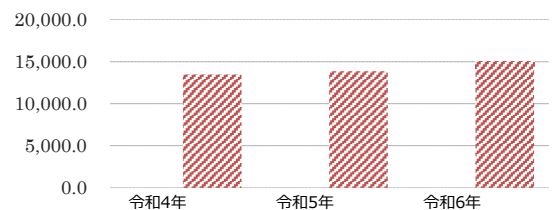
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



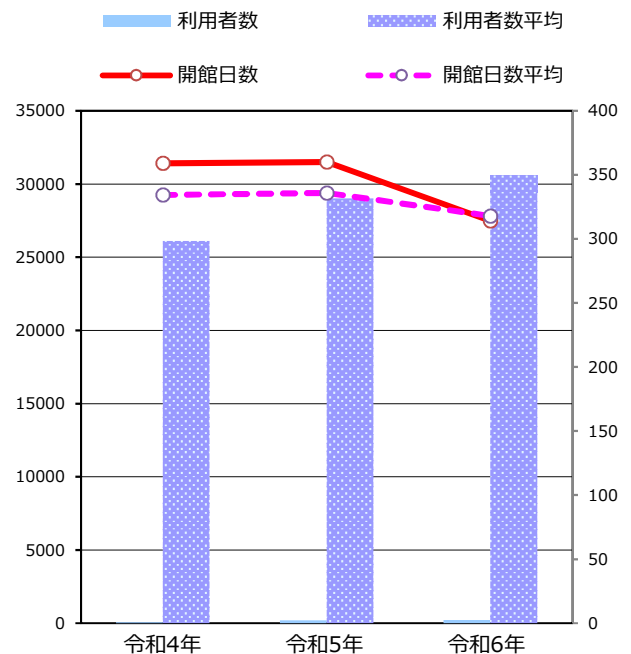
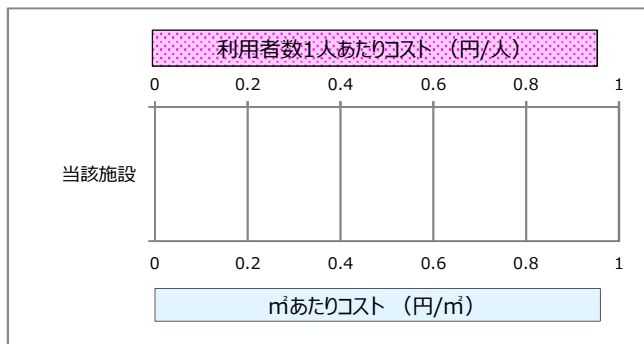
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	359	360	314
利用者数			
実績値 (人)	56	195	210
対前年度比		348.2%	107.7%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

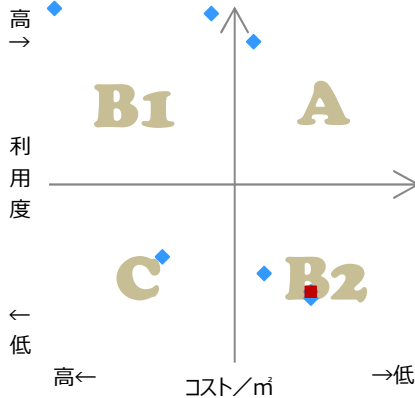
令和7年3月31日

施設名	花神亭	施設番号	C031-0030
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

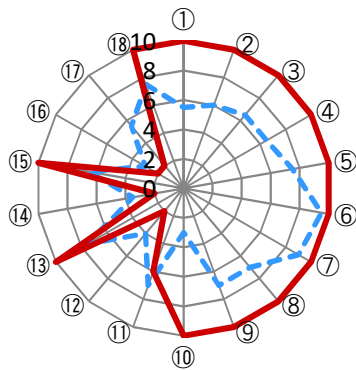
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

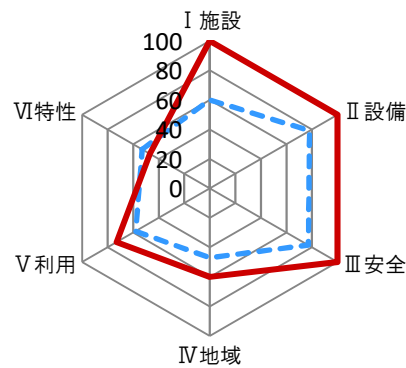
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



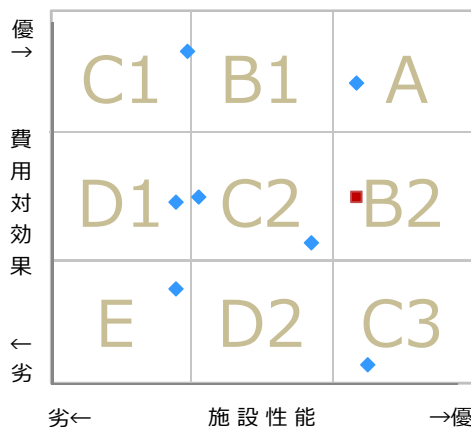
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	花神亭	施設番号	C031-0030
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	③	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		5
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	牡丹会館	施 設 番 号	C031-0040
		施設大分類	共通
所 在 地	牡丹園68番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 文化交流部観光交流課	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設
設 置 目 的	国指定の名勝須賀川の牡丹園を中心とした観光の振興を図る。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市牡丹会館条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2011/04/01
営 業 時 間	8:30 ~ 17:15	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川牡丹園保勝会		

用途地域			
所 有 者		総建築面積	678.53 m ²
敷 地 面 積	1768.46 m ²	総延床面積	559.47 m ²
借 地 面 積	663.00 m ²	施 設 面 積	559.47 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible][illegible]

須賀川市 施設カルテ

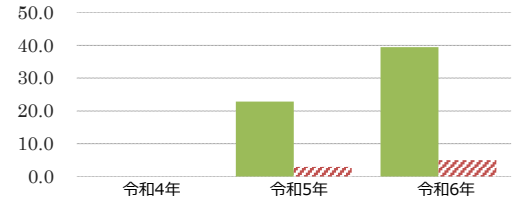
基準日 令和7年3月31日

施設名	牡丹会館	施設番号	C031-0040
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

財務情報

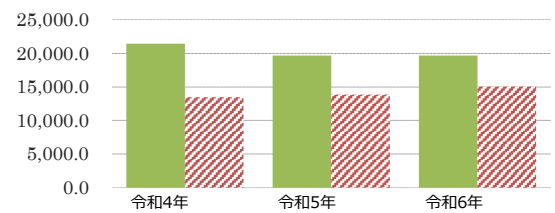
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	72.9
総額	0.0	12.8	22.1
使用料・手数料等	0.0	12.8	22.1
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 8.1	0.0
総額	11,974.6	11,000.0	11,000.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	11,974.6	11,000.0	11,000.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



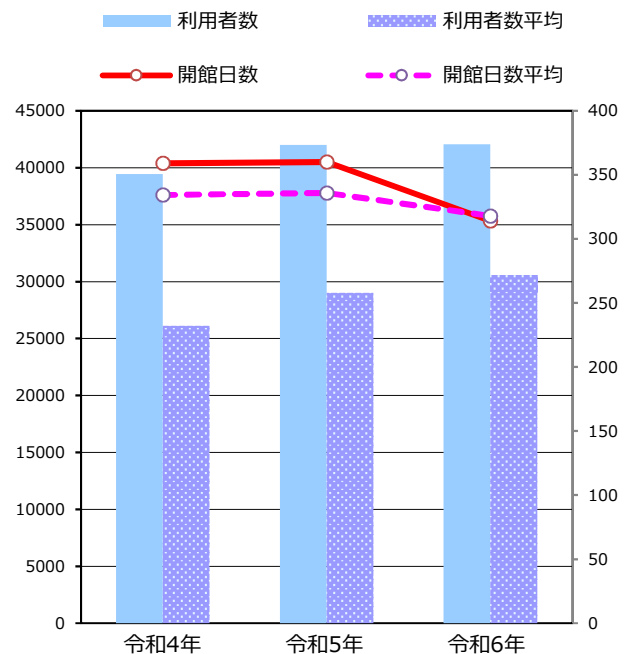
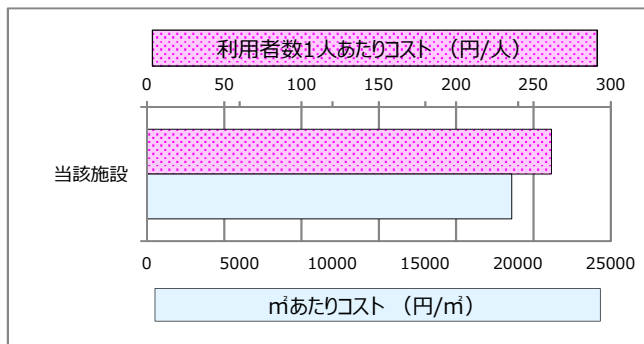
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	359	360	314
利用者数			
実績値 (人)	39,430	41,995	42,056
対前年度比		106.5%	100.1%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

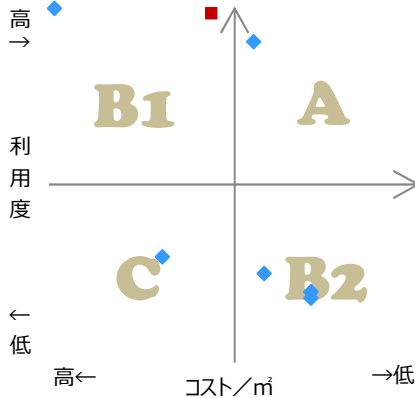
令和7年3月31日

施設名	牡丹会館	施設番号	C031-0040
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

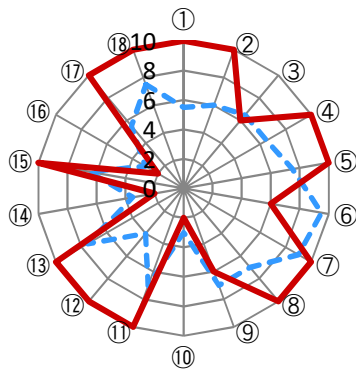
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

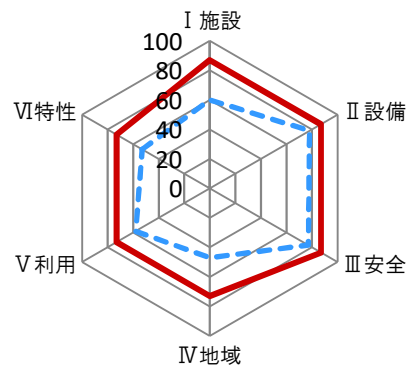
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



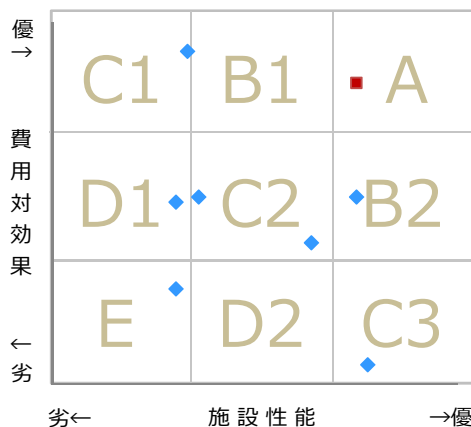
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	牡丹会館			施設番号	C031-0040
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	フラワーセンター	施 設 番 号	C031-0050
		施設大分類	共通
所 在 地	牡丹園76番地1	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 文化交流部観光交流課	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設
設 置 目 的	花と緑のまちづくりを推進し、豊かな生活空間を形成する。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市フラワーセンター条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1995/03/01
営 業 時 間	8:30 ~ 17:15	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	公益財団法人須賀川牡丹園保勝会		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	1773.65 m ²
敷 地 面 積	6689.00 m ²	總延床面積	1768.19 m ²
借 地 面 積	6689.00 m ²	施 設 面 積	1768.19 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

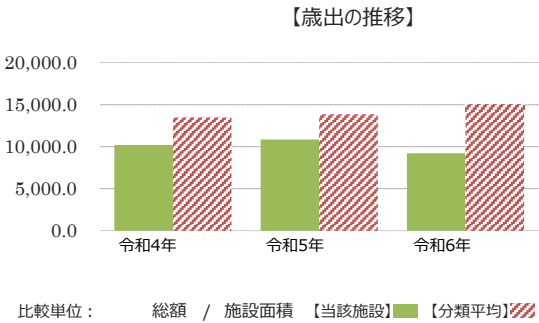
				基準日	令和7年3月31日
施設名	フラワーセンター			施設番号	C031-0050
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

財務情報

(千円)			
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



歳出 対前年度増減率(%)		6.5	△ 15.2
総額	18,005.1	19,172.3	16,254.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	18,005.1	19,172.3	16,254.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

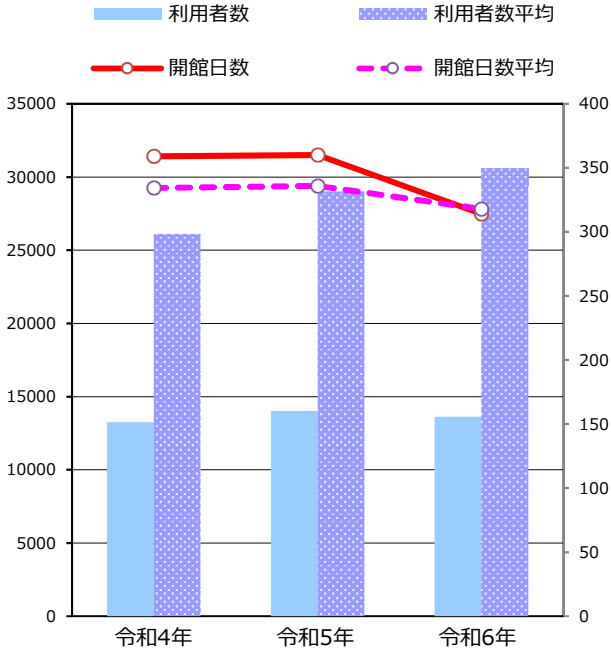
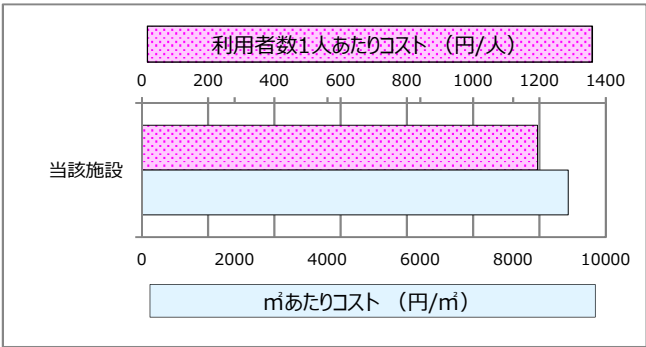


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		359	360	314
利用者数	実績値 (人)	13,252	14,009	13,612
	対前年度比		105.7%	97.2%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

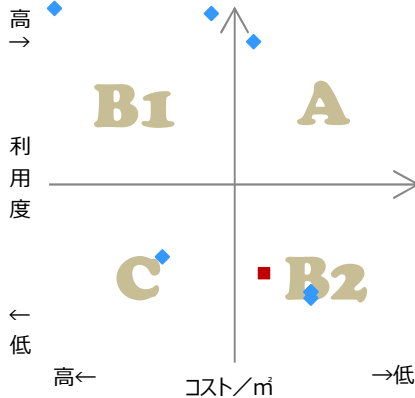
令和7年3月31日

施設名	フラワーセンター	施設番号	C031-0050
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

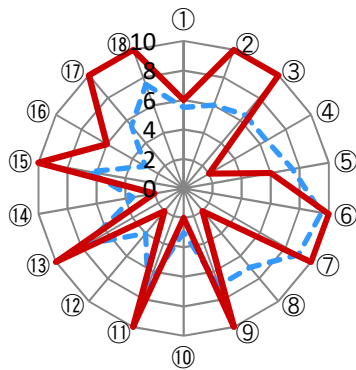
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

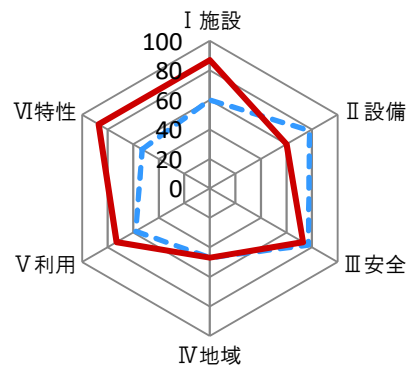
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



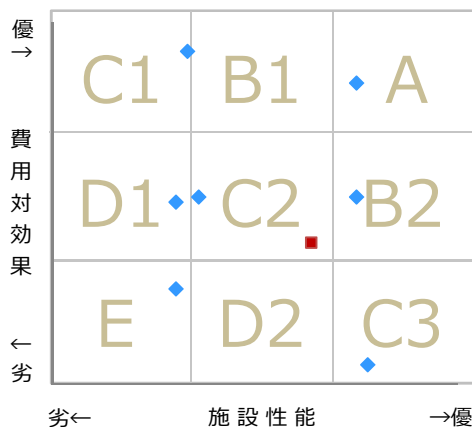
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	フラワーセンター			施設番号	C031-0050
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	藤沼温泉やまゆり荘	施 設 番 号	C031-0060
		施設大分類	共通
所 在 地	江花字石倉山4番地3	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 文化交流部観光交流課	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設
設 置 目 的	健康増進と観光の振興を図るため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法 2 4 4 条第 1 項	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1994/04/01
営 業 時 間	9:00 ~ 21:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	908.17 m ²
敷 地 面 積	3540.20 m ²	總延床面積	896.17 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	896.17 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

[illegible]

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

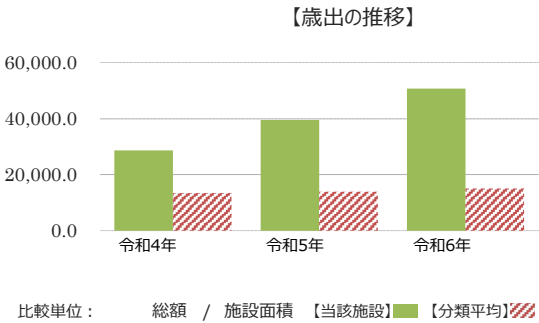
		基準日		令和7年3月31日	
施設名	藤沼温泉やまゆり荘		施設番号	C031-0060	
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

財務情報

		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入	対前年度増減率(%)		-	-
総額		0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等		0.0	0.0	0.0
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0



歳出	対前年度増減率(%)		37.9	28.5
総額		25,649.1	35,360.1	45,444.5
光熱水費		0.0	0.0	0.0
維持保全費		25,649.1	35,140.1	45,244.5
使用料及び賃借料		0.0	220.0	200.0
人件費		0.0	0.0	0.0

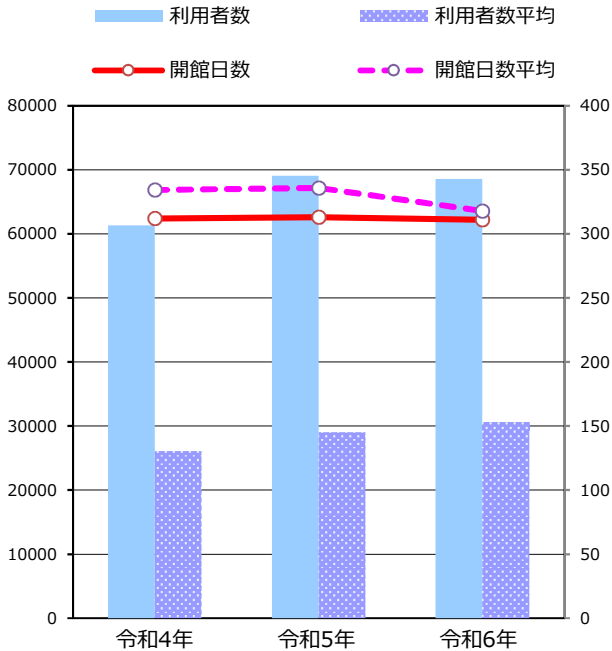
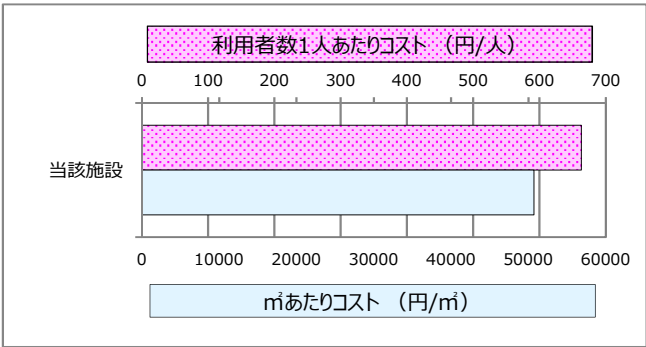


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		312	313	311
利用者数	実績値 (人)	61,315	69,063	68,554
	対前年度比		112.6%	99.3%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

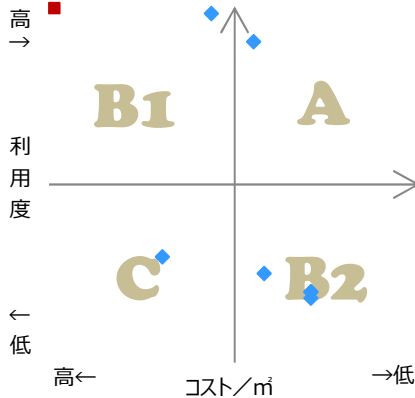
令和7年3月31日

施設名	藤沼温泉やまゆり荘	施設番号	C031-0060
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

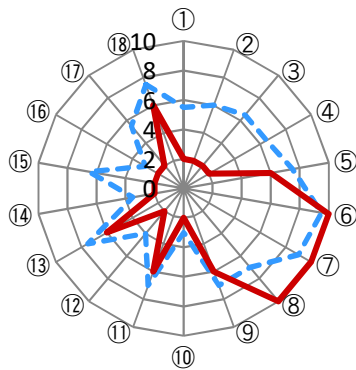
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

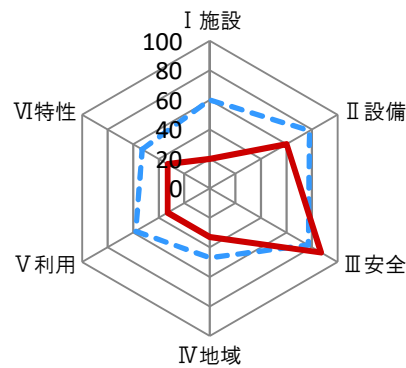
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



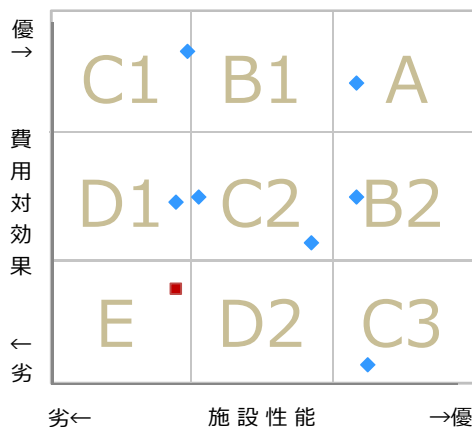
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	藤沼温泉やまゆり荘			施設番号	C031-0060
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	②	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		3
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	水と緑のふれあいランド	施 設 番 号	C031-0070
		施設大分類	共通
所 在 地	江花字石倉山22番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 文化交流部観光交流課	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設
設 置 目 的	観光レクリエーションの振興を図るため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法 2 4 4 条第 1 項	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1995/04/01
営 業 時 間	9:00 ~ 16:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	1615.85 m ²
敷 地 面 積	22871.46 m ²	総延床面積	1557.32 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	1557.32 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

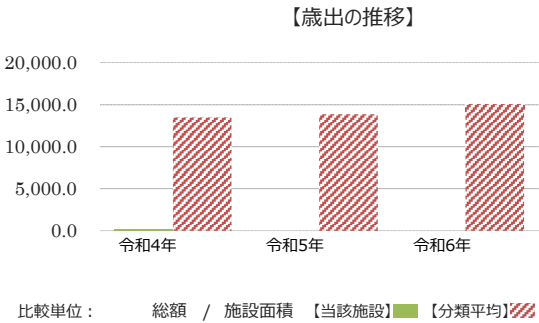
				基準日	令和7年3月31日
施設名	水と緑のふれあいランド			施設番号	C031-0070
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	289.3	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	289.3	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

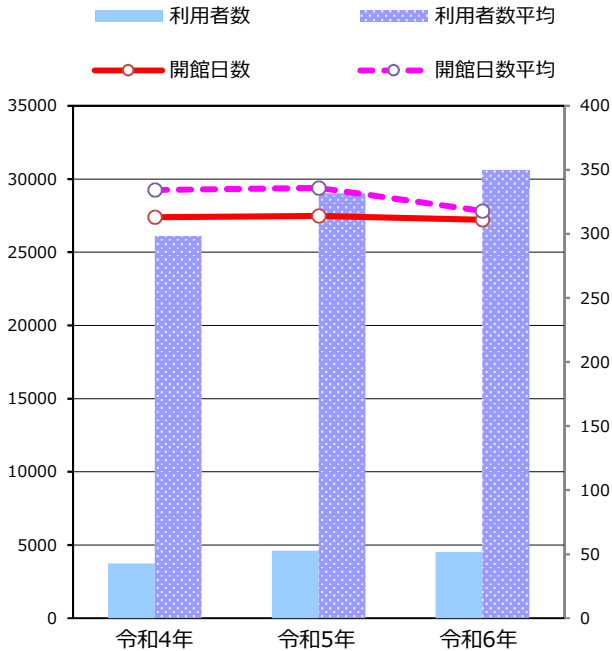
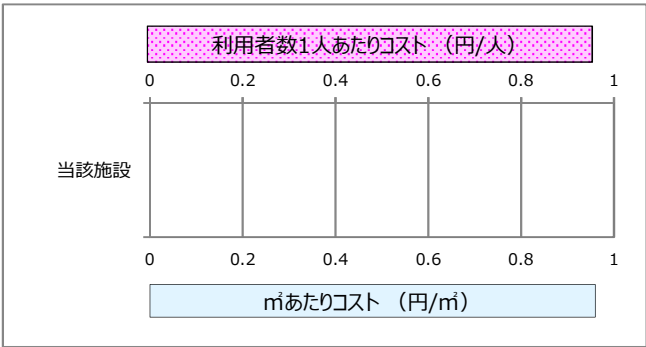


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		313	314	311
利用者数	実績値 (人)	3,723	4,598	4,511
	対前年度比		123.5%	98.1%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

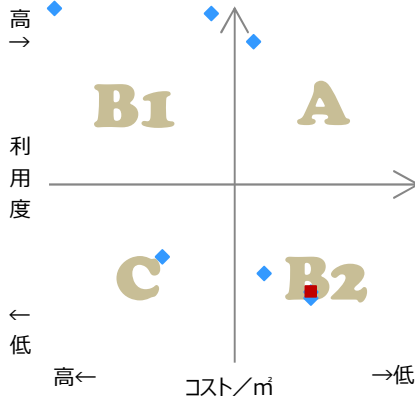
令和7年3月31日

施設名	水と緑のふれあいランド	施設番号	C031-0070
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

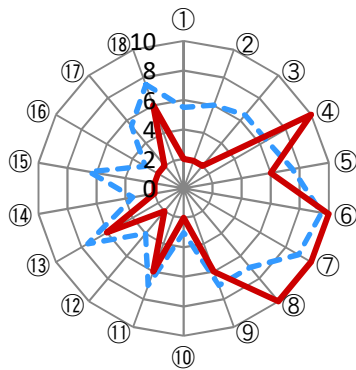
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

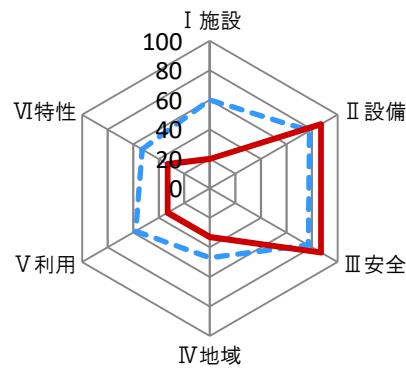
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



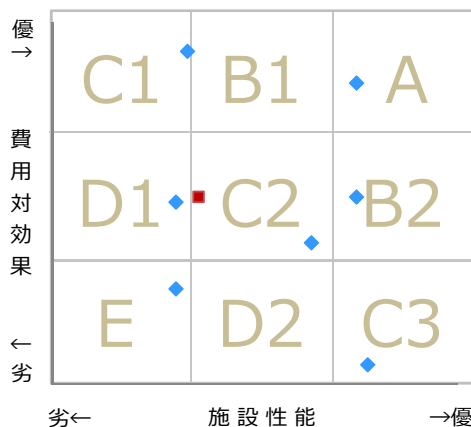
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	水と緑のふれあいランド			施設番号	C031-0070
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	②	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		3
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	三世代交流館	施 設 番 号	C031-0080
		施設大分類	共通
所 在 地	江花字石倉山5番地	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
所管局部課	須賀川市 文化交流部観光交流課	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設
設 置 目 的	伝統文化の伝承を次世代に体験させるため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	なし	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2003/04/01
営 業 時 間	10:00 ~ 15:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	364.49 m ²
敷 地 面 積	3900.40 m ²	総延床面積	332.75 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	332.75 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

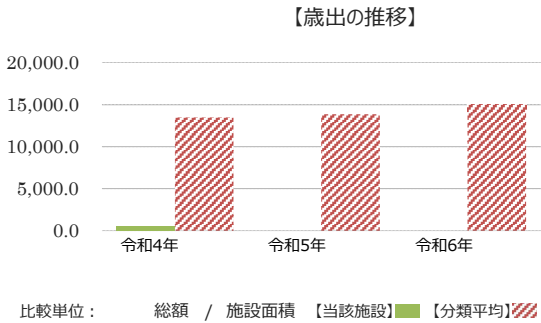
				基準日	令和7年3月31日
施設名	三世代交流館			施設番号	C031-0080
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	148.5	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	148.5	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

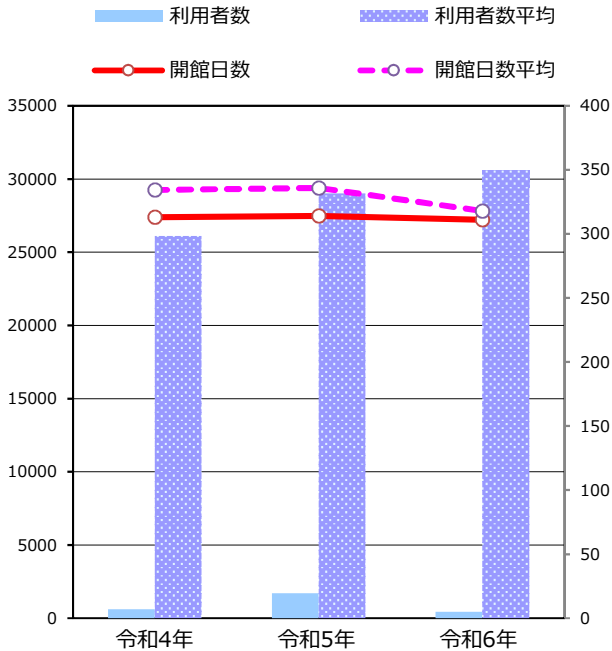
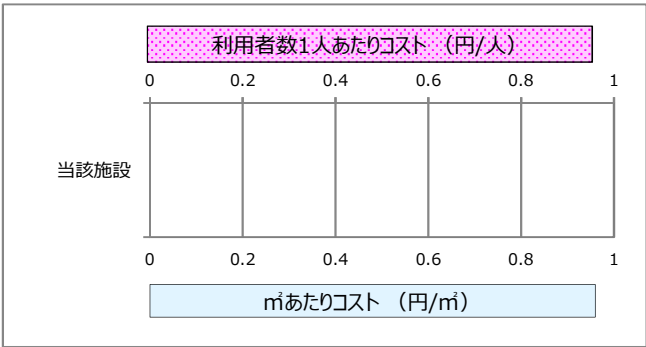


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		313	314	311
利用者数	実績値 (人)	602	1,693	437
	対前年度比		281.2%	25.8%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

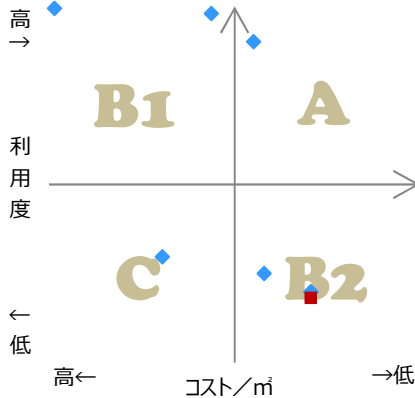
令和7年3月31日

施設名	三世代交流館	施設番号	C031-0080
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設
		施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

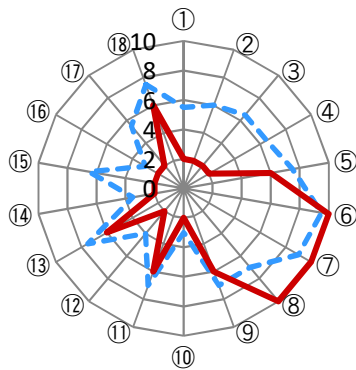
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

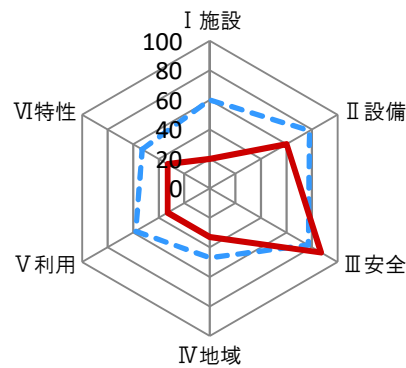
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



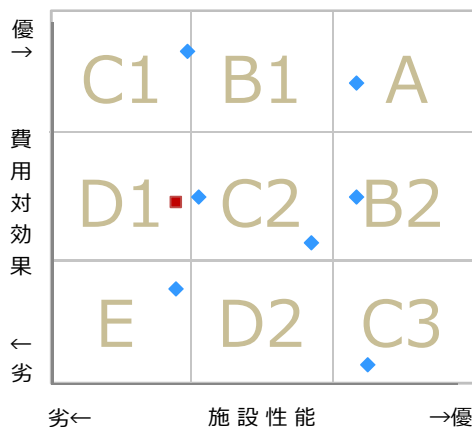
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	三世代交流館			施設番号	C031-0080
施設大分類	共通	施設中分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設小分類	レクリエーション施設・観光施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	②	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		3
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。		3