

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	須賀川市立第一小学校	施 設 番 号	E050-0010
		施設大分類	共通
所 在 地	大黒町100番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2015/07/27
営 業 時 間	8:10 ~ 16:40	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域				
所 有 者			總建築面積	3946.29 m ²
敷 地 面 積	25222.08 m ²		總延床面積	8031.97 m ²
借 地 面 積	6535.77 m ²		施 設 面 積	8031.97 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第一小学校			施設番号	E050-0010
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

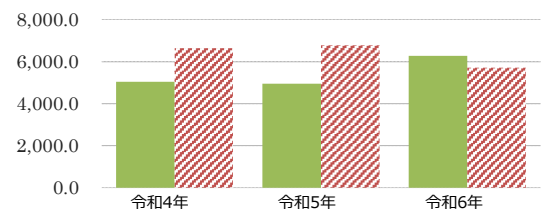
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 1.8	27.0
総額	40,429.6	39,701.1	50,425.3
光熱水費	11,245.0	11,998.8	11,624.4
維持保全費	5,600.5	3,893.2	3,014.8
使用料及び賃借料	971.1	971.1	971.1
人件費	22,613.0	22,838.0	34,815.0

【歳出の推移】



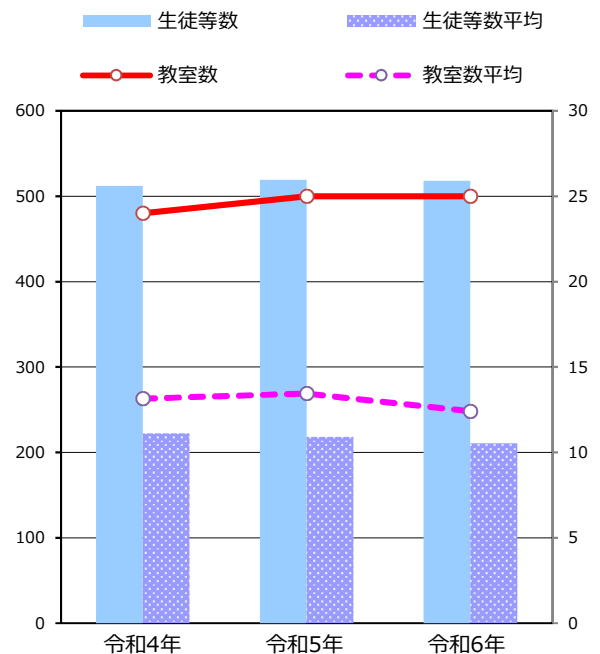
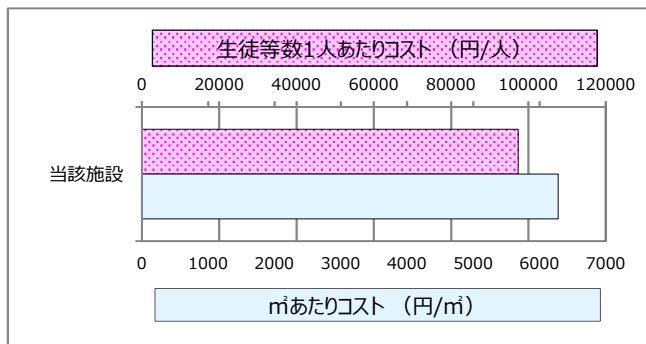
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	24	25	25
特別教室数	(室)	10	10	10
生徒等数	実績値 (人)	512	519	518
	対前年度比		101.4%	99.8%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

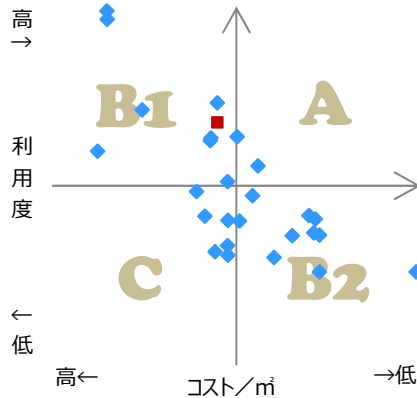
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第一小学校	施設番号	E050-0010
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

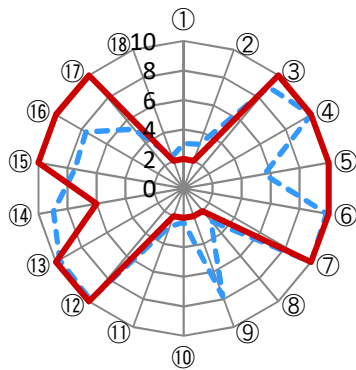
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

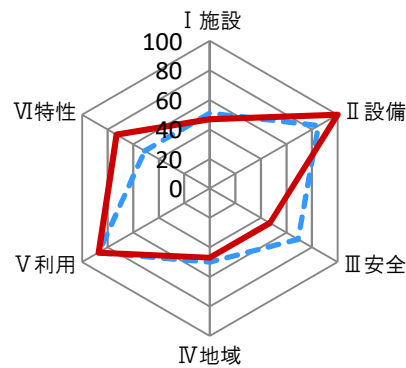
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



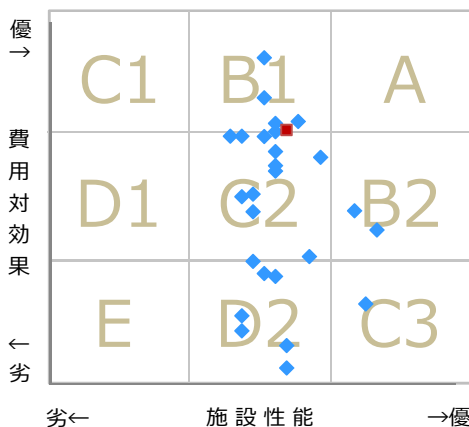
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第一小学校			施設番号	E050-0010
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

外觀写真

A wide-angle photograph of a long, multi-story building with a modern architectural style. The building features a combination of light-colored concrete or plaster and large sections of vertical wood paneling. It has multiple levels of windows and a flat roof. The building is situated on a dirt lot, and a tall, grey metal fence runs along the right side of the frame. The sky is overcast with grey clouds.[illegible]

須賀川市 施設カルテ

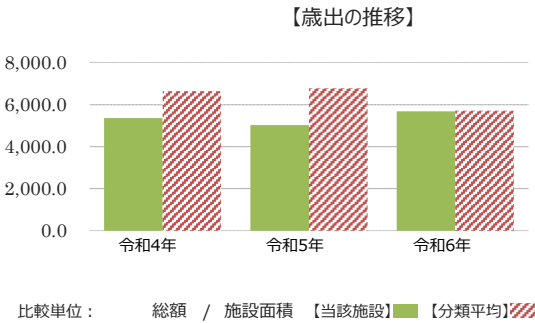
				基準日	令和7年3月31日
施 設 名	須賀川市立第二小学校			施 設 番 号	E050-0020
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)			-	-
総額		0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等		0.0	0.0	0.0
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0



歳出 対前年度増減率(%)			△ 6.1	12.9
総額		33,234.6	31,209.1	35,244.2
光熱水費		9,980.0	10,549.7	9,487.9
維持保全費		3,530.6	2,820.4	2,818.3
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		19,724.0	17,839.0	22,938.0

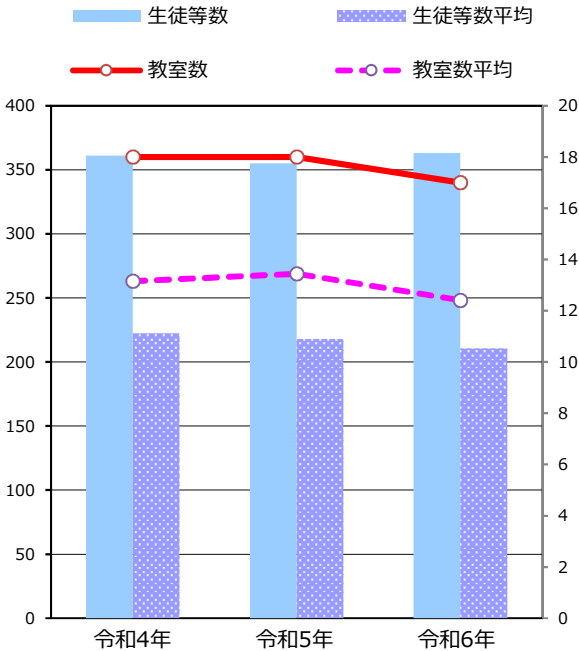
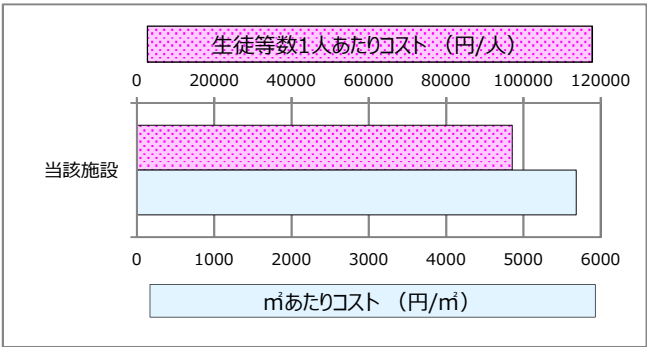


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	18	18	17
特別教室数	(室)	10	10	10
生徒等数	実績値 (人)	361	355	363
	対前年度比		98.3%	102.3%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

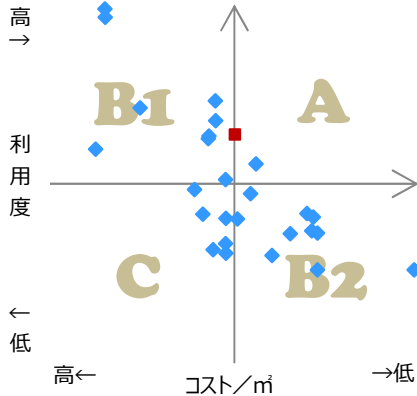
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第二小学校			施設番号	E050-0020
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

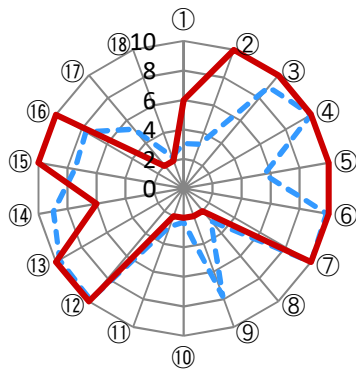
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

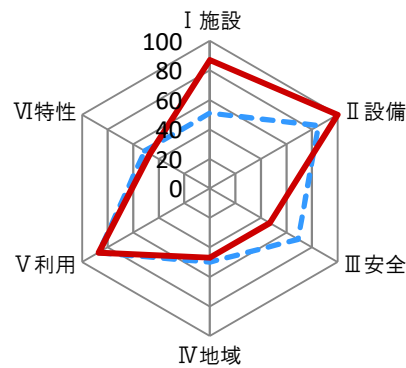
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



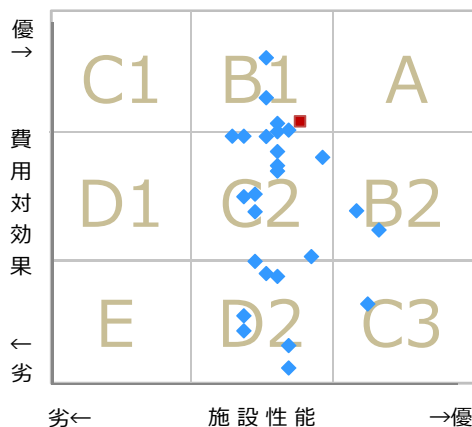
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第二小学校			施設番号	E050-0020
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	須賀川市立第三小学校	施 設 番 号	E050-0030
		施設大分類	共通
所 在 地	朝日田53番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2009/12/01
営 業 時 間	8:15 ~ 16:45	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	7394.11 m ²
敷 地 面 積	19840.06	m ²	総延床面積	7394.11 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	7445.11 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第三小学校			施設番号	E050-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

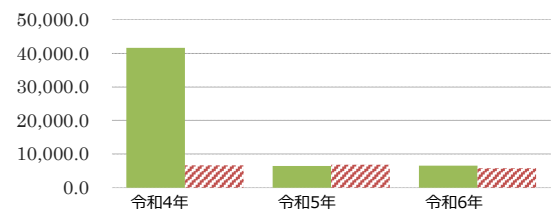
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 84.6	1.0	
総額	309,531.0	47,789.8	48,276.0	
光熱水費	13,057.7	14,383.2	13,654.5	
維持保全費	273,860.2	8,411.6	2,536.5	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	22,613.0	24,995.0	32,085.0	

【歳出の推移】



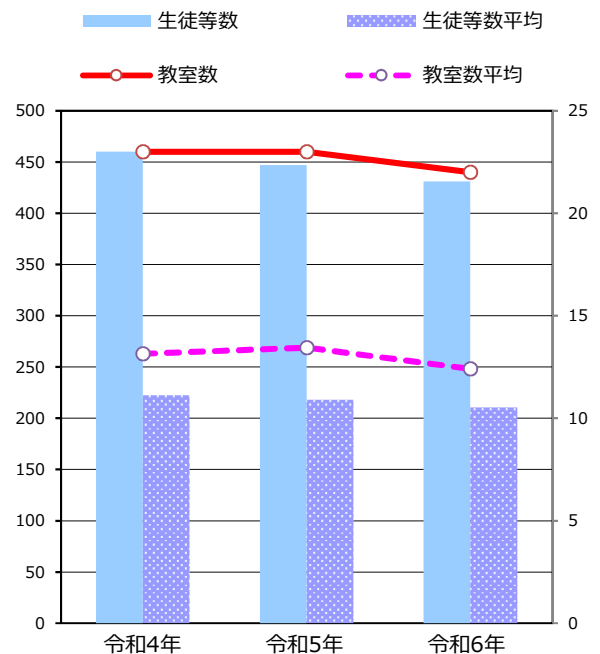
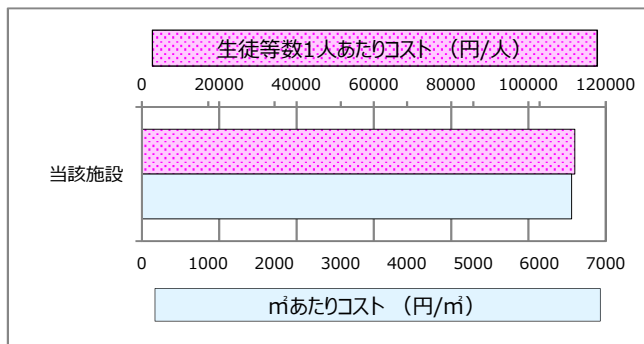
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	23	23	22
特別教室数	(室)	11	11	11
生徒等数	実績値 (人)	460	447	431
	対前年度比		97.2%	96.4%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

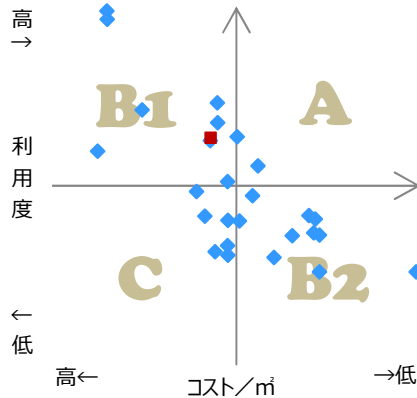
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第三小学校	施設番号	E050-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

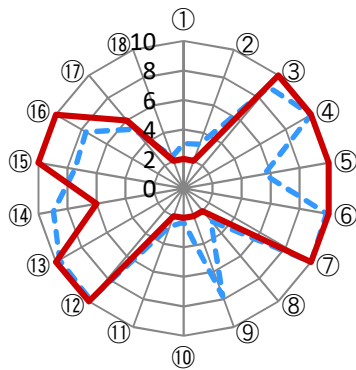
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

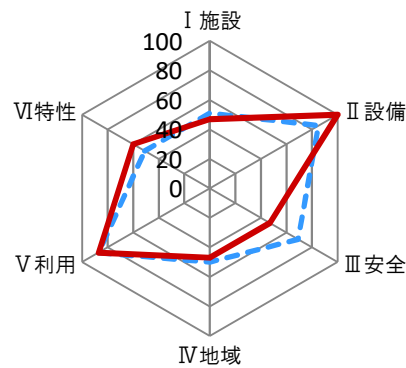
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



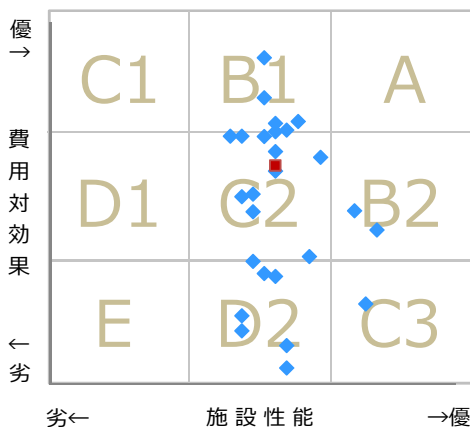
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第三小学校			施設番号	E050-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	須賀川市立西袋第一小学校	施 設 番 号	E050-0040
		施設大分類	共通
所 在 地	日向町115番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1977/02/28
営 業 時 間	8:10 ~ 16:40	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	4854.39 m ²
敷 地 面 積	18928.34 m ²	総延床面積	4854.39 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	4854.39 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立西袋第一小学校			施設番号	E050-0040
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

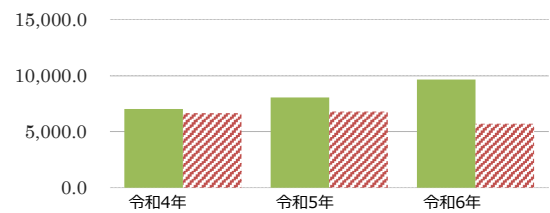
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		14.6	19.9	
総額	34,096.2	39,087.7	46,858.3	
光熱水費	9,055.6	10,466.5	10,528.8	
維持保全費	2,427.6	3,626.3	4,244.5	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	22,613.0	24,995.0	32,085.0	

【歳出の推移】



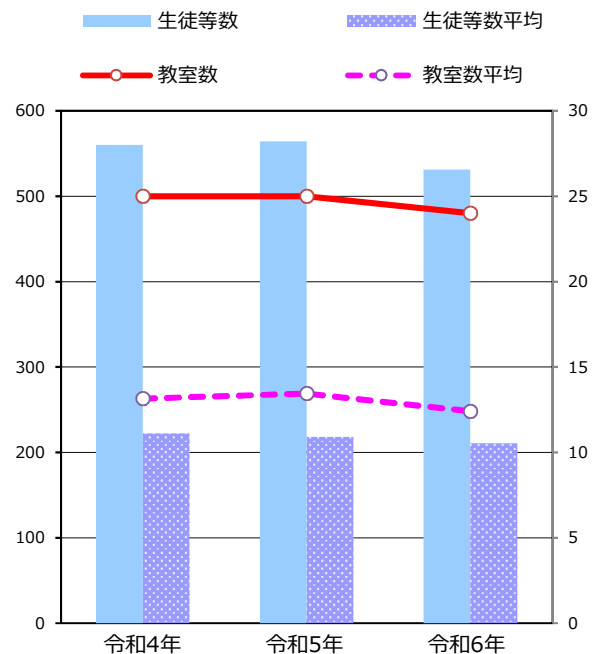
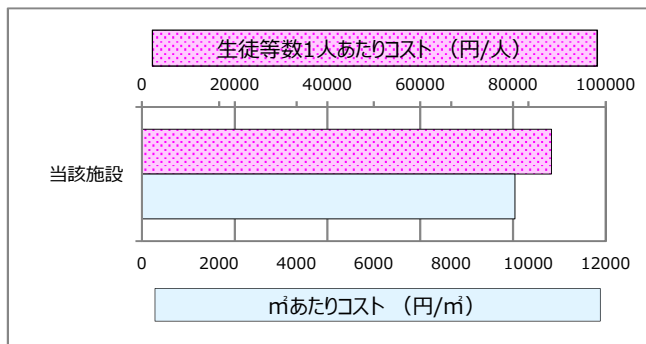
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	25	25	24
特別教室数	(室)	9	9	9
生徒等数	実績値 (人)	560	564	531
	対前年度比		100.7%	94.1%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

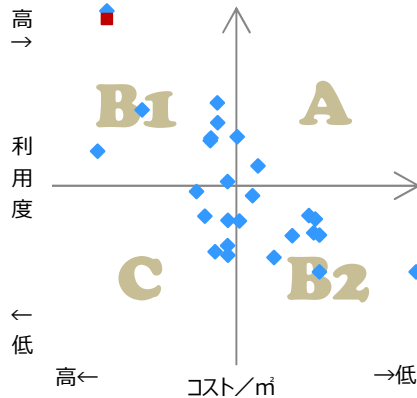
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立西袋第一小学校	施設番号	E050-0040
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

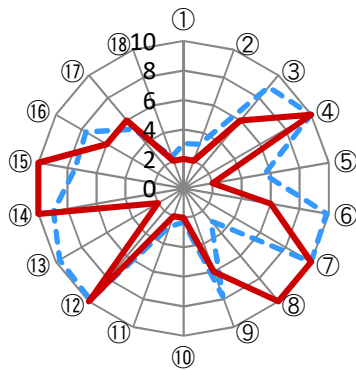
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

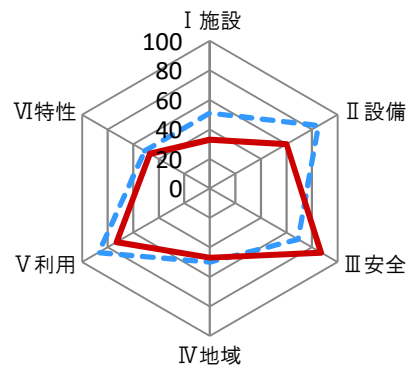
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



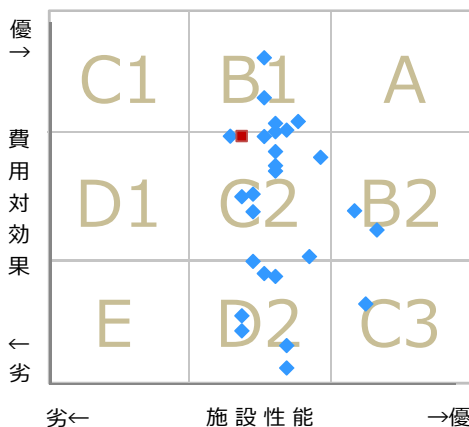
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立西袋第一小学校			施設番号	E050-0040
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	①	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		1
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

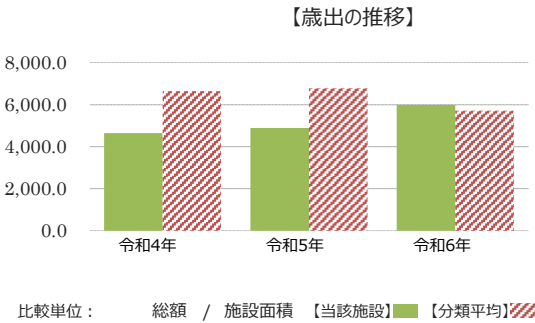
				基準日	令和7年3月31日
施設名	須賀川市立西袋第二小学校			施設番号	E050-0050
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		5.5	22.3
総額	16,332.8	17,231.3	21,068.5
光熱水費	3,348.1	3,884.7	4,274.6
維持保全費	2,275.6	2,663.7	3,002.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	10,709.0	10,683.0	13,791.0

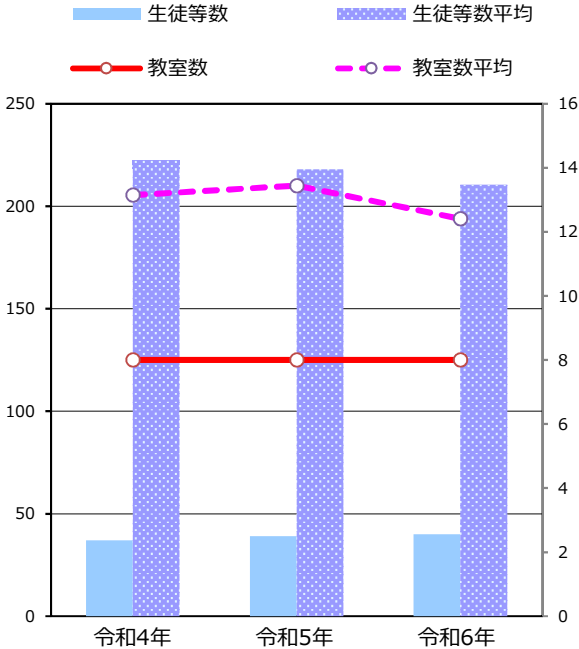
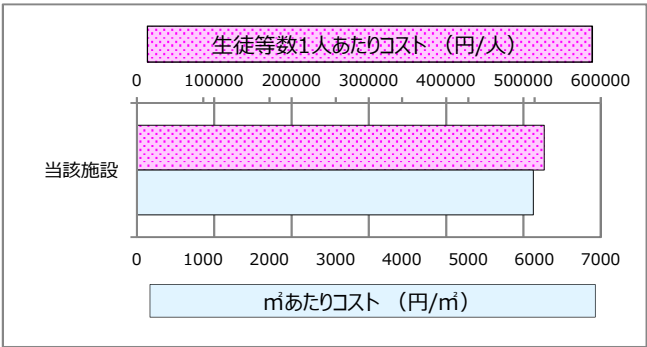


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	8	8	8
特別教室数	(室)	6	6	7
生徒等数	実績値 (人)	37	39	40
	対前年度比		105.4%	102.6%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

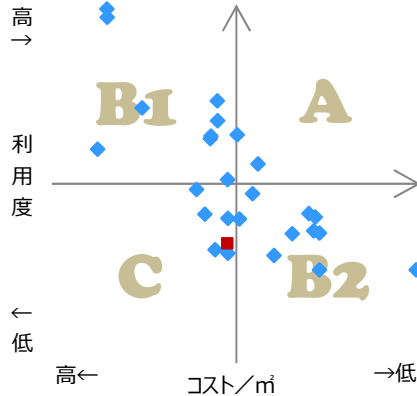
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立西袋第二小学校			施設番号	E050-0050
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

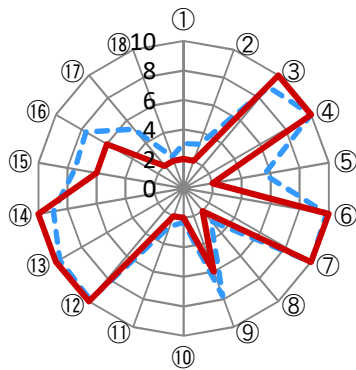
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

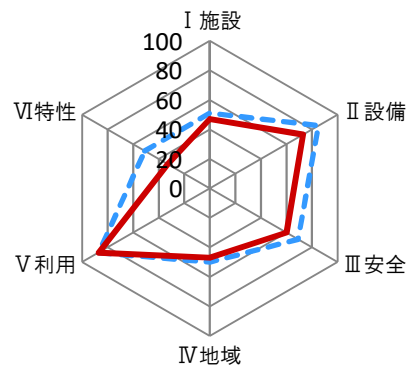
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



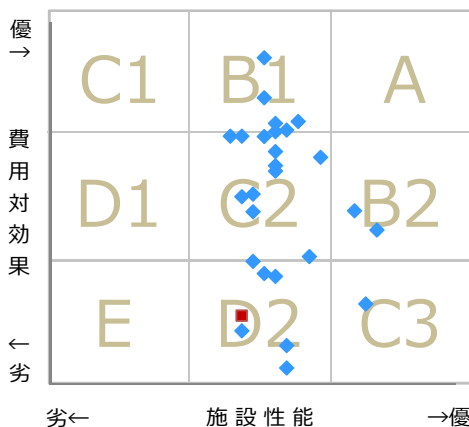
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立西袋第二小学校			施設番号	E050-0050
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称	須賀川市立稲田学園（前期）		施設番号	E050-0060
			施設大分類	共通
所在地	岩渕字岡谷地1番地		施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課		施設小分類	学校
設置目的	学校施設として使用するため		財産区分	公共用
			地域区分	須賀川地域
			小学校区	
設置根拠	地方自治法並びに学校教育法		中学校区	
			外 観 写 真	

■ 運営・管理情報			
運営形態	直接運営	供用開始日	2018/03/16
営業時間	8:10 ～ 16:40	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報			
用途地域			
所有者		総建築面積	4077.00 m ²
敷地面積	11830.00 m ²	総延床面積	4077.00 m ²
借地面積	m ²	施設面積	4077.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（前期）			施設番号	E050-0060
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

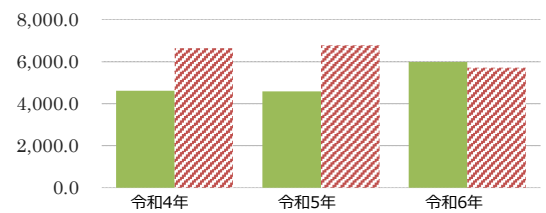
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 0.6	30.3
総額	18,808.1	18,702.9	24,373.5
光熱水費	4,214.5	4,404.5	4,281.0
維持保全費	1,842.6	1,458.4	841.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	12,751.0	12,840.0	19,251.0

【歳出の推移】



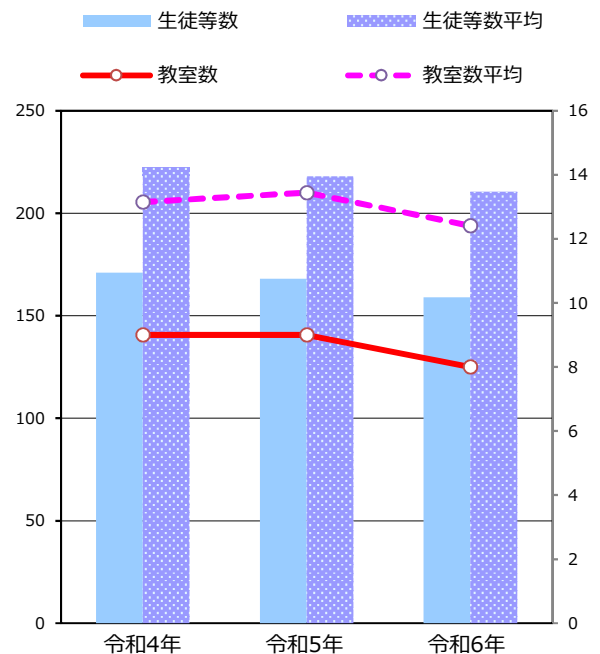
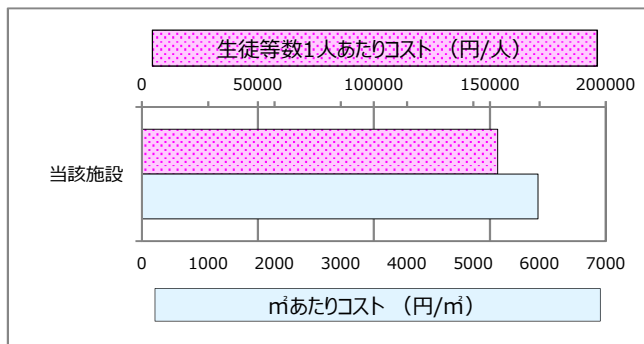
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	9	9	8
特別教室数	(室)	7	7	5
生徒等数	実績値 (人)	171	168	159
	対前年度比		98.2%	94.6%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

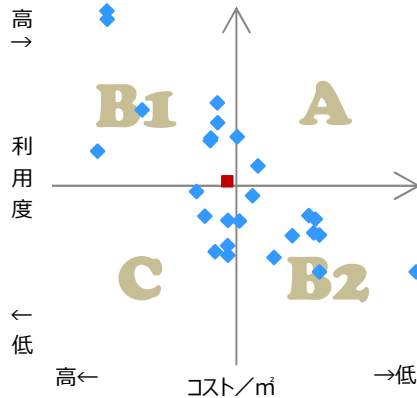
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（前期）			施設番号	E050-0060
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

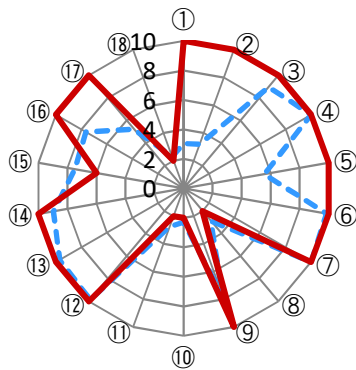
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

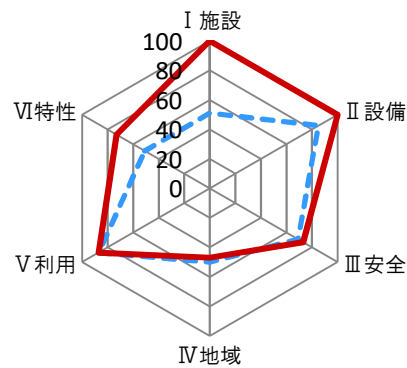
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



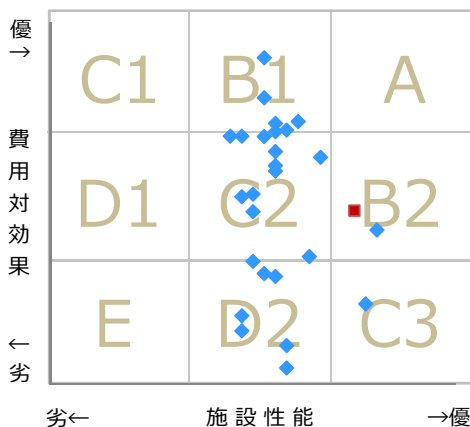
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（前期）			施設番号	E050-0060
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	須賀川市立小塩江小学校	施 設 番 号	E050-0070
		施設大分類	共通
所 在 地	塩田字作田1番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2002/08/30
営 業 時 間	8:10 ~ 16:40	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	3740.45 m ²
敷 地 面 積	16343.65 m ²	総延床面積	3740.45 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	3740.45 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

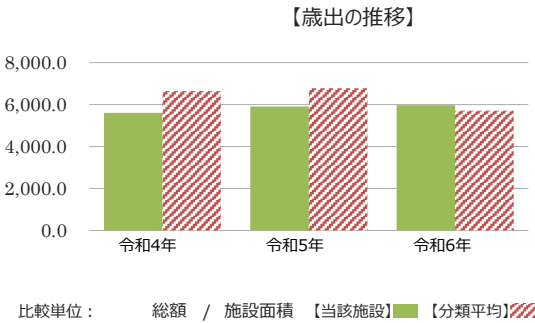
				基準日	令和7年3月31日
施設名	須賀川市立小塩江小学校			施設番号	E050-0070
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		5.4	1.0
総額	20,979.3	22,112.5	22,334.7
光熱水費	5,866.5	6,304.2	5,932.2
維持保全費	2,361.9	2,968.3	2,611.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	12,751.0	12,840.0	13,791.0

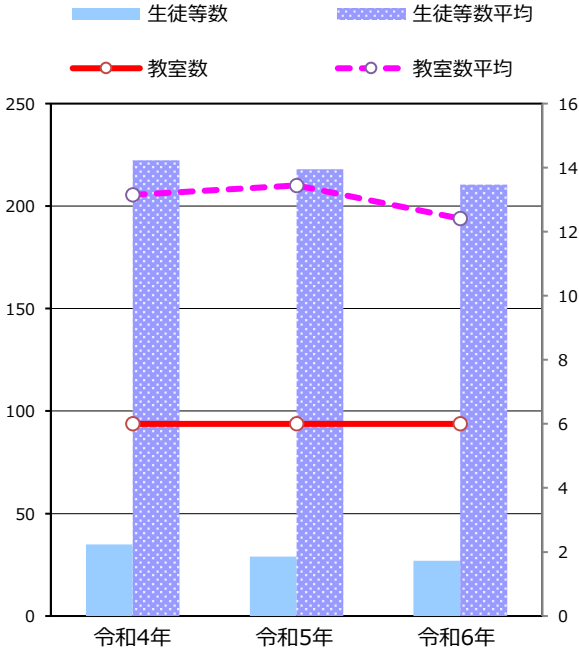
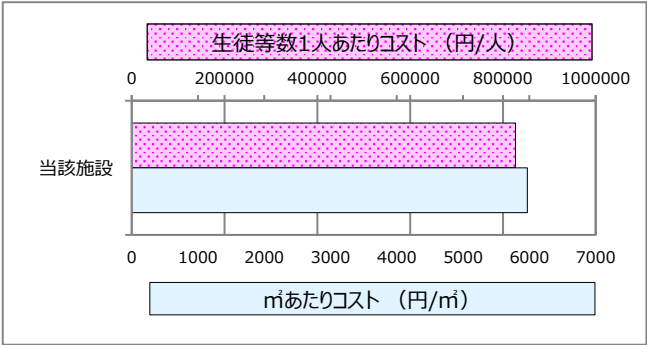


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	6	6	6
特別教室数	(室)	8	8	8
生徒等数	実績値 (人)	35	29	27
	対前年度比		82.9%	93.1%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

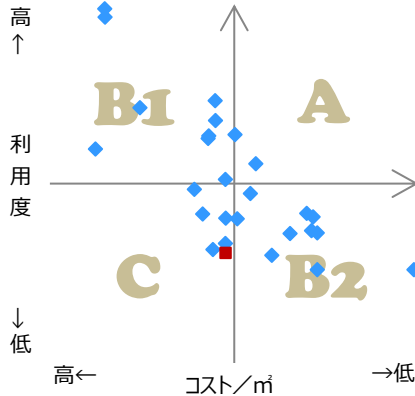
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立小塩江小学校			施設番号	E050-0070
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

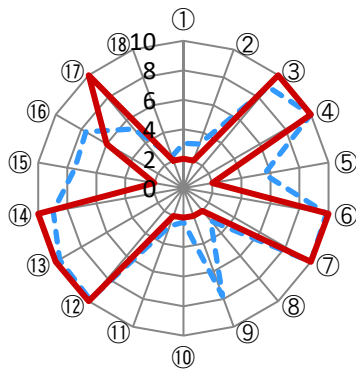
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

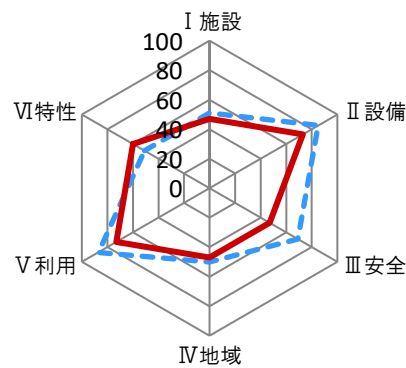
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



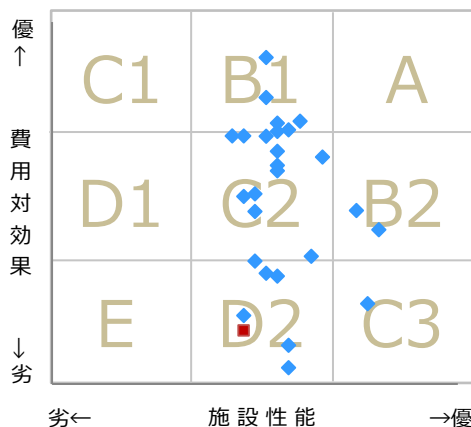
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立小塩江小学校			施設番号	E050-0070
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去 1 年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね 5 0 m 以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣 1 km 以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	須賀川市立阿武隈小学校	施 設 番 号	E050-0080
		施設大分類	共通
所 在 地	古館70番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1971/03/10
営 業 時 間	8:15 ~ 16:45	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域				
所 有 者		総建築面積	5375.00	m ²
敷 地 面 積	27494.24	m ²	総延床面積	5375.00 m ²
借 地 面 積	521.00	m ²	施 設 面 積	5625.00 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立阿武隈小学校			施設番号	E050-0080
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

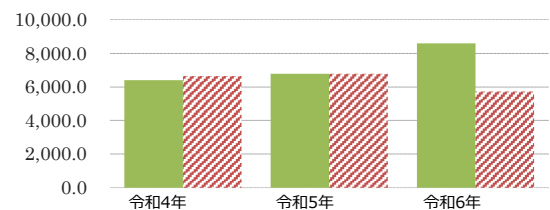
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		5.8	27.0
総額	35,972.6	38,074.8	48,346.1
光熱水費	9,528.3	10,239.8	10,223.7
維持保全費	3,831.3	2,840.0	2,350.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	22,613.0	24,995.0	35,772.0

【歳出の推移】



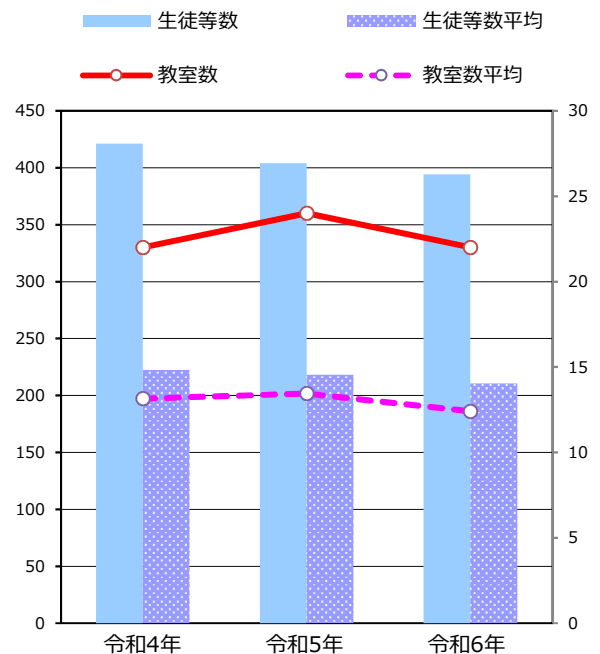
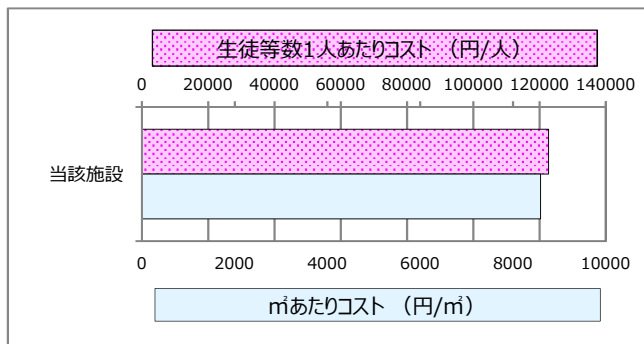
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (赤斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	22	24	22
特別教室数	(室)	8	8	10
生徒等数	実績値 (人)	421	404	394
	対前年度比		96.0%	97.5%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

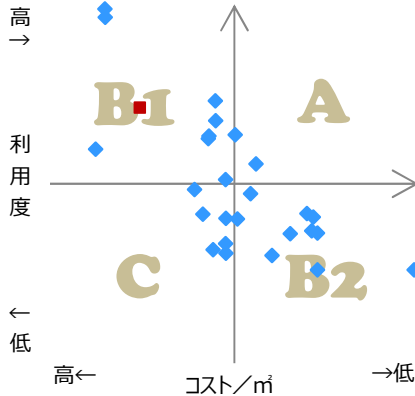
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立阿武隈小学校	施設番号	E050-0080
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

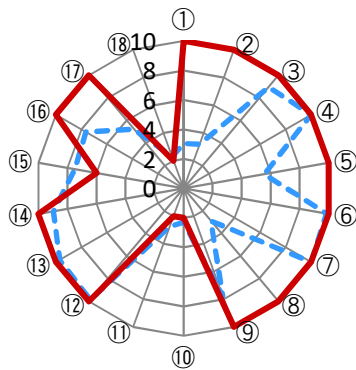
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

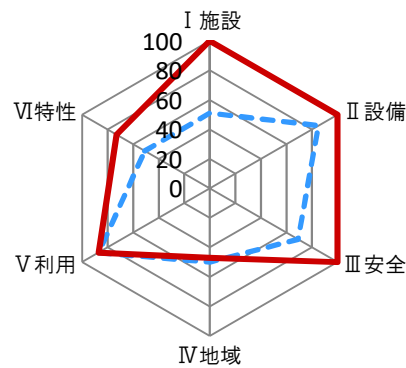
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



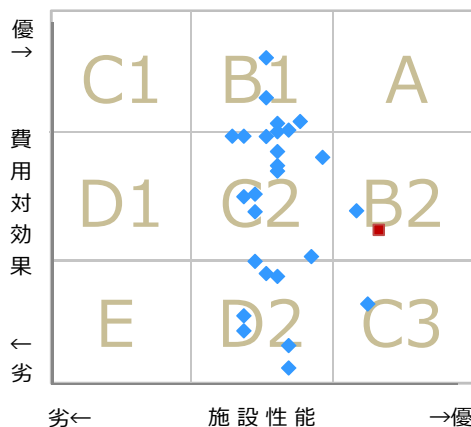
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立阿武隈小学校			施設番号	E050-0080
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	須賀川市立仁井田小学校	施 設 番 号	E050-0090
		施設大分類	共通
所 在 地	仁井田字長者井戸111番地1	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1989/02/28
営 業 時 間	8:10 ~ 16:40	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域				
所 有 者			総建築面積	6234.85 m ²
敷 地 面 積	28189.00	m ²	総延床面積	6234.85 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	6234.85 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田小学校			施設番号	E050-0090
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

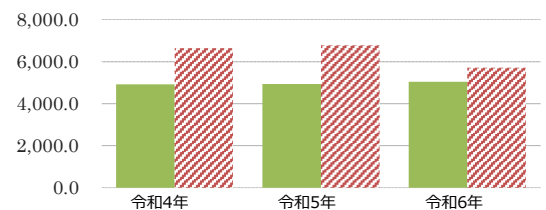
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		0.3	2.5
総額	30,620.8	30,708.3	31,461.5
光熱水費	6,713.9	7,003.4	6,976.2
維持保全費	8,267.0	8,022.9	4,277.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	15,640.0	15,682.0	20,208.0

【歳出の推移】



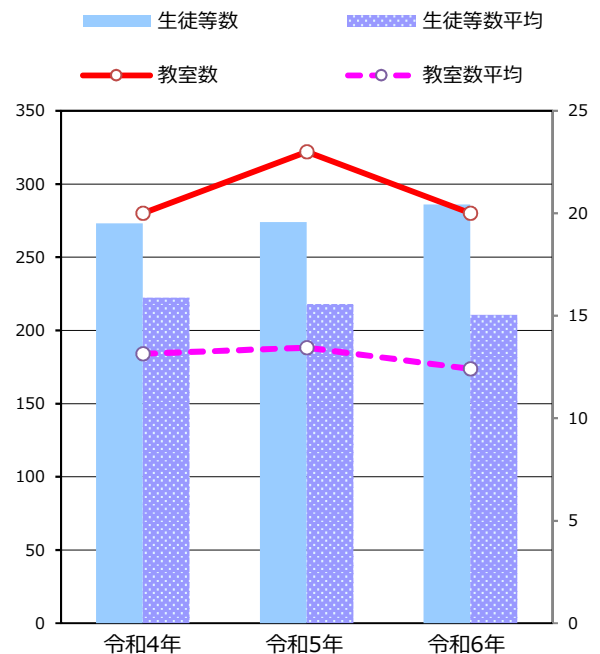
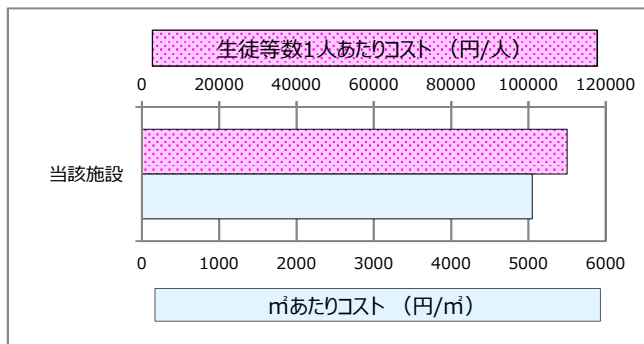
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	20	23	20
特別教室数	(室)	9	9	11
生徒等数	実績値 (人)	273	274	286
	対前年度比		100.4%	104.4%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

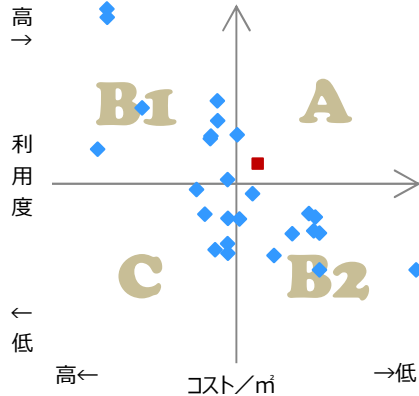
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田小学校			施設番号	E050-0090
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

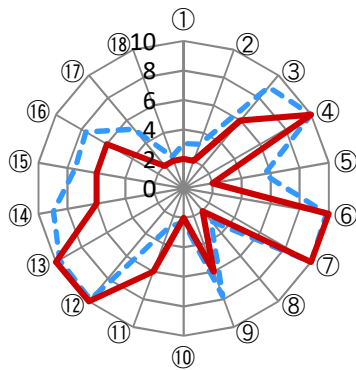
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

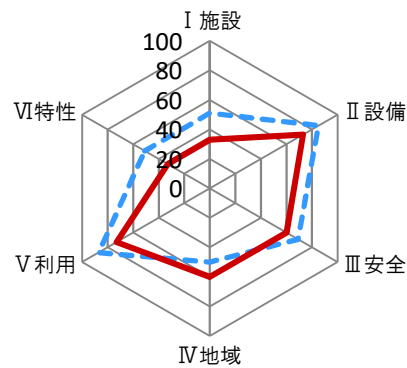
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



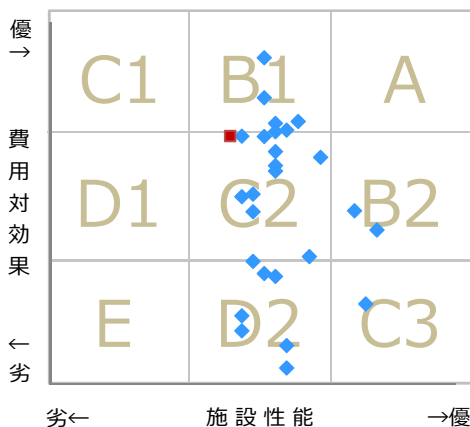
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田小学校			施設番号	E050-0090
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

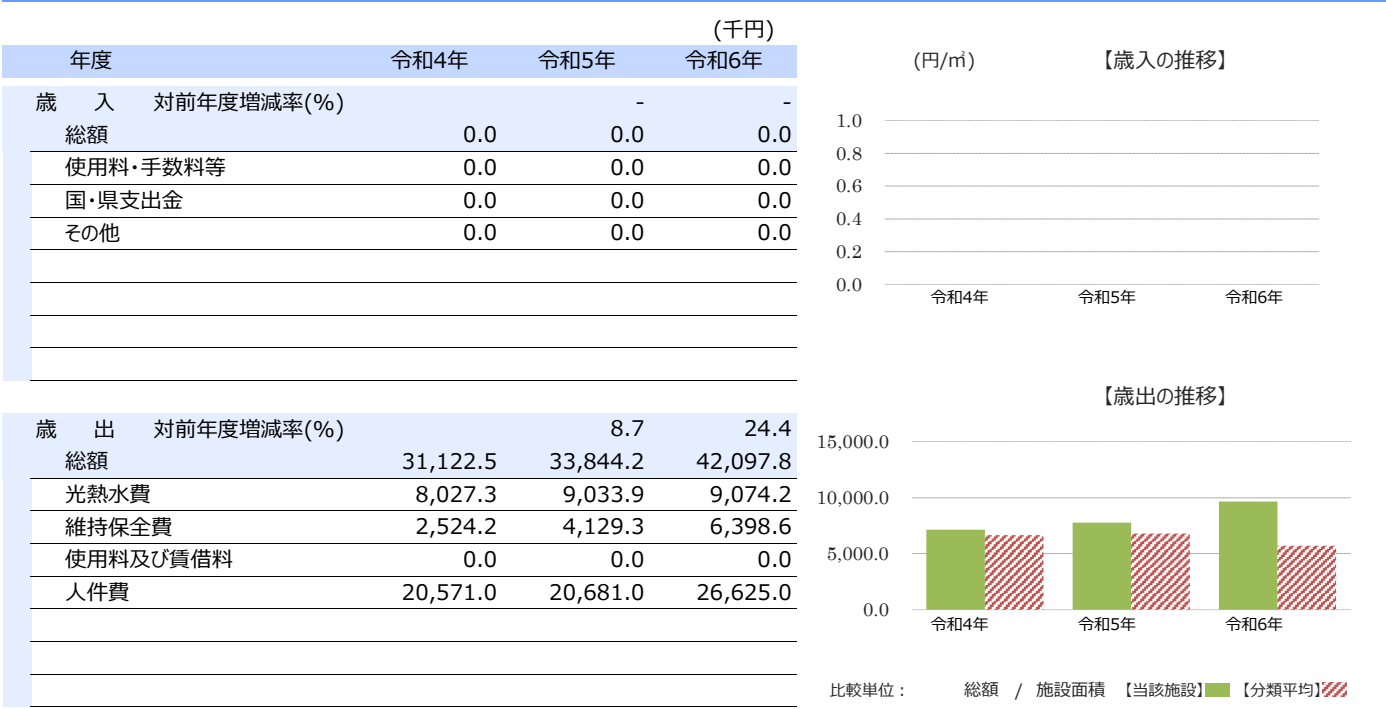
基準日 令和7年3月31日

[illegible]

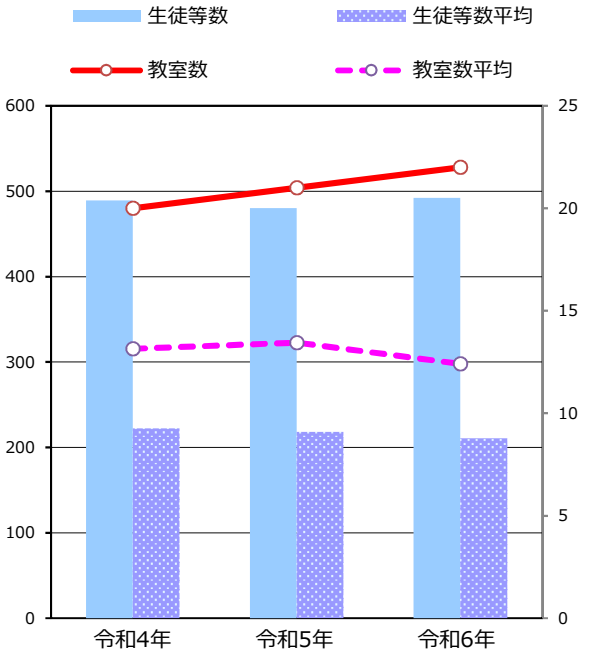
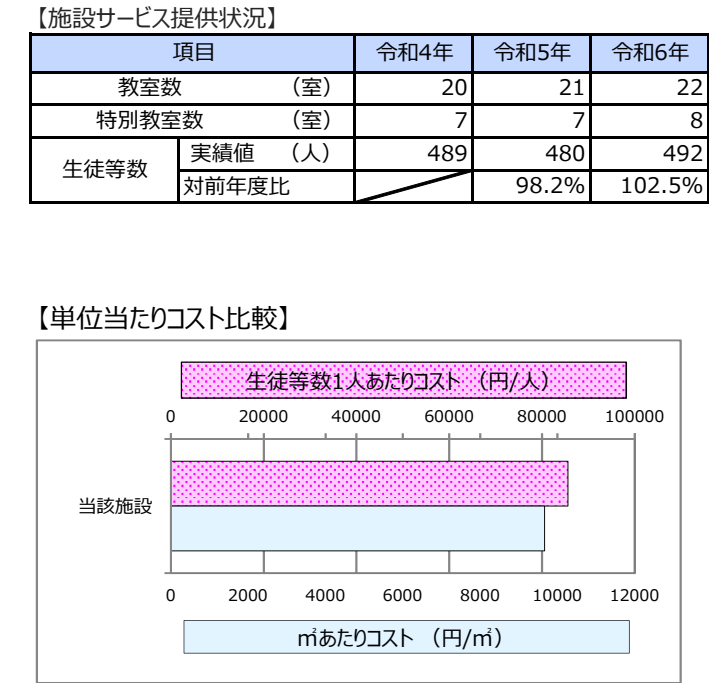
須賀川市 施設カルテ

				基準日	令和7年3月31日
施設名	須賀川市立柏城小学校			施設番号	E050-0100
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報



施設サービス提供状況



須賀川市 施設カルテ

基準日

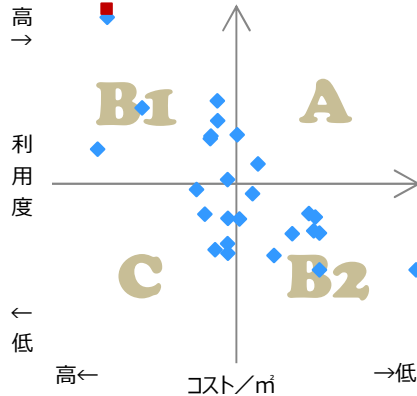
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立柏城小学校	施設番号	E050-0100
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

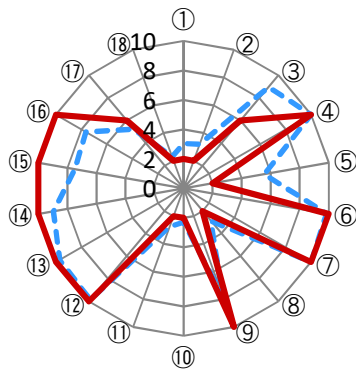
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

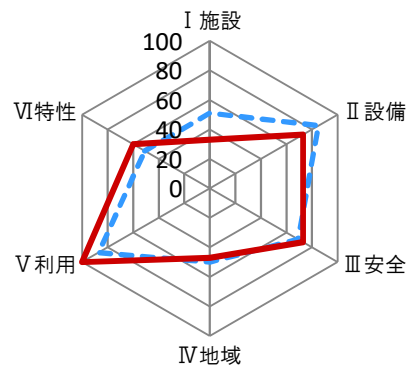
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



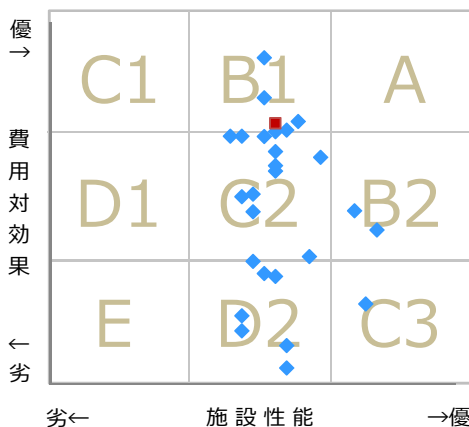
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立柏城小学校			施設番号	E050-0100
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称	須賀川市立大東小学校			施設番号	E050-0110
				施設大分類	共通
所在地	雨田字芳ヶ平72番地			施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課			施設小分類	学校
設置目的	学校施設として使用するため			財産区分	公共用
				地域区分	須賀川地域
				小学校区	
設置根拠	地方自治法並びに学校教育法			中学校区	
				外観写真	
■ 運営・管理情報					
運営形態	直接運営	供用開始日	1970/02/28		
営業時間	8:15 ~ 16:45	供用廃止日			
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域					
所有者		総建築面積	3197.00	m ²	
敷地面積	21206.11	m ²	総延床面積	3197.00	m ²
借地面積		m ²	施設面積	3197.00	m ²

A photograph showing the exterior of a two-story school building with a brown roof and light-colored walls. A large green tree stands in front of the building, and a green fence is visible in the foreground. The sky is blue with some clouds.

■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

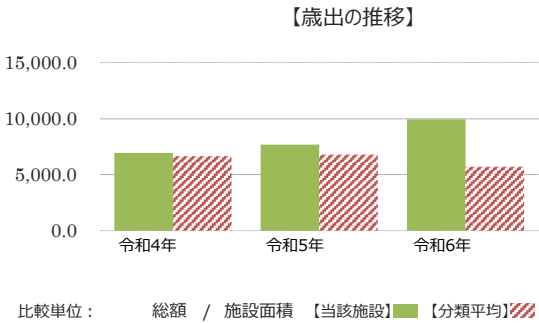
				基準日	令和7年3月31日
施 設 名	須賀川市立大東小学校			施 設 番 号	E050-0110
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入	対前年度増減率(%)		-	-
総額		0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等		0.0	0.0	0.0
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0



歳出	対前年度増減率(%)		10.6	29.6
総額		22,186.4	24,530.6	31,799.3
光熱水費		5,172.3	5,971.9	6,064.1
維持保全費		2,221.1	3,561.7	3,754.2
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		14,793.0	14,997.0	21,981.0

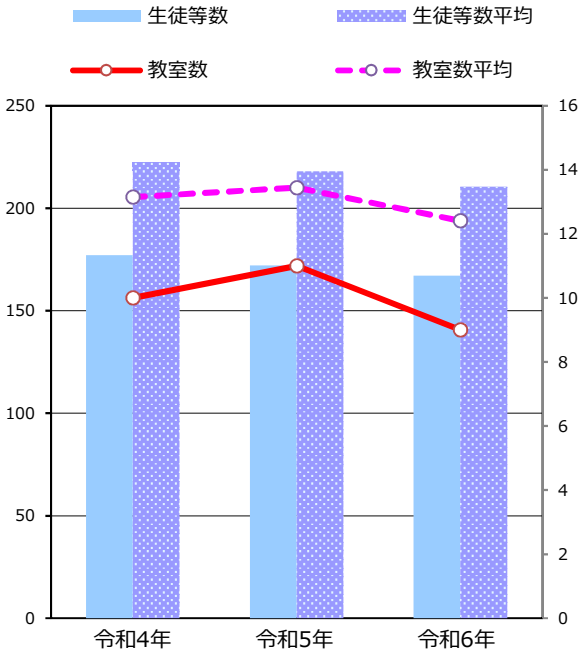
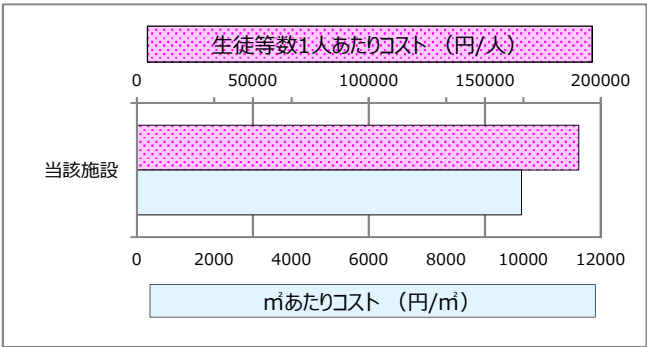


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	10	11	9
特別教室数	(室)	8	8	7
生徒等数	実績値 (人)	177	172	167
	対前年度比		97.2%	97.1%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

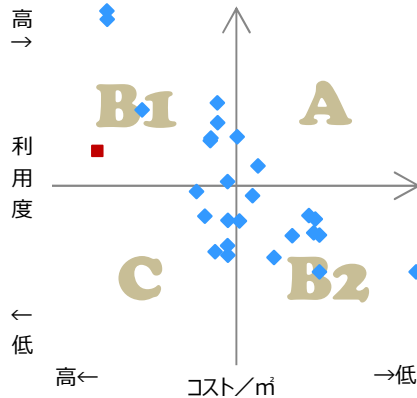
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大東小学校			施設番号	E050-0110
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

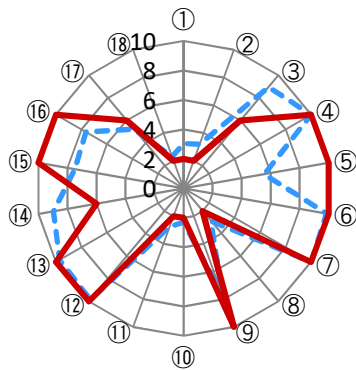
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

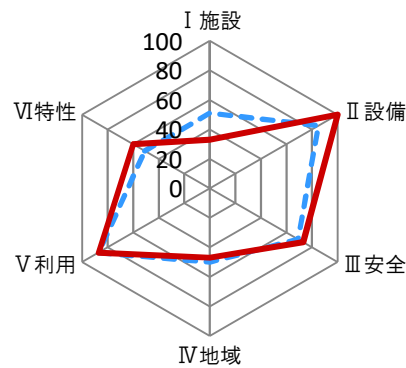
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



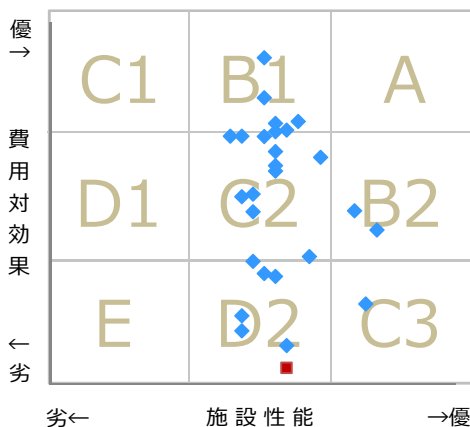
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大東小学校			施設番号	E050-0110
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	須賀川市立大東小学校上小山田分校	施 設 番 号	E050-0120
		施設大分類	共通
所 在 地	上小山田字小林10番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1963/01/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	366.40 m ²
敷 地 面 積	3234.00 m ²	総延床面積	366.40 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	366.40 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible][illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大東小学校上山田分校			施設番号	E050-0120
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

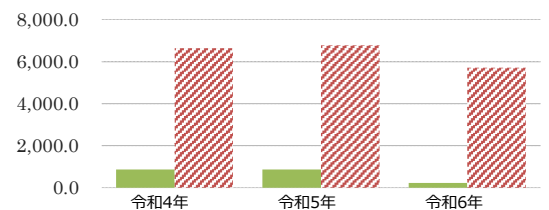
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		1.3	△ 74.7
総額	311.8	315.7	79.8
光熱水費	95.5	110.2	79.8
維持保全費	216.3	205.6	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



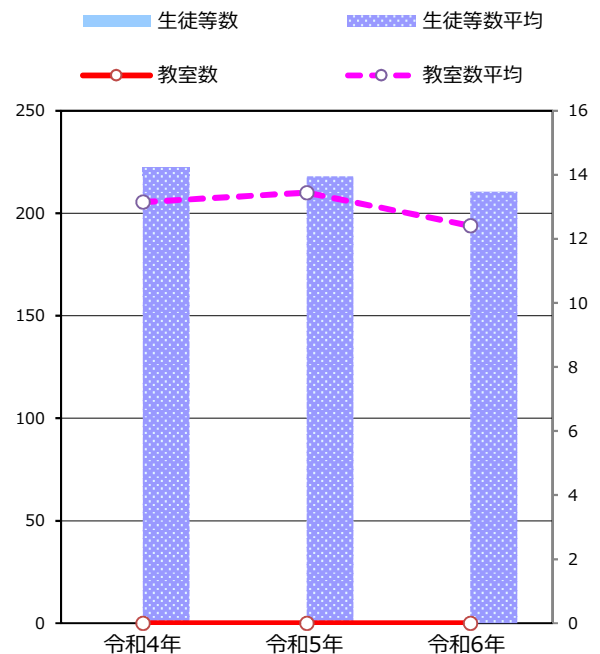
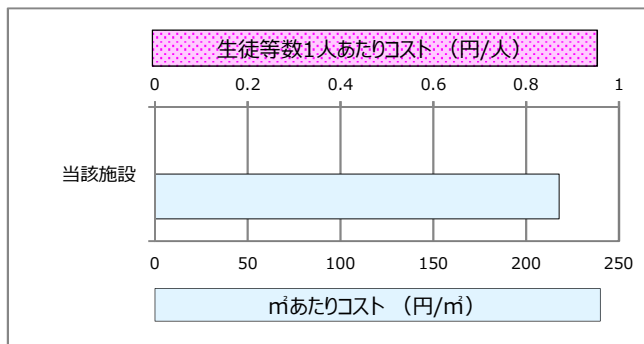
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	0	0	0
特別教室数	(室)	0	0	0
生徒等数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

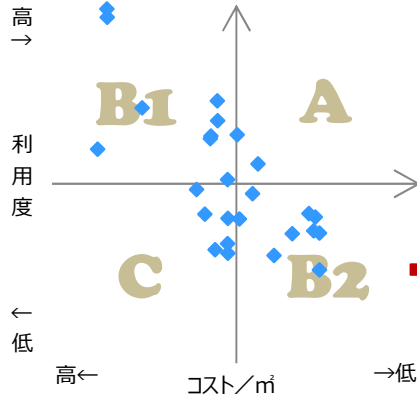
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大東小学校上小山田分校			施設番号	E050-0120
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

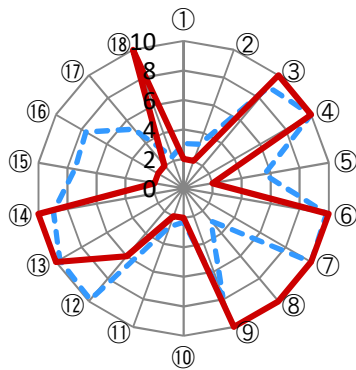
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

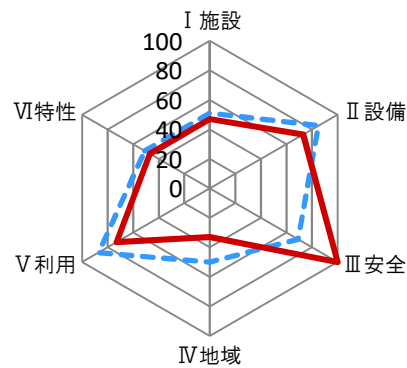
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



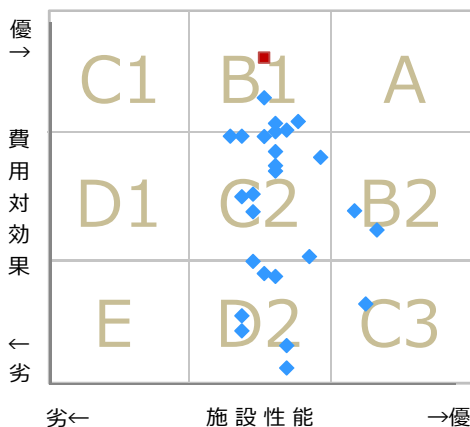
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大東小学校上山田分校			施設番号	E050-0120
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	②	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		3
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	須賀川市立大森小学校	施 設 番 号	E050-0130
		施設大分類	共通
所 在 地	狸森字杉内90番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1990/02/17
営 業 時 間	8:15 ~ 16:45	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	4041.00 m ²
敷 地 面 積	21405.88	m ²	総延床面積	4041.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	4041.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大森小学校			施設番号	E050-0130
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

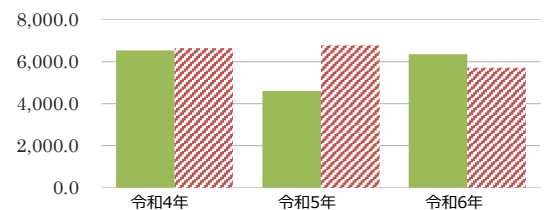
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 29.7	38.3
総額	26,411.0	18,576.7	25,687.4
光熱水費	5,443.1	4,893.4	4,248.8
維持保全費	10,258.9	3,000.3	10,377.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	10,709.0	10,683.0	11,061.0

【歳出の推移】



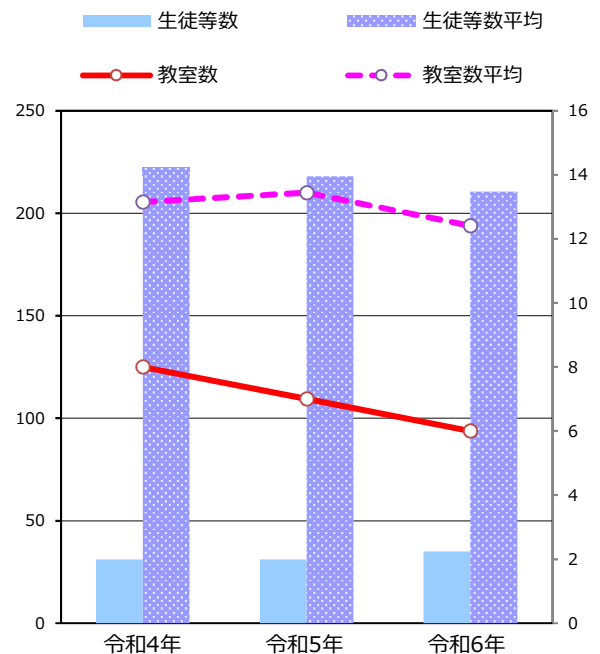
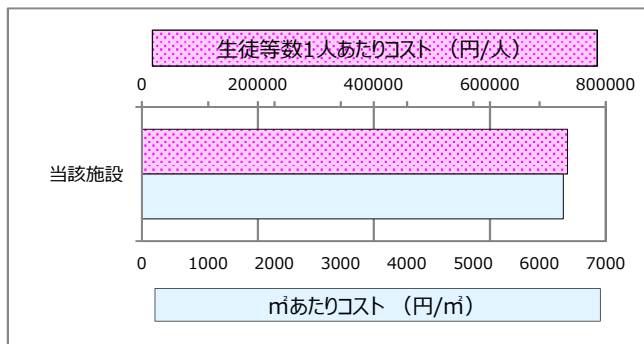
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	8	7	6
特別教室数	(室)	7	7	7
生徒等数	実績値 (人)	31	31	35
	対前年度比		100.0%	112.9%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

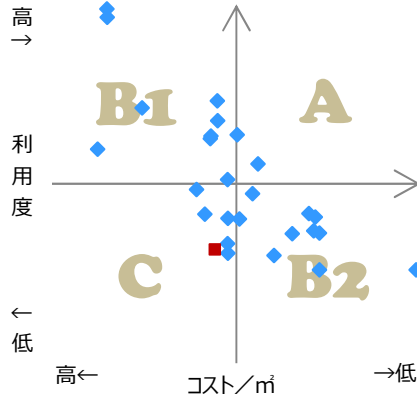
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大森小学校			施設番号	E050-0130
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

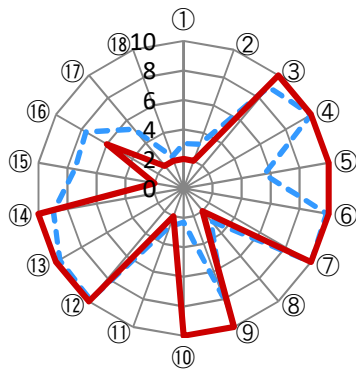
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

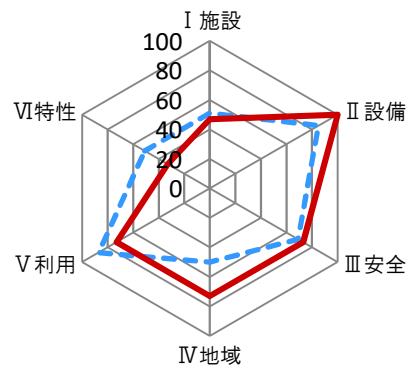
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



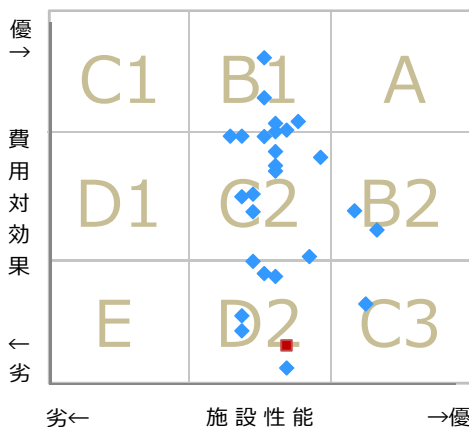
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大森小学校			施設番号	E050-0130
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	③	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		5
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称	須賀川市立長沼小学校			施設番号	E050-0140
				施設大分類	共通
所在地	長沼字殿町85番地			施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課			施設小分類	学校
設置目的	学校施設として使用するため			財産区分	公共用
				地域区分	長沼地域
				小学校区	
設置根拠	地方自治法並びに学校教育法			中学校区	
				外観写真	
■ 運営・管理情報					
運営形態	直接運営	供用開始日	1966/03/01		
営業時間	8:10 ~ 16:40	供用廃止日			
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域					
所有者		総建築面積	3554.97	m ²	
敷地面積	16794.00	m ²	総延床面積	3554.97	m ²
借地面積		m ²	施設面積	3612.97	m ²

■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

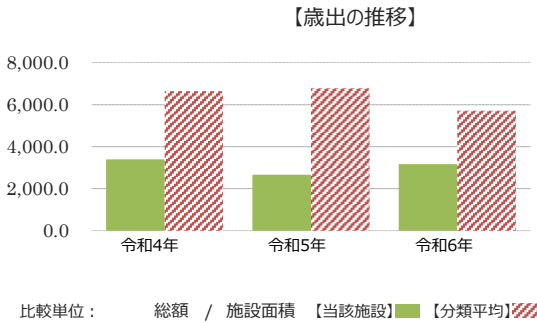
			基準日	令和7年3月31日	
施設名	須賀川市立長沼小学校		施設番号	E050-0140	
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



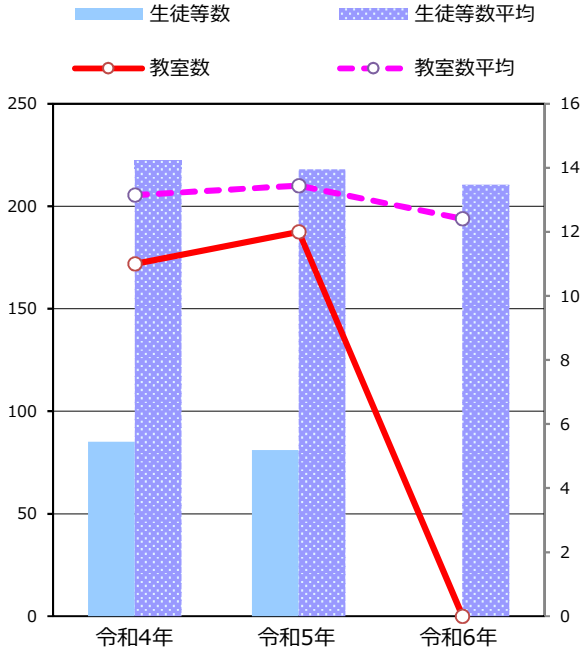
歳出 対前年度増減率(%)		△ 21.4	18.9	
総額	12,236.6	9,619.6	11,441.7	
光熱水費	2,902.2	3,170.0	2,969.6	
維持保全費	2,361.3	1,450.5	2,055.0	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	6,973.0	4,999.0	6,417.0	



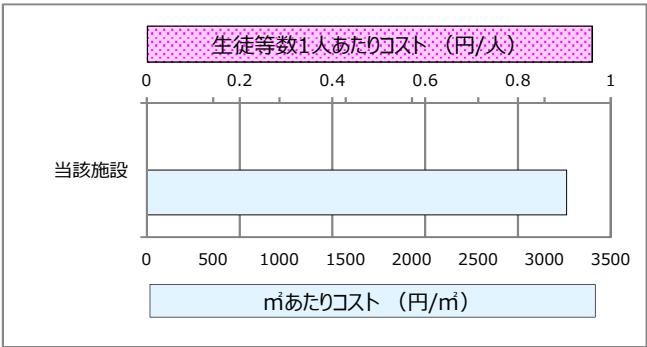
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数 (室)		11	12	0
特別教室数 (室)		7	7	0
生徒等数	実績値 (人)	85	81	0
	対前年度比		95.3%	0.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

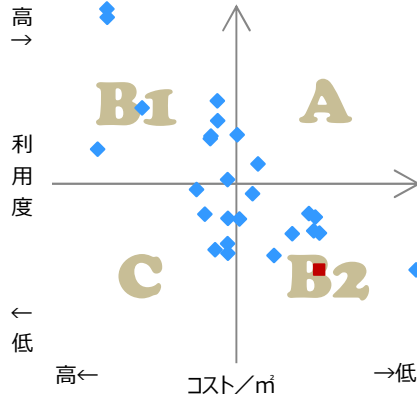
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立長沼小学校	施設番号	E050-0140
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

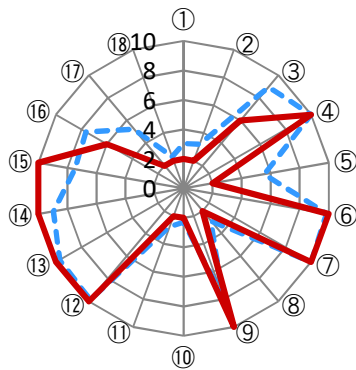
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

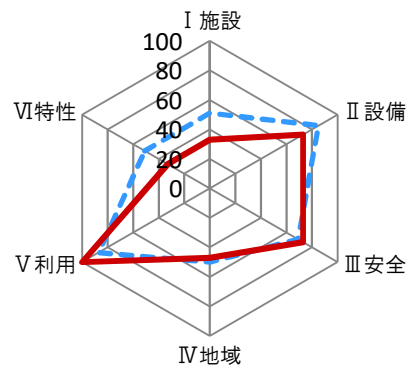
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



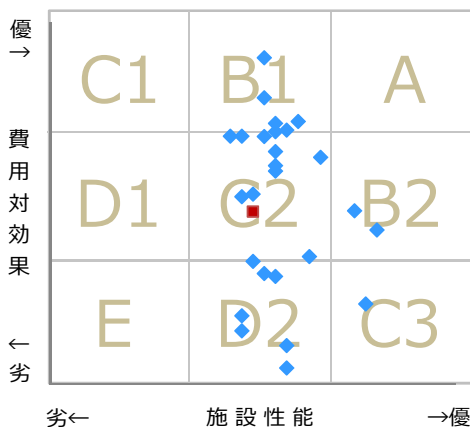
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立長沼小学校			施設番号	E050-0140
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	須賀川市立長沼東小学校	施 設 番 号	E050-0150
		施設大分類	共通
所 在 地	梓衝字下沖58番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1972/03/01
営 業 時 間	8:15 ~ 16:45	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	3177.06 m ²
敷 地 面 積	18020.00	m ²	総延床面積	3177.06 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	3241.81 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

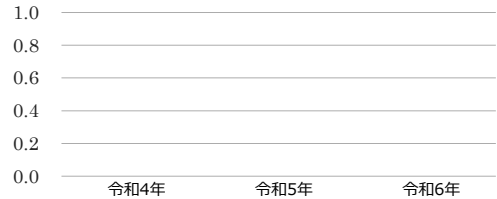
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立長沼東小学校			施設番号	E050-0150
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

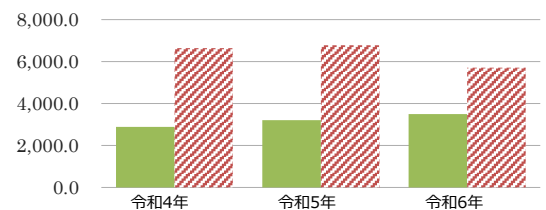
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		10.9	8.9
総額	9,374.8	10,394.7	11,317.2
光熱水費	2,790.4	3,129.6	3,281.5
維持保全費	1,653.4	2,266.1	1,618.7
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	4,931.0	4,999.0	6,417.0

【歳出の推移】



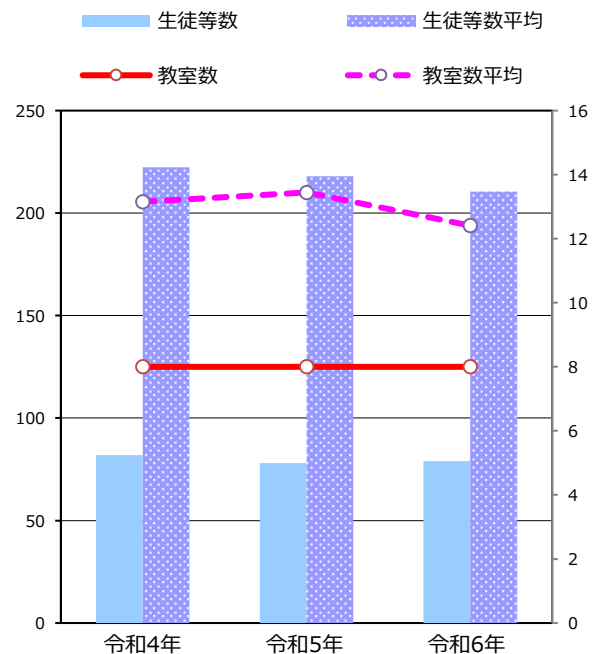
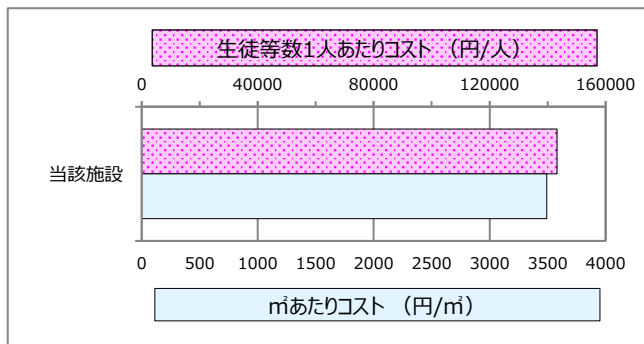
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
教室数 (室)	8	8	8
特別教室数 (室)	8	8	10
生徒等数	実績値 (人)	82	78
	対前年度比	95.1%	101.3%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

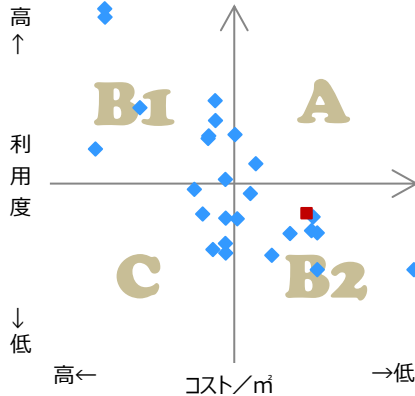
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立長沼東小学校	施設番号	E050-0150
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

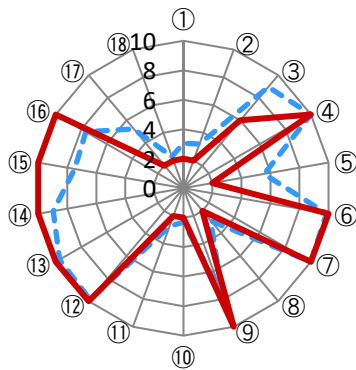
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

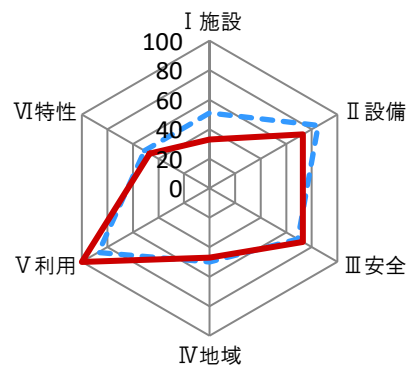
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



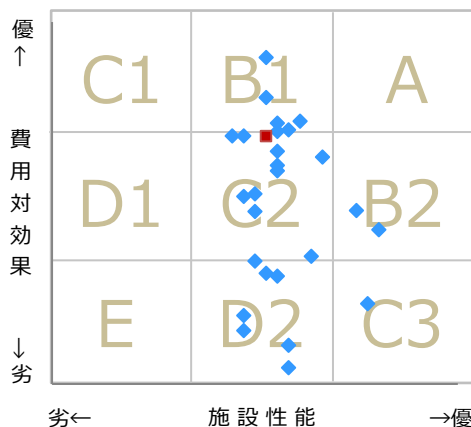
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立長沼東小学校			施設番号	E050-0150
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去 1 年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね 5 0 m 以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣 1 km 以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	須賀川市立白方小学校	施 設 番 号	E050-0160
		施設大分類	共通
所 在 地	今泉字梅田181番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1993/07/06
営 業 時 間	8:15 ~ 16:45	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域				
所 有 者		総建築面積	5012.00	m ²
敷 地 面 積	28422.00	m ²	総延床面積	5012.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	5012.00 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

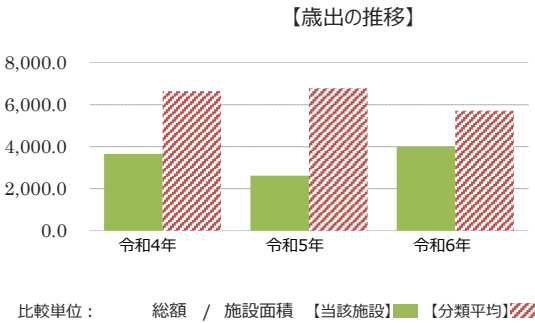
				基準日	令和7年3月31日
施設名	須賀川市立白方小学校			施設番号	E050-0160
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		△ 28.5	53.8
総額	18,255.8	13,057.7	20,082.0
光熱水費	3,550.8	4,249.4	3,710.5
維持保全費	10,621.0	3,809.3	9,954.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	4,084.0	4,999.0	6,417.0

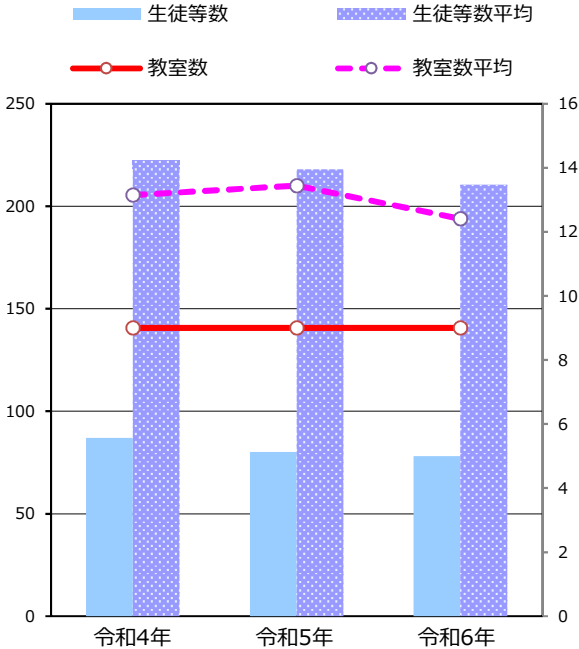
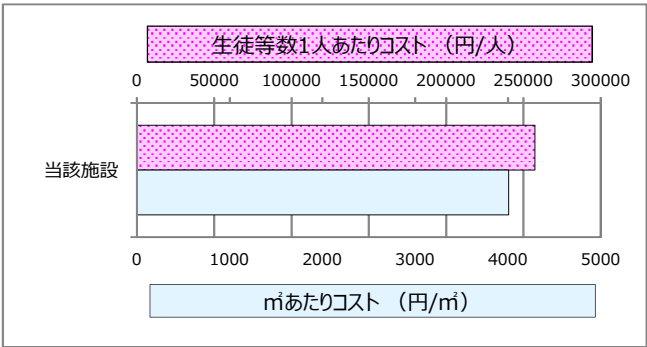


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	9	9	9
特別教室数	(室)	8	8	8
生徒等数	実績値 (人)	87	80	78
	対前年度比		92.0%	97.5%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

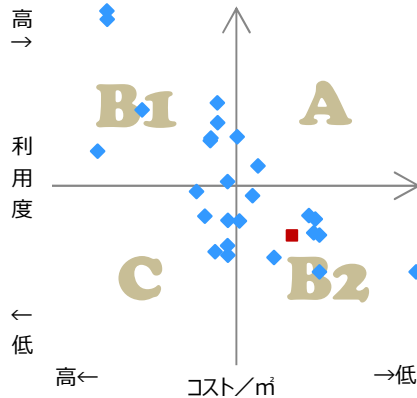
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立白方小学校	施設番号	E050-0160
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

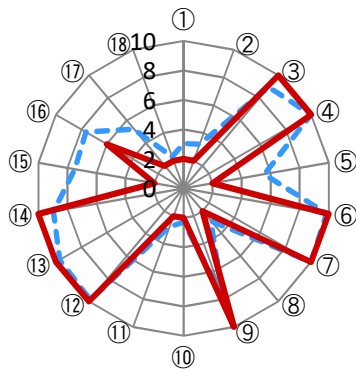
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

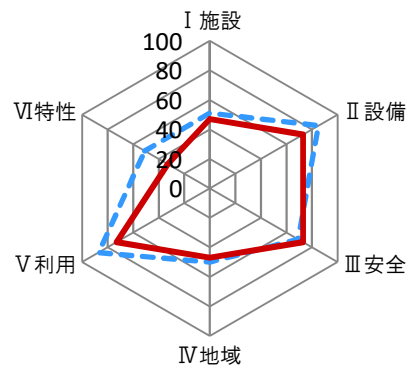
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



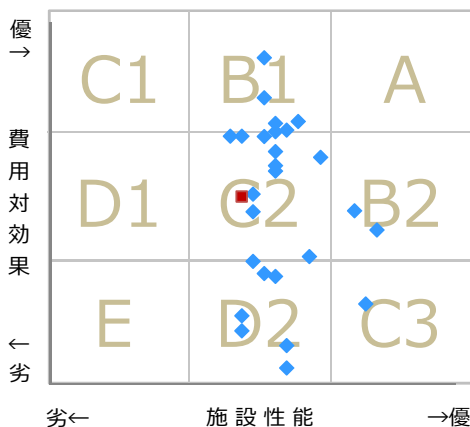
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立白方小学校			施設番号	E050-0160
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	須賀川市立白江小学校	施 設 番 号	E050-0170
		施設大分類	共通
所 在 地	大久保字室貫26番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1996/02/20
営 業 時 間	8:10 ~ 16:40	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	4899.00 m ²
敷 地 面 積	22374.00 m ²	総延床面積	4899.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	4899.00 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

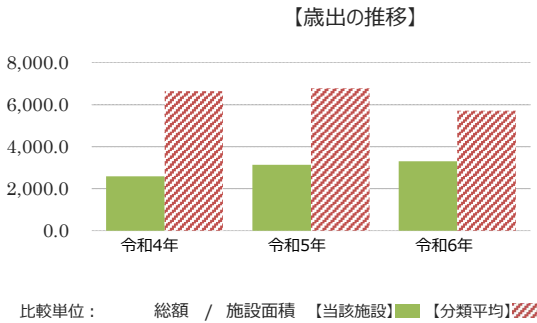
				基準日	令和7年3月31日
施設名	須賀川市立白江小学校			施設番号	E050-0170
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		21.5	5.1
総額	12,638.8	15,356.8	16,139.7
光熱水費	4,782.2	5,077.4	4,916.5
維持保全費	2,925.6	3,123.5	2,076.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	4,931.0	7,156.0	9,147.0

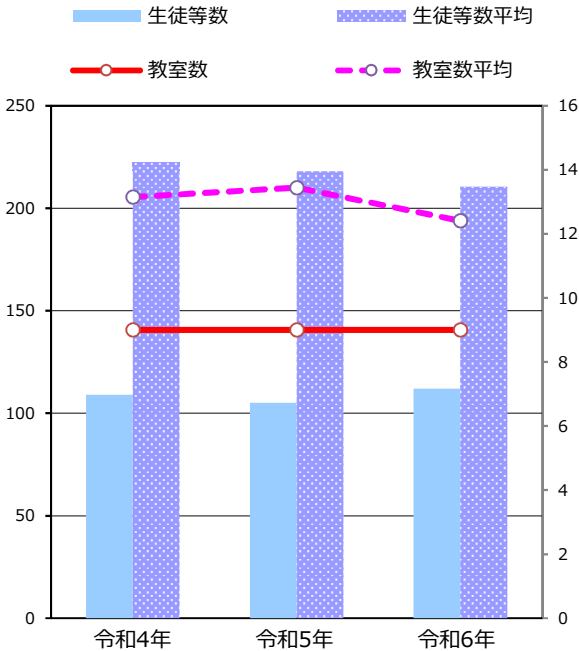
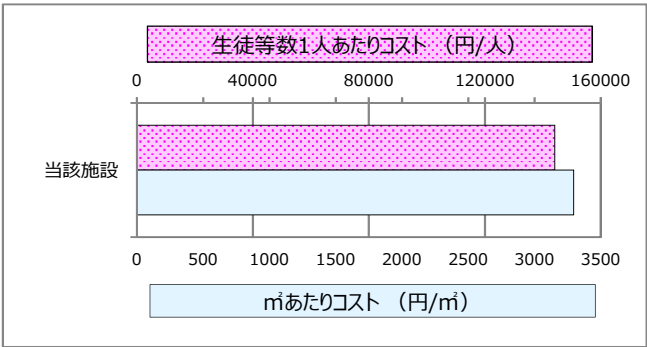


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	9	9	9
特別教室数	(室)	7	6	7
生徒等数	実績値 (人)	109	105	112
	対前年度比		96.3%	106.7%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

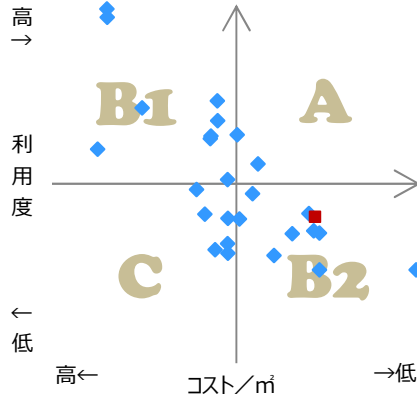
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立白江小学校	施設番号	E050-0170
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

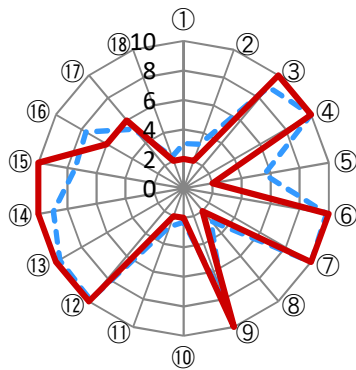
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

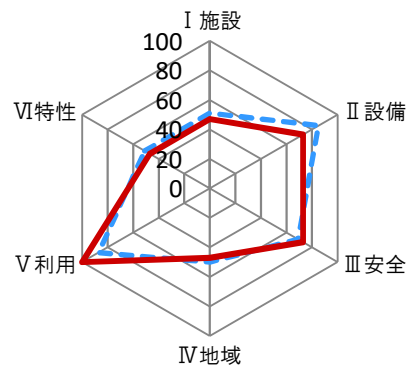
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



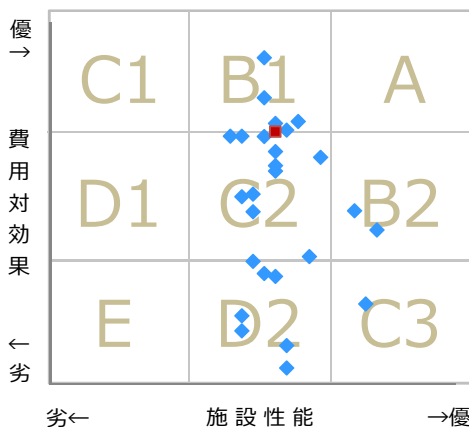
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立白江小学校			施設番号	E050-0170
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	②	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	須賀川市立第一中学校	施 設 番 号	E050-0180
		施設大分類	共通
所 在 地	稲荷町130番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1984/07/01
営 業 時 間	8:10 ~ 16:40	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	5779.83 m ²
敷 地 面 積	27640.72	m ²	総延床面積	5779.83 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	7654.83 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

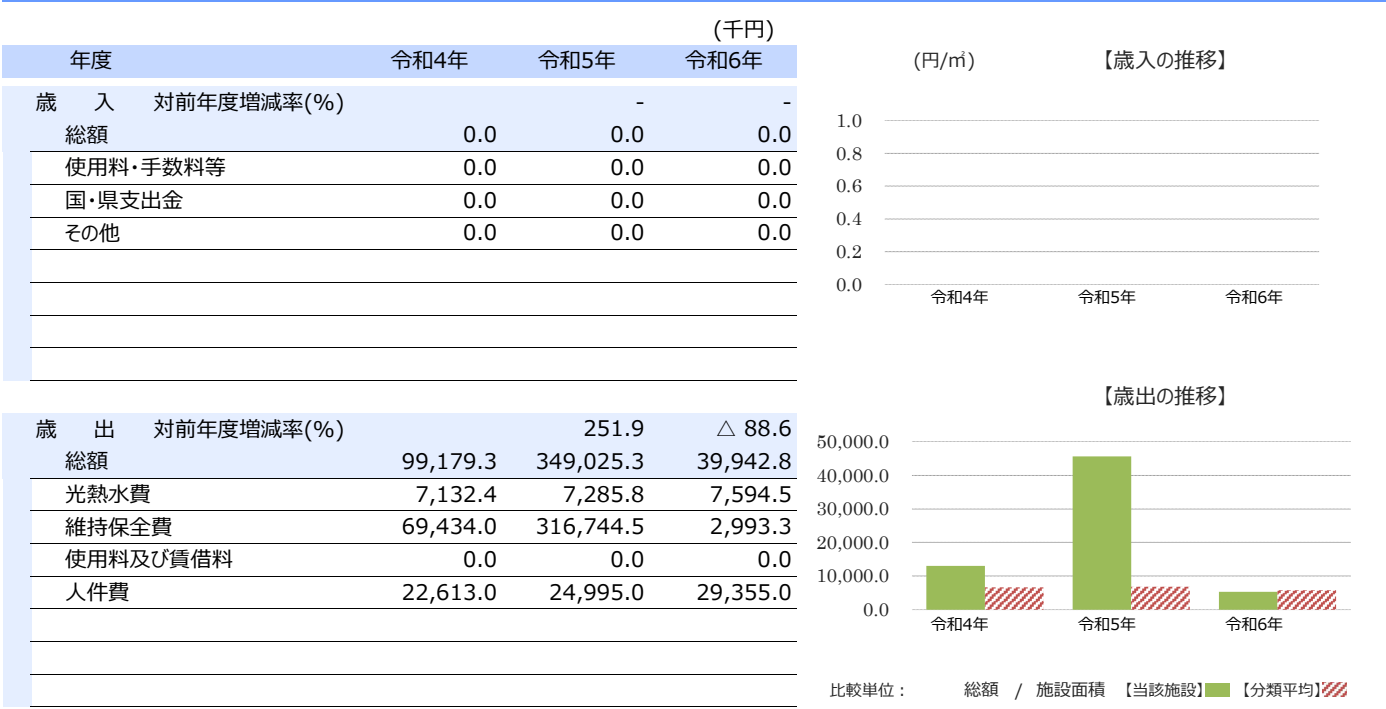
棟 情 報

[illegible]

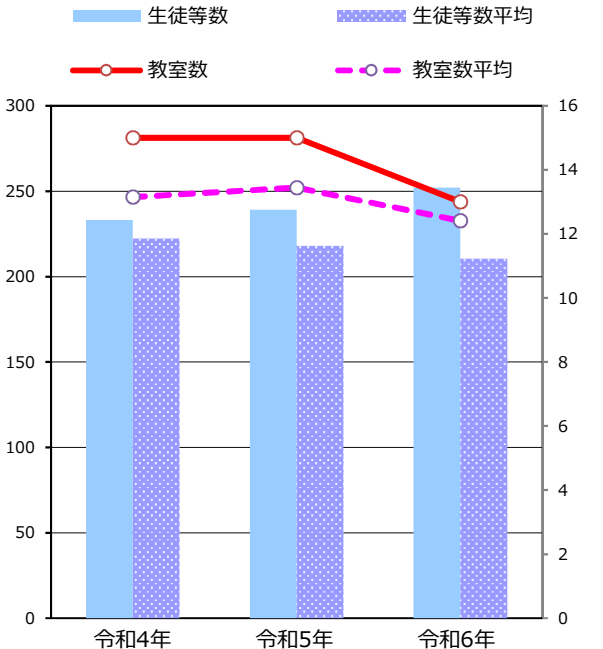
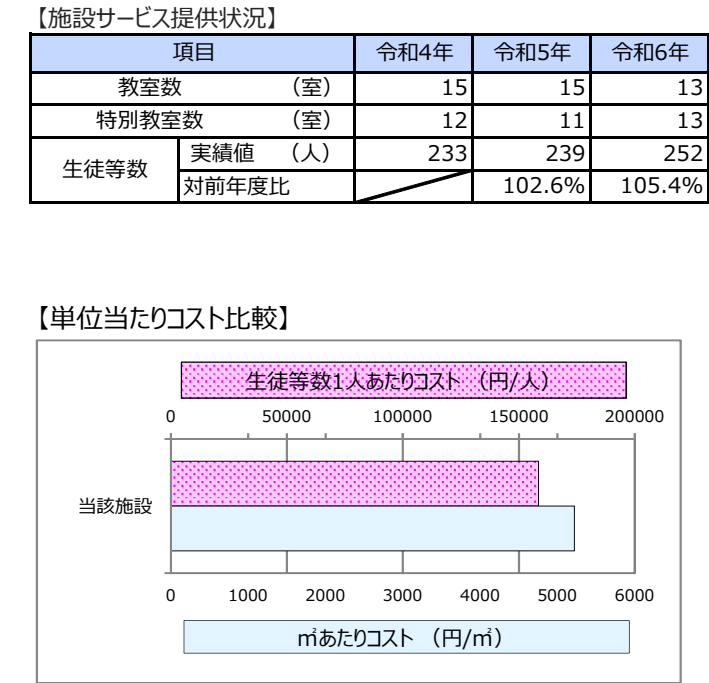
須賀川市 施設カルテ

				基準日	令和7年3月31日
施設名	須賀川市立第一中学校			施設番号	E050-0180
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報



施設サービス提供状況



須賀川市 施設カルテ

基準日

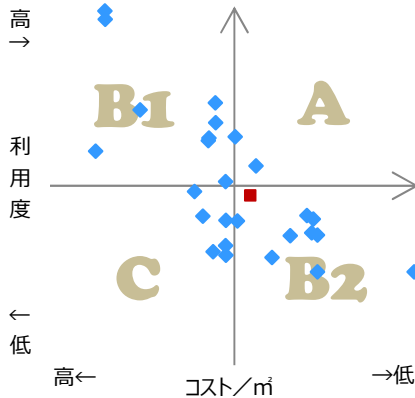
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第一中学校			施設番号	E050-0180
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

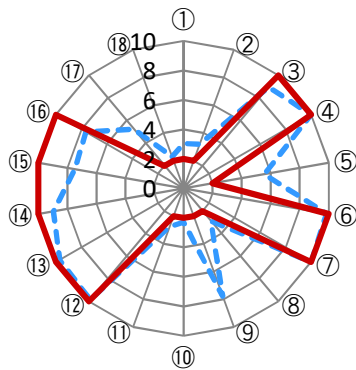
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

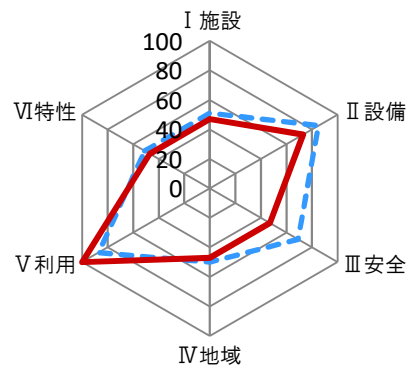
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



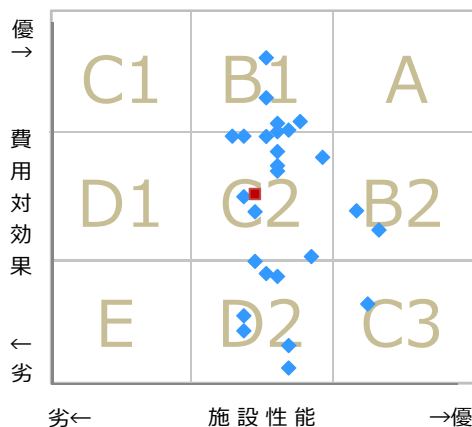
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第一中学校			施設番号	E050-0180
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	須賀川市立第二中学校	施 設 番 号	E050-0190
		施設大分類	共通
所 在 地	岩瀬森46番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1986/06/11
営 業 時 間	8:10 ~ 16:40	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	8279.68 m ²
敷 地 面 積	24893.61 m ²	総延床面積	8279.68 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	8279.68 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第二中学校			施設番号	E050-0190
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

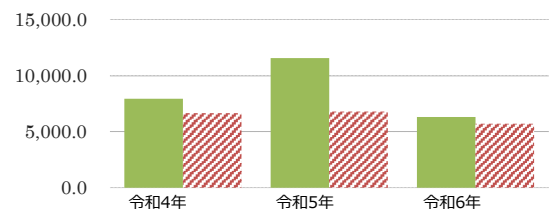
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		45.7	△ 45.6	
総額	65,704.3	95,743.7	52,083.6	
光熱水費	11,896.3	12,684.2	12,257.3	
維持保全費	22,528.0	51,695.5	3,097.4	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	31,280.0	31,364.0	36,729.0	

【歳出の推移】



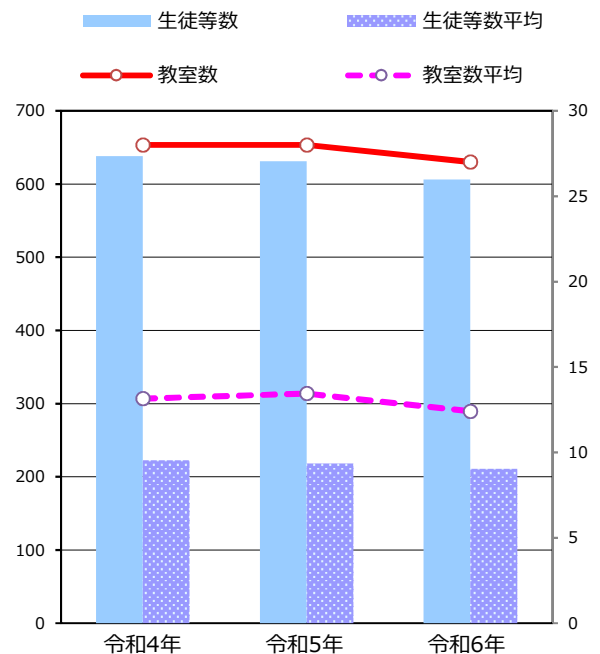
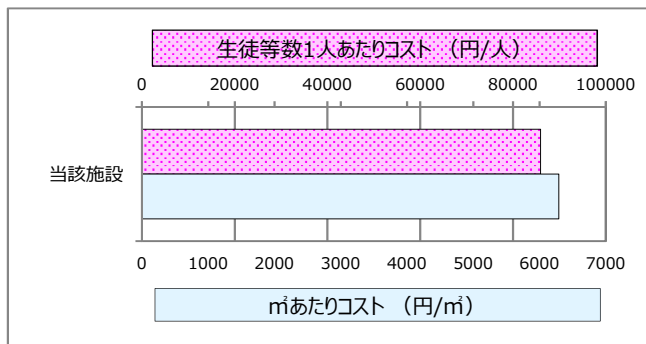
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑) 【分類平均】 (赤)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	28	28	27
特別教室数	(室)	12	12	12
生徒等数	実績値 (人)	638	631	606
	対前年度比		98.9%	96.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

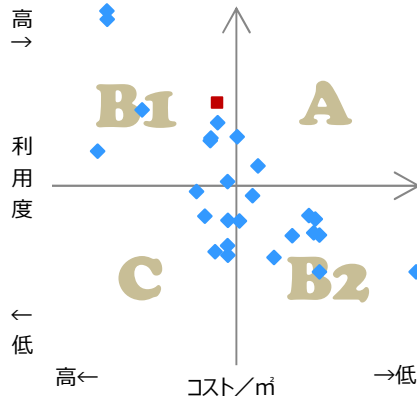
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第二中学校			施設番号	E050-0190
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

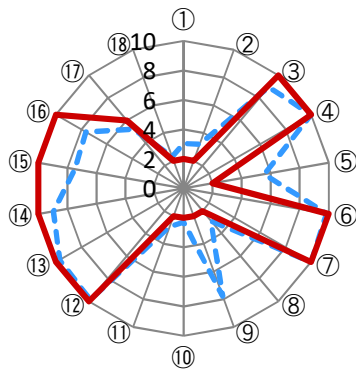
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

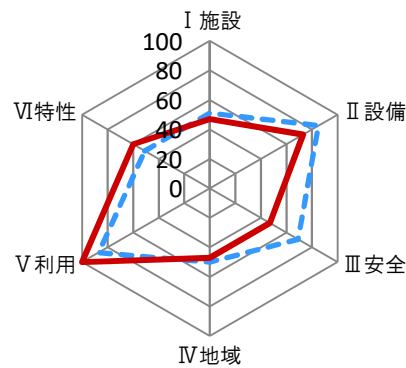
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



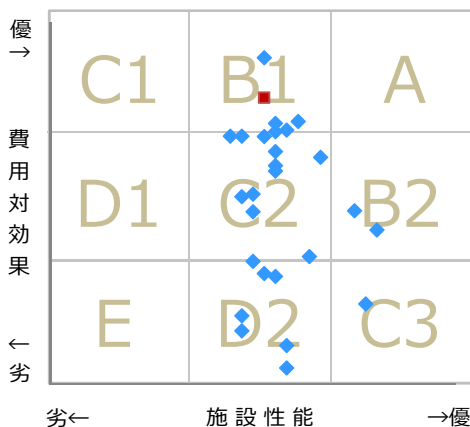
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第二中学校			施設番号	E050-0190
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	須賀川市立第三中学校	施 設 番 号	E050-0200
		施設大分類	共通
所 在 地	朝日田54番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1991/08/01
営 業 時 間	8:10 ~ 16:40	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域				
所 有 者			總建築面積	7276.00 m ²
敷 地 面 積	25665.67	m ²	總延床面積	7276.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	7276.00 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第三中学校			施設番号	E050-0200
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

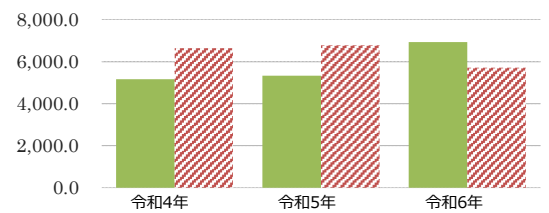
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		3.3	29.9	
総額	37,570.5	38,826.6	50,418.3	
光熱水費	8,035.6	9,399.5	8,471.6	
維持保全費	7,768.9	4,432.1	4,401.7	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	21,766.0	24,995.0	37,545.0	

【歳出の推移】



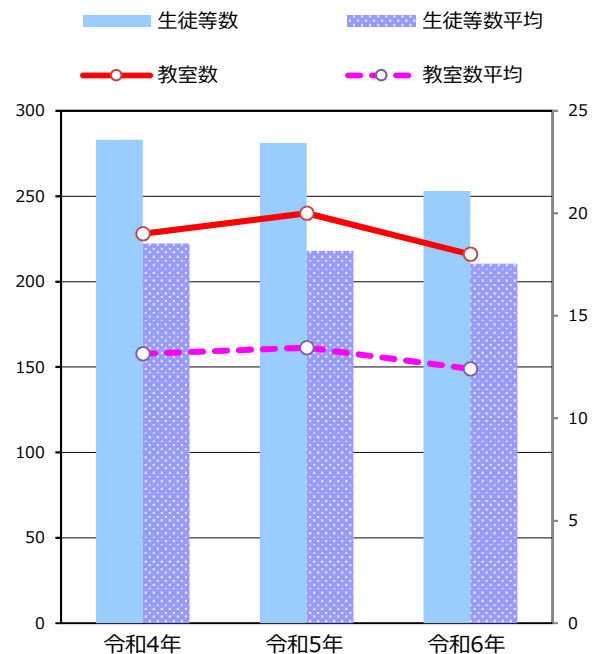
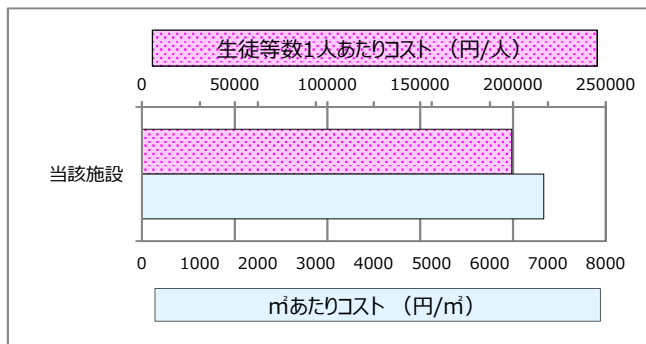
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	19	20	18
特別教室数	(室)	13	12	15
生徒等数	実績値 (人)	283	281	253
	対前年度比		99.3%	90.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

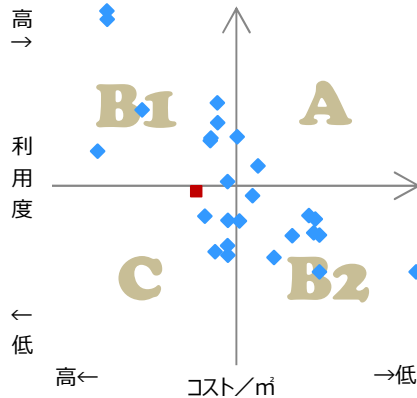
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第三中学校	施設番号	E050-0200
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

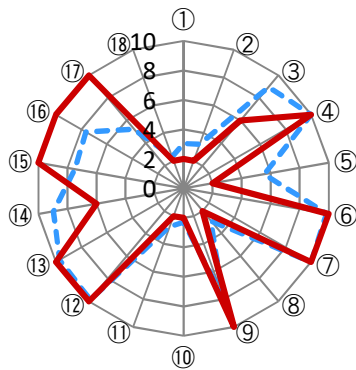
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

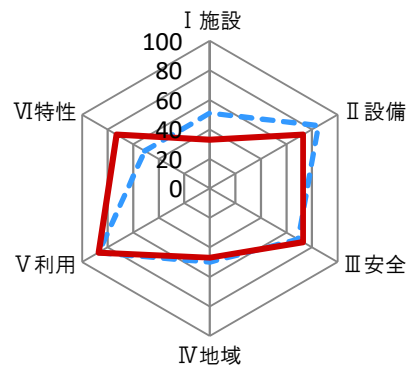
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



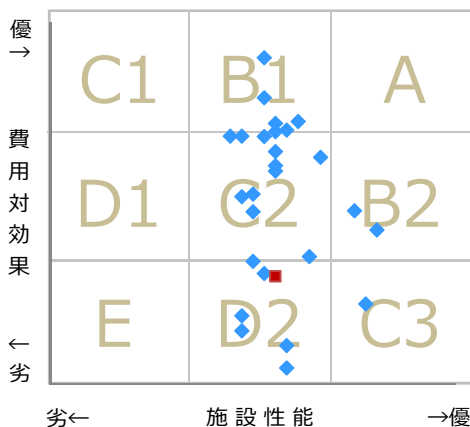
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立第三中学校			施設番号	E050-0200
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称	須賀川市立西袋中学校			施設番号	E050-0210
所在地	吉美根字土橋680番地			施設大分類	共通
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課			施設中分類	学校教育系施設
設置目的	学校施設として使用するため			施設小分類	学校
設置根拠	地方自治法並びに学校教育法			財産区分	公共用
				地域区分	須賀川地域
				小学校区	
				中学校区	
外 観 写 真					
					
■ 運営・管理情報					
運営形態	直接運営	供用開始日	1987/02/10		
営業時間	8:10 ~ 16:40	供用廃止日			
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域					
所有者		総建築面積	5217.00	m ²	
敷地面積	27767.16	m ²	総延床面積	5217.00	m ²
借地面積		m ²	施設面積	5278.00	m ²

■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立西袋中学校			施設番号	E050-0210
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

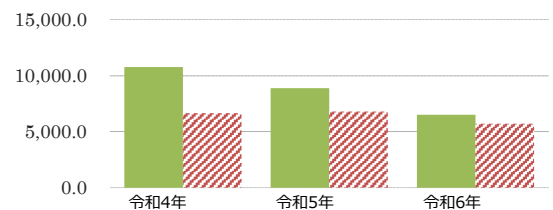
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 17.4	△ 26.7
総額	56,749.5	46,857.0	34,367.1
光熱水費	7,802.8	8,382.7	7,182.4
維持保全費	28,375.7	17,793.3	3,289.8
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	20,571.0	20,681.0	23,895.0

【歳出の推移】



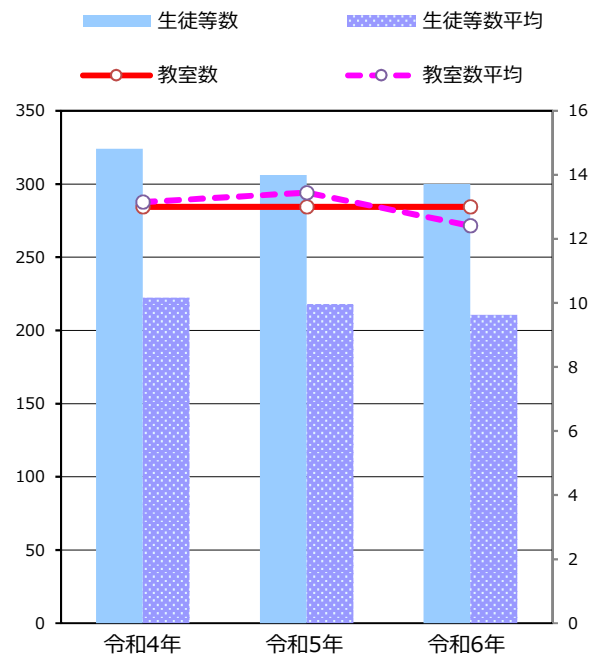
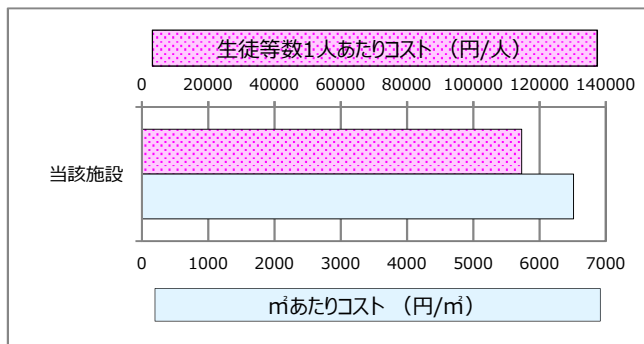
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	13	13	13
特別教室数	(室)	10	10	11
生徒等数	実績値 (人)	324	306	300
	対前年度比		94.4%	98.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

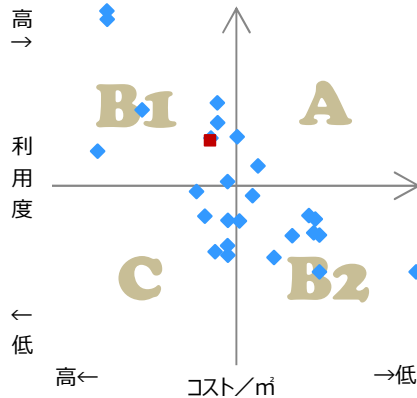
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立西袋中学校	施設番号	E050-0210
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

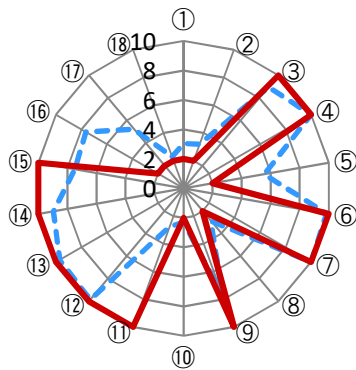
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

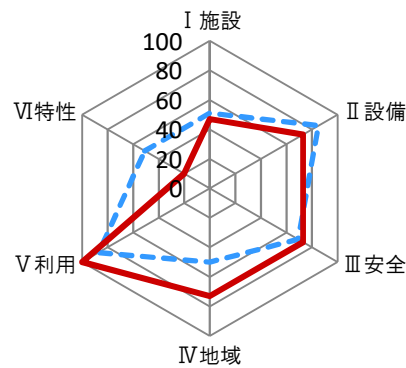
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



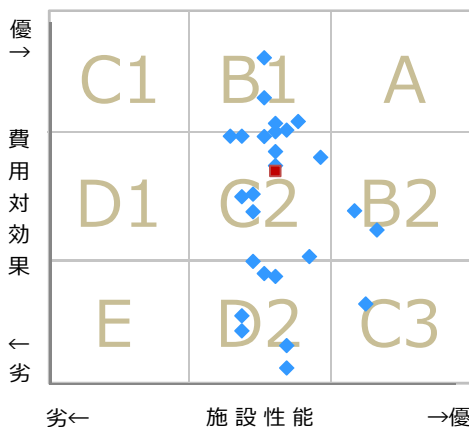
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立西袋中学校			施設番号	E050-0210
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称	須賀川市立稲田学園（後期）			施設番号	E050-0220
所在地	岩渕字岡谷地1番地			施設大分類	共通
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課			施設中分類	学校教育系施設
設置目的	学校施設として使用するため			施設小分類	学校
				財産区分	公共用
				地域区分	須賀川地域
設置根拠	地方自治法並びに学校教育法			小学校区	
				中学校区	
外 観 写 真					
					
■ 運営・管理情報					
運営形態	直接運営	供用開始日	1986/03/10		
営業時間	8:10 ～ 16:40	供用廃止日			
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域					
所有者		総建築面積	3746.07	m ²	
敷地面積	11830.00	m ²	総延床面積	3746.07	m ²
借地面積		m ²	施設面積	3746.07	m ²

■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

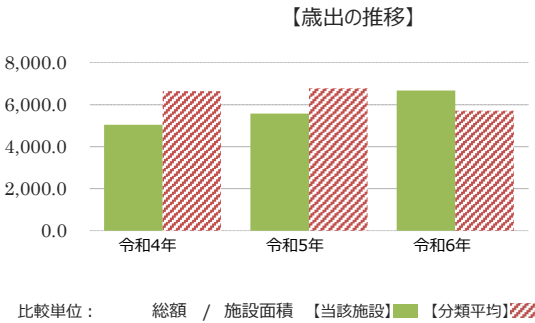
				基準日	令和7年3月31日
施 設 名	須賀川市立稲田学園（後期）			施 設 番 号	E050-0220
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



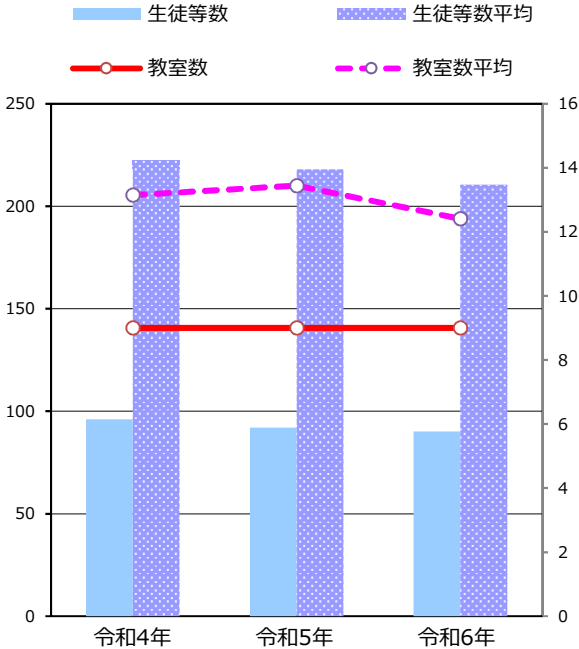
歳出 対前年度増減率(%)		10.5	19.8
総額	18,882.4	20,859.9	24,999.5
光熱水費	4,214.5	4,404.5	4,281.0
維持保全費	1,916.9	1,458.4	1,467.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	12,751.0	14,997.0	19,251.0



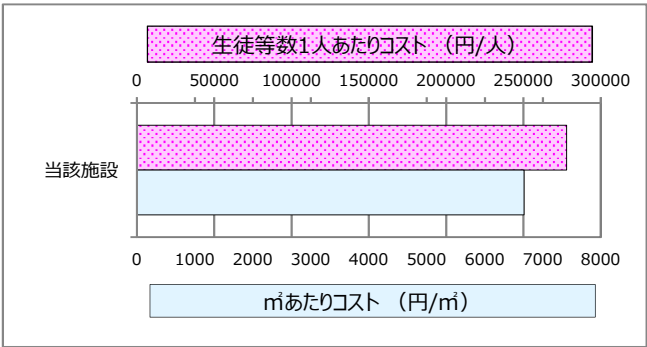
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	9	9	9
特別教室数	(室)	9	9	10
生徒等数	実績値 (人)	96	92	90
	対前年度比		95.8%	97.8%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

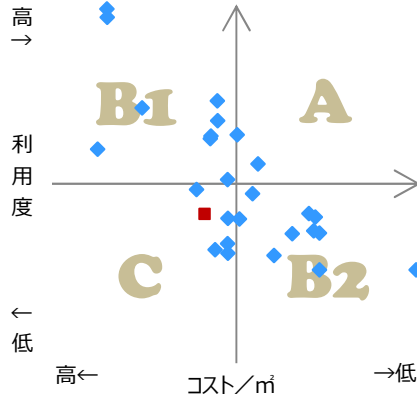
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（後期）	施設番号	E050-0220
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

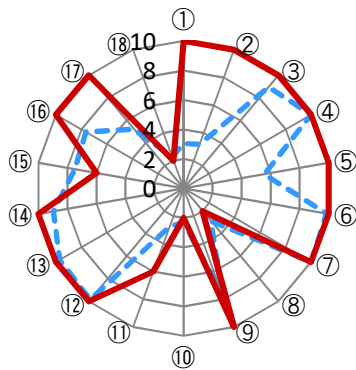
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

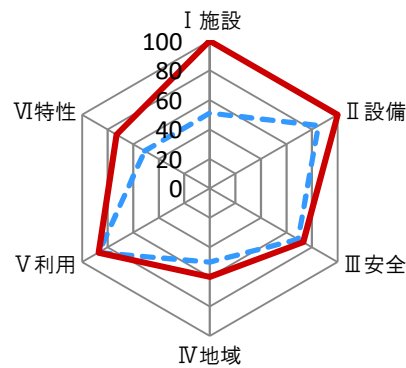
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



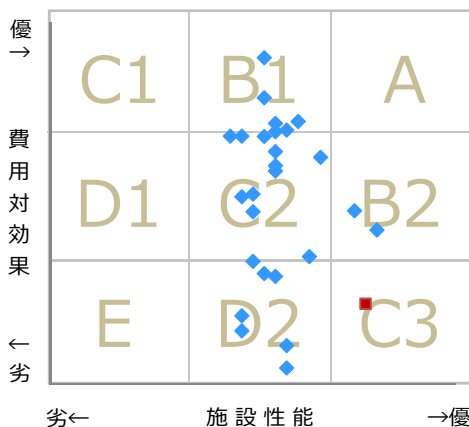
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立稲田学園（後期）			施設番号	E050-0220
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	須賀川市立小塩江中学校	施 設 番 号	E050-0230
		施設大分類	共通
所 在 地	塩田字中丸木85番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1997/06/25
営 業 時 間	8:15 ~ 16:45	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域				
所 有 者		総建築面積	3676.00	m ²
敷 地 面 積	20246.88	m ²	総延床面積	3676.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	3734.00 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible][illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立小塩江中学校			施設番号	E050-0230
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

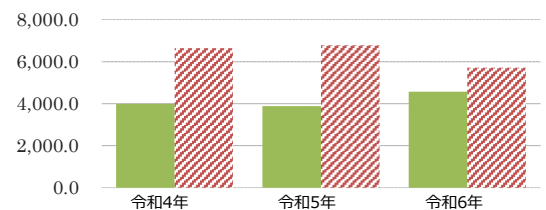
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 2.9	17.8
総額	14,896.2	14,465.3	17,040.3
光熱水費	2,889.3	3,121.7	3,302.0
維持保全費	3,339.9	2,817.6	2,677.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	8,667.0	8,526.0	11,061.0

【歳出の推移】



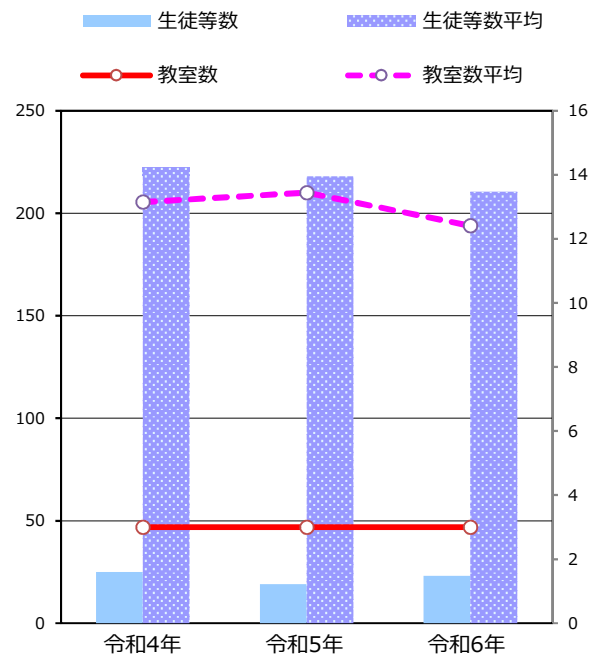
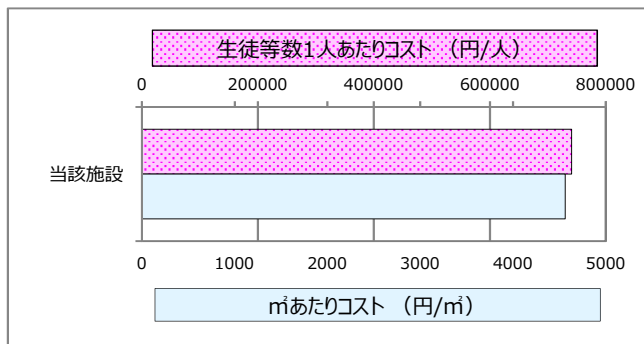
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 緑色 【分類平均】 赤斜線

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
教室数 (室)	3	3	3
特別教室数 (室)	9	9	8
生徒等数	実績値 (人)	25	19
	対前年度比	76.0%	121.1%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

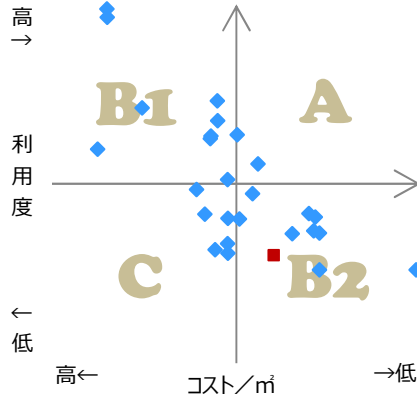
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立小塩江中学校			施設番号	E050-0230
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

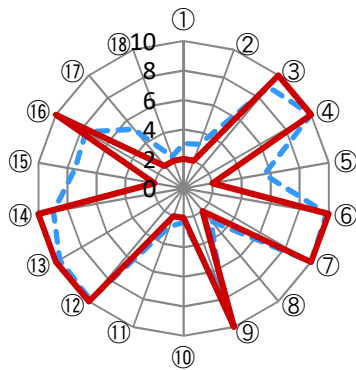
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

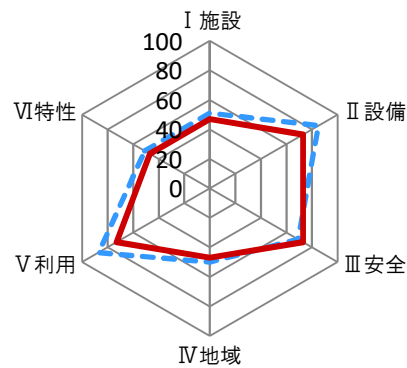
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



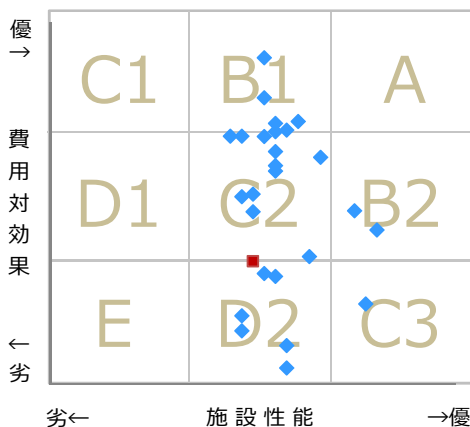
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立小塩江中学校			施設番号	E050-0230
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	須賀川市立仁井田中学校	施 設 番 号	E050-0240
		施設大分類	共通
所 在 地	仁井田字北明石田30番地	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局教育総務課	施設小分類	学校
設 置 目 的	学校施設として使用するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	地方自治法並びに学校教育法	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2000/07/10
営 業 時 間	8:15 ~ 16:45	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域				
所 有 者			総建築面積	6515.00 m ²
敷 地 面 積	29030.00	m ²	総延床面積	6515.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	6515.00 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田中学校			施設番号	E050-0240
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

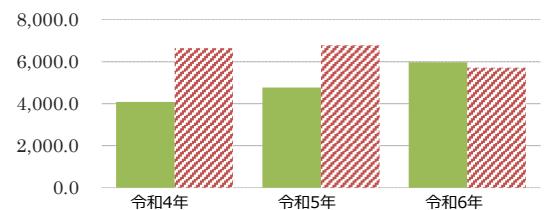
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		16.9	25.1
総額	26,575.6	31,072.5	38,868.8
光熱水費	7,528.1	7,794.2	7,602.1
維持保全費	3,407.5	5,439.3	7,371.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	15,640.0	17,839.0	23,895.0

【歳出の推移】



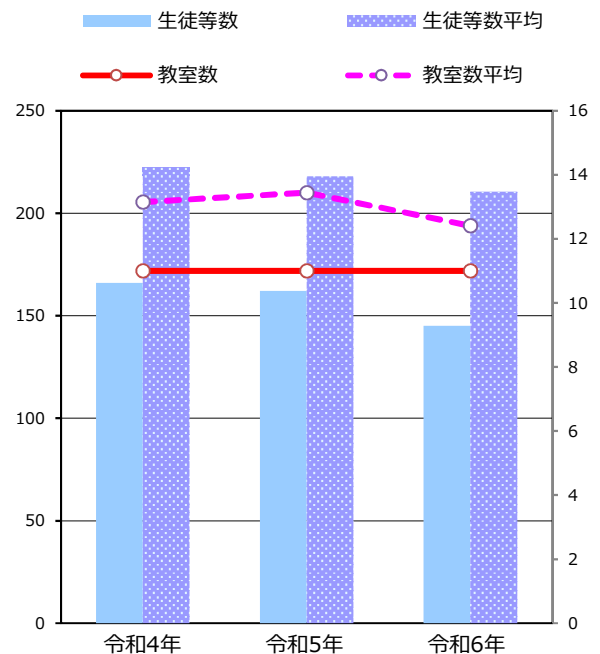
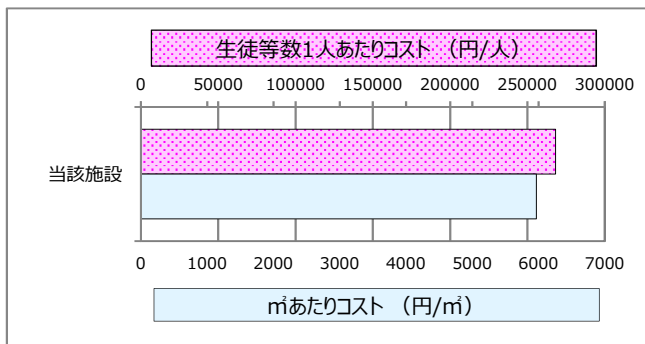
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	11	11	11
特別教室数	(室)	10	10	10
生徒等数	実績値 (人)	166	162	145
	対前年度比		97.6%	89.5%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

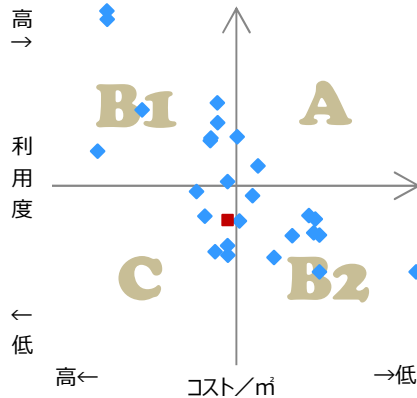
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田中学校	施設番号	E050-0240
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

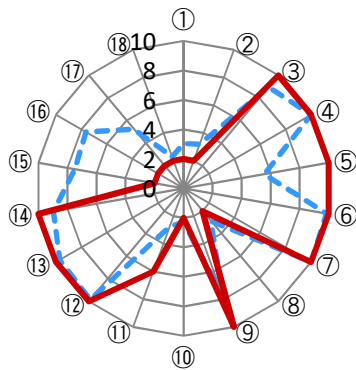
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

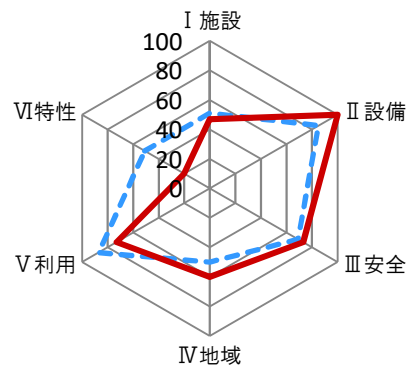
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



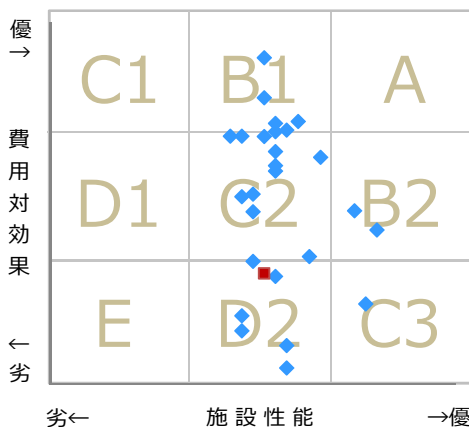
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立仁井田中学校			施設番号	E050-0240
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

外観写真

A wide-angle photograph of a large, modern building with a blue roof and white walls, identified as the building for the 2nd year of the 2nd high school. The building has multiple stories and a central entrance. In front of the building is a paved area with a curved road and a parking lot. Several cars are parked in the lot, including a blue car, a white car, a red car, and a green car. The sky is blue with scattered white clouds. There are some trees and bushes in the foreground on the left.[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大東中学校			施設番号	E050-0250
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

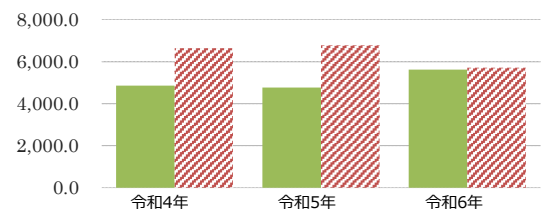
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 2.0	18.1
総額	23,250.8	22,777.7	26,900.1
光熱水費	5,676.4	5,761.5	5,340.5
維持保全費	3,976.5	3,491.2	4,081.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	13,598.0	13,525.0	17,478.0

【歳出の推移】



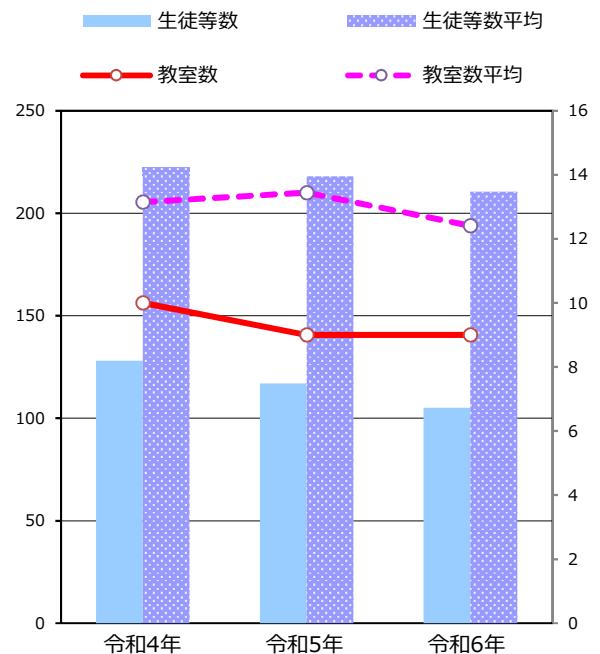
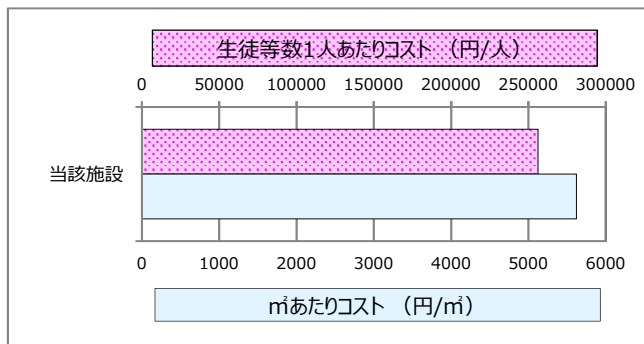
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 緑 【分類平均】 赤

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
教室数 (室)	10	9	9
特別教室数 (室)	10	11	12
生徒等数	実績値 (人)	128	117
	対前年度比	91.4%	89.7%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

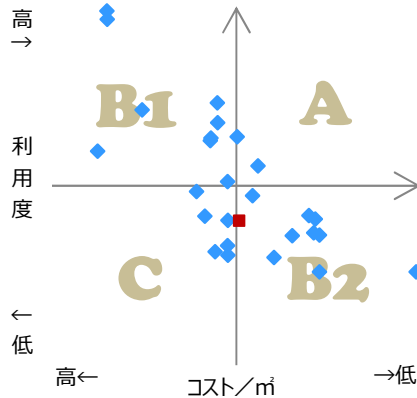
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大東中学校			施設番号	E050-0250
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

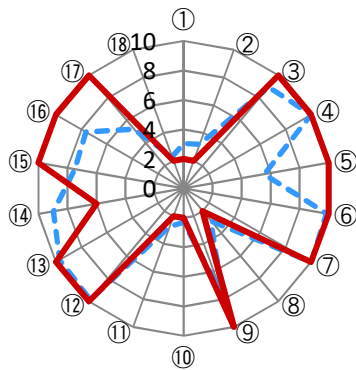
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

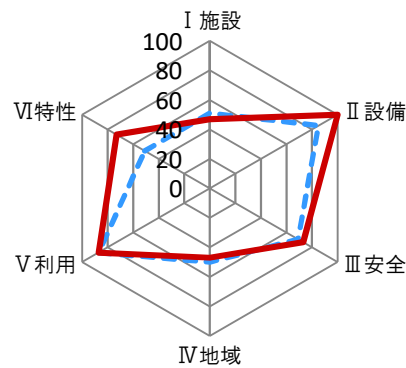
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



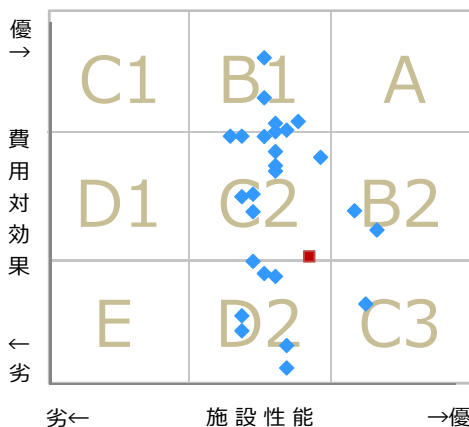
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立大東中学校			施設番号	E050-0250
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立長沼中学校			施設番号	E050-0260
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

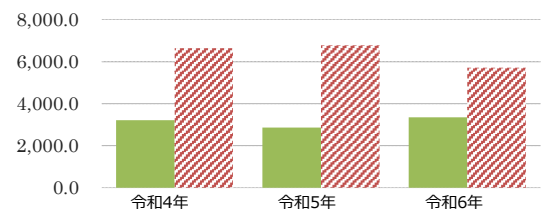
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 11.1	17.6	
総額	16,491.7	14,654.8	17,227.7	
光熱水費	4,245.5	4,055.8	4,248.4	
維持保全費	4,426.2	2,758.1	2,875.3	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	7,820.0	7,841.0	10,104.0	

【歳出の推移】



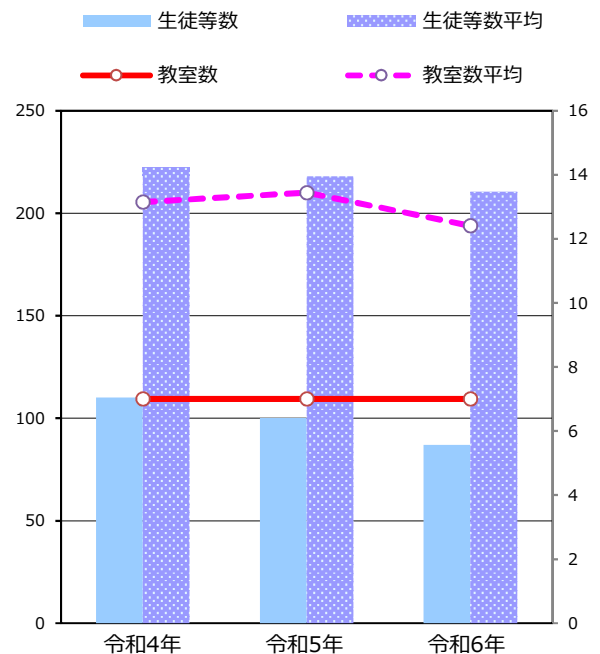
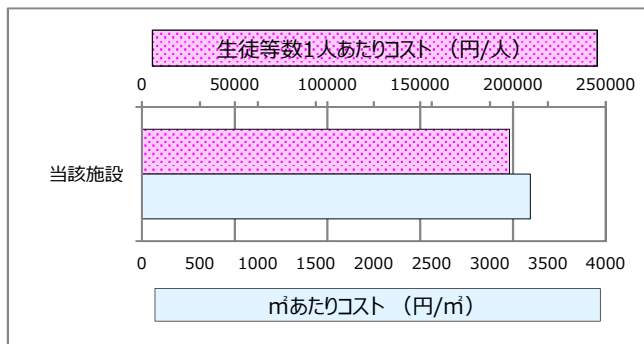
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数	(室)	7	7	7
特別教室数	(室)	13	13	13
生徒等数	実績値 (人)	110	100	87
	対前年度比		90.9%	87.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

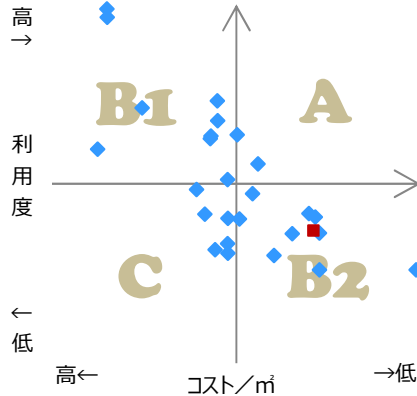
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立長沼中学校	施設番号	E050-0260
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

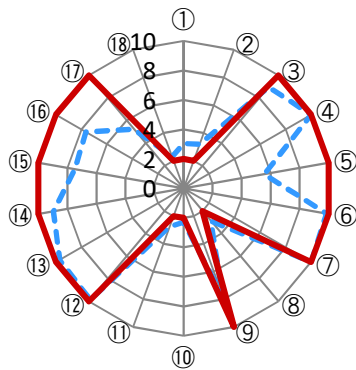
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

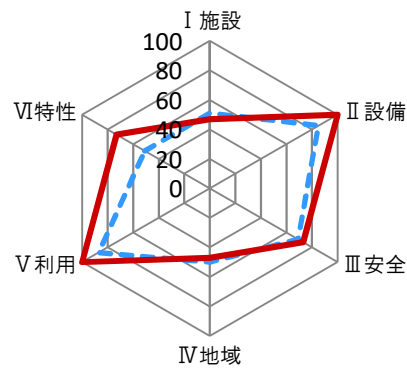
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



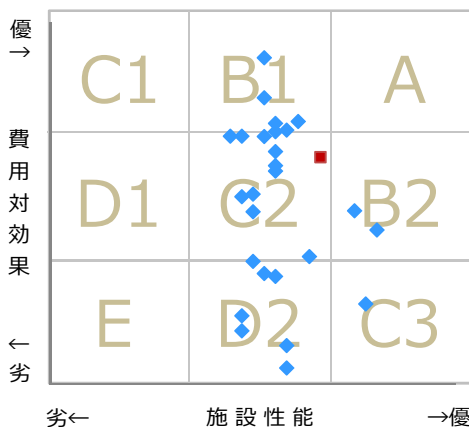
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立長沼中学校			施設番号	E050-0260
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

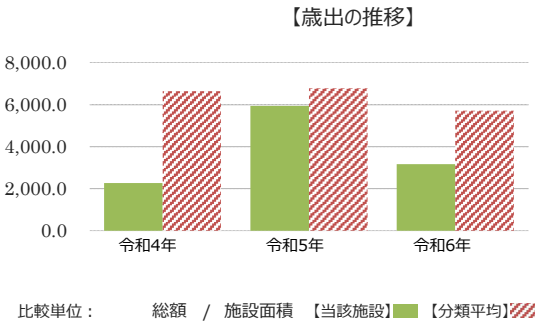
				基準日	令和7年3月31日
施設名	須賀川市立岩瀬中学校			施設番号	E050-0270
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



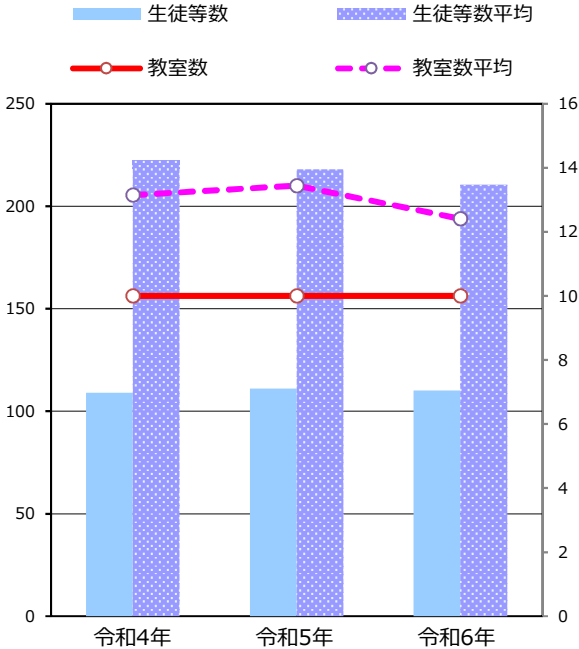
歳出 対前年度増減率(%)		162.6	△ 46.6
総額	15,644.9	41,085.8	21,937.7
光熱水費	5,966.9	6,568.3	6,786.9
維持保全費	3,900.0	28,833.5	5,046.8
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	5,778.0	5,684.0	10,104.0



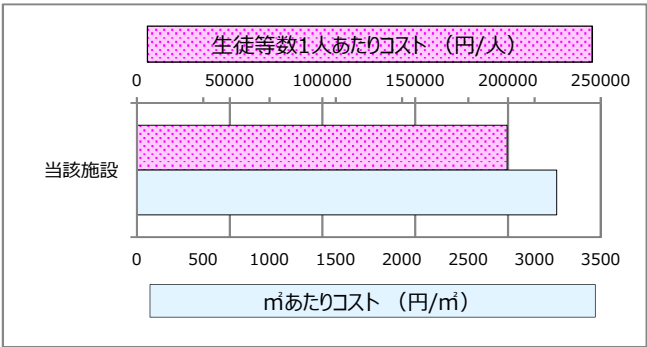
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
教室数 (室)		10	10	10
特別教室数 (室)		10	10	12
生徒等数	実績値 (人)	109	111	110
	対前年度比		101.8%	99.1%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

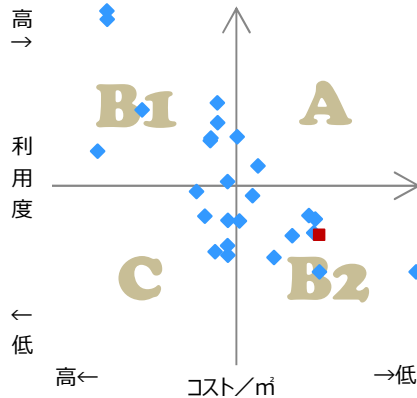
令和7年3月31日

施設名	須賀川市立岩瀬中学校	施設番号	E050-0270
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	学校

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

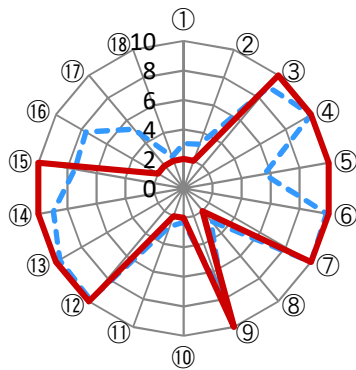
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

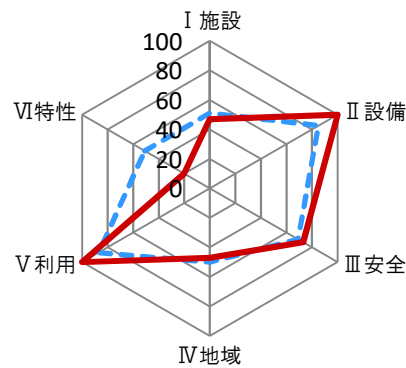
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



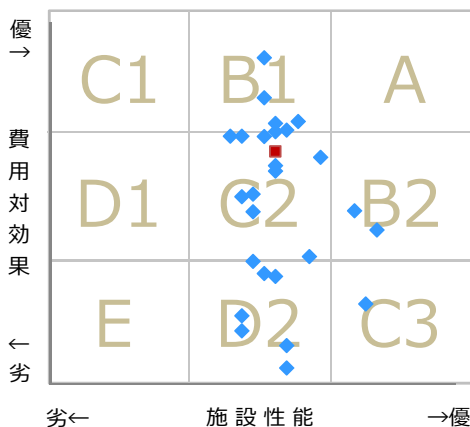
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市立岩瀬中学校			施設番号	E050-0270
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	学校

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	岩瀬学校給食センター	施 設 番 号	E051-0020
		施設大分類	共通
所 在 地	柱田字中地1番地1	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局学校教育課	施設小分類	その他教育施設
設 置 目 的	学校給食の調理等を共同処理するため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市学校給食センター条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1988/01/01
営 業 時 間	7:30 ~ 17:15	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	457.94 m ²
敷 地 面 積	1094.12	m ²	総延床面積	457.94 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	449.54 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

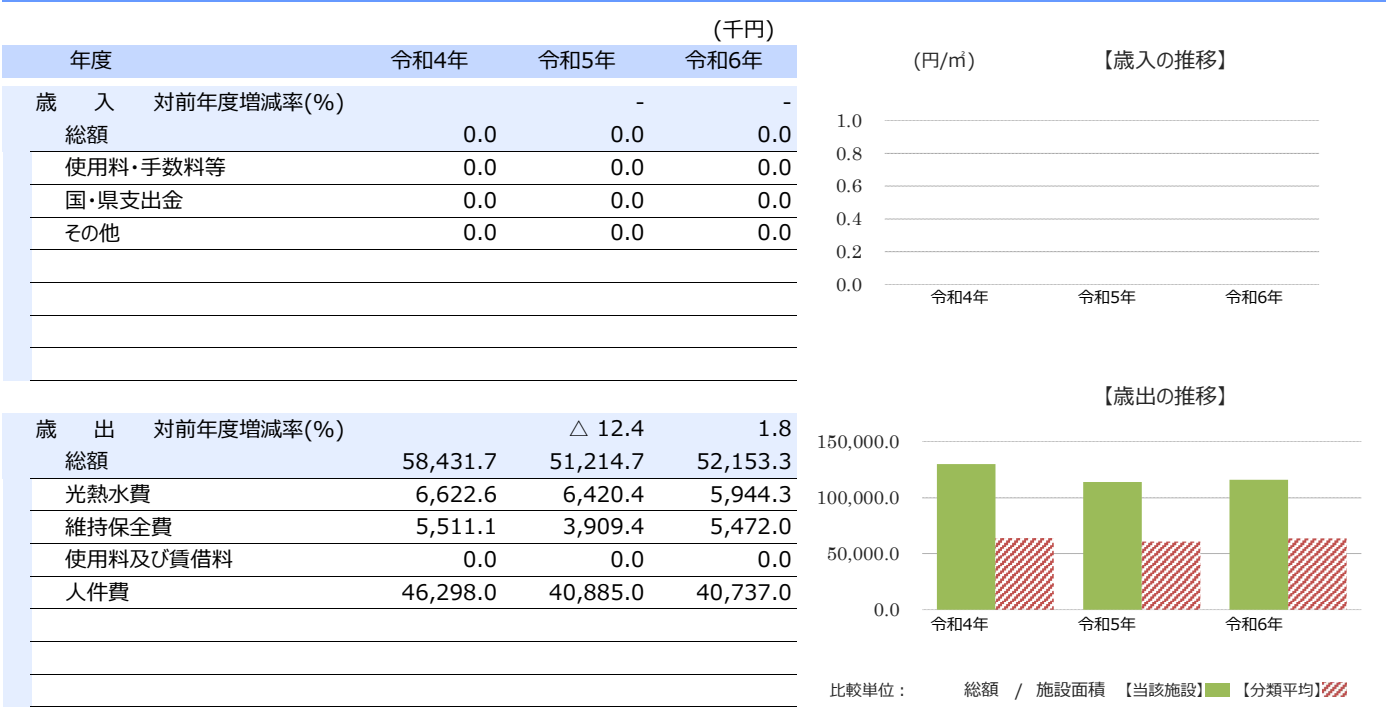
棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

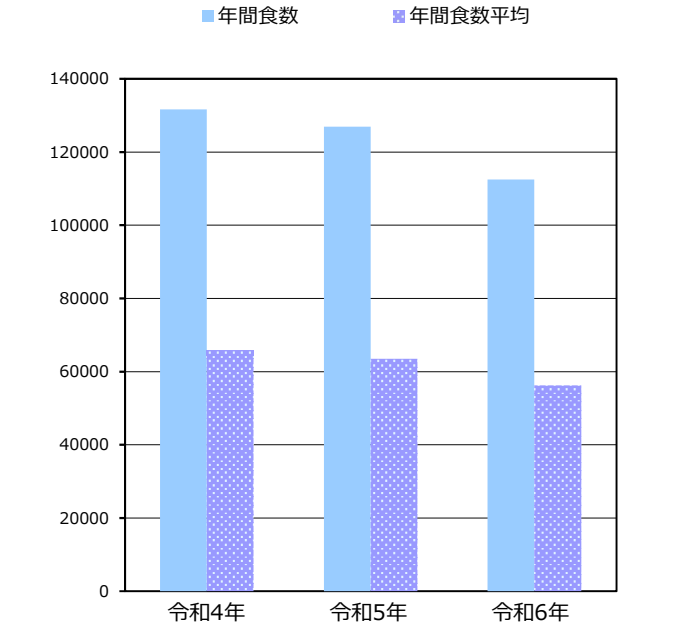
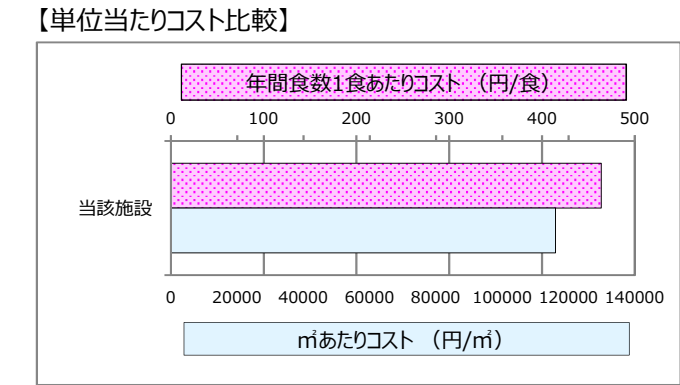
				基準日	令和7年3月31日
施設名	岩瀬学校給食センター			施設番号	E051-0020
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	その他教育施設

財務情報



施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】				
項目		令和4年	令和5年	令和6年
年間食数	実績値 (食)	131,609	126,895	112,429
	対前年度比		96.4%	88.6%



須賀川市 施設カルテ

基準日

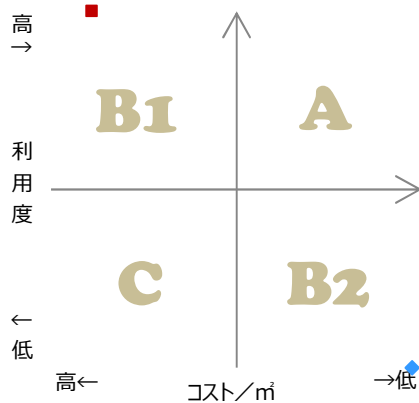
令和7年3月31日

施設名	岩瀬学校給食センター	施設番号	E051-0020
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	その他教育施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

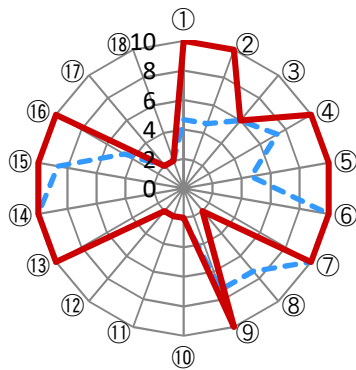
・利用度 = 令和6年 の 年間食数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

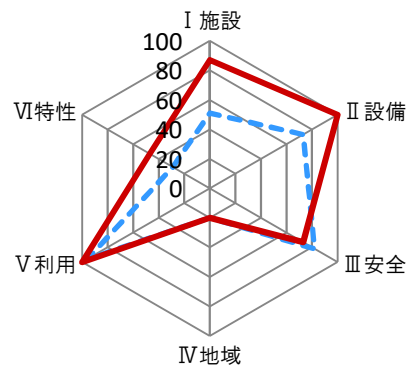
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



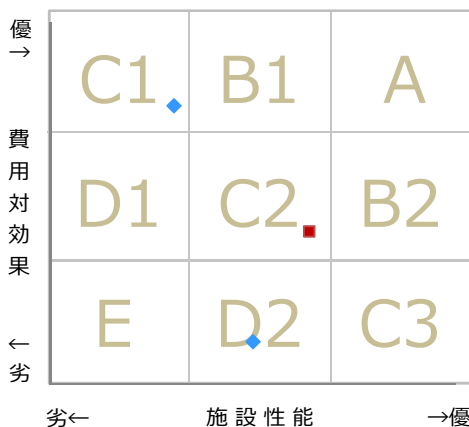
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	岩瀬学校給食センター			施設番号	E051-0020
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	その他教育施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	教育研修センター	施 設 番 号	E051-0030
		施設大分類	共通
所 在 地	大町172	施設中分類	学校教育系施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局学校教育課	施設小分類	その他教育施設
設 置 目 的	教育研修センターの事務事業の用に供するため。	財 産 区 分	公用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	なし	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1983/11/01
営 業 時 間	8:30 ~ 17:15	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域					
所 有 者		総建築面積	227.38	m ²	
敷 地 面 積	969.57	m ²	総延床面積	468.11	m ²
借 地 面 積	969.57	m ²	施 設 面 積	468.11	m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

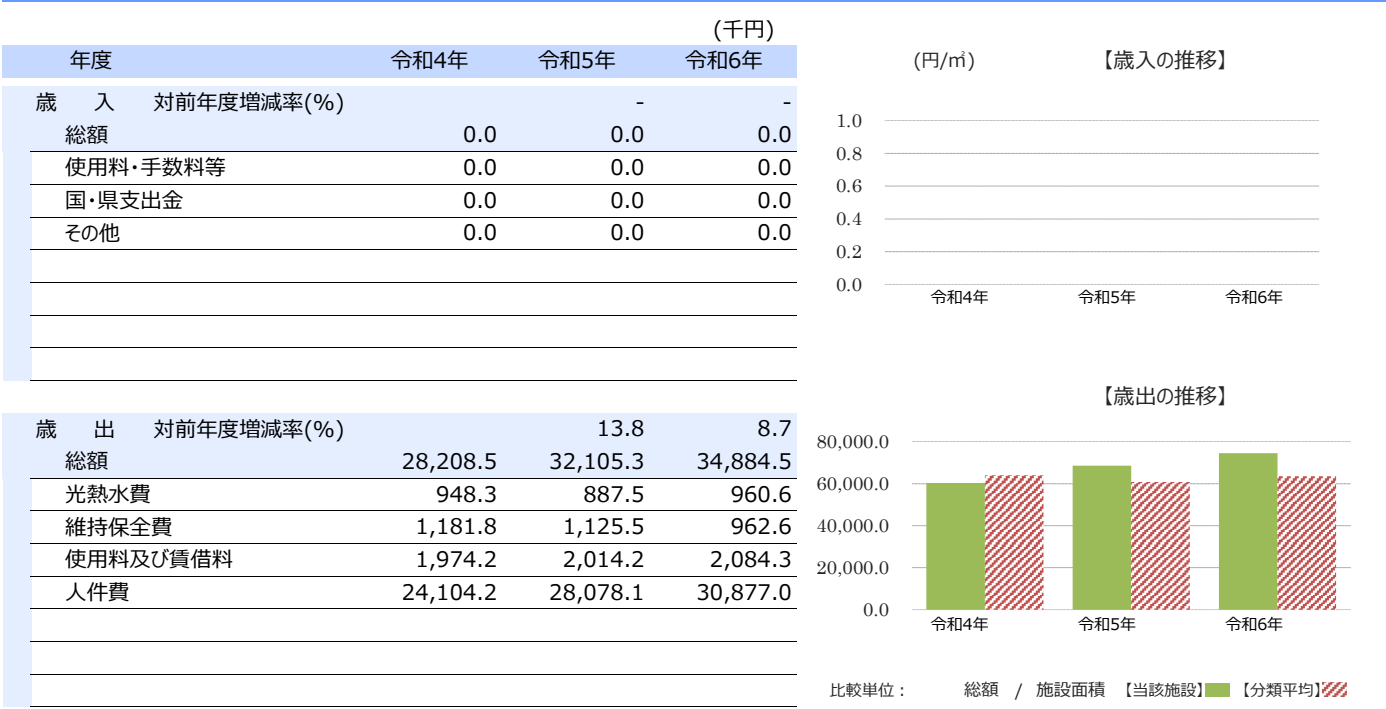
棟 情 報

[illegible]

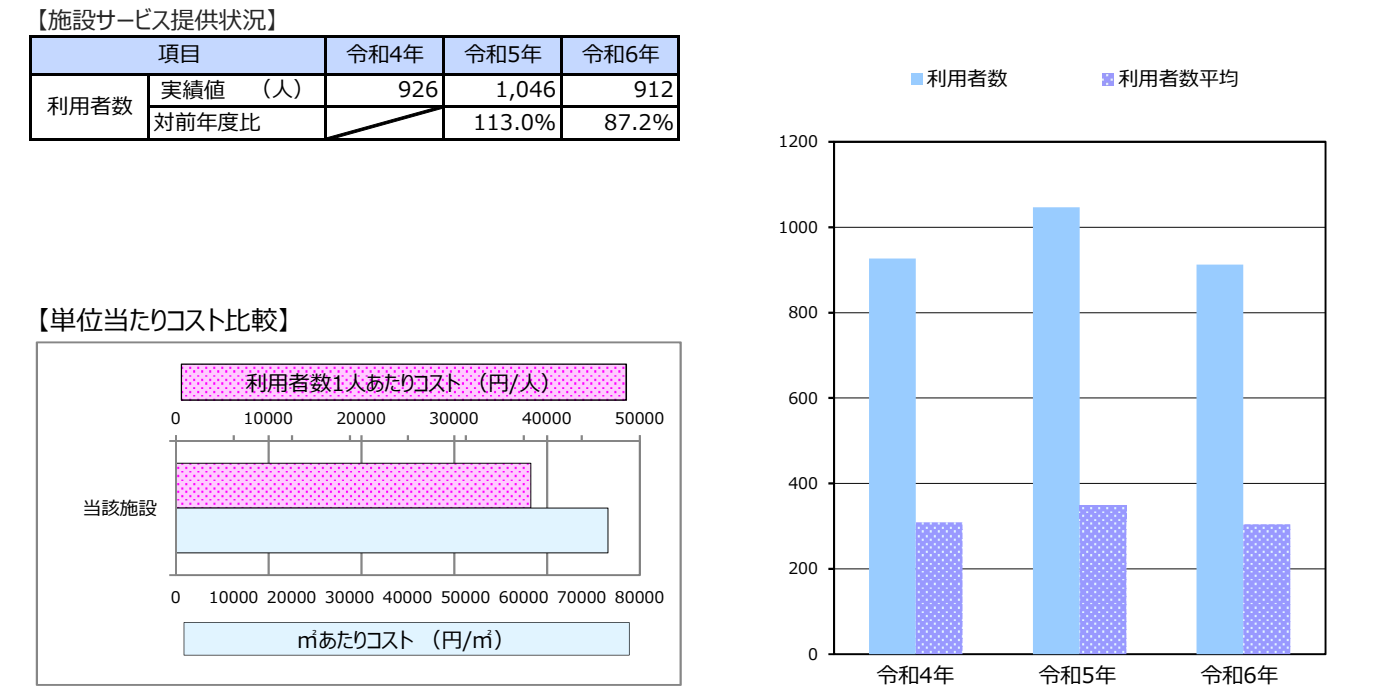
須賀川市 施設カルテ

				基準日	令和7年3月31日
施設名	教育研修センター			施設番号	E051-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	その他教育施設

財務情報



施設サービス提供状況



須賀川市 施設カルテ

基準日

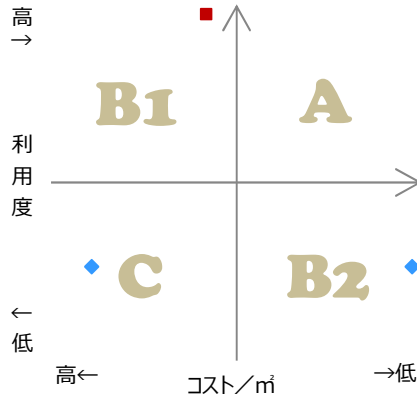
令和7年3月31日

施設名	教育研修センター	施設番号	E051-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設
		施設小分類	その他教育施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差点箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

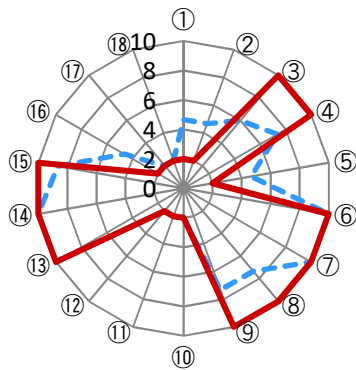
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

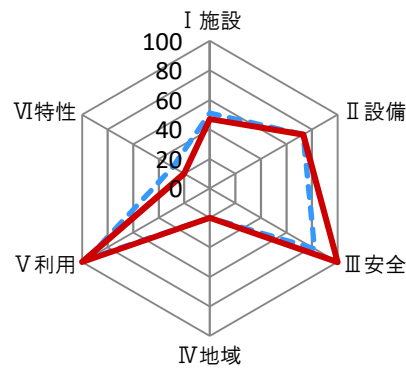
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



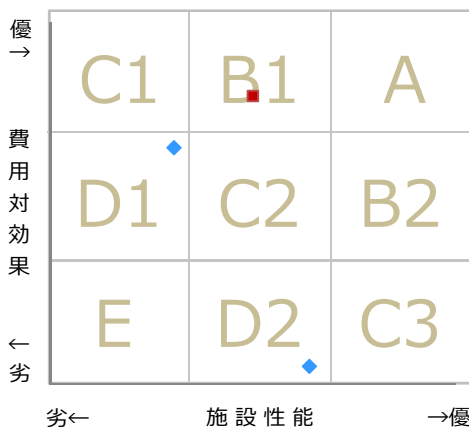
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	教育研修センター			施設番号	E051-0030
施設大分類	共通	施設中分類	学校教育系施設	施設小分類	その他教育施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1