

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	須賀川一小児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0040
		施設大分類	共通
所 在 地	大黒町100番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	第一小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	第一中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2015/08/25
営 業 時 間	12:30 ~ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	社会福祉協議会		

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	553.52 m ²
敷 地 面 積	2101.11	m ²	総延床面積	529.98 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	529.98 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

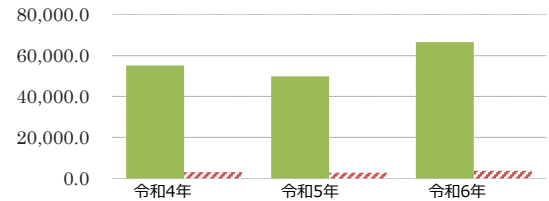
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川一小児童クラブ館			施設番号	F060-0040
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

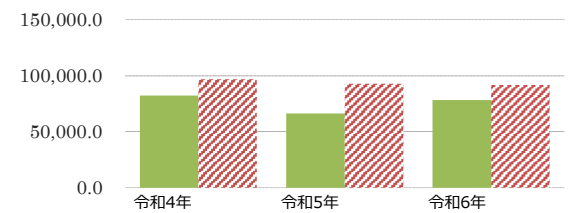
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		△ 9.8	33.9	
総額	29,218.0	26,343.0	35,272.0	
使用料・手数料等	5,490.0	4,931.0	5,178.0	
国・県支出金	23,728.0	21,412.0	30,094.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

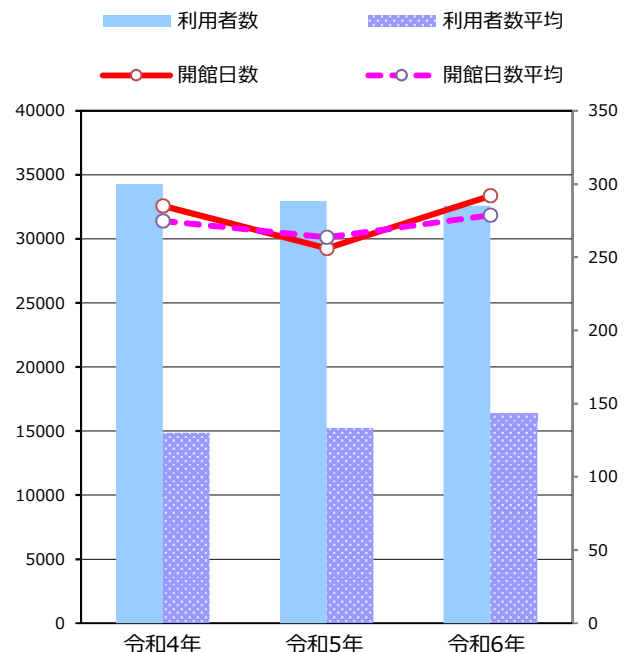
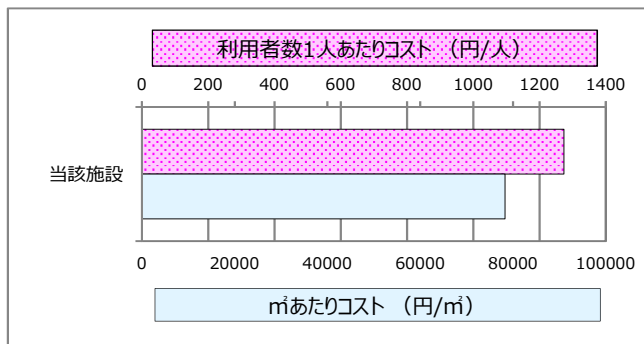
歳出 対前年度増減率(%)		△ 19.5	18.3	
総額	43,602.0	35,078.6	41,481.5	
光熱水費	0.0	1,052.6	0.0	
維持保全費	43,602.0	34,026.0	41,481.5	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		285	256	292
利用者数	実績値 (人)	34,277	32,958	32,575
	対前年度比		96.2%	98.8%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

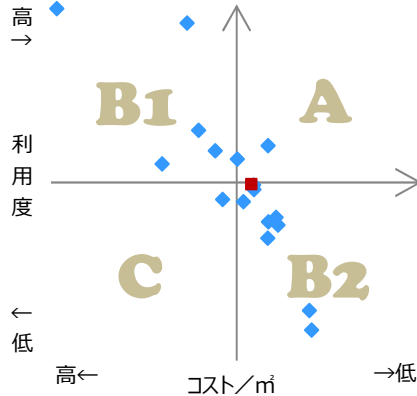
令和7年3月31日

施設名	須賀川一小児童クラブ館			施設番号	F060-0040
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差点は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

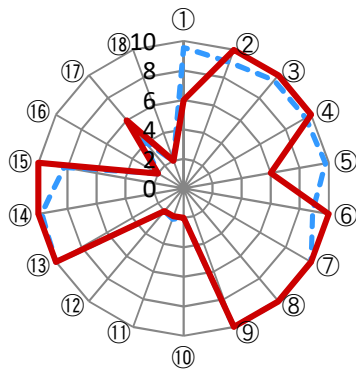
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

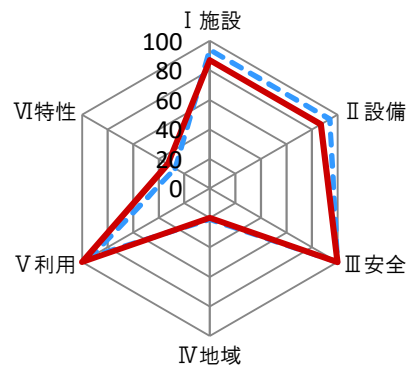
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



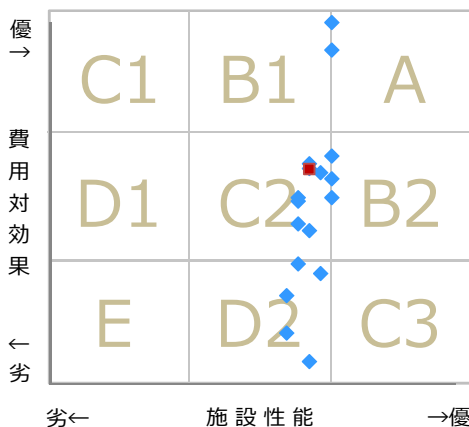
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川一小児童クラブ館			施設番号	F060-0040
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	須賀川二小児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0060
		施設大分類	共通
所 在 地	弘法坦151番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	第二小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	第二中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2018/09/01
営 業 時 間	12:30 ～ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	うつみね福祉会		

敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	493.54 m ²
敷 地 面 積	1297.85 m ²	総延床面積	467.04 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	467.04 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

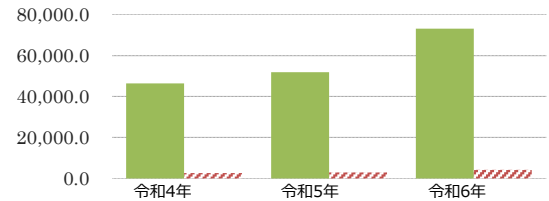
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川二小児童クラブ館			施設番号	F060-0060
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

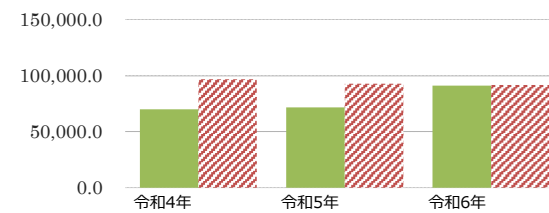
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		11.7	41.2	
総額	21,647.0	24,188.0	34,158.0	
使用料・手数料等	4,207.0	4,756.0	5,194.0	
国・県支出金	17,440.0	19,432.0	28,964.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

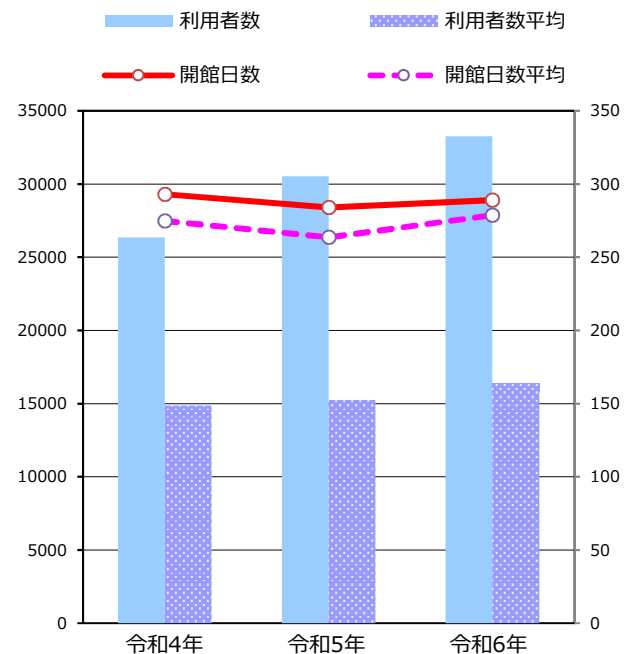
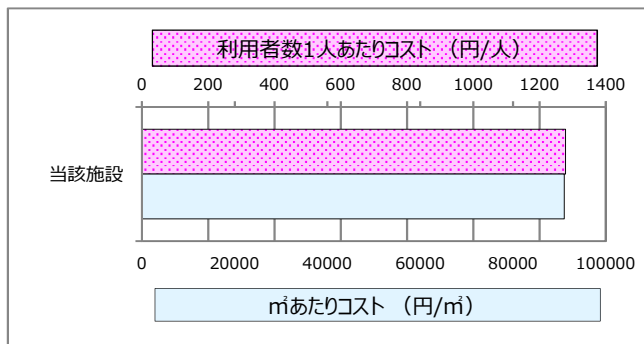
歳出 対前年度増減率(%)		2.4	27.3	
総額	32,597.7	33,394.4	42,508.3	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	32,597.7	33,394.4	42,508.3	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		293	284	289
利用者数	実績値 (人)	26,332	30,514	33,248
	対前年度比		115.9%	109.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

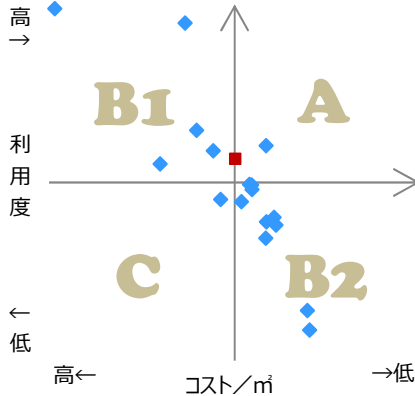
令和7年3月31日

施設名	須賀川二小児童クラブ館			施設番号	F060-0060
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

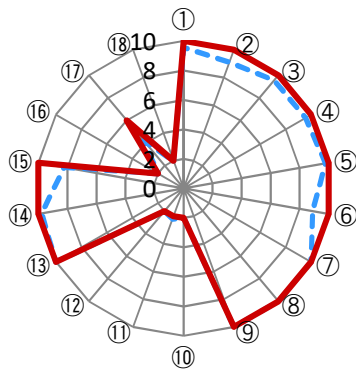
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

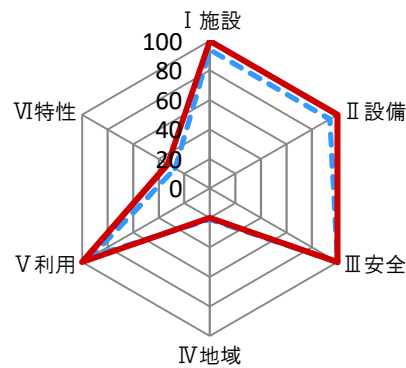
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



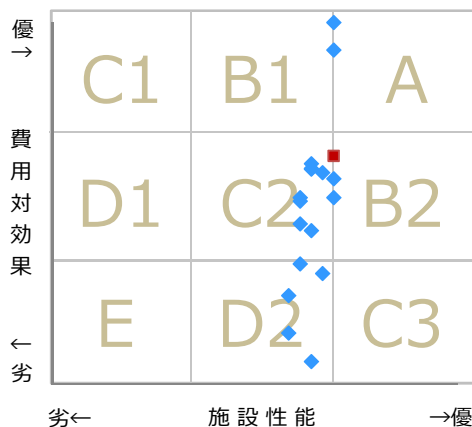
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川二小児童クラブ館			施設番号	F060-0060
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	西袋児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0070
		施設大分類	共通
所 在 地	西の内町136番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	西袋第一小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	西袋中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1996/02/01
営 業 時 間	12:30 ~ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	熊田学園		

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	234.00 m ²
敷 地 面 積	619.92	m ²	総延床面積	234.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	234.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

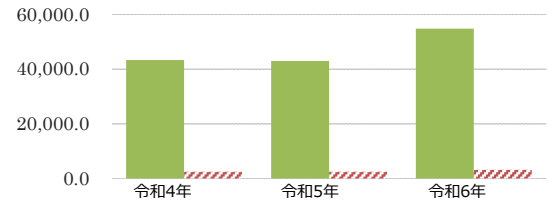
基準日 令和7年3月31日

施設名	西袋児童クラブ館			施設番号	F060-0070
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

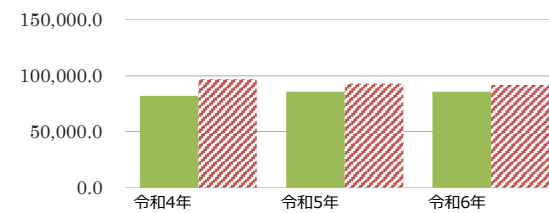
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		△ 1.0	27.8	
総額	10,148.0	10,046.0	12,840.0	
使用料・手数料等	2,192.0	2,046.0	1,996.0	
国・県支出金	7,956.0	8,000.0	10,844.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

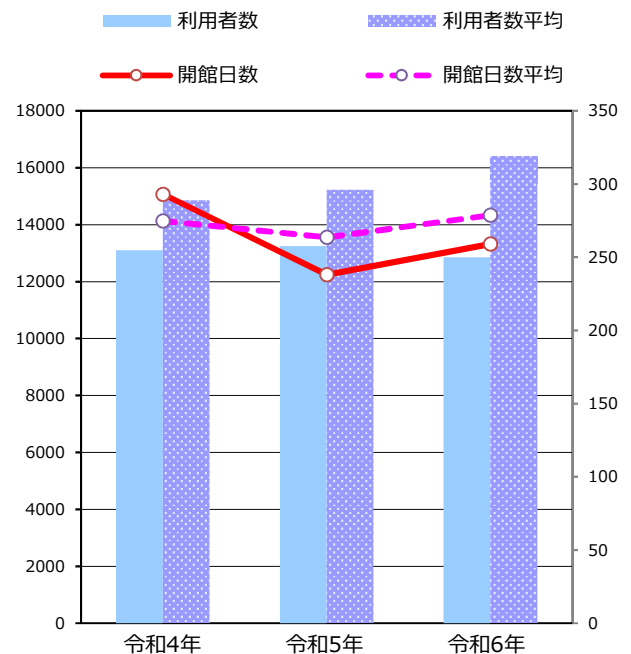
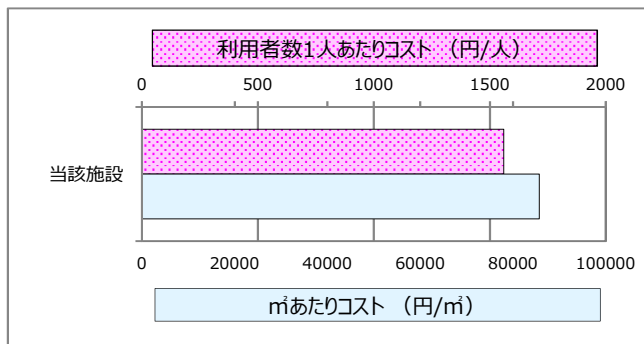
歳出 対前年度増減率(%)		4.5	0.1	
総額	19,154.7	20,022.3	20,036.4	
光熱水費	0.0	0.0	613.9	
維持保全費	19,154.7	20,022.3	19,422.5	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		293	238	259
利用者数	実績値 (人)	13,101	13,242	12,844
	対前年度比		101.1%	97.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

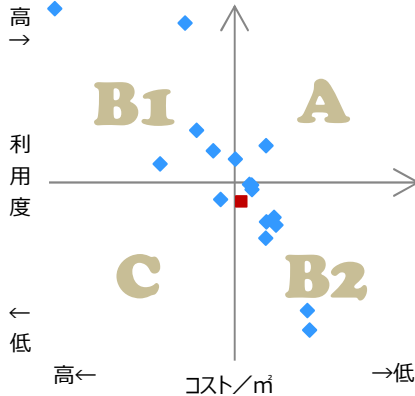
基準日 令和7年3月31日

施設名	西袋児童クラブ館	施設番号	F060-0070
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

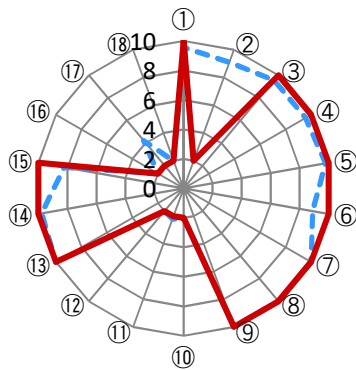
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

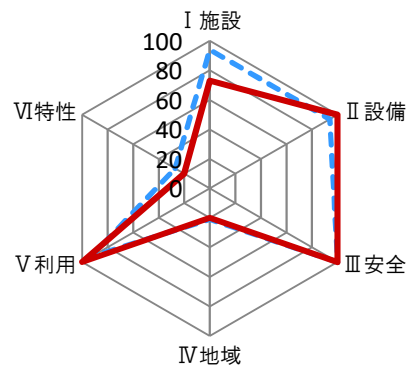
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



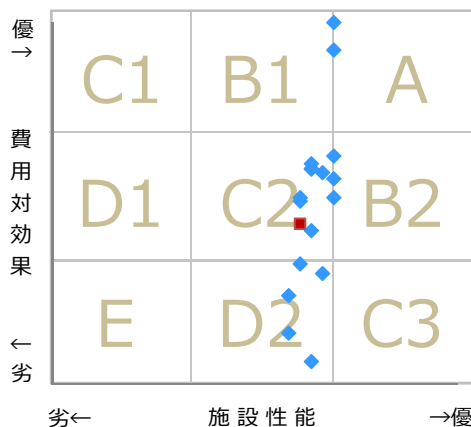
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	西袋児童クラブ館			施設番号	F060-0070
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	西袋二小児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0080
		施設大分類	共通
所 在 地	袋田字小田切21番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	西袋第二小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	西袋中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2008/10/01
営 業 時 間	12:30 ～ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	熊田学園		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	62.00 m ²
敷 地 面 積	62.00 m ²	総延床面積	62.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	62.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

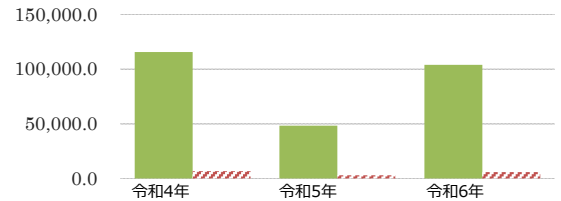
基準日 令和7年3月31日

施設名	西袋二小児童クラブ館			施設番号	F060-0080
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

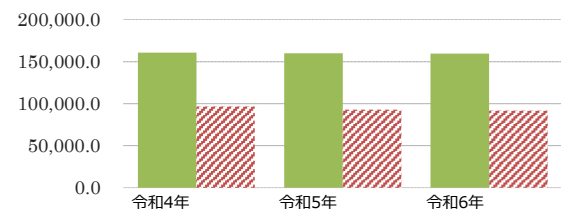
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		△ 58.3	115.0	
総額	7,171.0	2,992.0	6,433.0	
使用料・手数料等	1,219.0	664.0	535.0	
国・県支出金	5,952.0	2,328.0	5,898.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



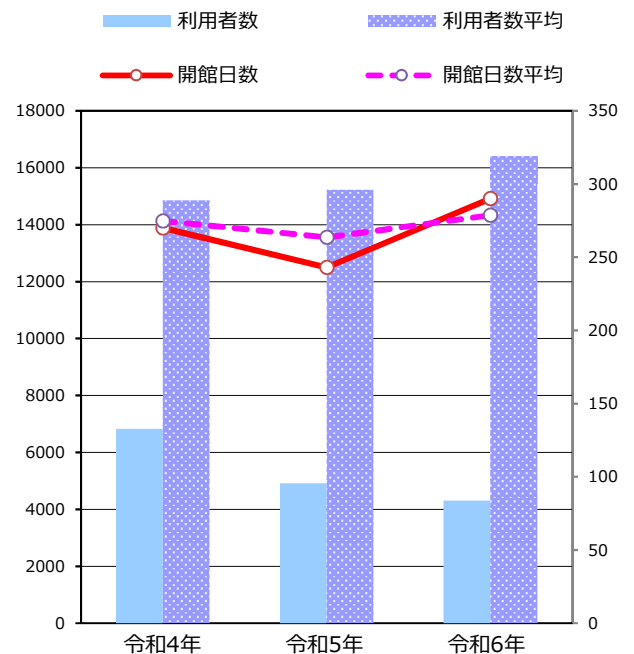
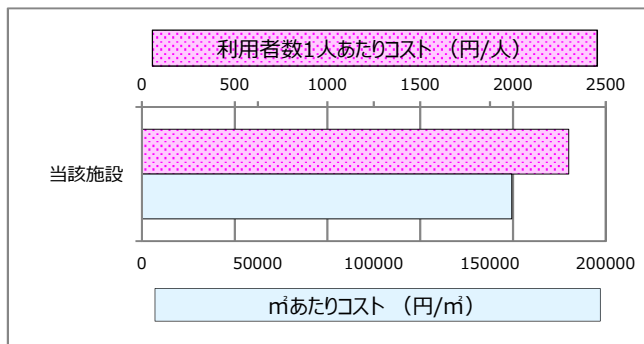
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (赤い斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		270	243	290
利用者数	実績値 (人)	6,819	4,915	4,299
	対前年度比		72.1%	87.5%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

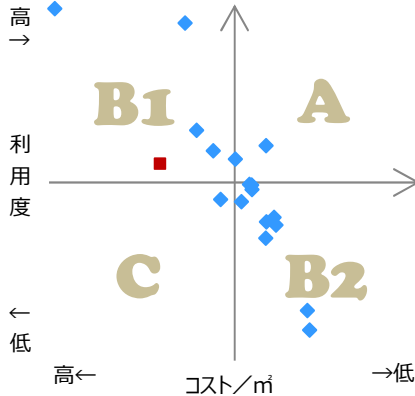
令和7年3月31日

施設名	西袋二小児童クラブ館	施設番号	F060-0080
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

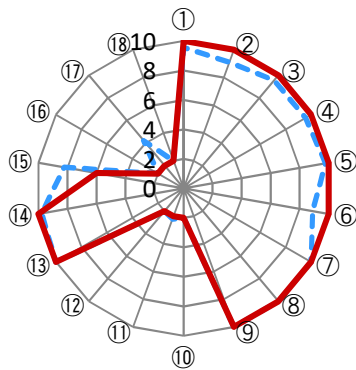
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

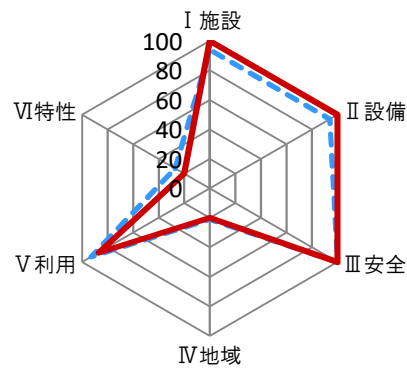
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



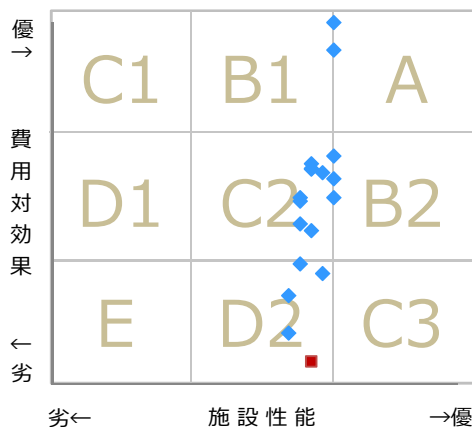
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	西袋二小児童クラブ館			施設番号	F060-0080
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	稲田児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0090
		施設大分類	共通
所 在 地	岩渕字植松2番地1	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	稲田学園
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	稲田学園
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2001/04/01
営 業 時 間	12:30 ~ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	熊田学園		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	265.76 m ²
敷 地 面 積	826.21 m ²	総延床面積	261.67 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	261.67 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

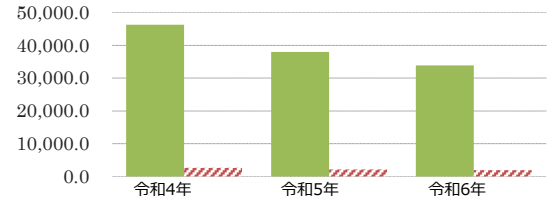
基準日 令和7年3月31日

施設名	稲田児童クラブ館			施設番号	F060-0090
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

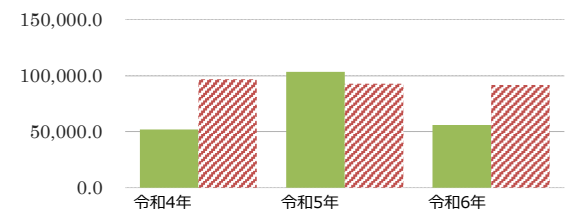
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		△ 17.9	△ 10.8	
総額	12,095.0	9,924.0	8,849.0	
使用料・手数料等	2,067.0	1,986.0	1,995.0	
国・県支出金	10,028.0	7,938.0	6,854.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



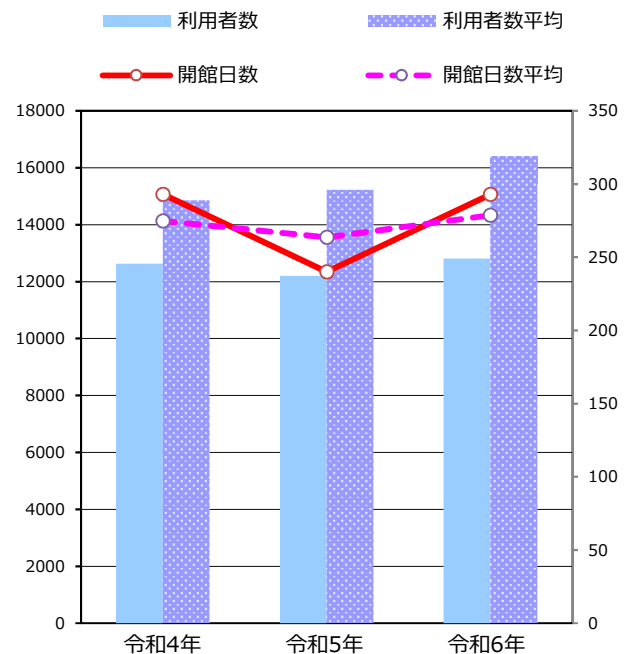
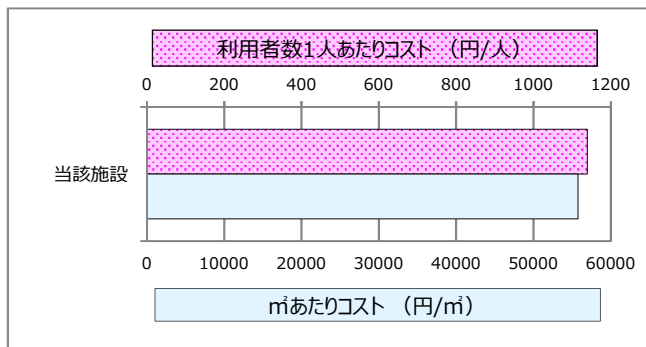
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	293	240	293
利用者数			
実績値 (人)	12,627	12,198	12,809
対前年度比		96.6%	105.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

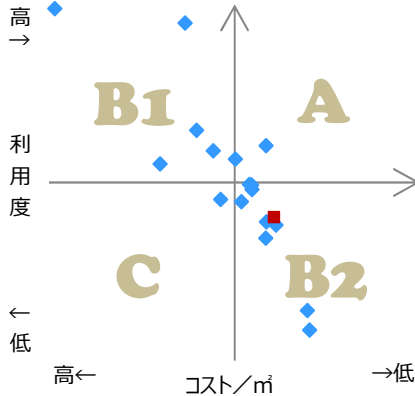
令和7年3月31日

施設名	稲田児童クラブ館	施設番号	F060-0090
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

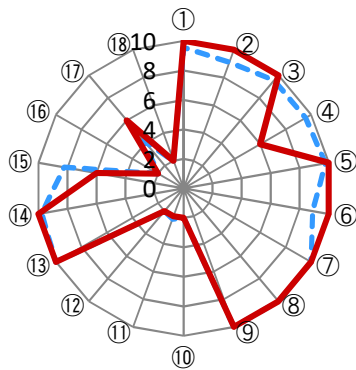
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

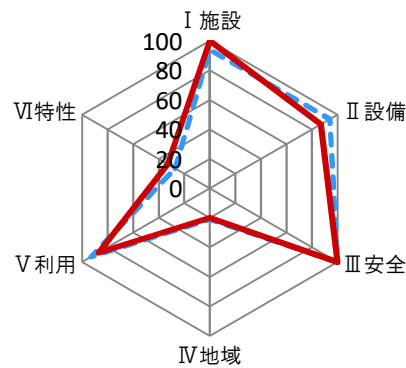
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



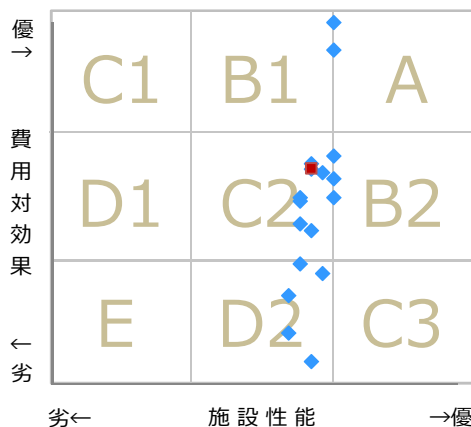
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	稲田児童クラブ館			施設番号	F060-0090
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	小塩江児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0100
		施設大分類	共通
所 在 地	塩田字作田1番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	小塩江小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	小塩江中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2003/04/01
営 業 時 間	12:30 ~ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	熊田学園		

敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	474.16 m ²
敷 地 面 積	474.16 m ²	總延床面積	474.16 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	474.16 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

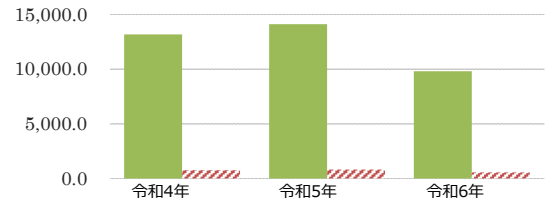
基準日 令和7年3月31日

施設名	小塩江児童クラブ館	施設番号	F060-0100
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

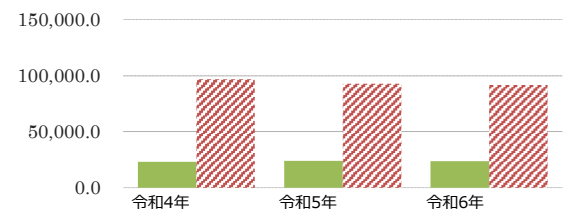
財務情報

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		7.2	△ 30.6
総額	6,242.0	6,693.0	4,642.0
使用料・手数料等	502.0	591.0	438.0
国・県支出金	5,740.0	6,102.0	4,204.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



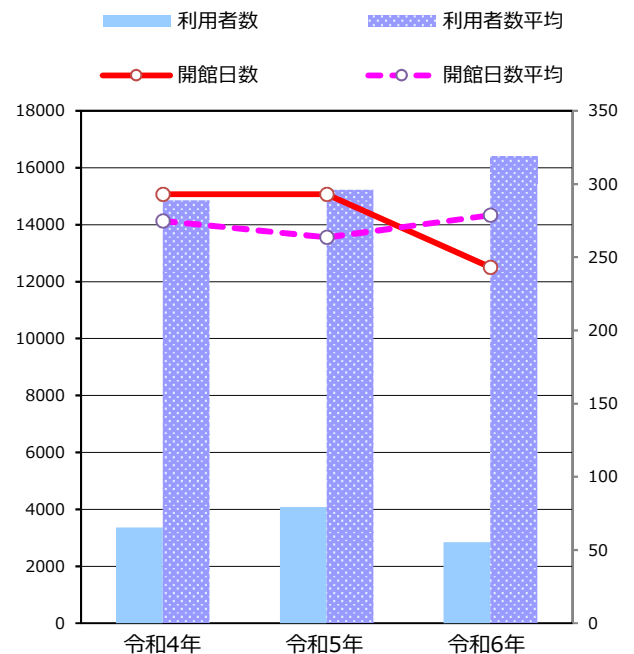
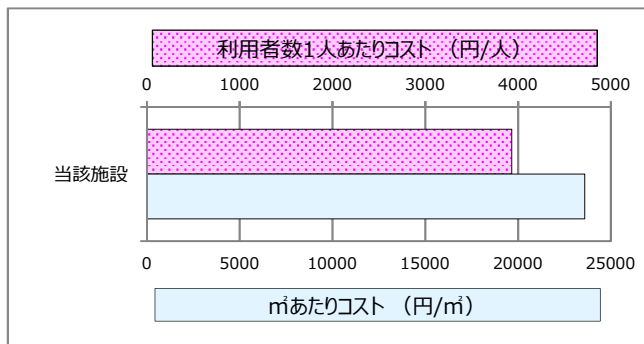
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	293	293	243
利用者数 実績値 (人)	3,356	4,075	2,845
対前年度比		121.4%	69.8%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

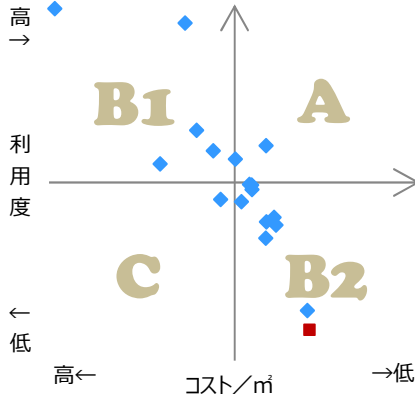
令和7年3月31日

施設名	小塩江児童クラブ館	施設番号	F060-0100
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

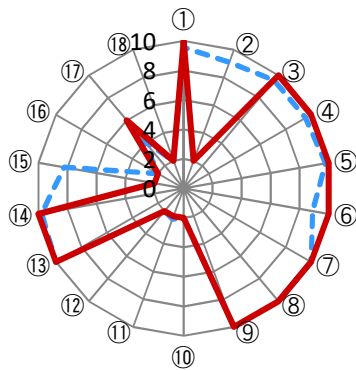
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

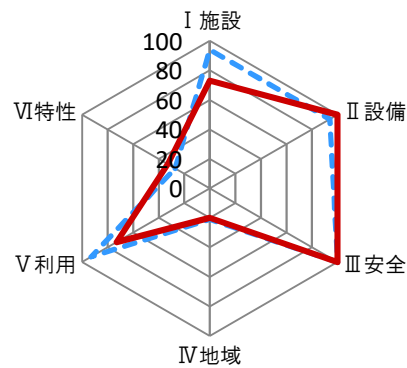
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



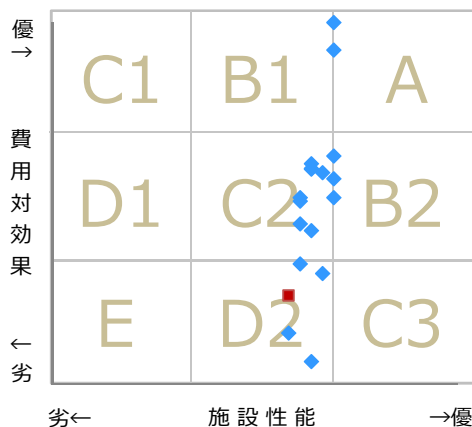
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	小塩江児童クラブ館			施設番号	F060-0100
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	仁井田児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0110
		施設大分類	共通
所 在 地	仁井田字北明石田100番地1	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	仁井田小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	小塩江中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	1998/04/01
営 業 時 間	12:30 ~ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	熊田学園		

敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	304.03 m ²
敷 地 面 積	1099.00	m ²	総延床面積	268.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	268.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

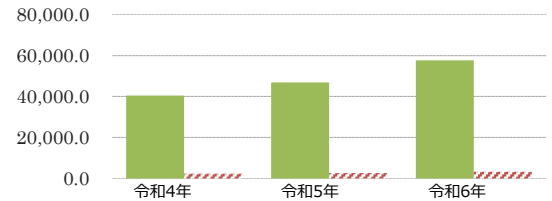
基準日 令和7年3月31日

施設名	仁井田児童クラブ館			施設番号	F060-0110
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

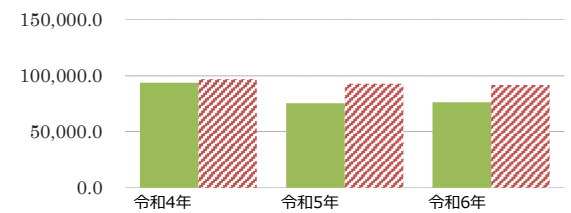
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		15.7	23.2	
総額	10,826.0	12,527.0	15,434.0	
使用料・手数料等	2,642.0	2,441.0	2,772.0	
国・県支出金	8,184.0	10,086.0	12,662.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/㎡) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

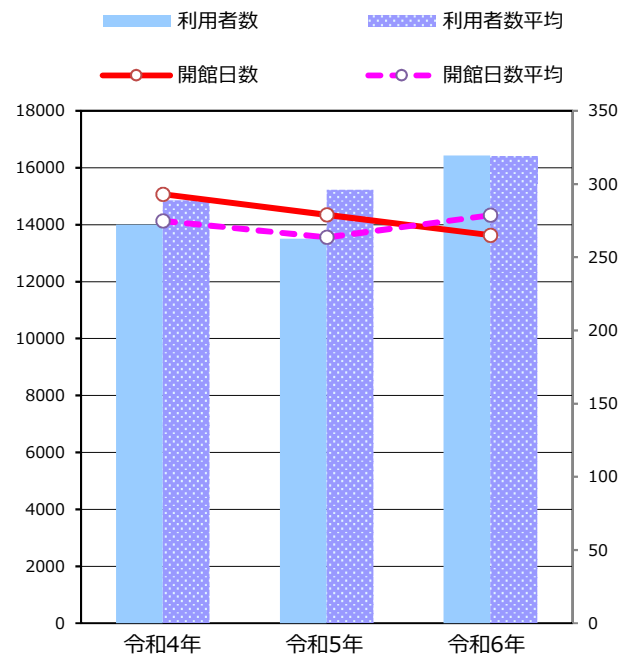
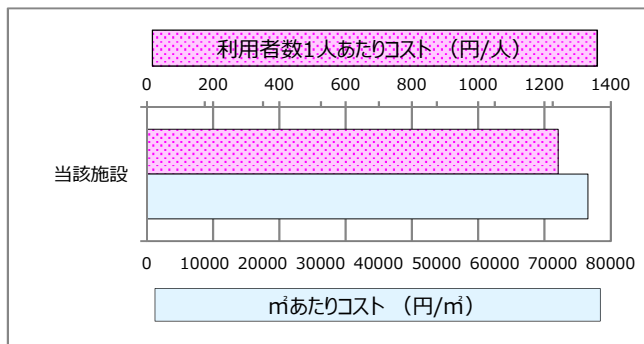
歳出 対前年度増減率(%)		△ 19.6	1.1	
総額	25,098.5	20,168.7	20,383.5	
光熱水費	0.0	0.0	707.8	
維持保全費	25,098.5	20,168.7	19,675.7	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		293	279	265
利用者数	実績値 (人)	13,994	13,505	16,422
	対前年度比		96.5%	121.6%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

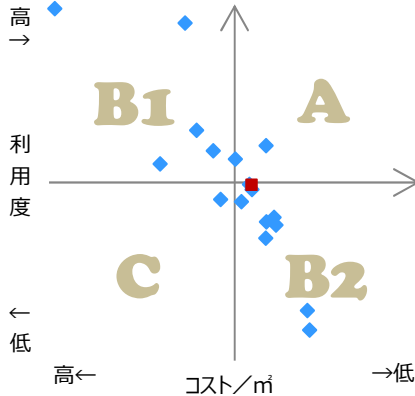
令和7年3月31日

施設名	仁井田児童クラブ館	施設番号	F060-0110
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

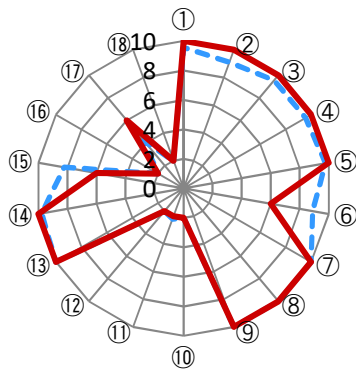
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

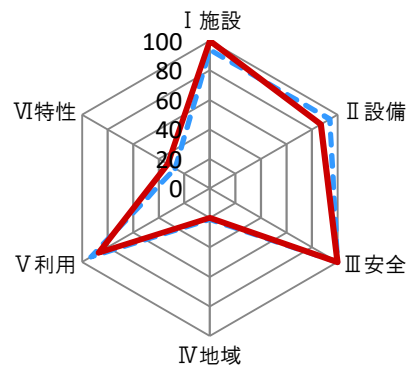
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



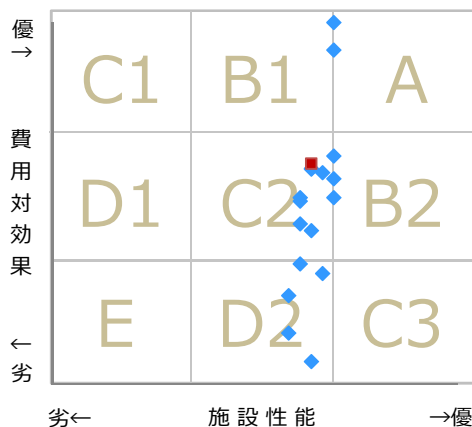
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	仁井田児童クラブ館			施設番号	F060-0110
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称	柏城児童クラブ館			施設番号	F060-0120
所在地	滑川字東町26番地4			施設大分類	共通
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課			施設中分類	子育て支援施設
設置目的	児童の健全育成のため			施設小分類	幼児・児童施設
設置根拠	須賀川市児童クラブ館条例			財産区分	公共用
				地域区分	須賀川地域
				小学校区	柏城小学校
				中学校区	第二中学校
外 観 写 真					
					
■ 運営・管理情報					
運営形態	指定管理	供用開始日	2004/04/01		
営業時間	12:30 ~ 18:30	供用廃止日			
時間備考					
指定管理者	うつみね福祉会				
■ 敷地・建物情報					
用途地域					
所有者		総建築面積	1636.55	m ²	
敷地面積	1953.85	m ²	総延床面積	537.73	m ²
借地面積		m ²	施設面積	537.73	m ²

■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

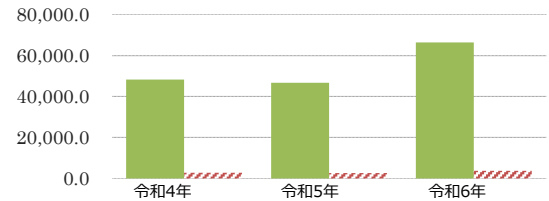
基準日 令和7年3月31日

施設名	柏城児童クラブ館			施設番号	F060-0120
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

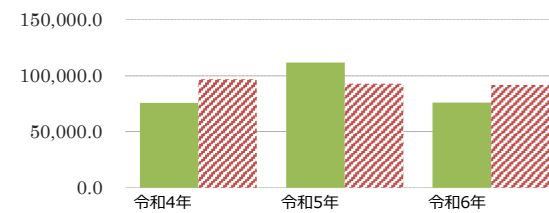
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		△ 3.3	42.2	
総額	25,933.0	25,078.0	35,665.0	
使用料・手数料等	5,313.0	5,258.0	5,449.0	
国・県支出金	20,620.0	19,820.0	30,216.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

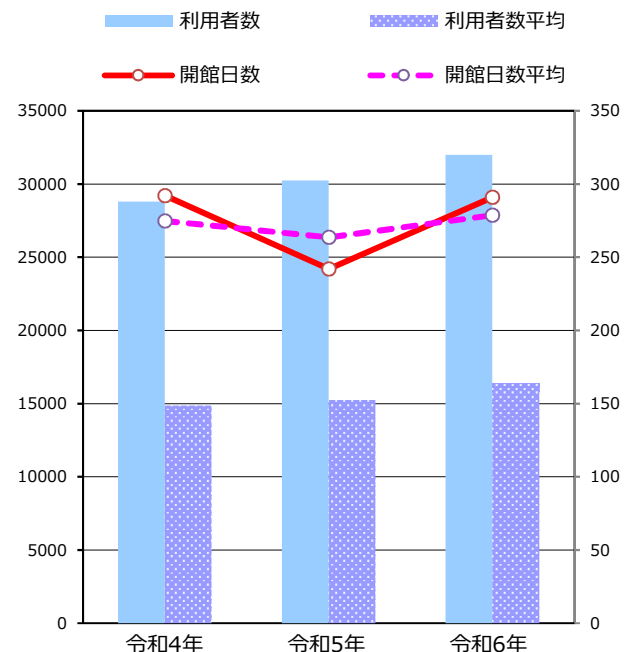
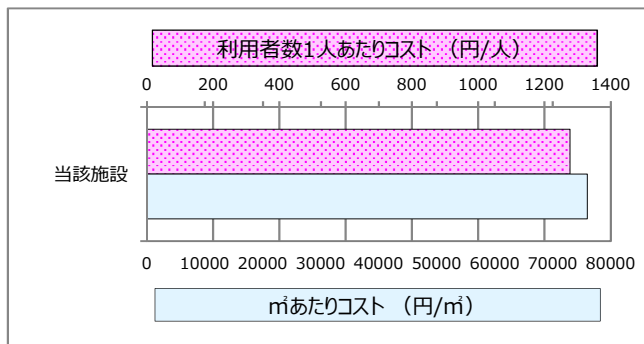
歳出 対前年度増減率(%)		47.3	△ 31.9	
総額	40,720.6	59,962.5	40,850.3	
光熱水費	0.0	87.9	0.0	
維持保全費	40,720.6	59,874.6	40,850.3	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		292	242	291
利用者数	実績値 (人)	28,792	30,224	31,990
	対前年度比		105.0%	105.8%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

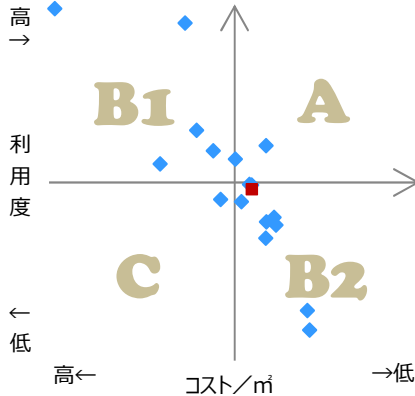
令和7年3月31日

施設名	柏城児童クラブ館	施設番号	F060-0120
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

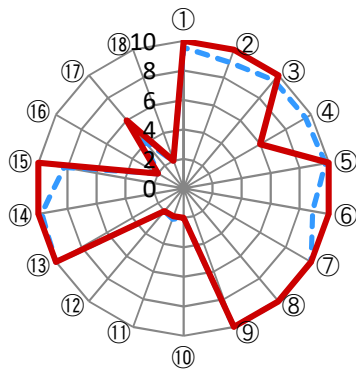
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

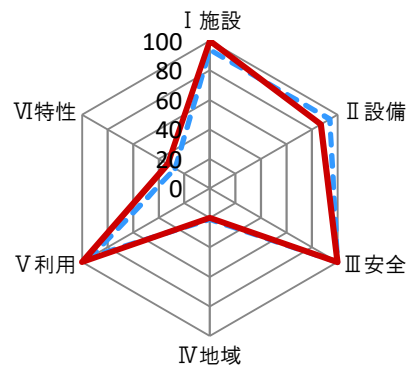
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



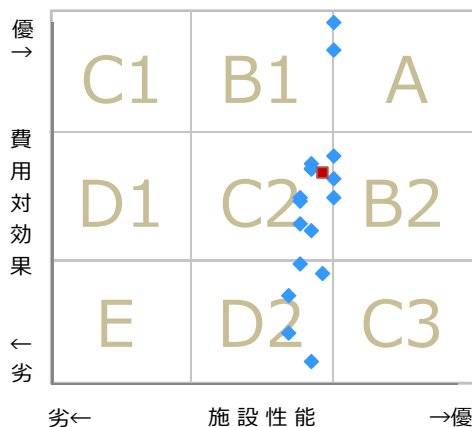
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	柏城児童クラブ館			施設番号	F060-0120
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称	大東児童クラブ館			施設番号	F060-0130
				施設大分類	共通
所在地	雨田字高屋敷8番地1			施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課			施設小分類	幼児・児童施設
設置目的	児童の健全育成のため			財産区分	公共用
				地域区分	須賀川地域
				小学校区	大東小学校
設置根拠				中学校区	大東中学校
				外観写真	
■ 運営・管理情報					
運営形態	指定管理	供用開始日	2016/02/01		
営業時間	12:30 ~ 18:30	供用廃止日			
時間備考					
指定管理者	うつみね福祉会				
■ 敷地・建物情報					
用途地域					
所有者		総建築面積	375.40	m ²	
敷地面積	5386.52	m ²	総延床面積	375.40	m ²
借地面積		m ²	施設面積	375.40	m ²



■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

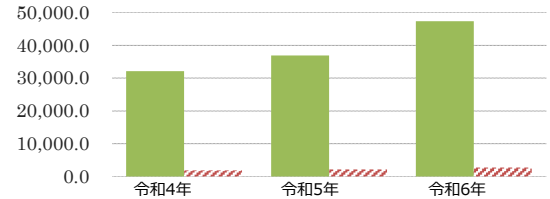
基準日 令和7年3月31日

施設名	大東児童クラブ館			施設番号	F060-0130
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

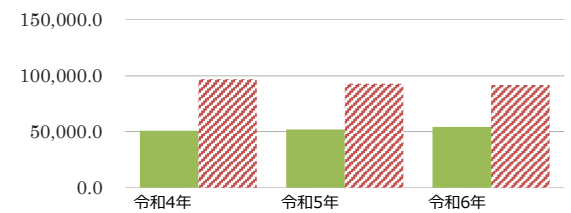
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		15.0	28.3	
総額	12,028.0	13,836.0	17,755.0	
使用料・手数料等	2,556.0	2,512.0	2,591.0	
国・県支出金	9,472.0	11,324.0	15,164.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

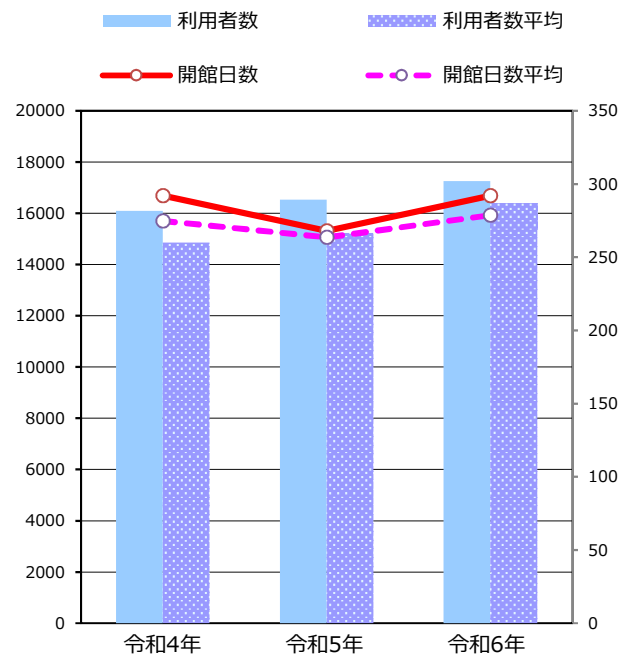
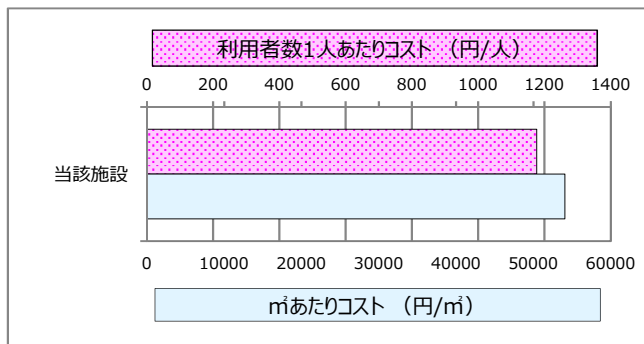
歳出 対前年度増減率(%)		2.0	4.4	
総額	19,059.0	19,440.8	20,290.1	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	19,059.0	19,440.8	20,290.1	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		292	268	292
利用者数	実績値 (人)	16,090	16,530	17,254
	対前年度比		102.7%	104.4%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

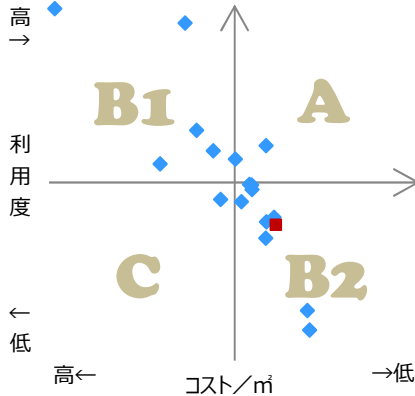
令和7年3月31日

施設名	大東児童クラブ館	施設番号	F060-0130
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

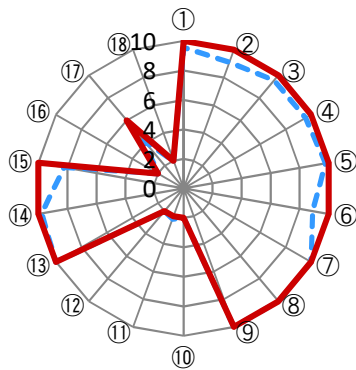
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

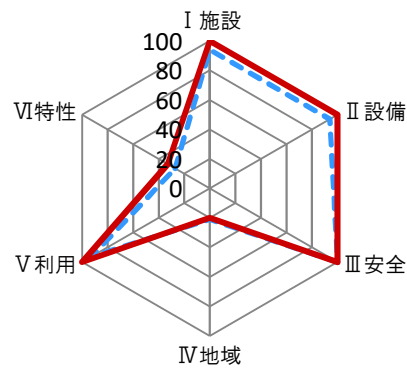
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



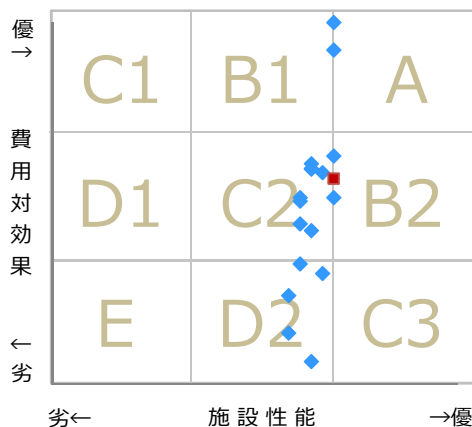
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	大東児童クラブ館			施設番号	F060-0130
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	大森小児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0140
		施設大分類	共通
所 在 地	狸森字杉内90番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	大森小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	大東中学校
		外 観 写 真	

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2010/10/01
営 業 時 間	12:30 ~ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	熊田学園		

用途地域			
所 有 者		総建築面積	98.00 m ²
敷 地 面 積	98.00 m ²	総延床面積	98.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	98.00 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible][illegible]

須賀川市 施設カルテ

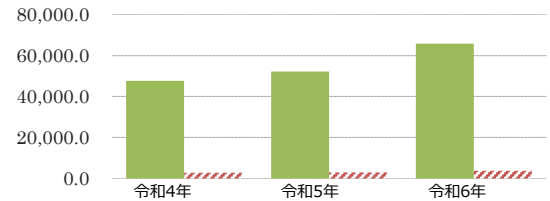
基準日 令和7年3月31日

施設名	大森小児童クラブ館			施設番号	F060-0140
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

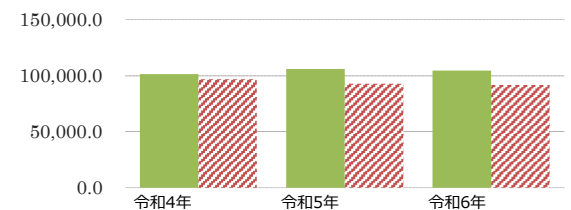
財務情報

		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)			9.6	25.9
総額		4,666.0	5,113.0	6,439.0
使用料・手数料等		362.0	483.0	711.0
国・県支出金		4,304.0	4,630.0	5,728.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

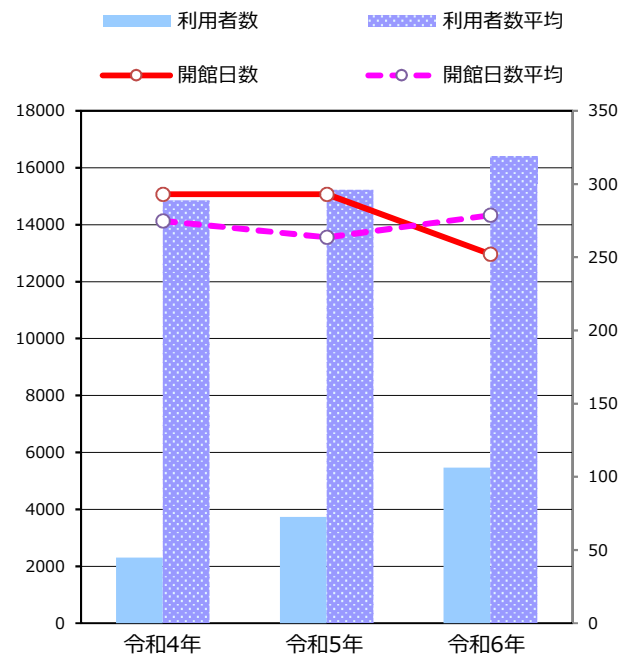
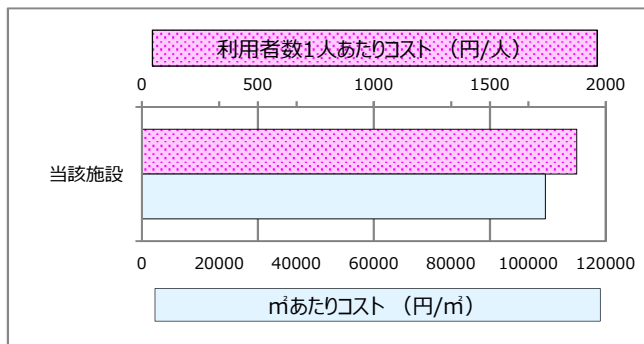
歳出 対前年度増減率(%)			4.5	△ 1.5
総額		9,936.0	10,381.1	10,230.1
光熱水費		0.0	0.0	0.0
維持保全費		9,936.0	10,381.1	10,230.1
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		0.0	0.0	0.0

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		293	293	252
利用者数	実績値 (人)	2,300	3,731	5,458
	対前年度比		162.2%	146.3%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

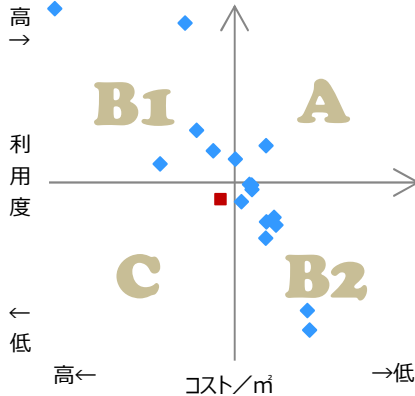
令和7年3月31日

施設名	大森小児童クラブ館	施設番号	F060-0140
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

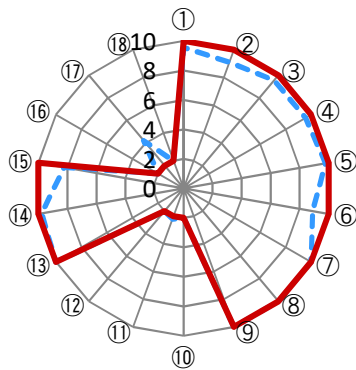
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

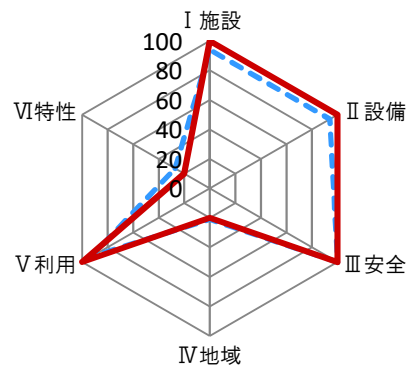
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



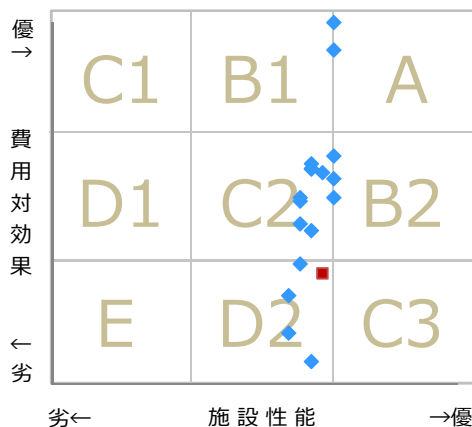
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	大森小児童クラブ館			施設番号	F060-0140
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	日高見児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0150
		施設大分類	共通
所 在 地	長沼字殿町85番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	長沼小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	長沼中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2003/04/01
営 業 時 間	12:30 ～ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	うつみね福祉会		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	112.80 m ²
敷 地 面 積	112.80 m ²	総延床面積	112.80 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	112.80 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

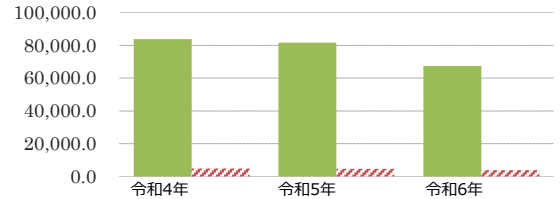
基準日 令和7年3月31日

施設名	日高見児童クラブ館			施設番号	F060-0150
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

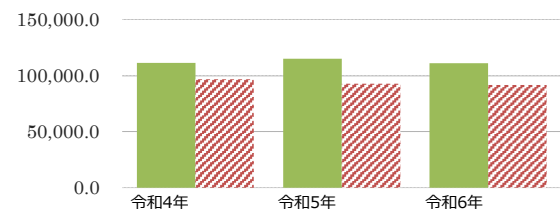
財務情報

		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)			△ 2.6	△ 17.5
総額		9,445.0	9,204.0	7,591.0
使用料・手数料等		1,467.0	1,354.0	1,101.0
国・県支出金		7,978.0	7,850.0	6,490.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

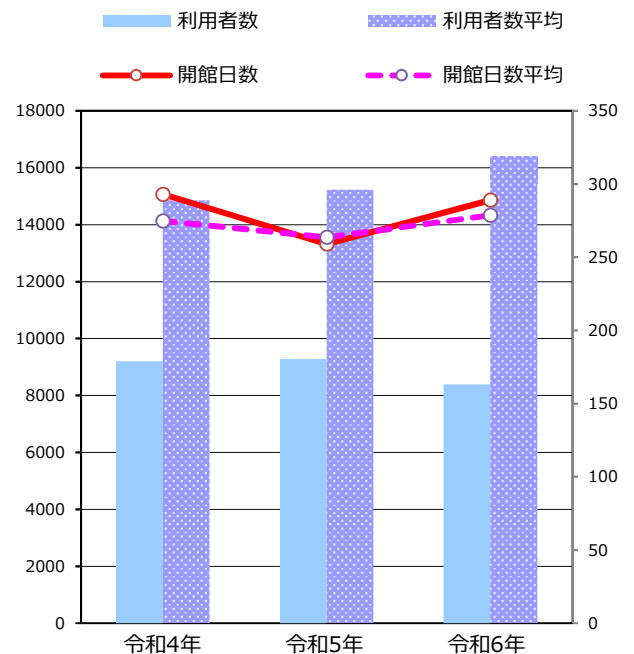
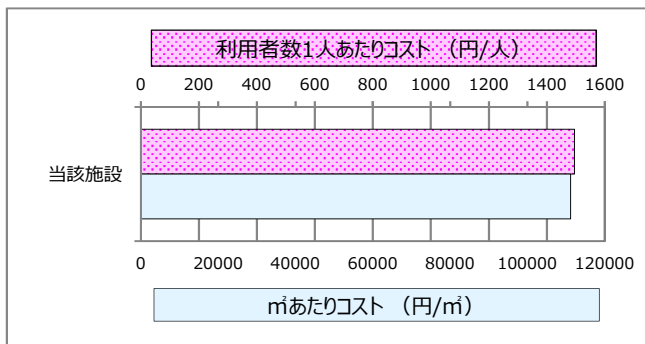
歳出 対前年度増減率(%)			3.2	△ 3.4
総額		12,576.0	12,978.9	12,538.2
光熱水費		0.0	0.0	0.0
維持保全費		12,576.0	12,978.9	12,538.2
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		0.0	0.0	0.0

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		293	259	289
利用者数	実績値 (人)	9,199	9,272	8,387
	対前年度比		100.8%	90.5%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

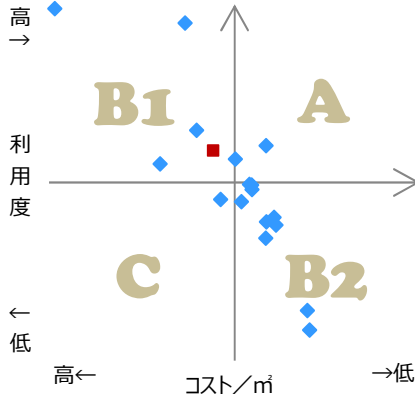
令和7年3月31日

施設名	日高見児童クラブ館	施設番号	F060-0150
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差点は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

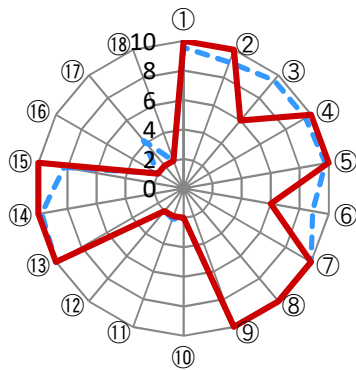
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

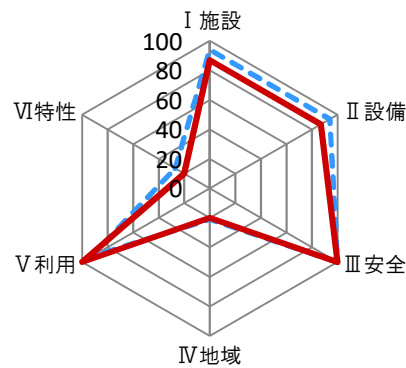
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



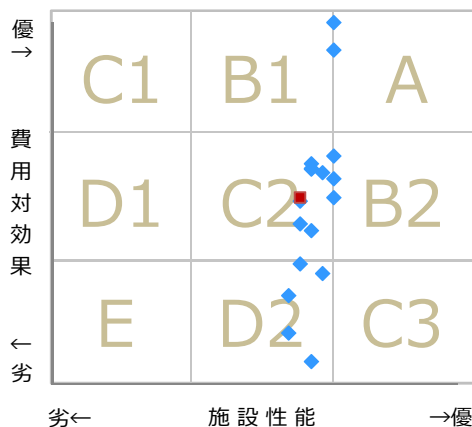
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	日高見児童クラブ館			施設番号	F060-0150
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	かしまの森児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0160
		施設大分類	共通
所 在 地	梓衝字下沖58番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	長沼東小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	長沼中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2003/04/01
営 業 時 間	12:30 ～ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	うつみね福祉会		

敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	85.90 m ²
敷 地 面 積	85.90	m ²	総延床面積	85.90 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	85.90 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

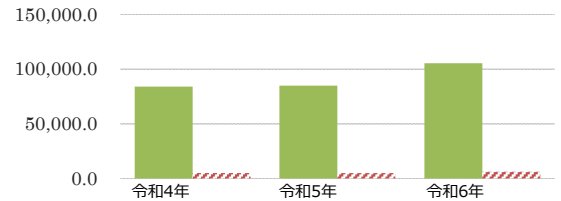
基準日 令和7年3月31日

施設名	かしまの森児童クラブ館			施設番号	F060-0160
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

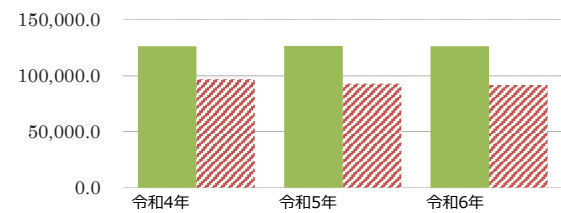
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		1.2	24.2	
総額	7,206.0	7,296.0	9,060.0	
使用料・手数料等	1,248.0	1,242.0	1,268.0	
国・県支出金	5,958.0	6,054.0	7,792.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

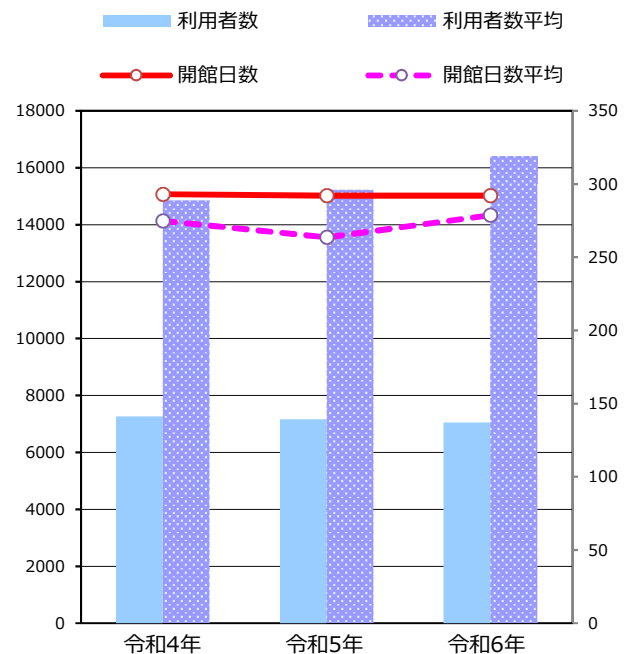
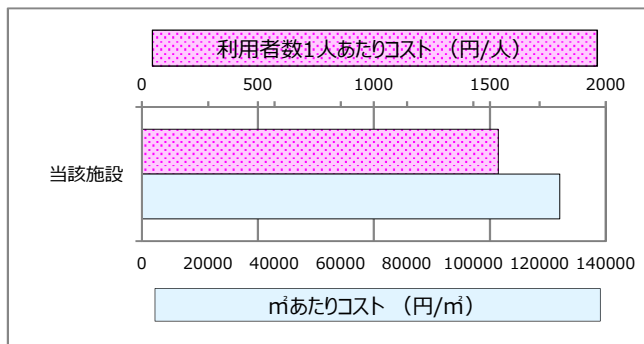
歳出 対前年度増減率(%)		0.2	△ 0.3
総額	10,840.7	10,861.9	10,832.1
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	10,840.7	10,861.9	10,832.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		293	292	292
利用者数	実績値 (人)	7,257	7,157	7,050
	対前年度比		98.6%	98.5%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

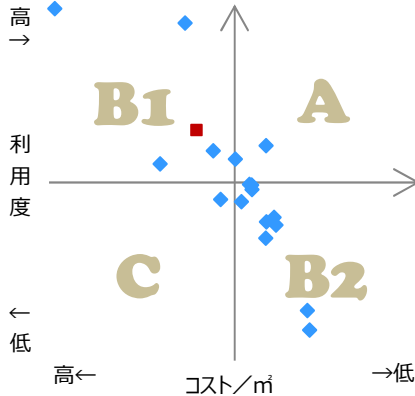
基準日 令和7年3月31日

施設名	かしまの森児童クラブ館	施設番号	F060-0160
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

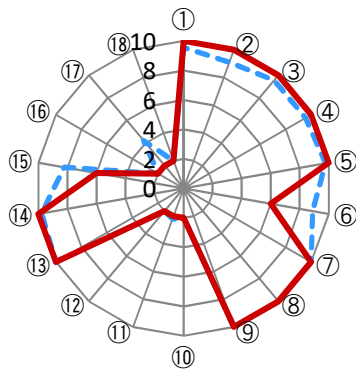
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

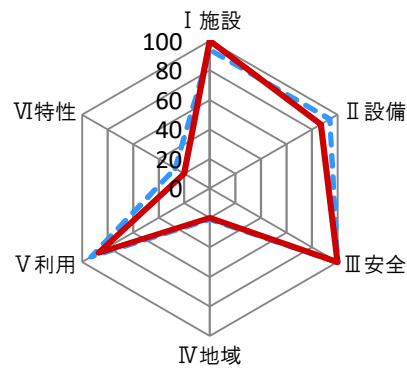
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



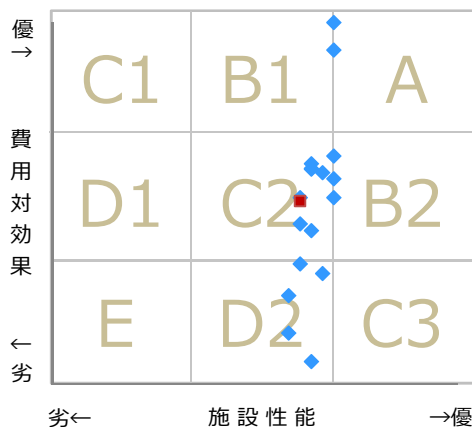
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	かしまの森児童クラブ館			施設番号	F060-0160
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	白方児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0170
		施設大分類	共通
所 在 地	今泉字梅田181番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	白方小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	岩瀬中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2008/10/01
営 業 時 間	12:30 ～ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	社会福祉法人うつみね福祉会		

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	60.00 m ²
敷 地 面 積	60.00	m ²	総延床面積	60.00 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	60.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

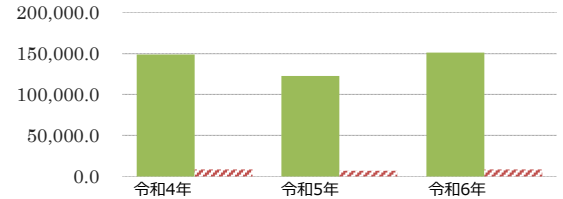
基準日 令和7年3月31日

施設名	白方児童クラブ館			施設番号	F060-0170
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

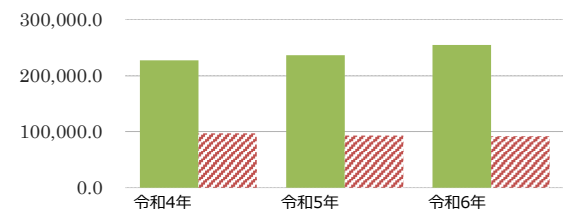
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		△ 17.7	23.6	
総額	8,920.0	7,338.0	9,070.0	
使用料・手数料等	1,268.0	1,494.0	1,296.0	
国・県支出金	7,652.0	5,844.0	7,774.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

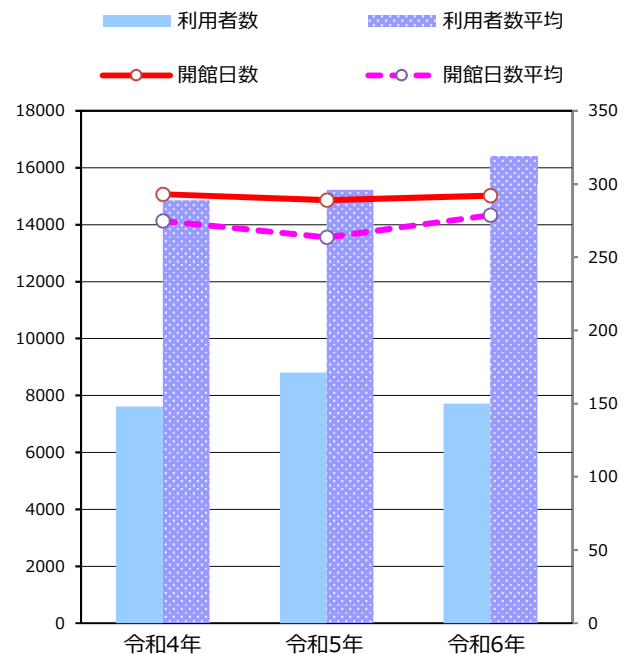
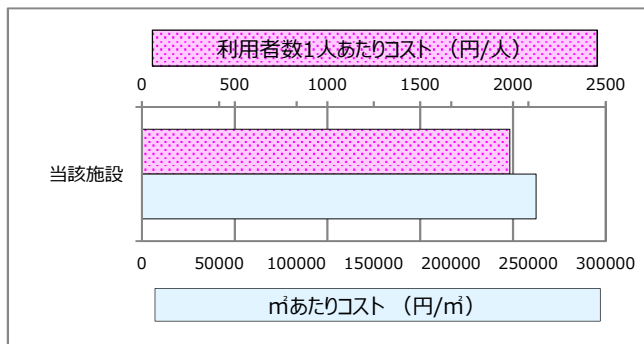
歳出 対前年度増減率(%)		3.9	7.8	
総額	13,647.5	14,185.0	15,296.3	
光熱水費	0.0	0.0	0.0	
維持保全費	13,647.5	14,185.0	15,296.3	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		293	289	292
利用者数	実績値 (人)	7,611	8,803	7,713
	対前年度比		115.7%	87.6%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

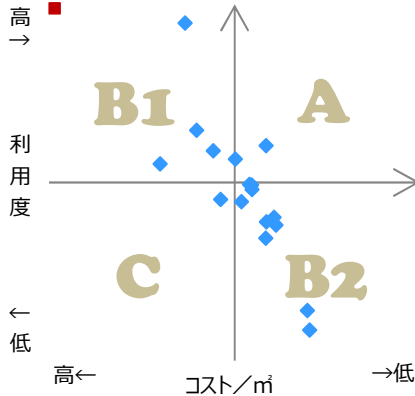
令和7年3月31日

施設名	白方児童クラブ館	施設番号	F060-0170
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

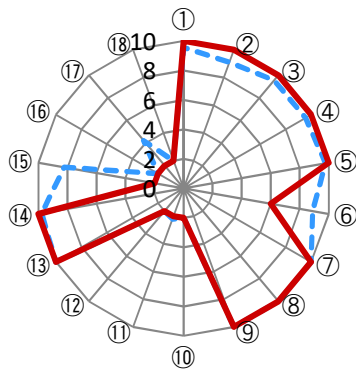
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

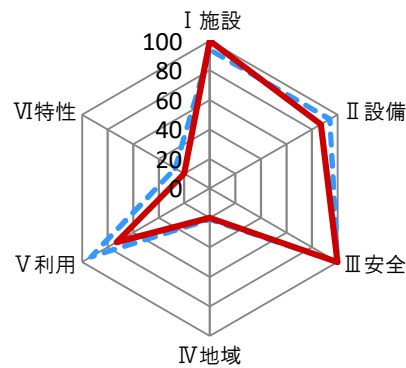
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



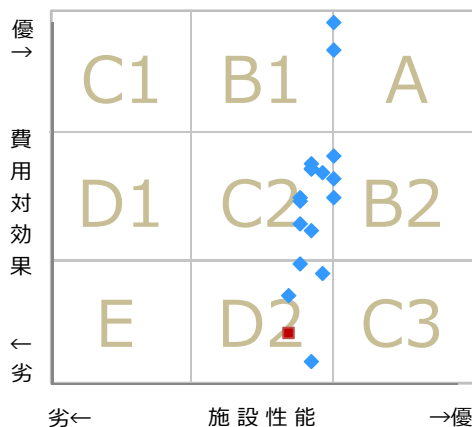
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	白方児童クラブ館			施設番号	F060-0170
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	白江児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0180
		施設大分類	共通
所 在 地	大久保字室貫26番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	白江小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	岩瀬中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2008/10/01
営 業 時 間	12:30 ~ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	社会福祉法人うつみね福祉会		

敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	187.00 m ²
敷 地 面 積	187.00 m ²	総延床面積	187.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	187.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

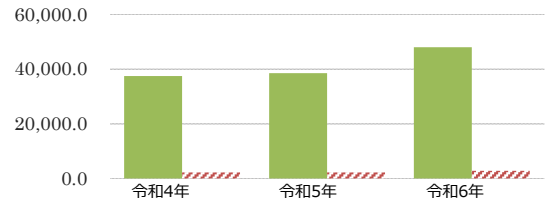
基準日 令和7年3月31日

施設名	白江児童クラブ館			施設番号	F060-0180
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

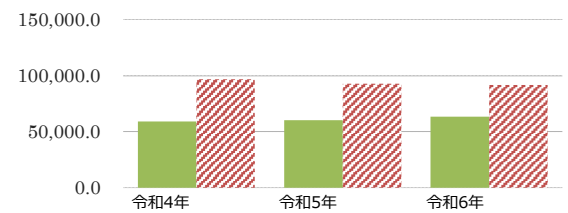
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		2.9	24.7	
総額	6,997.0	7,200.0	8,977.0	
使用料・手数料等	1,073.0	1,132.0	1,119.0	
国・県支出金	5,924.0	6,068.0	7,858.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



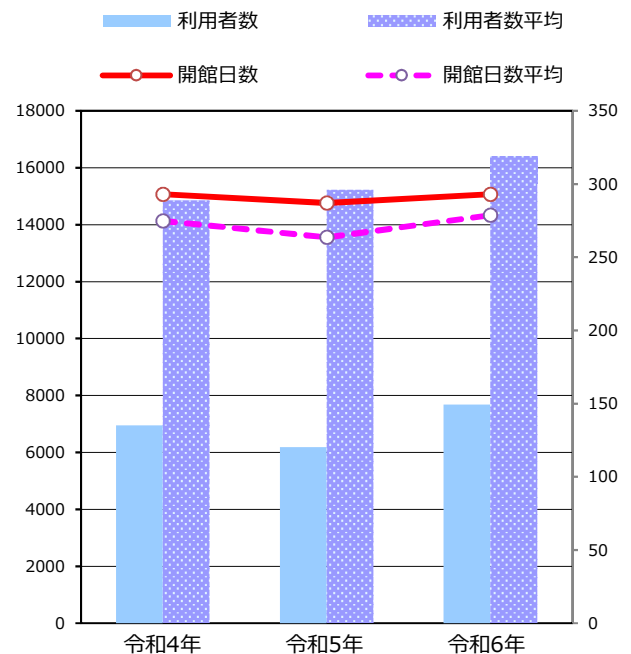
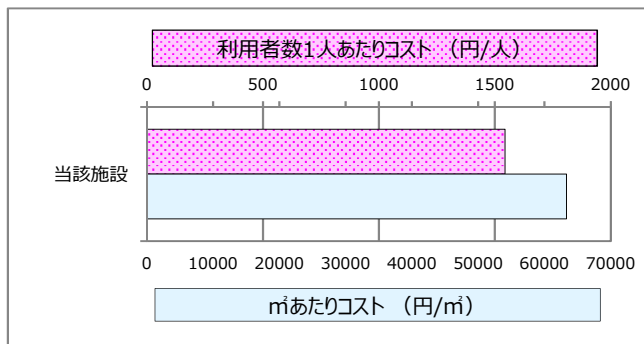
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	293	287	293
利用者数	実績値 (人)	6,950	6,179
	対前年度比	88.9%	124.1%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

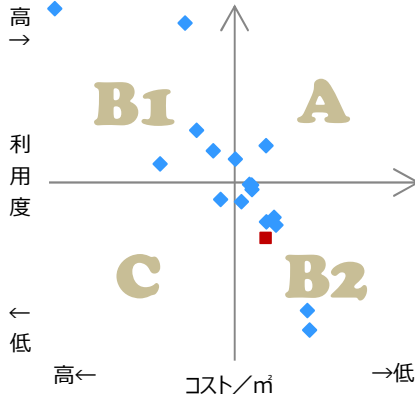
令和7年3月31日

施設名	白江児童クラブ館	施設番号	F060-0180
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

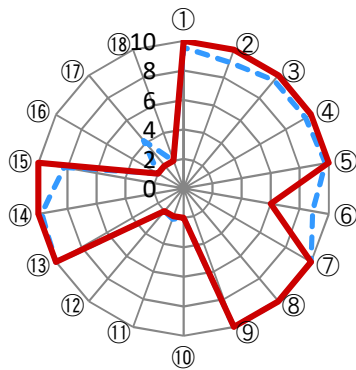
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

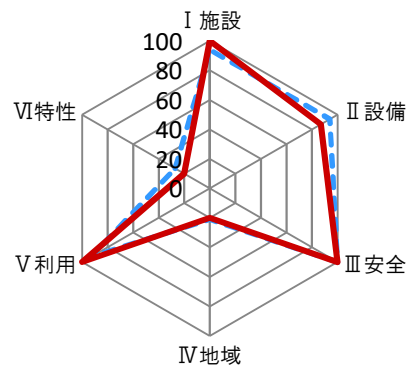
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



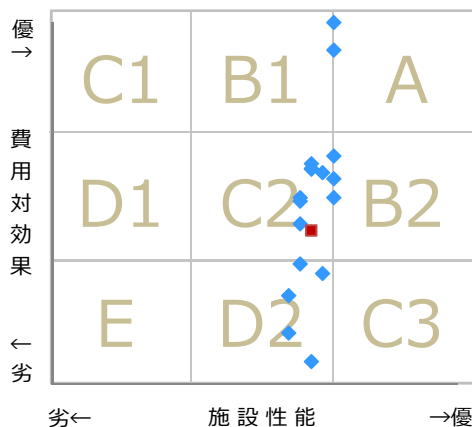
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	白江児童クラブ館			施設番号	F060-0180
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

A photograph showing the exterior of a long, single-story building with a dark tiled roof. The building has several large windows and glass doors. In front of the building is a paved area and a low fence. The sky is blue with some clouds.

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

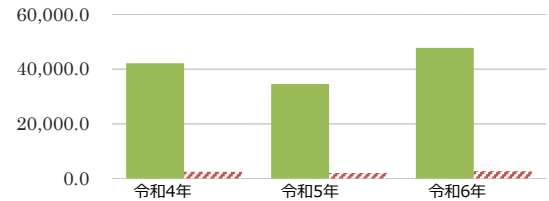
基準日 令和7年3月31日

施設名	第三西袋児童クラブ館			施設番号	F060-0190
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

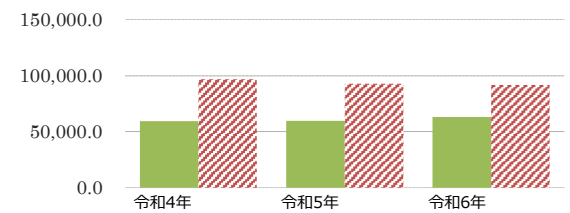
財務情報

		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)			△ 18.2	38.4
総額		17,593.0	14,393.0	19,926.0
使用料・手数料等		4,361.0	4,433.0	5,024.0
国・県支出金		13,232.0	9,960.0	14,902.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



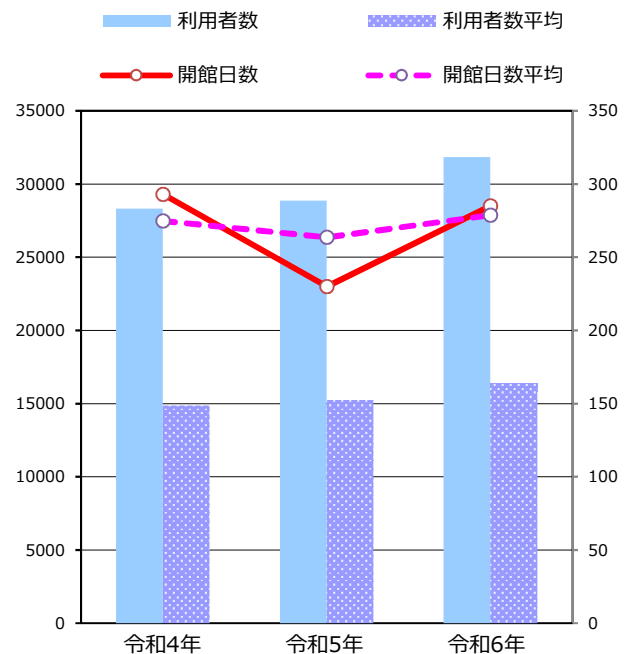
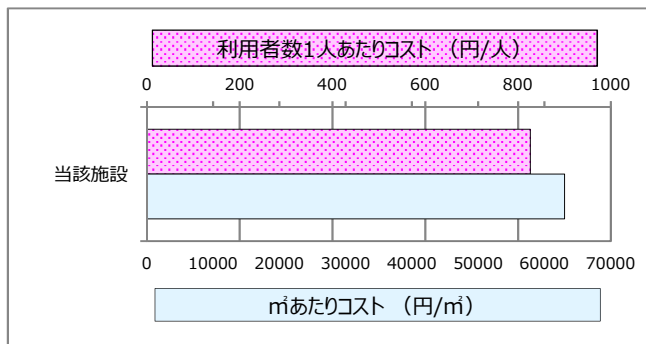
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 【分類平均】

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		293	230	285
利用者数	実績値 (人)	28,307	28,855	31,820
	対前年度比		101.9%	110.3%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

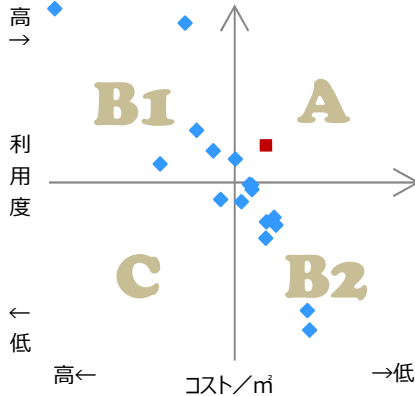
基準日 令和7年3月31日

施設名	第三西袋児童クラブ館	施設番号	F060-0190
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

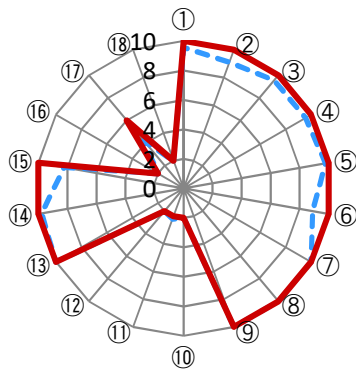
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

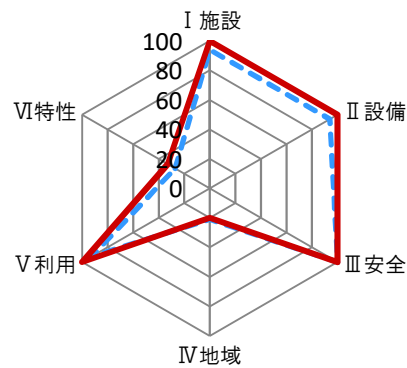
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



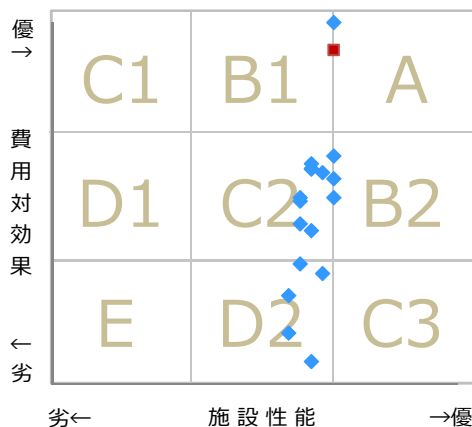
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	第三西袋児童クラブ館			施設番号	F060-0190
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	うつみね児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0200
		施設大分類	共通
所 在 地	須賀川市古館30番地2	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	阿武隈小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	第二中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2020/04/01
営 業 時 間	12:30 ～ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	特定非営利活動法人らららあおぞら		

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		總建築面積	621.00	m ²
敷 地 面 積	m ²	總延床面積	621.00	m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	621.00	m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

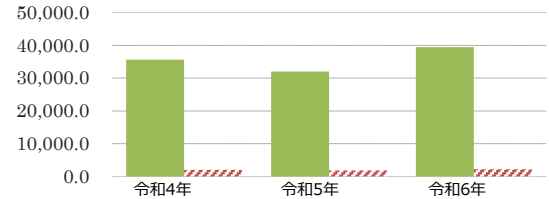
基準日 令和7年3月31日

施設名	うつみね児童クラブ館			施設番号	F060-0200
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

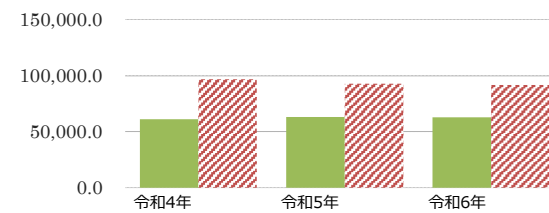
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		△ 10.3	23.2	
総額	22,116.0	19,847.0	24,452.0	
使用料・手数料等	4,742.0	4,589.0	5,272.0	
国・県支出金	17,374.0	15,258.0	19,180.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

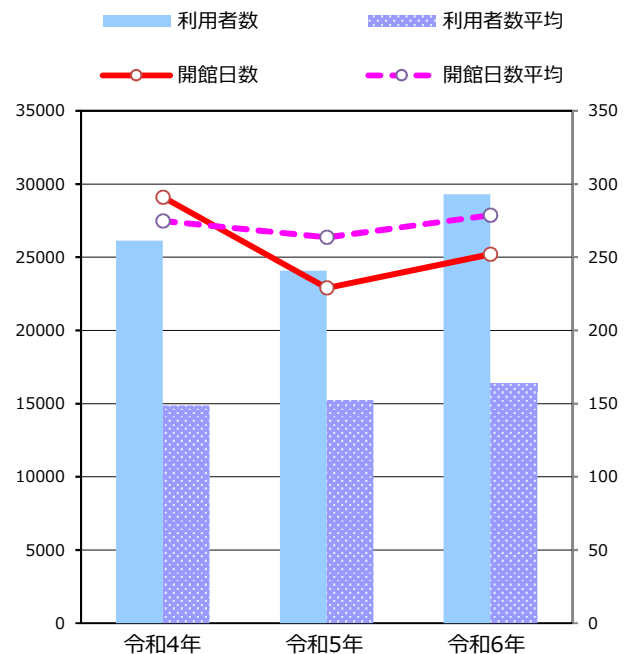
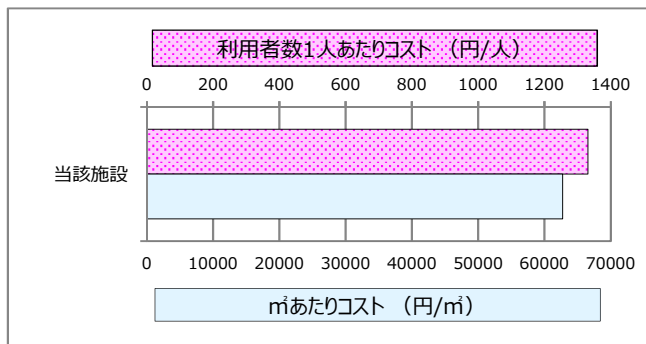
歳出 対前年度増減率(%)		3.2	△ 0.3	
総額	37,856.1	39,072.5	38,970.6	
光熱水費	0.0	82.1	0.0	
維持保全費	37,856.1	38,990.4	38,970.6	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		291	229	252
利用者数	実績値 (人)	26,113	24,066	29,291
	対前年度比		92.2%	121.7%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

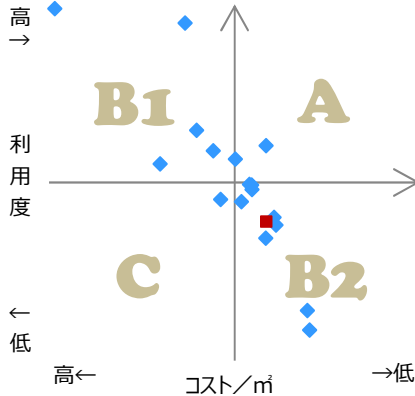
令和7年3月31日

施設名	うつみね児童クラブ館	施設番号	F060-0200
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

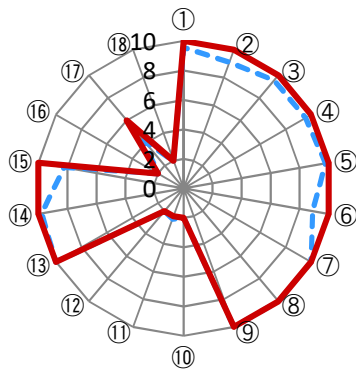
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

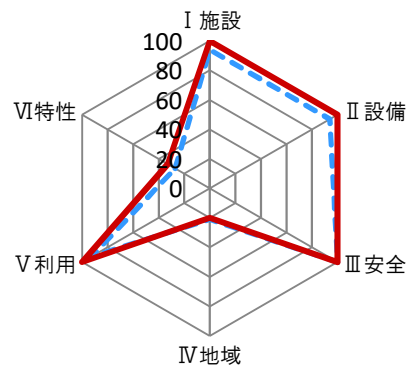
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



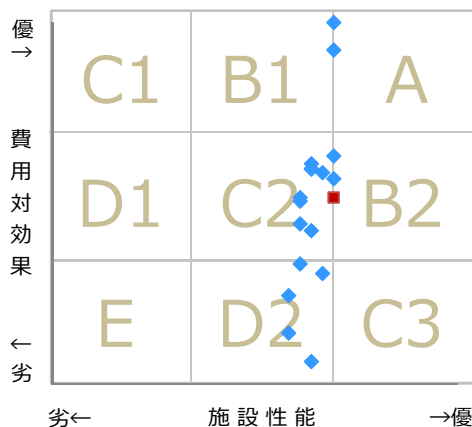
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	うつみね児童クラブ館			施設番号	F060-0200
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	ぼたん児童クラブ館	施 設 番 号	F060-0210
		施設大分類	共通
所 在 地	須賀川市朝日田53番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	児童の健全育成のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	第三小学校
設 置 根 拠	須賀川市児童クラブ館条例	中 学 校 区	第三中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2019/05/01
営 業 時 間	12:30 ～ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	学校法人熊田学園		

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		総建築面積	201.00	m ²
敷 地 面 積	m ²	総延床面積	201.00	m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	201.00	m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

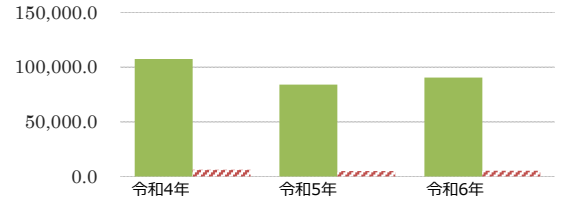
基準日 令和7年3月31日

施設名	ぼたん児童クラブ館			施設番号	F060-0210
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

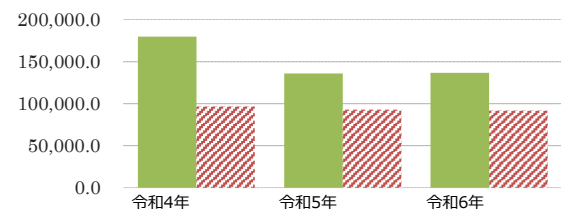
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		△ 22.0	7.7	
総額	21,608.0	16,861.0	18,164.0	
使用料・手数料等	4,288.0	3,383.0	3,434.0	
国・県支出金	17,320.0	13,478.0	14,730.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



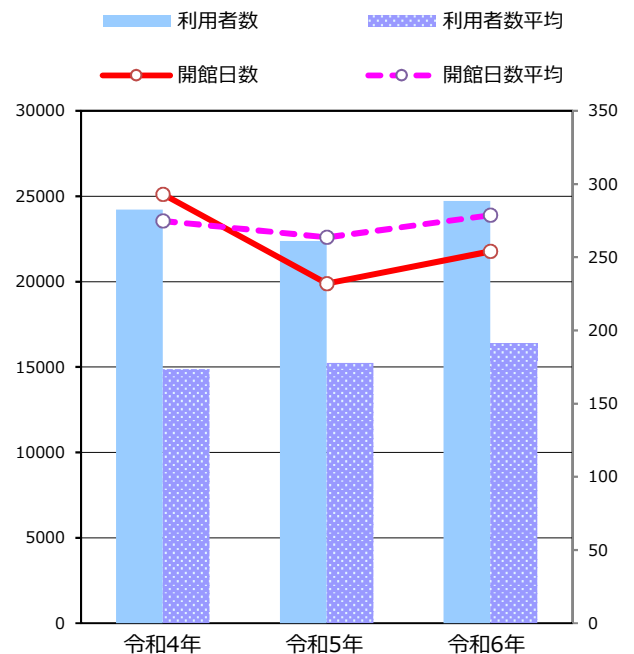
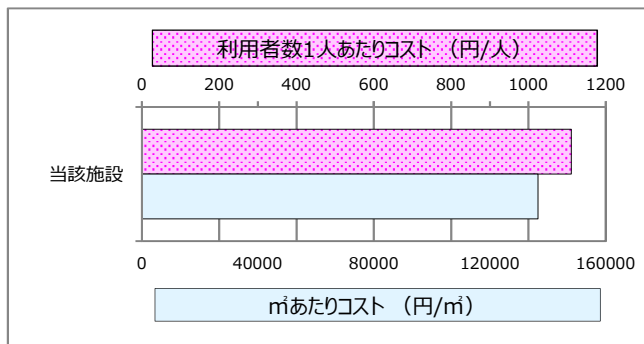
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		293	232	254
利用者数	実績値 (人)	24,200	22,368	24,721
	対前年度比		92.4%	110.5%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

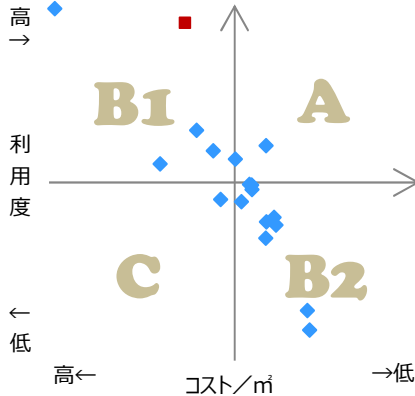
令和7年3月31日

施設名	ぼたん児童クラブ館	施設番号	F060-0210
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

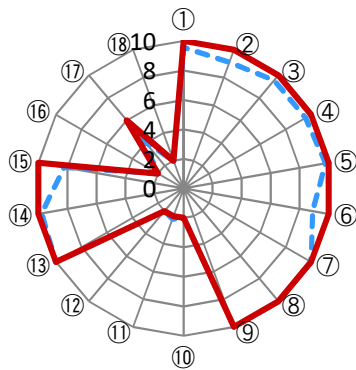
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

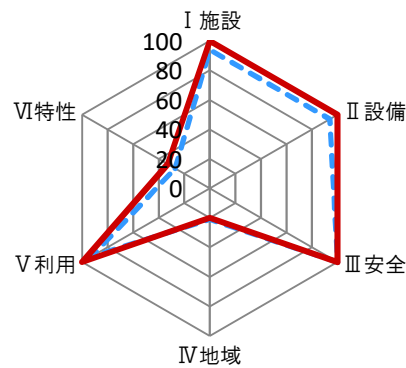
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



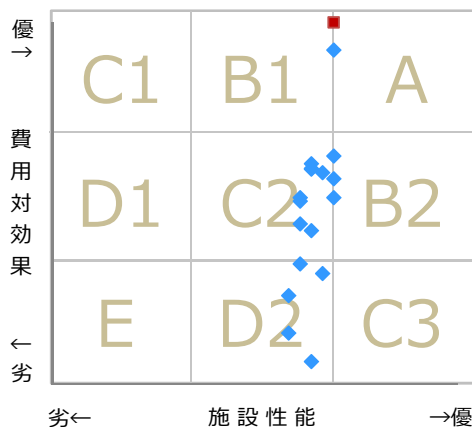
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	ぼたん児童クラブ館			施設番号	F060-0210
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

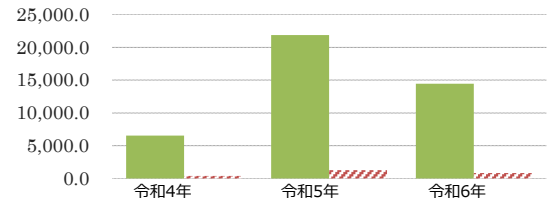
基準日 令和7年3月31日

施設名	ぼたん児童クラブ館分館			施設番号	F061-0030
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

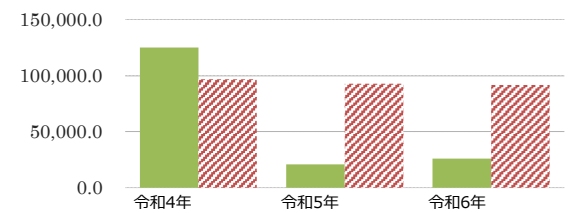
財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		236.6	△ 33.9	
総額	4,096.2	13,787.0	9,113.0	
使用料・手数料等	4,096.2	1,449.0	1,471.0	
国・県支出金	0.0	12,338.0	7,642.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



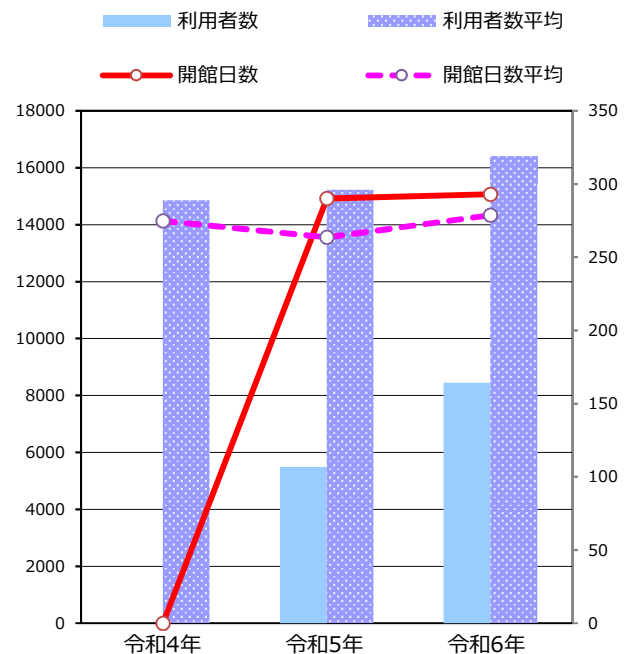
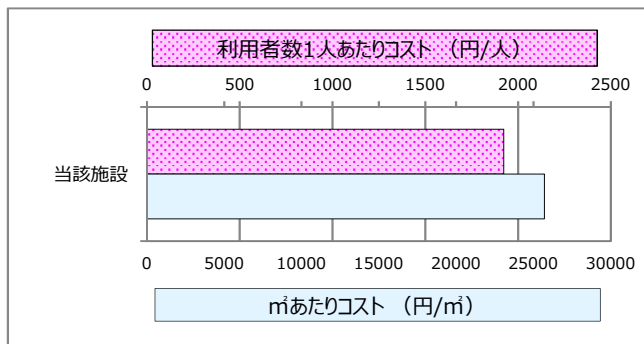
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑) 【分類平均】 (赤斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		0	290	293
利用者数	実績値 (人)	0	5,479	8,436
	対前年度比		-	154.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

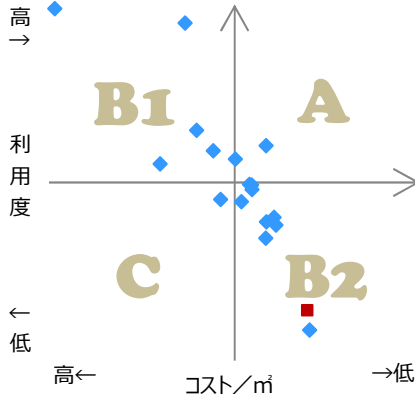
令和7年3月31日

施設名	ぼたん児童クラブ館分館	施設番号	F061-0030
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差点は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

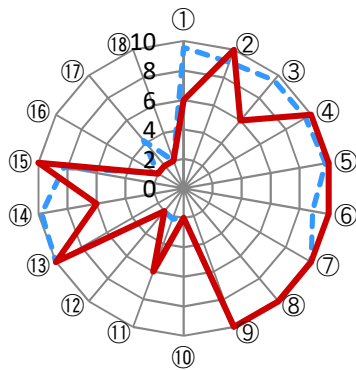
・利用度 = 令和6年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

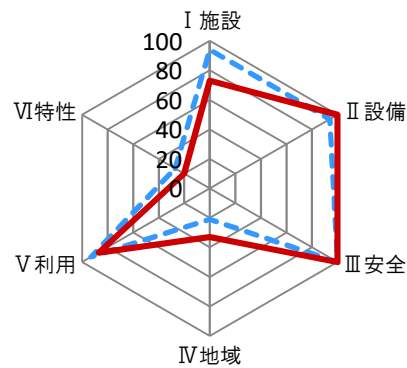
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



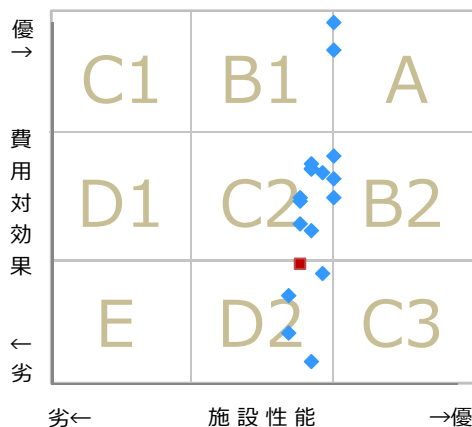
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	ぼたん児童クラブ館分館			施設番号	F061-0030
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	第一保育所	施 設 番 号	F061-0010
		施設大分類	共通
所 在 地	館取町145番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	保育を行うため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市保育所条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1984/02/01
営 業 時 間	7:00 ~ 19:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	707.18 m ²
敷 地 面 積	2633.40 m ²	総延床面積	707.18 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	707.18 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible][illegible]

須賀川市 施設カルテ

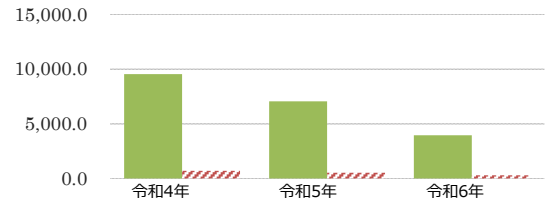
基準日 令和7年3月31日

施設名	第一保育所	施設番号	F061-0010
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

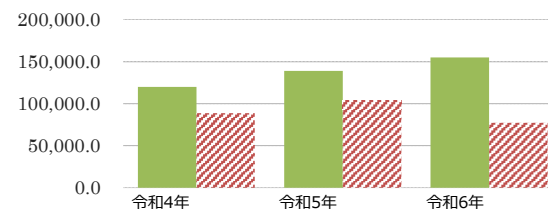
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 26.2	△ 44.3
総額	6,752.2	4,979.8	2,774.2
使用料・手数料等	6,752.2	4,979.8	2,774.2
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		15.8	11.6
総額	84,887.3	98,264.2	109,665.6
光熱水費	2,585.5	2,205.3	2,155.8
維持保全費	23.9	559.9	85.8
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	82,278.0	95,499.0	107,424.0

【歳出の推移】



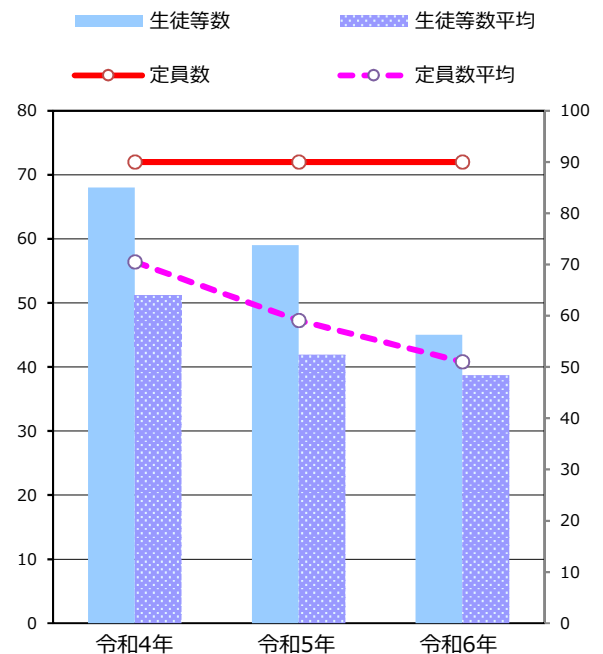
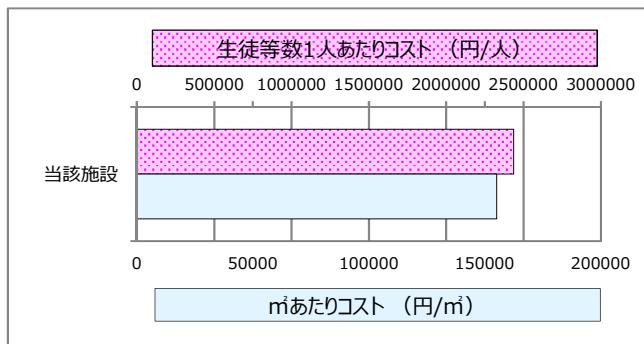
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	90	90	90
生徒等数			
実績値 (人)	68	59	45
対前年度比		86.8%	76.3%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

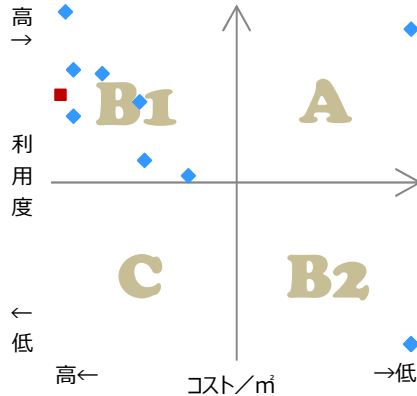
令和7年3月31日

施設名	第一保育所	施設番号	F061-0010
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

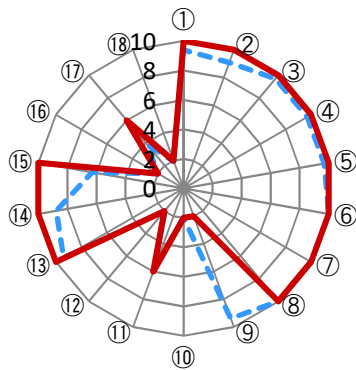
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

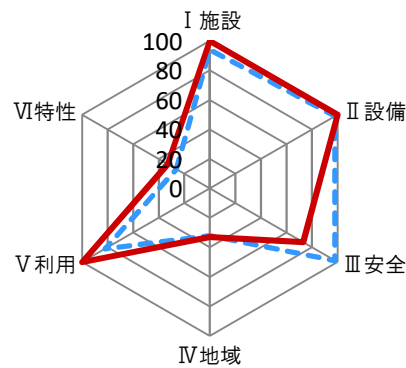
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



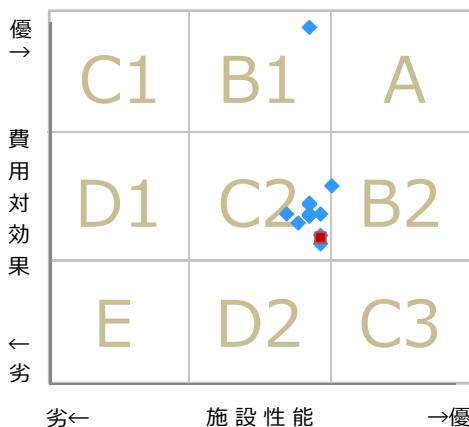
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	第一保育所			施設番号	F061-0010
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第二保育所			施設番号	F061-0020
所在地	塚田10番地			施設大分類	共通
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課			施設中分類	子育て支援施設
設置目的	保育を行うため			施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
				財産区分	公共用
				地域区分	須賀川地域
設置根拠	須賀川市保育所条例			小学校区	
				中学校区	
外観写真					
					
■ 運営・管理情報					
運営形態	直接運営	供用開始日	1997/02/01		
営業時間	7:00 ~ 19:00	供用廃止日			
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域					
所有者		総建築面積	1250.40	m ²	
敷地面積	2200.25	m ²	総延床面積	970.20	m ²
借地面積		m ²	施設面積	970.20	m ²

■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

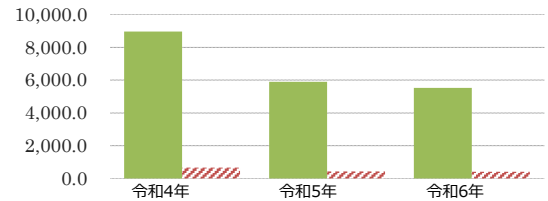
基準日 令和7年3月31日

施設名	第二保育所	施設番号	F061-0020
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

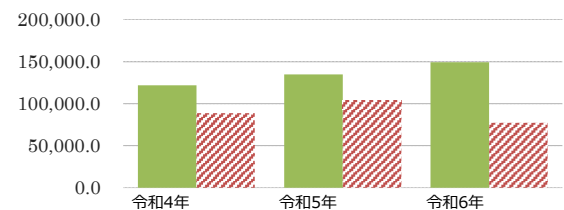
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 34.2	△ 6.4
総額	8,694.6	5,717.2	5,351.6
使用料・手数料等	8,694.6	5,717.2	5,351.6
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		10.7	10.8
総額	118,173.6	130,853.7	144,922.4
光熱水費	3,050.2	3,093.3	2,859.6
維持保全費	65.3	1,957.5	12.8
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	115,058.0	125,803.0	142,050.0

【歳出の推移】



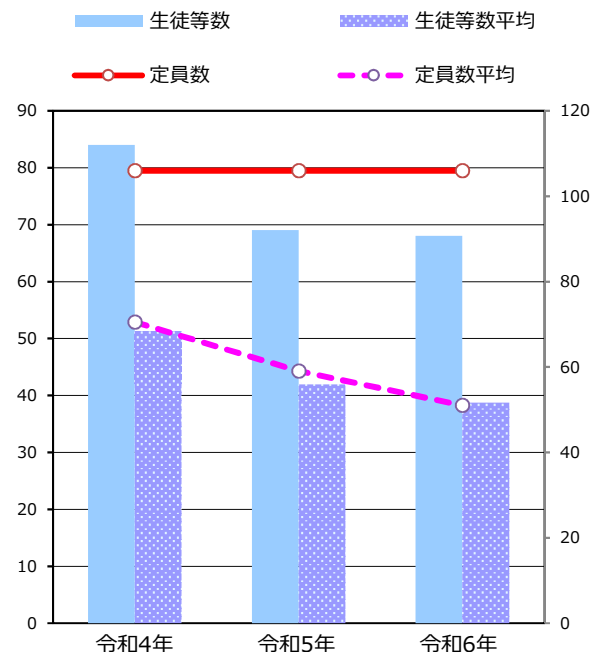
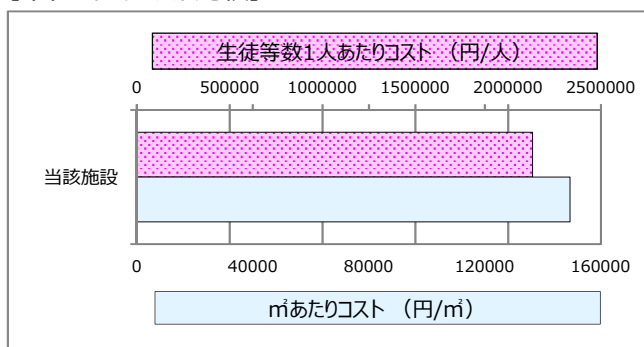
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	106	106	106
生徒等数	実績値 (人)	69	68
	対前年度比	82.1%	98.6%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

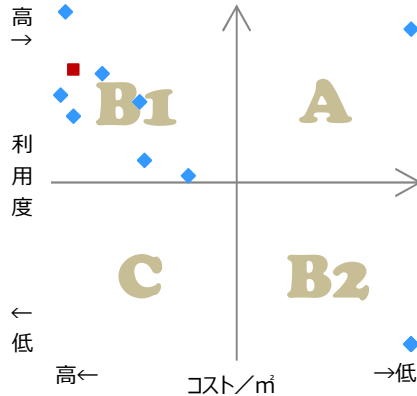
令和7年3月31日

施設名	第二保育所	施設番号	F061-0020
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

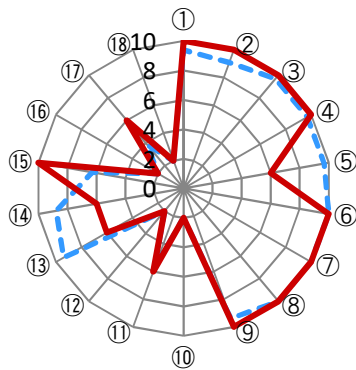
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

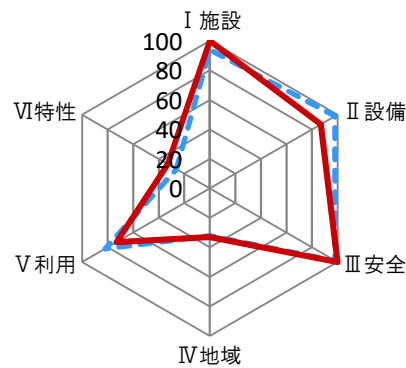
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



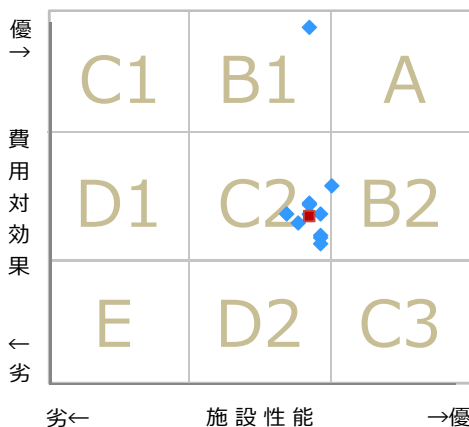
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	第二保育所			施設番号	F061-0020
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	②	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		3
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	旧ぼたん保育園	施 設 番 号	F061-0050
		施設大分類	共通
所 在 地	東作20番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	保育を行うため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市保育所条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1975/02/01
営 業 時 間	7:00 ~ 19:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	506.49 m ²
敷 地 面 積	4085.00 m ²	総延床面積	506.49 m ²
借 地 面 積	977.00 m ²	施 設 面 積	506.49 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

令和4年度末をもって廃園（用途廃止）。

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

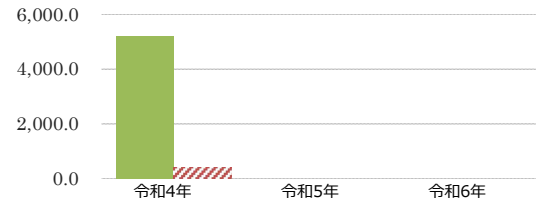
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧ぼたん保育園	施設番号	F061-0050
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

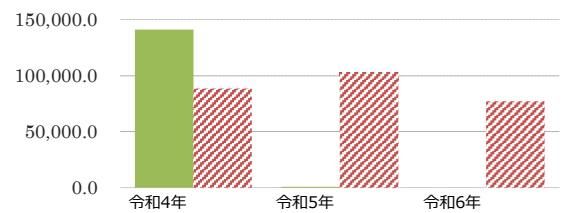
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	2,638.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	2,638.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 99.6	△ 100.0
総額	71,464.5	299.0	0.0
光熱水費	1,991.0	299.0	0.0
維持保全費	214.5	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	69,259.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



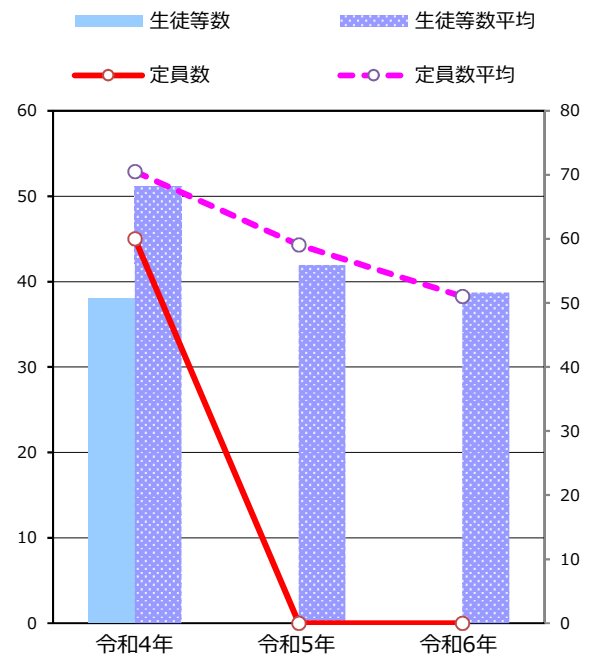
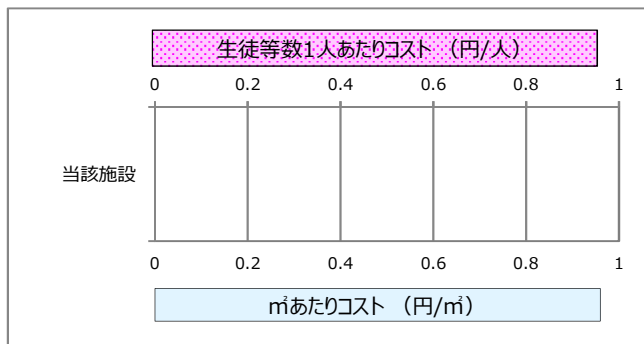
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	60	0	0
生徒等数			
実績値 (人)	38	0	0
対前年度比		0.0%	-

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

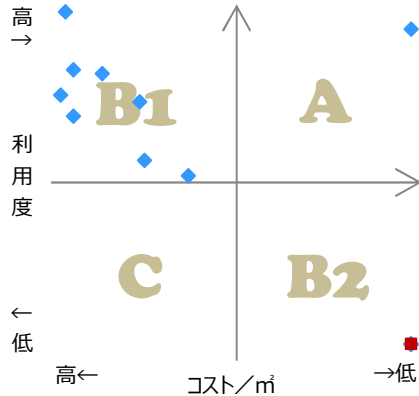
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧ぼたん保育園	施設番号	F061-0050
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

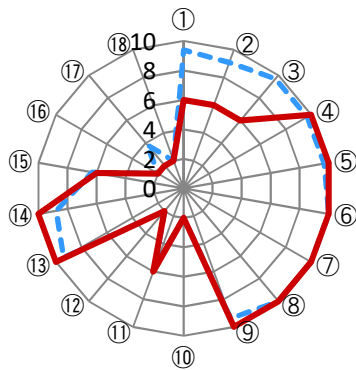
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

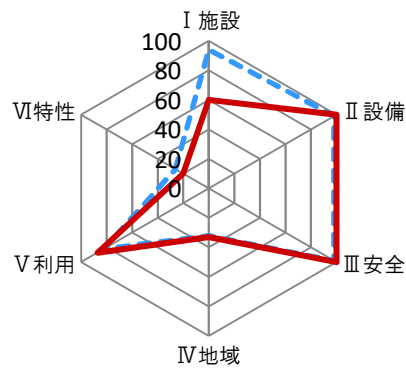
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



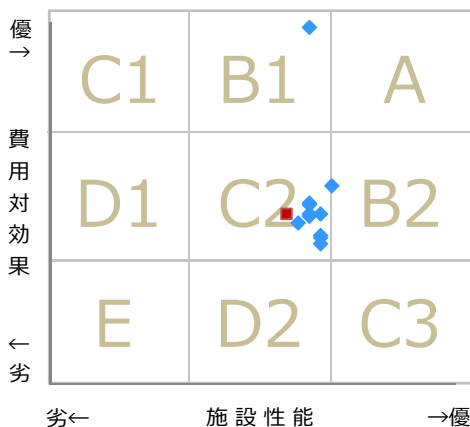
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧ぼたん保育園			施設番号	F061-0050
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	長沼こども園	施 設 番 号	F061-0060
		施設大分類	共通
所 在 地	長沼字南延命寺1番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	保育・教育を行うため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市こども園条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2003/03/01
営 業 時 間	7:00 ~ 19:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	1125.55 m ²
敷 地 面 積	4291.52 m ²	總延床面積	1063.12 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	893.40 m ²



No.	施 設 名
-----	-------

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

令和6年度よりこども園化

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

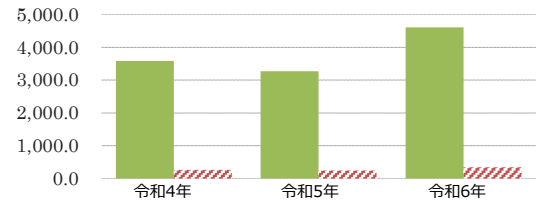
基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼こども園	施設番号	F061-0060
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

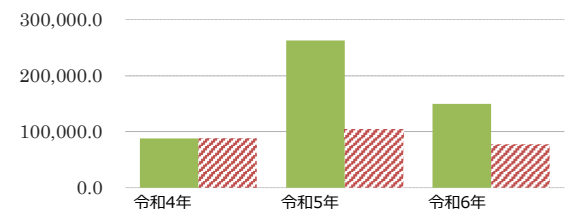
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 8.8	41.2
総額	3,198.6	2,916.7	4,117.8
使用料・手数料等	3,198.6	2,916.7	4,117.8
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		198.9	△ 43.2
総額	78,560.1	234,777.1	133,417.6
光熱水費	5,373.0	4,468.7	4,084.0
維持保全費	423.1	153,333.4	117.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	72,764.0	76,975.0	129,216.0

【歳出の推移】



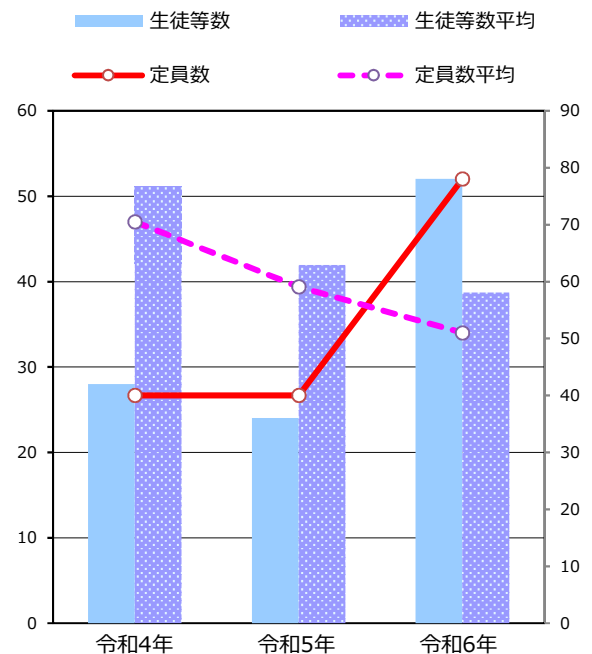
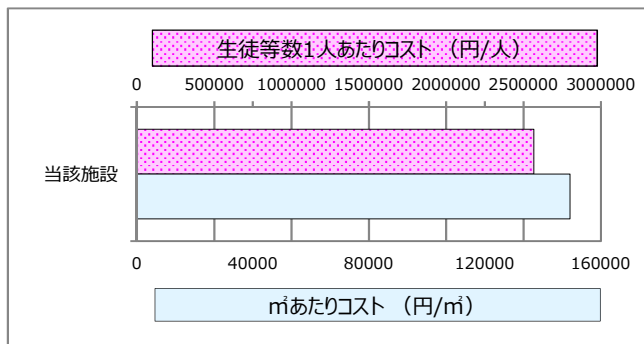
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	40	40	78
生徒等数			
実績値 (人)	28	24	52
対前年度比		85.7%	216.7%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

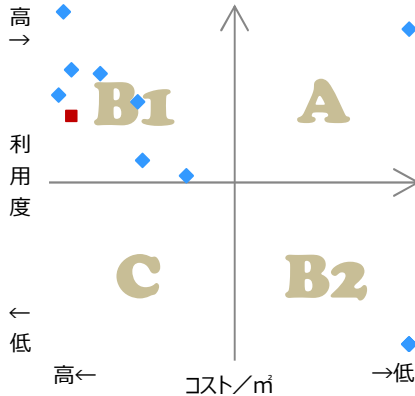
令和7年3月31日

施設名	長沼こども園	施設番号	F061-0060
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

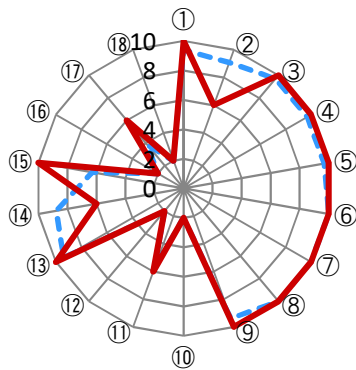
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

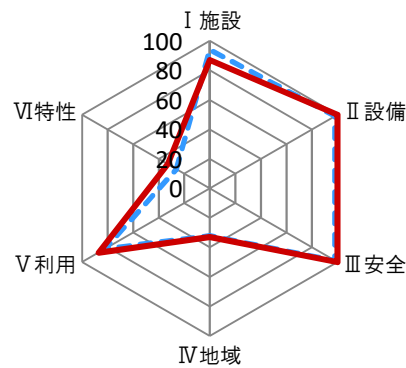
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



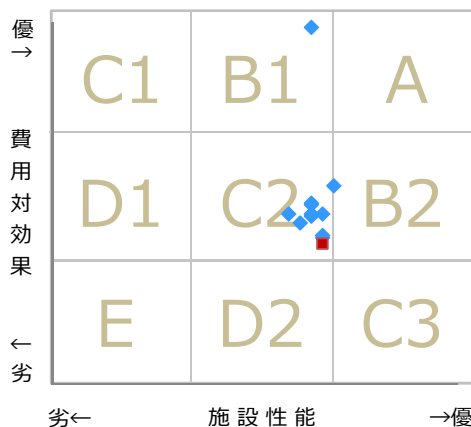
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	長沼こども園			施設番号	F061-0060
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	長沼東こども園	施 設 番 号	F061-0070
		施設大分類	共通
所 在 地	梓衝字上沖116番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	保育・教育を行うため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市こども園条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2006/03/01
営 業 時 間	7:00 ~ 19:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	1150.19 m ²
敷 地 面 積	5604.01 m ²	總延床面積	1006.91 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	953.95 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

令和6年度よりこども園化

棟 情 報

[illegible]

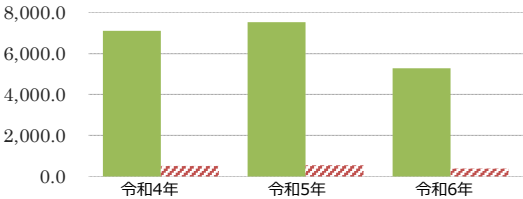
須賀川市 施設カルテ

				基準日	令和7年3月31日
施設名	長沼東こども園			施設番号	F061-0070
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

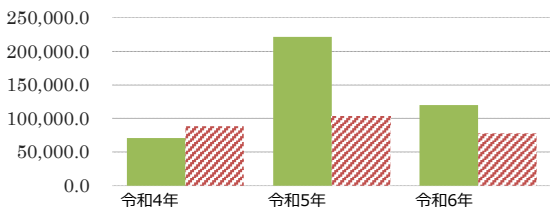
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		5.9	△ 30.0	
総額	6,783.5	7,184.2	5,030.1	
使用料・手数料等	6,783.5	7,184.2	5,030.1	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		213.2	△ 45.8	
総額	67,488.5	211,347.2	114,484.9	
光熱水費	3,850.0	4,122.7	3,312.1	
維持保全費	505.5	128,879.5	85.8	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	63,133.0	78,345.0	111,087.0	

【歳出の推移】



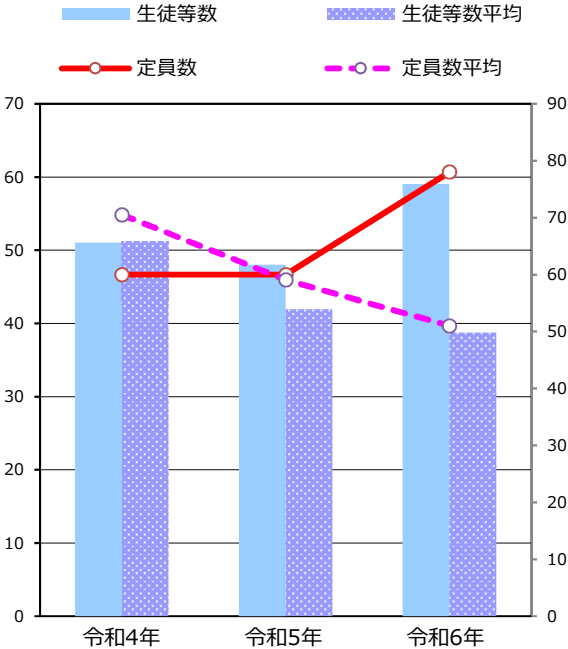
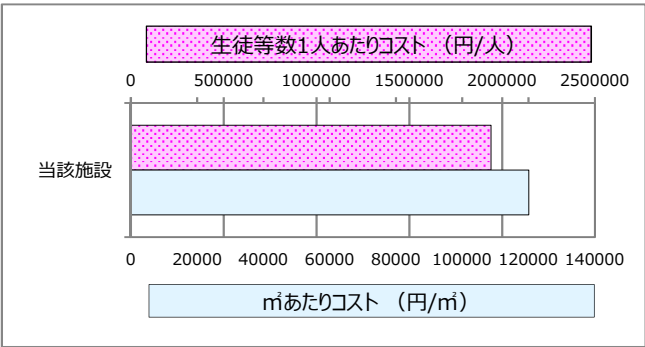
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)		60	60	78
生徒等数	実績値 (人)	51	48	59
	対前年度比		94.1%	122.9%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

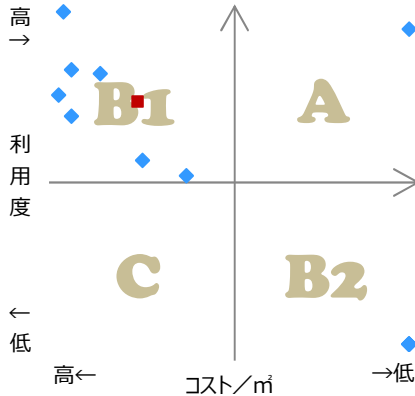
基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼東こども園	施設番号	F061-0070
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

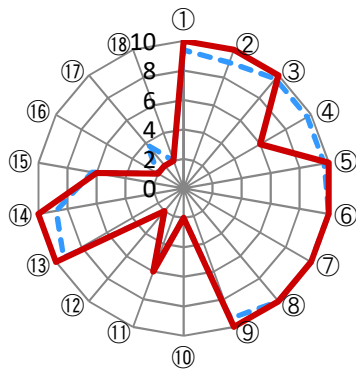
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

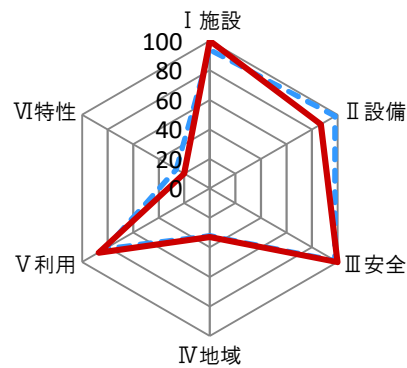
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



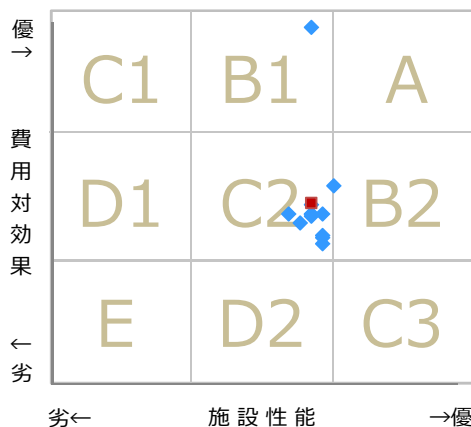
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	長沼東こども園			施設番号	F061-0070
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	白鳩保育園	施 設 番 号	F061-0080
		施設大分類	共通
所 在 地	南町170番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	保育を行うため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	公私連携型保育所白鳩保育園の運営等に係る協定書	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	指定管理	供用開始日	2004/03/01
営 業 時 間	7:00 ~ 19:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者	社会福祉協議会		

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	1221.25 m ²
敷 地 面 積	1921.90 m ²	總延床面積	1069.20 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	1069.20 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

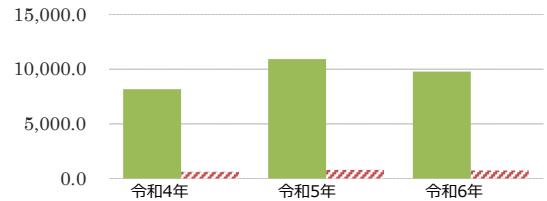
基準日 令和7年3月31日

施設名	白鳩保育園	施設番号	F061-0080
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

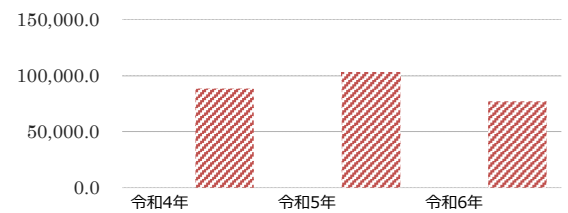
財務情報

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		33.9	△ 10.5
総額	8,720.3	11,675.7	10,449.6
使用料・手数料等	8,720.3	11,675.7	10,449.6
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



【歳出の推移】



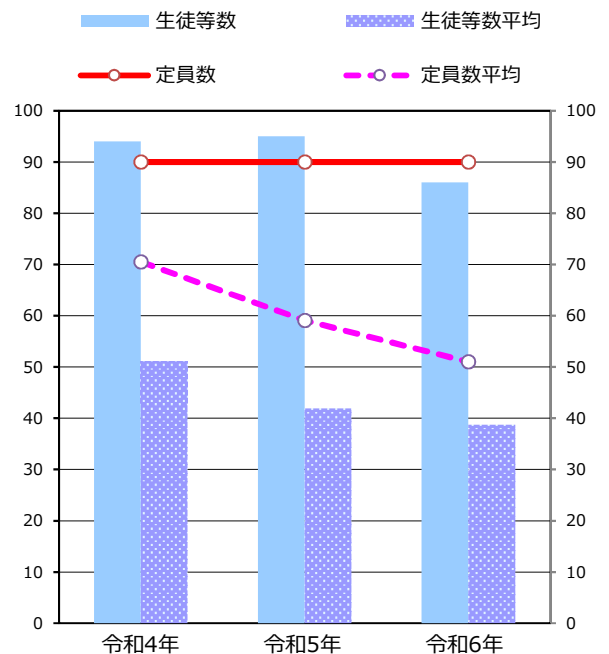
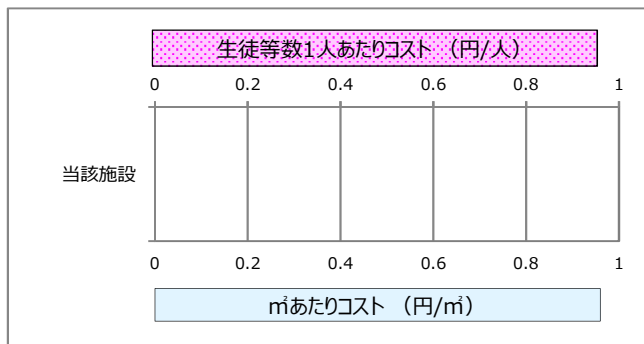
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (赤色斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	90	90	90
生徒等数			
実績値 (人)	94	95	86
対前年度比		101.1%	90.5%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

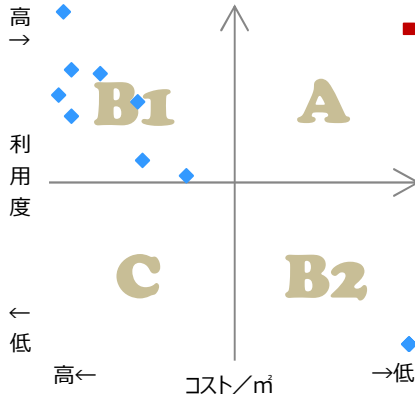
令和7年3月31日

施設名	白鳩保育園	施設番号	F061-0080
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

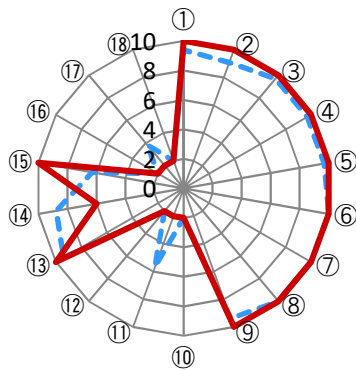
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

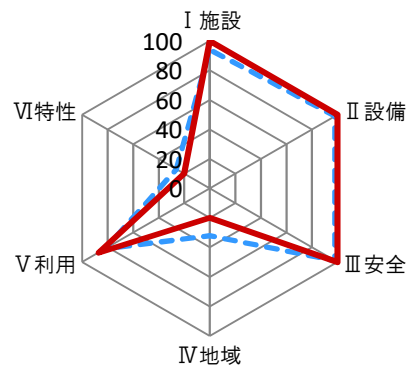
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



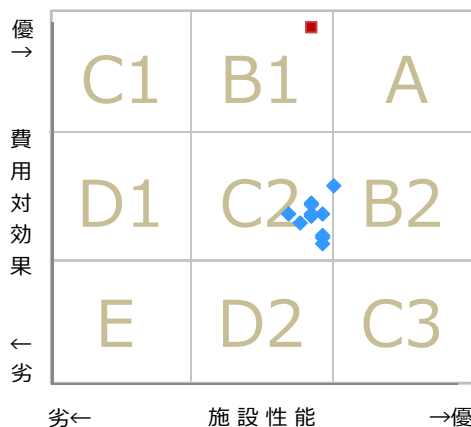
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	白鳩保育園			施設番号	F061-0080
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

A wide-angle photograph of the building's exterior. The building is a long, single-story structure with a white roof and walls. It features a series of large windows and glass doors. To the left of the building, there is a colorful playground with a blue and green slide. The building is situated on a paved area, and there are trees and a hill in the background under a blue sky with scattered clouds.

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

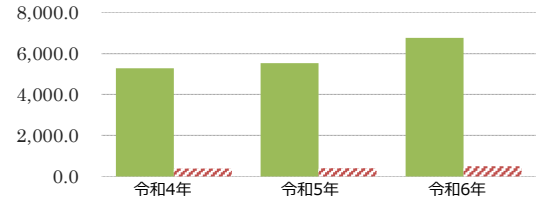
基準日 令和7年3月31日

施設名	大東こども園	施設番号	F061-0090
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

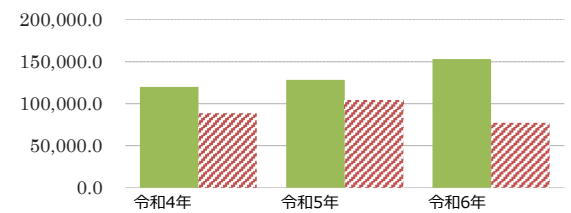
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		4.6	22.4
総額	6,032.3	6,309.7	7,725.0
使用料・手数料等	6,032.3	6,309.7	7,725.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		7.0	19.2
総額	137,114.4	146,725.1	174,835.3
光熱水費	6,973.0	6,468.0	6,110.6
維持保全費	290.4	827.1	214.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	129,851.0	139,430.0	168,510.0

【歳出の推移】



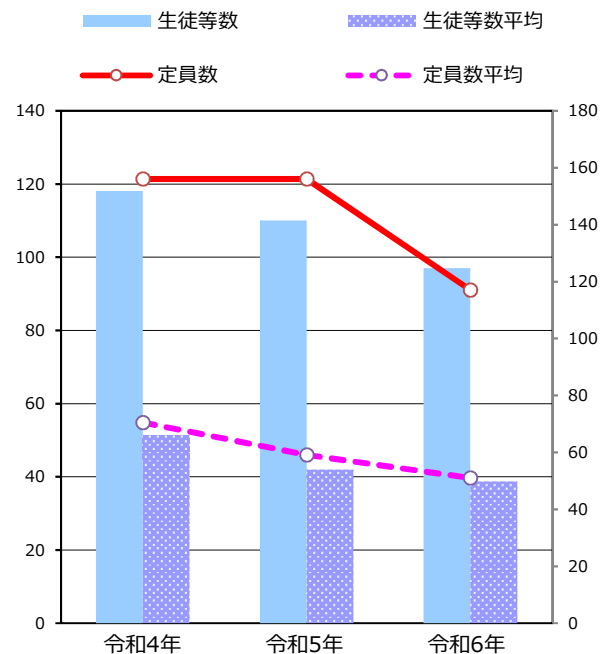
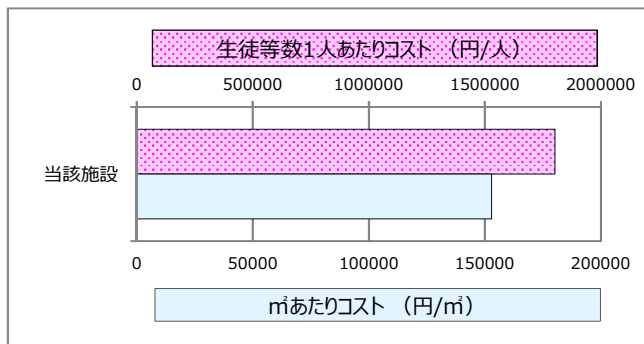
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	156	156	117
生徒等数			
実績値 (人)	118	110	97
対前年度比		93.2%	88.2%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

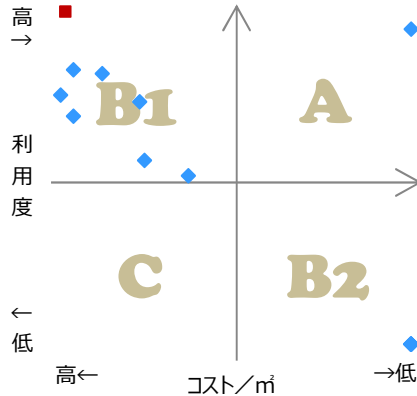
基準日 令和7年3月31日

施設名	大東こども園	施設番号	F061-0090
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

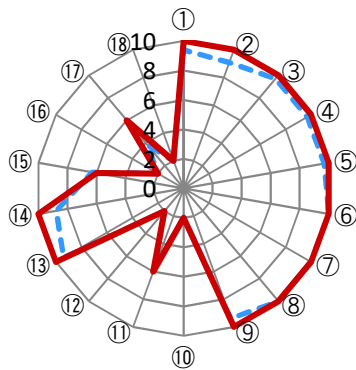
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

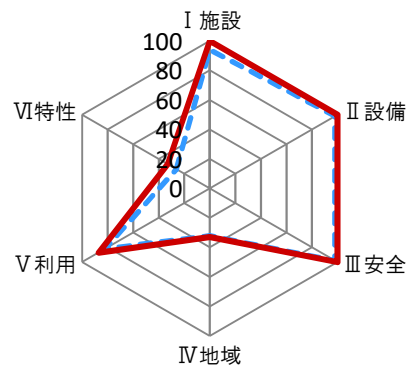
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



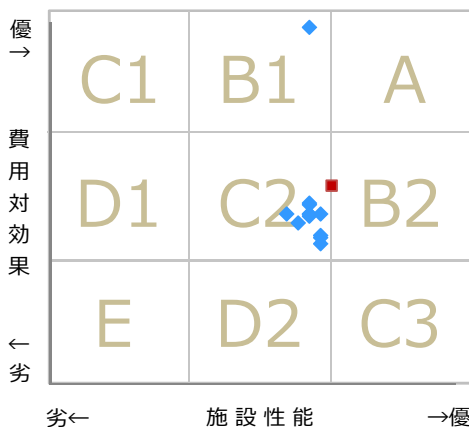
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	大東こども園			施設番号	F061-0090
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	白方こども園	施 設 番 号	F061-0100
		施設大分類	共通
所 在 地	今泉鼠内100番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	保育・教育を行うため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市こども園条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2008/03/01
営 業 時 間	7:00 ~ 19:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	959.57 m ²
敷 地 面 積	16920.00 m ²	総延床面積	959.57 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	959.57 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

[illegible][illegible]

須賀川市 施設カルテ

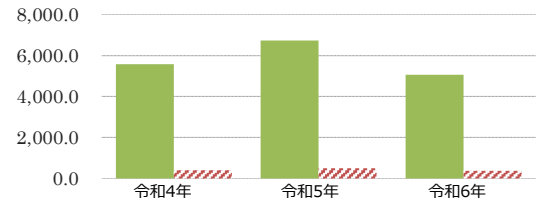
基準日 令和7年3月31日

施設名	白方こども園	施設番号	F061-0100
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

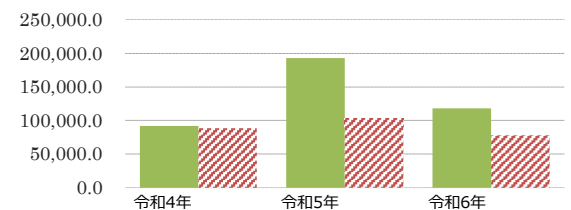
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		20.8	△ 24.9
総額	5,346.5	6,459.9	4,853.0
使用料・手数料等	5,346.5	6,459.9	4,853.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		110.5	△ 38.8
総額	87,885.6	185,006.5	113,189.8
光熱水費	3,943.8	4,063.4	1,209.3
維持保全費	200.8	70,137.1	77.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	83,741.0	110,806.0	111,903.0

【歳出の推移】



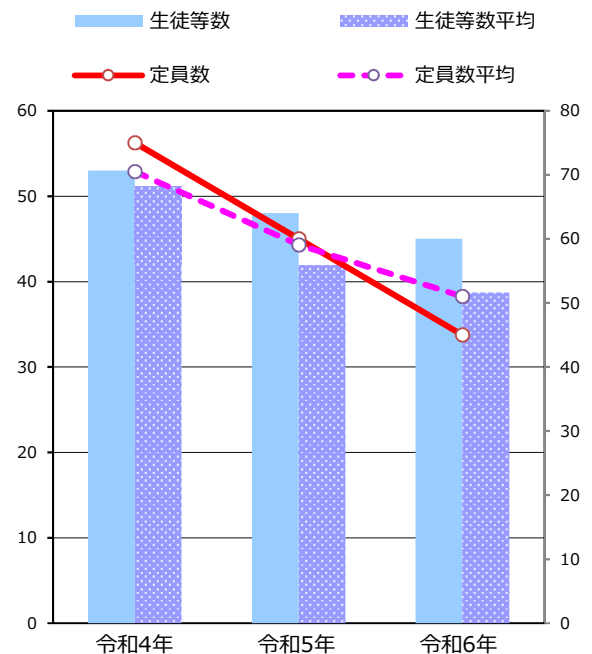
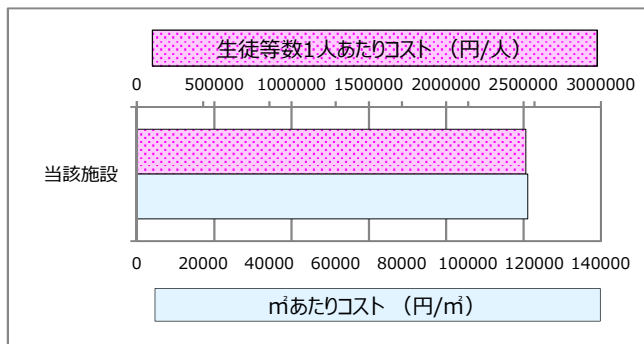
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	75	60	45
生徒等数			
実績値 (人)	53	48	45
対前年度比		90.6%	93.8%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

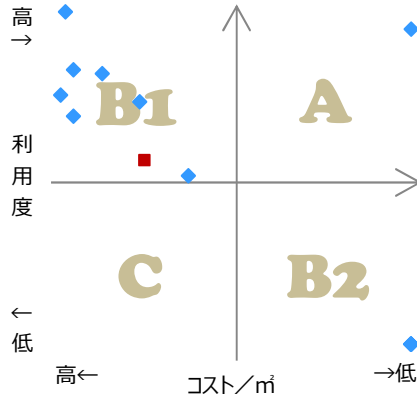
令和7年3月31日

施設名	白方こども園	施設番号	F061-0100
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

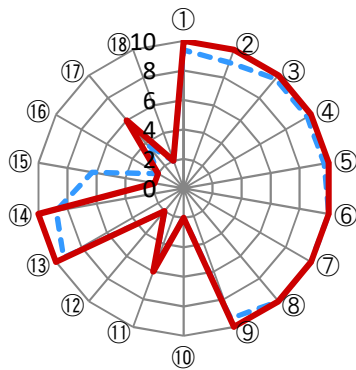
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

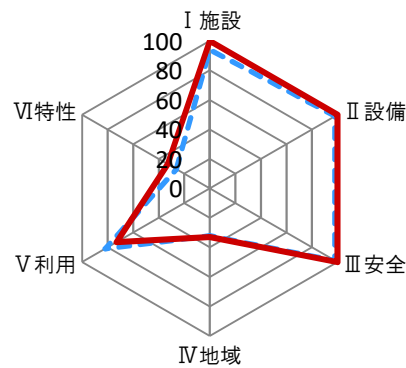
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



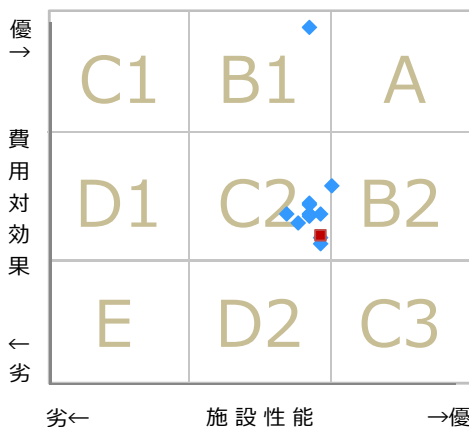
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	白方こども園			施設番号	F061-0100
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	白江こども園	施 設 番 号	F061-0110
		施設大分類	共通
所 在 地	大久保室貫26番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	保育・教育を行うため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市こども園条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2007/03/01
営 業 時 間	7:00 ~ 19:00	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域			
所 有 者		総建築面積	998.72 m ²
敷 地 面 積	15779.00 m ²	総延床面積	998.72 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	998.72 m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

--

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

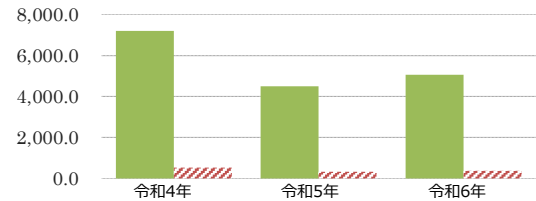
基準日 令和7年3月31日

施設名	白江こども園	施設番号	F061-0110
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

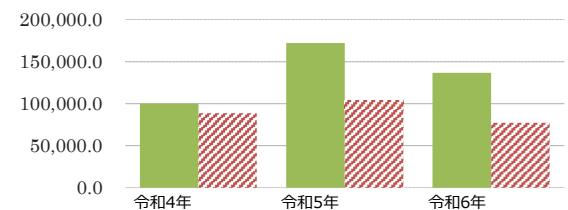
(千円)			
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 37.5	12.6
総額	7,186.9	4,492.3	5,057.0
使用料・手数料等	7,186.9	4,492.3	5,057.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		71.7	△ 20.5
総額	100,019.2	171,720.9	136,524.6
光熱水費	3,609.0	3,211.9	2,664.6
維持保全費	186.2	50,490.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	96,224.0	118,019.0	133,860.0

【歳出の推移】



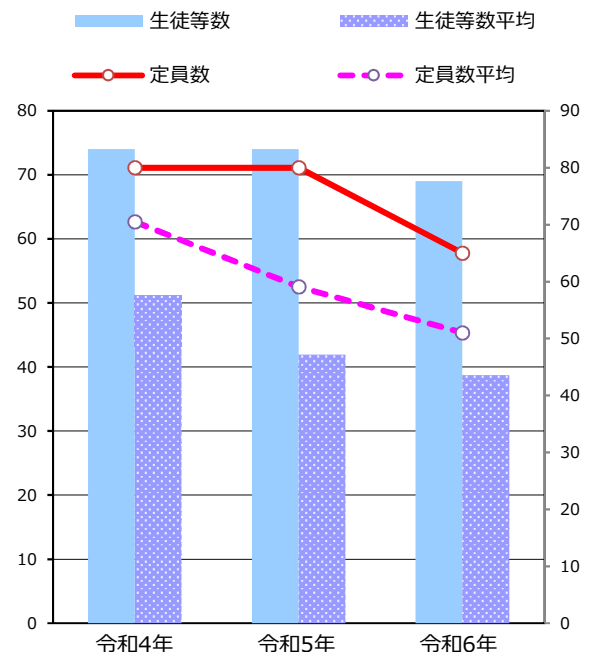
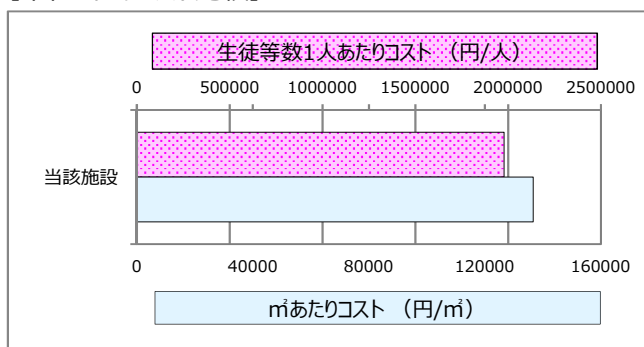
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	80	80	65
生徒等数			
実績値 (人)	74	74	69
対前年度比		100.0%	93.2%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

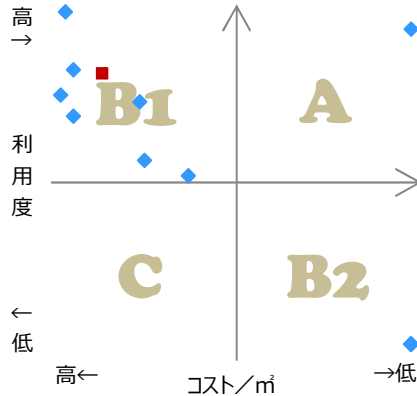
令和7年3月31日

施設名	白江こども園	施設番号	F061-0110
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

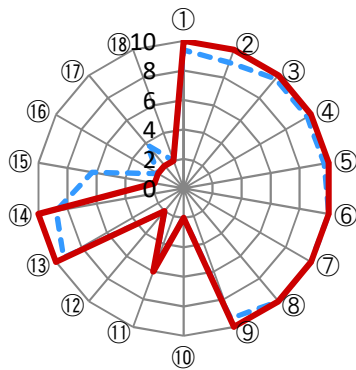
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

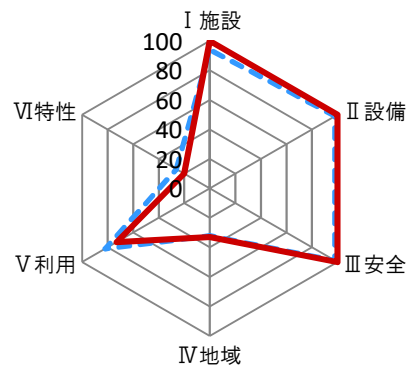
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



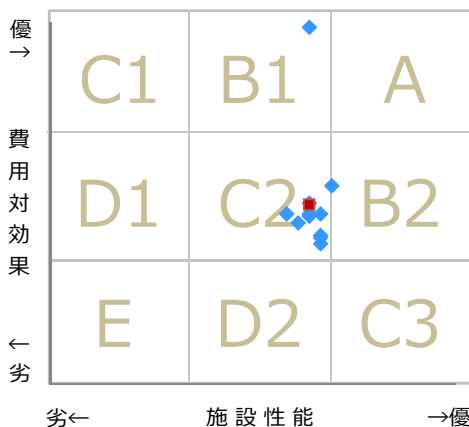
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	白江こども園			施設番号	F061-0110
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	稲田幼稚園	施 設 番 号	F061-0120
		施設大分類	共通
所 在 地	岩淵字笠木40-2	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	幼児教育のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市幼稚園設置条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1983/03/01
営 業 時 間	7:30 ~ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者			総建築面積	488.75 m ²
敷 地 面 積	3903.56	m ²	総延床面積	488.75 m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	488.75 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

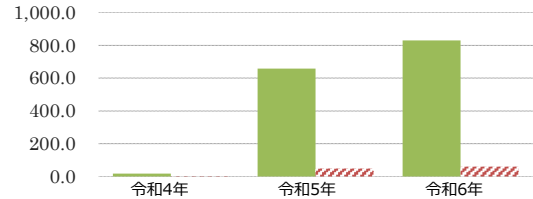
基準日 令和7年3月31日

施設名	稲田幼稚園	施設番号	F061-0120
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

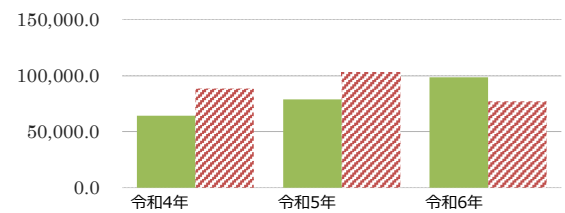
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		4131.6	26.0
総額	7.6	321.6	405.2
使用料・手数料等	7.6	321.6	405.2
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		22.9	25.0
総額	31,336.6	38,498.9	48,141.8
光熱水費	824.8	806.4	934.4
維持保全費	41.8	232.5	77.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	30,470.0	37,460.0	47,130.0

【歳出の推移】



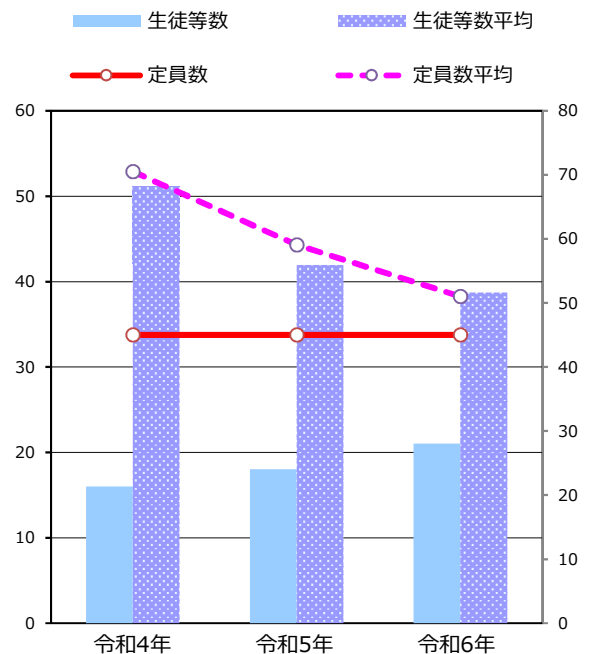
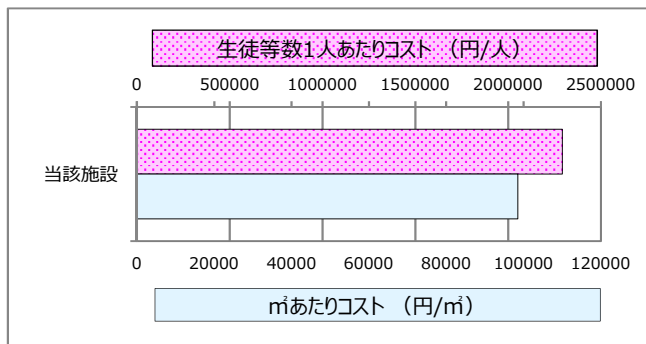
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	45	45	45
生徒等数			
実績値 (人)	16	18	21
対前年度比		112.5%	116.7%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

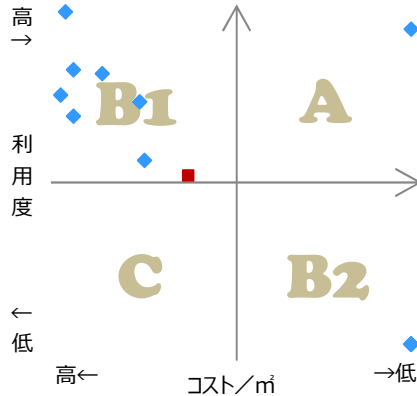
令和7年3月31日

施設名	稲田幼稚園	施設番号	F061-0120
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

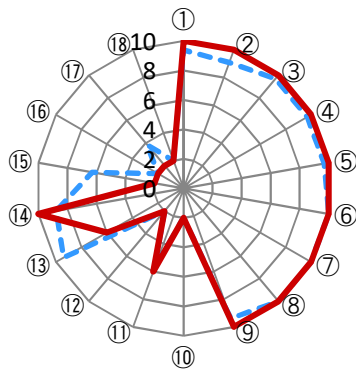
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

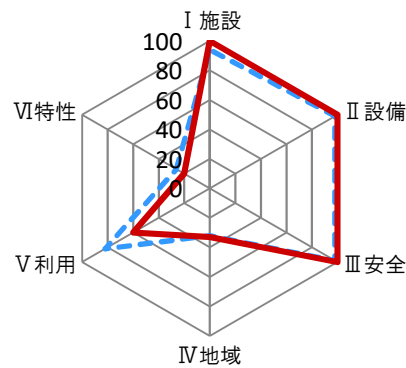
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



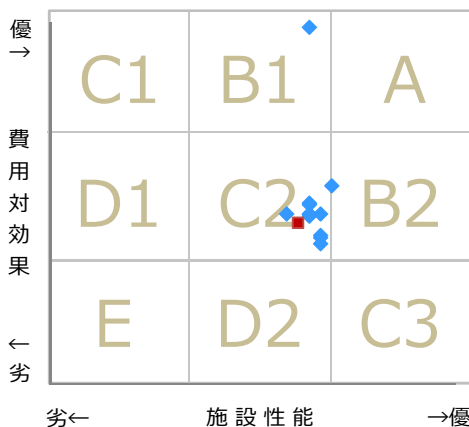
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	稲田幼稚園			施設番号	F061-0120
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	②	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		3
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	小塩江幼稚園	施 設 番 号	F061-0130
		施設大分類	共通
所 在 地	塩田字作田1番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	幼児教育のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市立幼稚園設置条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2003/03/01
営 業 時 間	7:30 ~ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	481.00 m ²
敷 地 面 積	1165.00 m ²	總延床面積	481.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	481.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	小塩江幼稚園	施設番号	F061-0130
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

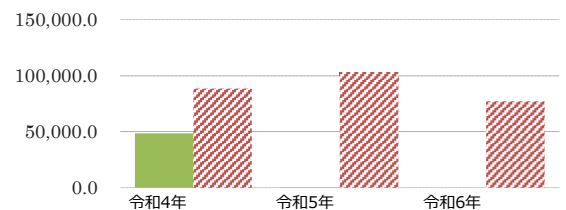
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	21.2	0.0	0.0
使用料・手数料等	21.2	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 99.7	△ 100.0
総額	23,336.0	58.7	0.0
光熱水費	1,034.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	58.7	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	22,302.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



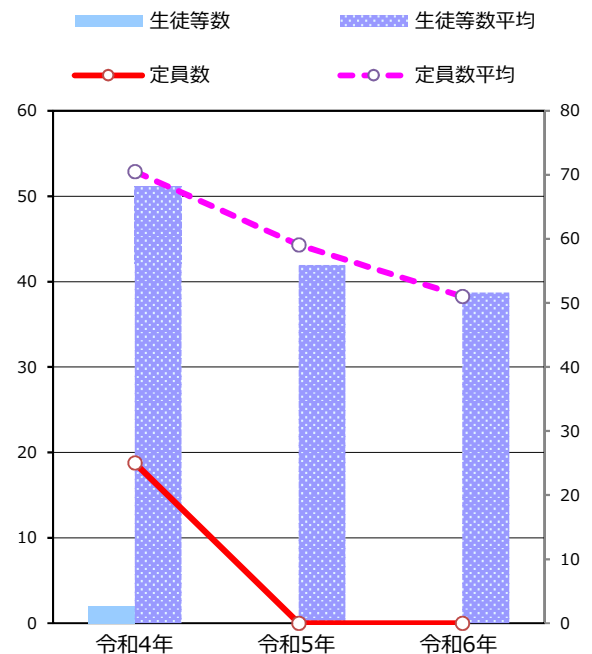
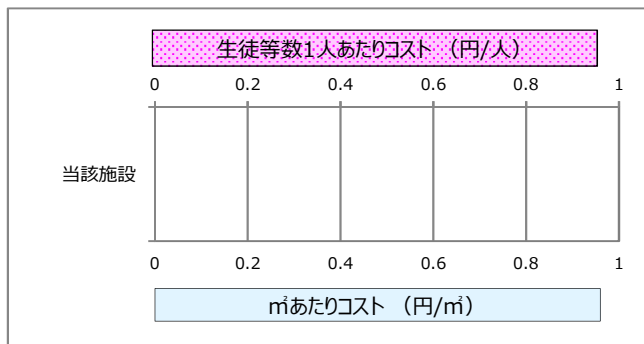
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	25	0	0
生徒等数			
実績値 (人)	2	0	0
対前年度比		0.0%	-

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

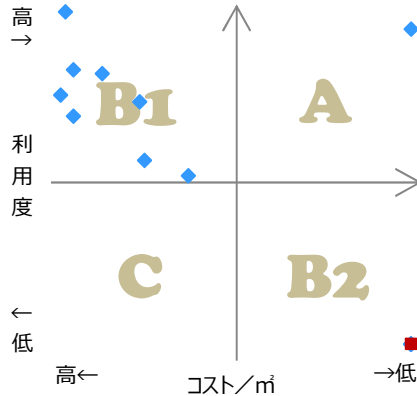
令和7年3月31日

施設名	小塩江幼稚園	施設番号	F061-0130
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

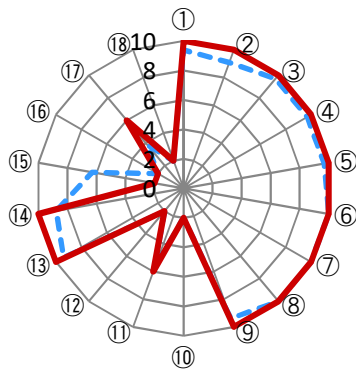
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

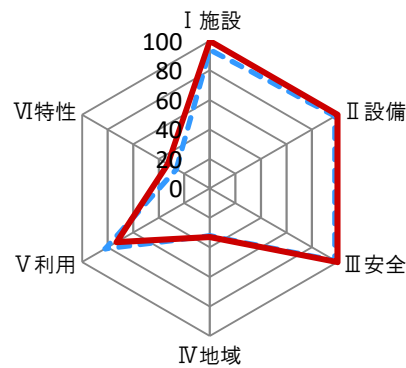
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



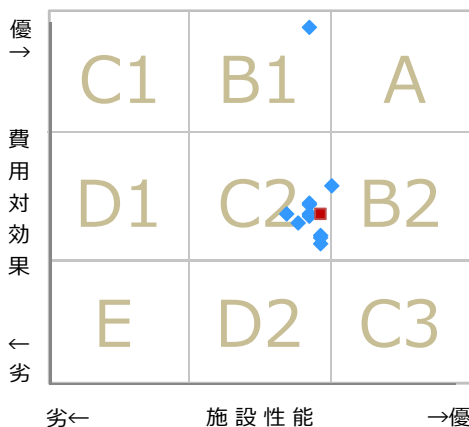
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	小塩江幼稚園			施設番号	F061-0130
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称		旧仁井田幼稚園		施設番号		F061-0140	
				施設大分類		共通	
所在地		仁井田字館内201番地1		施設中分類		子育て支援施設	
所管局部課		須賀川市 教育委員会事務局こども課		施設小分類		幼稚園・保育所・こども園	
設置目的		幼児教育のため		財産区分		公共用	
				地域区分		須賀川地域	
				小学校区			
設置根拠		須賀川市立幼稚園設置条例		中学校区			
				外観写真			
■ 運営・管理情報							
運営形態		直接運営	供用開始日		1989/12/01		
営業時間		7:30 ~ 18:30	供用廃止日				
時間備考							
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者			総建築面積		766.00 ㎡		
敷地面積		3105.00 ㎡	総延床面積		404.00 ㎡		
借地面積		㎡	施設面積		404.00 ㎡		



■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

令和5年度末をもって閉園（用途廃止）

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

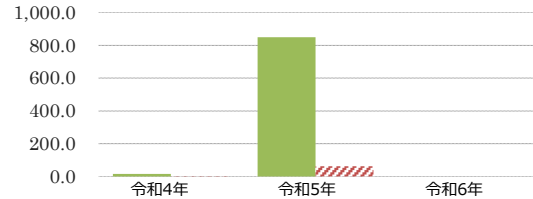
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧仁井田幼稚園	施設番号	F061-0140
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

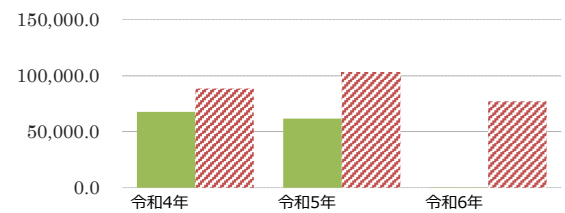
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		6021.4	△ 100.0
総額	5.6	342.8	0.0
使用料・手数料等	5.6	342.8	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 8.9	△ 100.0
総額	27,268.5	24,846.9	11.2
光熱水費	730.3	643.3	11.2
維持保全費	420.2	52.6	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	26,118.0	24,151.0	0.0

【歳出の推移】



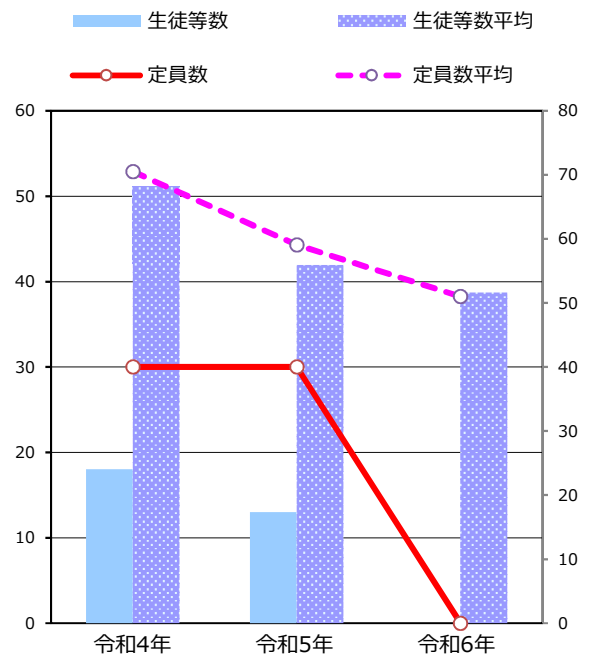
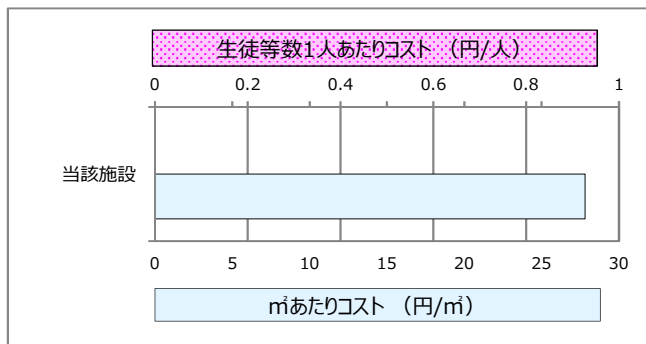
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	40	40	0
生徒等数			
実績値 (人)	18	13	0
対前年度比		72.2%	0.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

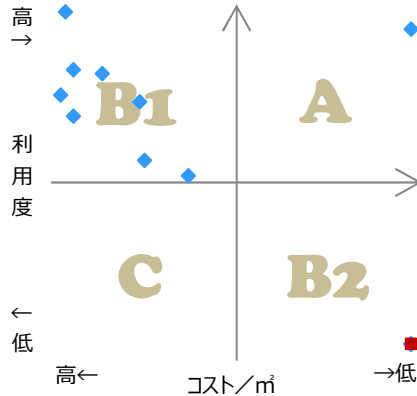
令和7年3月31日

施設名	旧仁井田幼稚園	施設番号	F061-0140
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

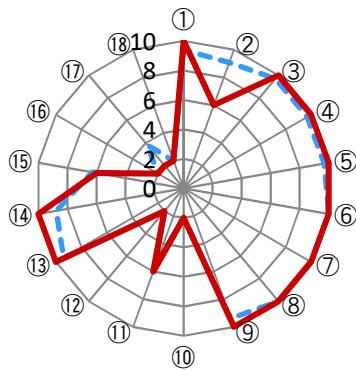
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

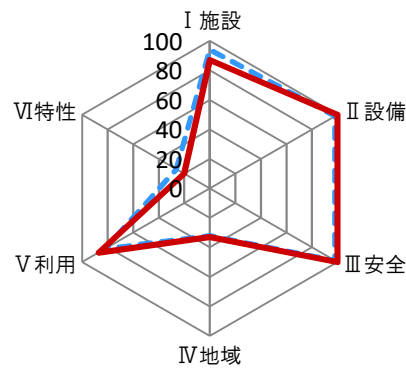
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



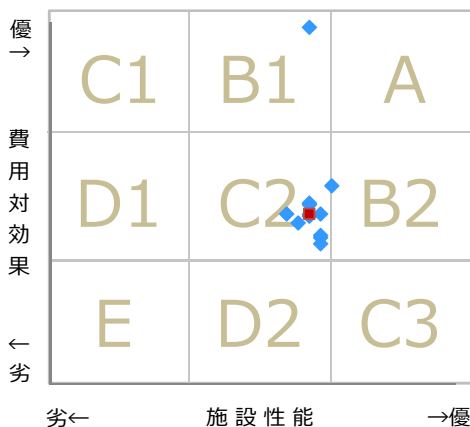
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧仁井田幼稚園			施設番号	F061-0140
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	旧長沼幼稚園	施 設 番 号	F061-0150
		施設大分類	共通
所 在 地	長沼字殿町2番地	施設中分類	子育て支援施設
所管局部課	須賀川市 教育委員会事務局こども課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	幼児教育のため	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市立幼稚園設置条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1991/02/01
営 業 時 間	7:30 ~ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域				
所 有 者		總建築面積	683.00	m ²
敷 地 面 積	3217.00 m ²	總延床面積	683.00	m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	683.00	m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

令和5年度末をもって閉園（用途廃止）

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

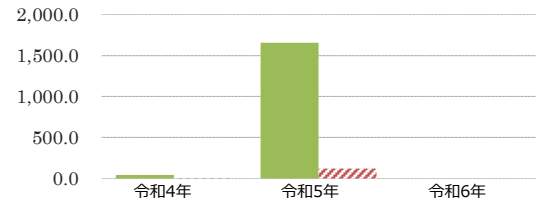
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧長沼幼稚園	施設番号	F061-0150
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

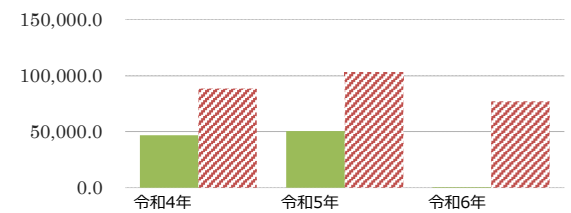
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		3884.5	△ 100.0
総額	28.4	1,131.6	0.0
使用料・手数料等	28.4	1,131.6	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		8.2	△ 99.3
総額	31,798.4	34,399.6	225.8
光熱水費	1,195.3	1,094.6	225.8
維持保全費	133.1	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	30,470.0	33,305.0	0.0

【歳出の推移】



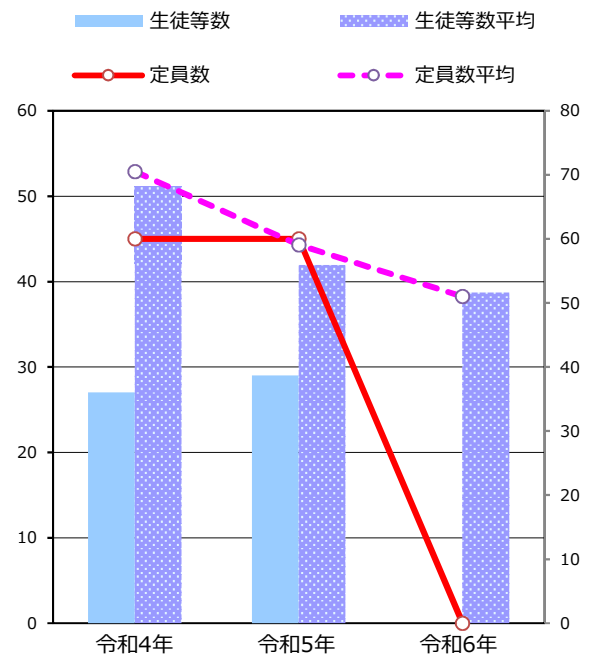
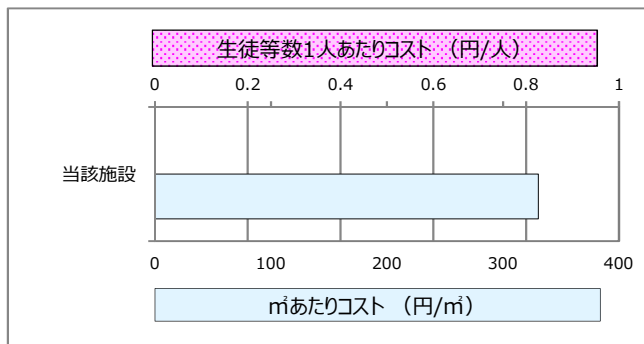
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
定員数 (人)	60	60	0
生徒等数			
実績値 (人)	27	29	0
対前年度比		107.4%	0.0%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

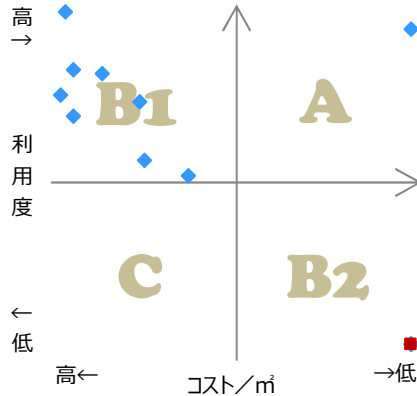
令和7年3月31日

施設名	旧長沼幼稚園	施設番号	F061-0150
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

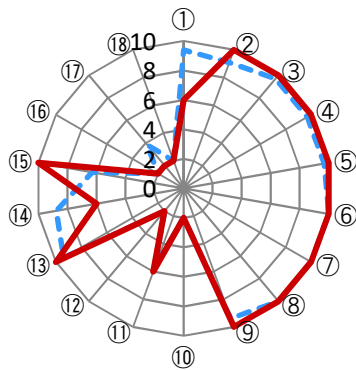
・利用度 = 令和6年 の 生徒等数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

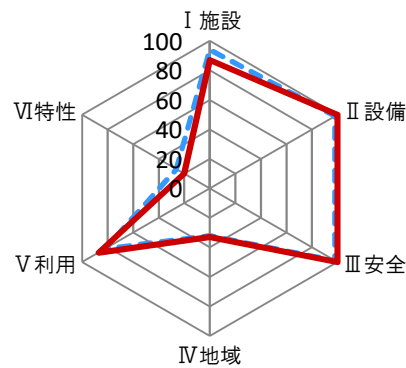
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



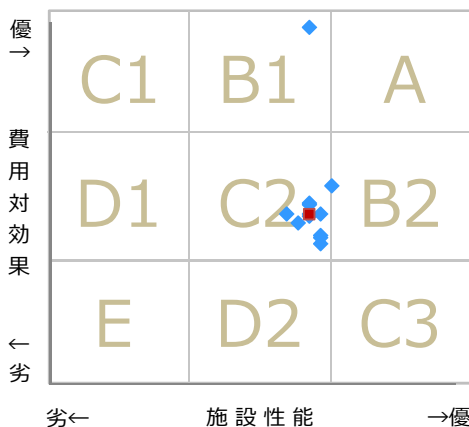
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧長沼幼稚園			施設番号	F061-0150
施設大分類	共通	施設中分類	子育て支援施設	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1