

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	向陽町浄水場	施 設 番 号	K110-0010
		施設大分類	共通
所 在 地	向陽町 4 7 9	施設中分類	上水道施設
所管局部課	須賀川市 上下水道部水道施設課	施設小分類	上水道施設
設 置 目 的	地下水を浄水処理するため。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市水道事業の設置等に関する条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	業務委託	供用開始日	1985/06/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	101.00 m ²
敷 地 面 積	2820.83 m ²	總延床面積	101.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	101.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	向陽町浄水場			施設番号	K110-0010
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財務情報

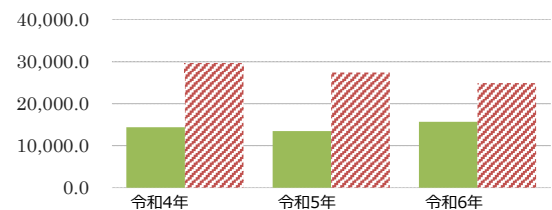
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 6.4	16.1	
総額	1,452.9	1,359.6	1,578.2	
光熱水費	1,452.9	1,359.6	1,578.2	
維持保全費	0.0	0.0	0.0	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



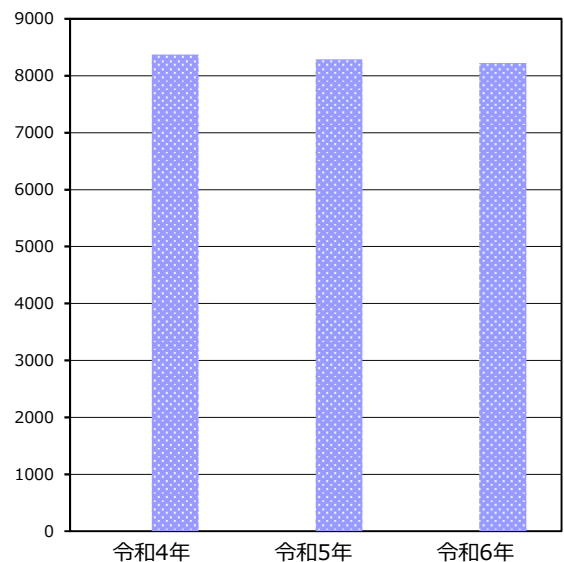
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

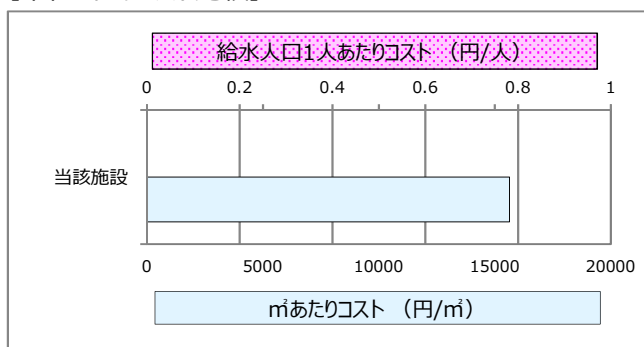
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
給水人口	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 給水人口 ■ 給水人口平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

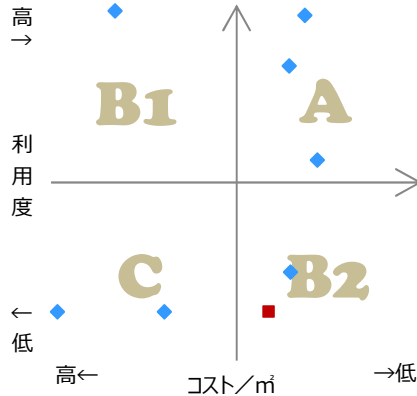
令和7年3月31日

施設名	向陽町浄水場	施設番号	K110-0010
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

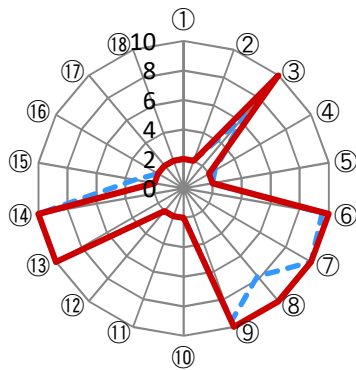
・利用度 = 令和6年 の 給水人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

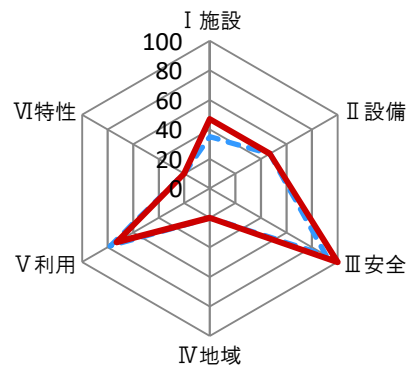
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



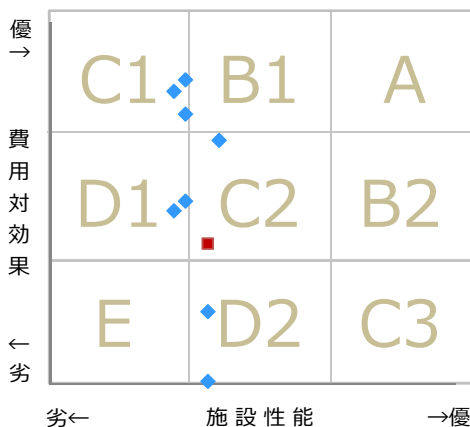
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	向陽町浄水場			施設番号	K110-0010
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	岩渕浄水場	施 設 番 号	K110-0020
		施設大分類	共通
所 在 地	岩渕字春日前 2 8 4	施設中分類	上水道施設
所管局部課	須賀川市 上下水道部水道施設課	施設小分類	上水道施設
設 置 目 的	地下水を浄水処理するため。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市水道事業の設置等に関する条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	業務委託	供用開始日	1983/12/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域					
所 有 者		總建築面積	284.00	m ²	
敷 地 面 積	4544.00	m ²	總延床面積	385.00	m ²
借 地 面 積	474.00	m ²	施 設 面 積	385.00	m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	岩淵浄水場	施設番号	K110-0020
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

財務情報

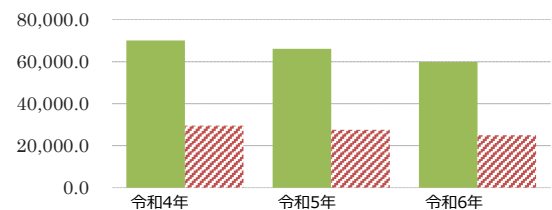
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 5.7	△ 9.3
総額	26,961.7	25,425.0	23,068.0
光熱水費	26,961.7	25,425.0	23,068.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



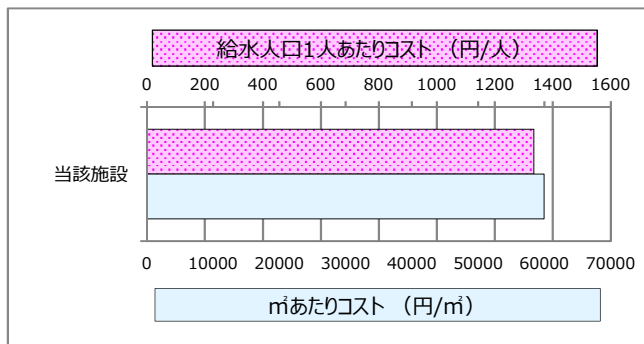
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (赤色斜線)

施設サービス提供状況

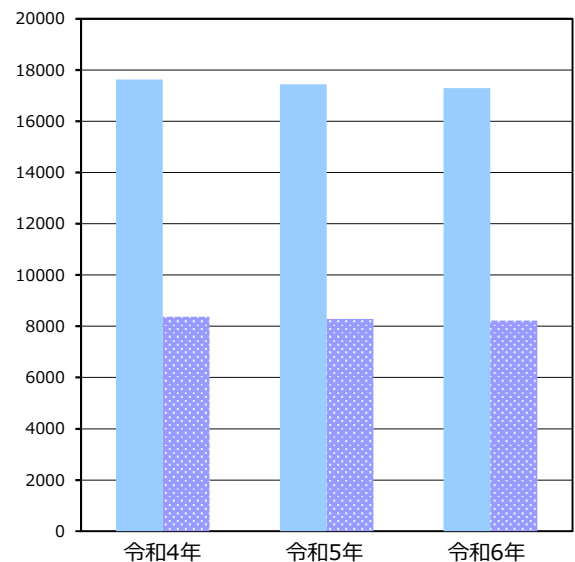
【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
給水人口 実績値 (人)	17,620	17,435	17,291
対前年度比		99.0%	99.2%

【単位当たりコスト比較】



■ 給水人口 ■ 給水人口平均



須賀川市 施設カルテ

基準日

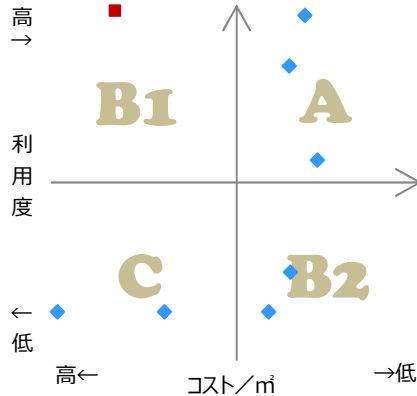
令和7年3月31日

施設名	岩淵浄水場	施設番号	K110-0020
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

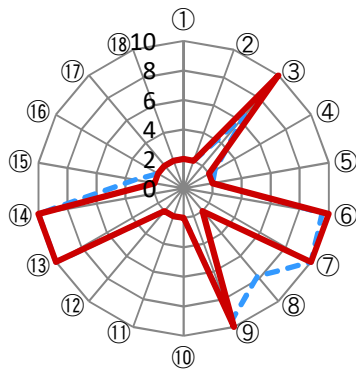
・利用度 = 令和6年 の 給水人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

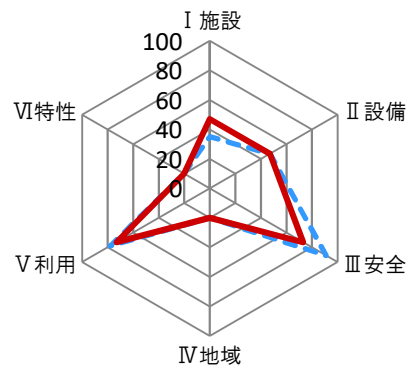
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



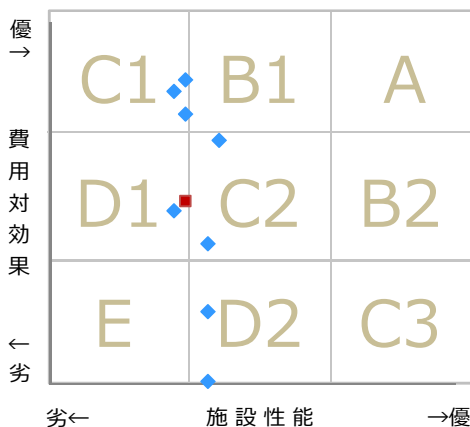
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	岩渕浄水場			施設番号	K110-0020
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防設備点検は行っていない	5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

施設情報

施 設 名 称	岩瀬浄水場	施 設 番 号	K110-0030
		施設大分類	共通
所 在 地	梅田字八幡岳 1 0	施設中分類	上水道施設
所管局部課	須賀川市 上下水道部水道施設課	施設小分類	上水道施設
設 置 目 的	水道水供給のための浄水	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市水道事業の設置等に関する条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

運 営 形 態	業務委託	供用開始日	1975/12/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用途地域				
所 有 者		總建築面積	88.00	m ²
敷 地 面 積	5979.00 m ²	總延床面積	88.00	m ²
借 地 面 積	1391.00 m ²	施 設 面 積	88.00	m ²



No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

				財產		階數	建築面積	延床面積		耐震情報
--	--	--	--	----	--	----	------	------	--	------

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	岩瀬浄水場			施設番号	K110-0030
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財務情報

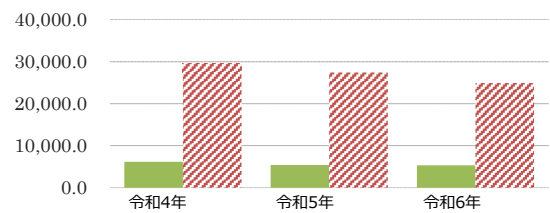
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 12.1	△ 1.6	
総額	536.6	471.9	464.4	
光熱水費	536.6	471.9	464.4	
維持保全費	0.0	0.0	0.0	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



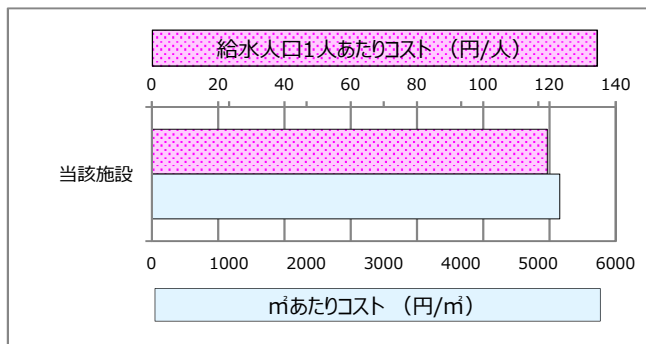
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑) 【分類平均】 (赤)

施設サービス提供状況

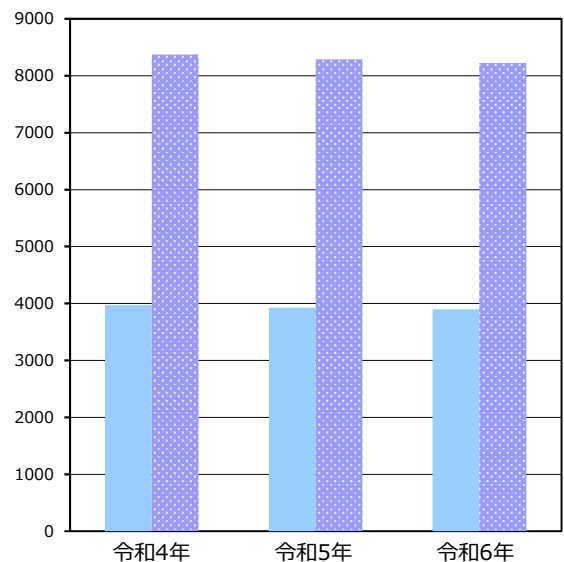
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
給水人口	実績値 (人)	3,968	3,925	3,893
	対前年度比		98.9%	99.2%

【単位当たりコスト比較】



■ 給水人口 ■ 給水人口平均



須賀川市 施設カルテ

基準日

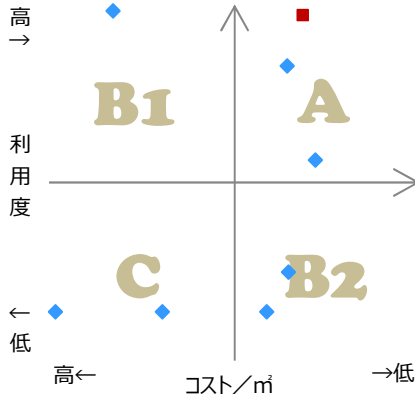
令和7年3月31日

施設名	岩瀬浄水場	施設番号	K110-0030
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

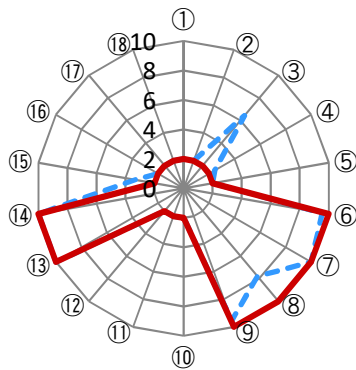
・利用度 = 令和6年 の 給水人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

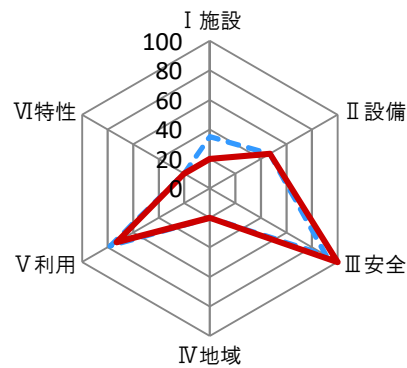
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



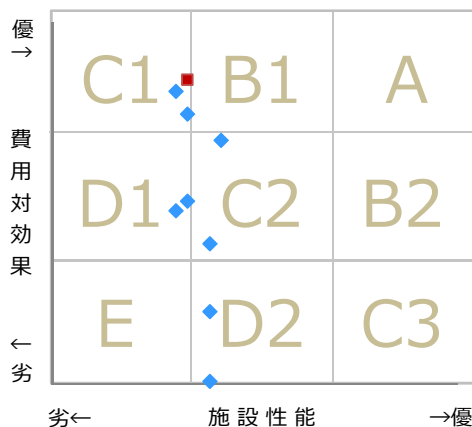
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	岩瀬浄水場			施設番号	K110-0030
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	川木之内浄水場	施 設 番 号	K110-0040
		施設大分類	共通
所 在 地	北横田字川木之内298-2	施設中分類	上水道施設
所管局部課	須賀川市 上下水道部水道施設課	施設小分類	上水道施設
設 置 目 的	地下水を浄水処理するため。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市水道事業の設置等に関する条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	業務委託	供用開始日	1997/03/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	34.00 m ²
敷 地 面 積	468.00 m ²	総延床面積	34.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	34.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	川木之内浄水場			施設番号	K110-0040
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財務情報

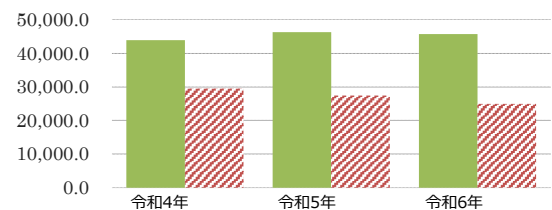
(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		5.3	△ 1.2	
総額	1,493.8	1,573.4	1,554.3	
光熱水費	1,493.8	1,573.4	1,554.3	
維持保全費	0.0	0.0	0.0	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

【歳出の推移】



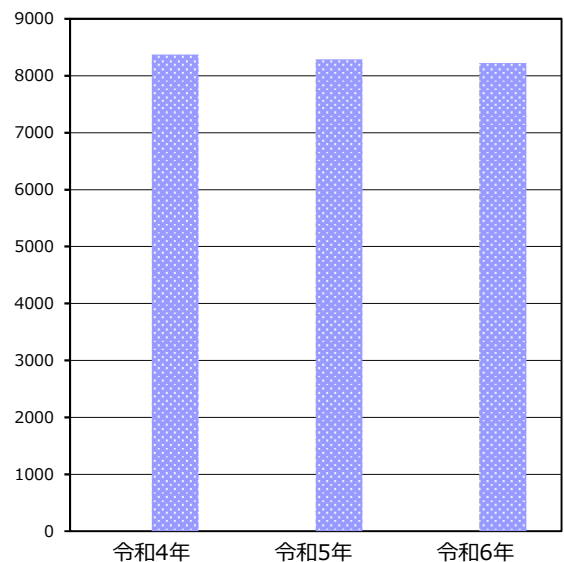
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (赤斜線)

施設サービス提供状況

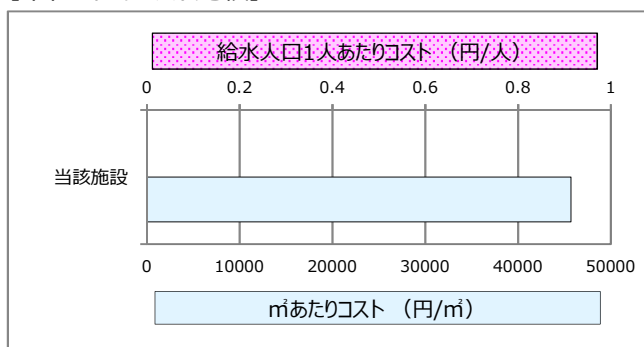
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
給水人口	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 給水人口 ■ 給水人口平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

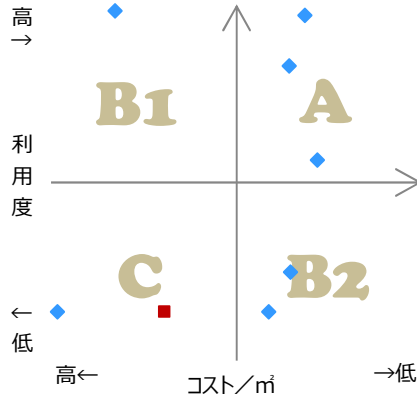
令和7年3月31日

施設名	川木之内浄水場	施設番号	K110-0040
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差点は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

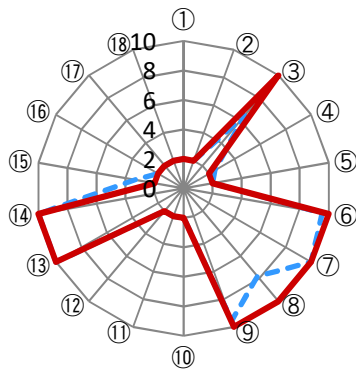
・利用度 = 令和6年 の 給水人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

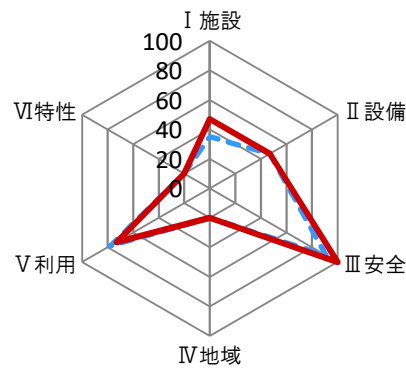
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



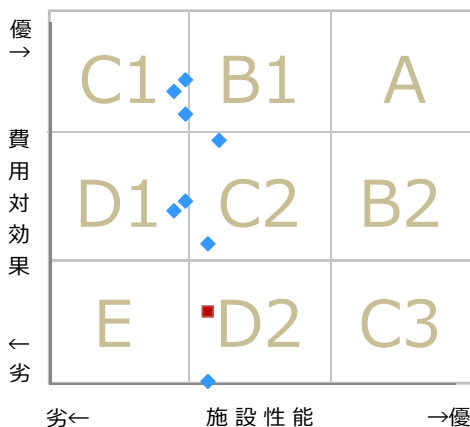
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	川木之内浄水場			施設番号	K110-0040
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防設備点検は行っていない。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	横山取水場	施 設 番 号	K110-0050
		施設大分類	共通
所 在 地	横山町 4	施設中分類	上水道施設
所管局部課	須賀川市 上下水道部水道施設課	施設小分類	上水道施設
設 置 目 的	釈迦堂川の表流水を取水するため。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市水道事業の設置等に関する条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	業務委託	供用開始日	1996/12/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	75.00 m ²
敷 地 面 積	1162.20 m ²	總延床面積	150.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	150.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	横山取水場	施設番号	K110-0050
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

財務情報

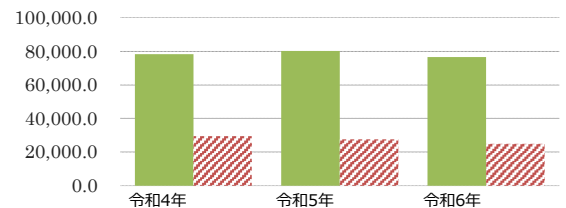
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		2.5	△ 4.5
総額	11,730.4	12,028.6	11,484.6
光熱水費	11,730.4	12,028.6	11,484.6
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



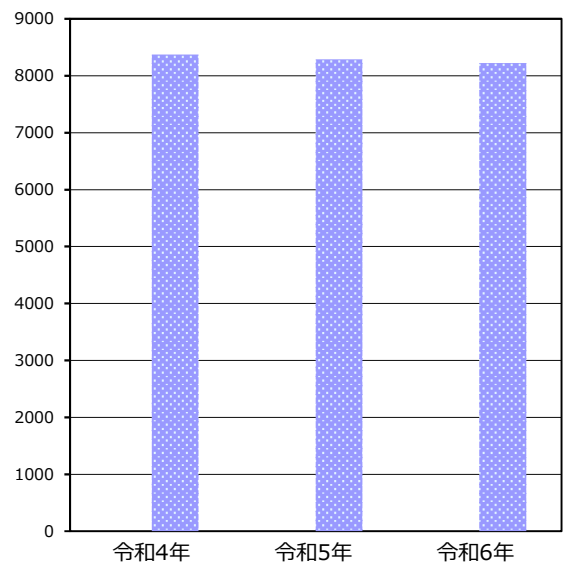
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

施設サービス提供状況

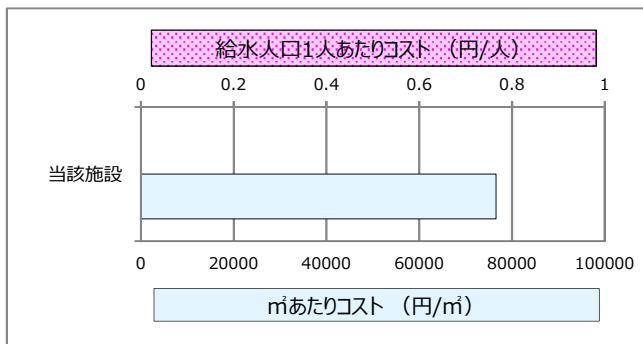
【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
給水人口 実績値 (人)	0	0	0
対前年度比		-	-

■ 給水人口 ■ 給水人口平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

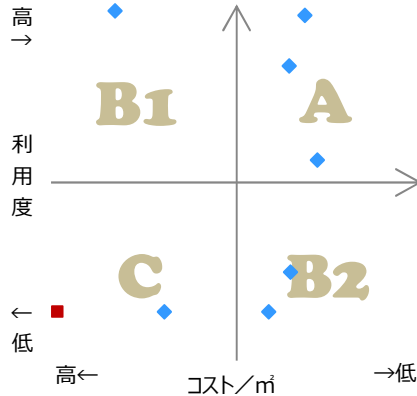
令和7年3月31日

施設名	横山取水場	施設番号	K110-0050
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

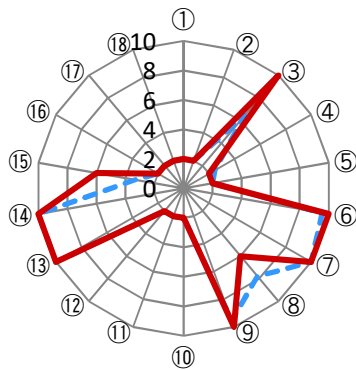
・利用度 = 令和6年 の 給水人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

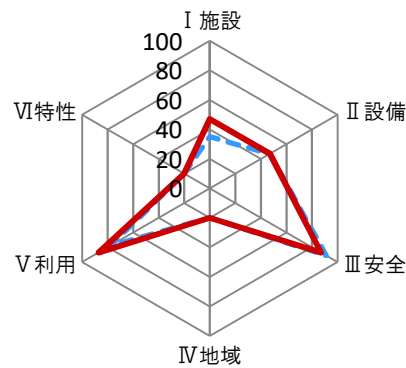
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



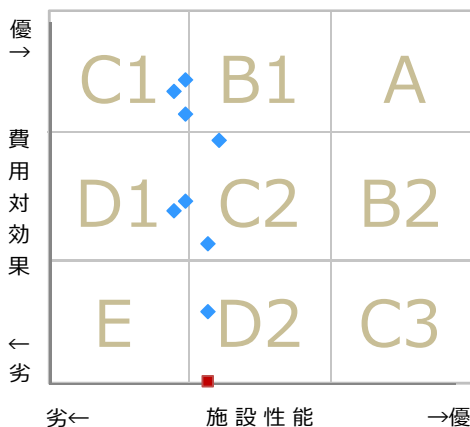
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	横山取水場			施設番号	K110-0050
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防設備点検は行っていない。	5
8	III 安全	⑧位置関係	②	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		3
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	西川浄水場	施 設 番 号	K110-0060
		施設大分類	共通
所 在 地	大袋町213	施設中分類	上水道施設
所管局部課	須賀川市 上下水道部水道施設課	施設小分類	上水道施設
設 置 目 的	釈迦堂川の表流水を浄水処理するため。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	須賀川地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市水道事業の設置等に関する条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	業務委託	供用開始日	1968/03/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域					
所 有 者		総建築面積	4979.20	m ²	
敷 地 面 積	31953.00	m ²	総延床面積	6505.81	m ²
借 地 面 積		m ²	施 設 面 積	6505.81	m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	西川浄水場	施設番号	K110-0060
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

財務情報

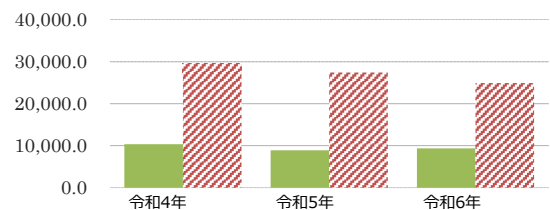
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 14.1	5.8
総額	66,920.3	57,467.6	60,825.4
光熱水費	66,920.3	57,467.6	60,825.4
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



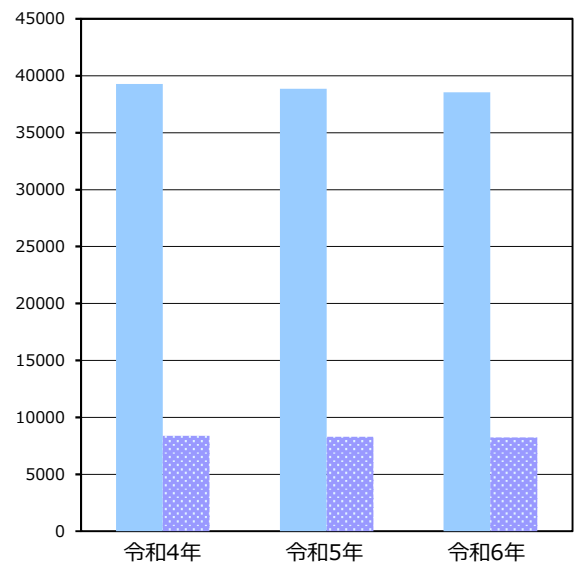
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 【分類平均】

施設サービス提供状況

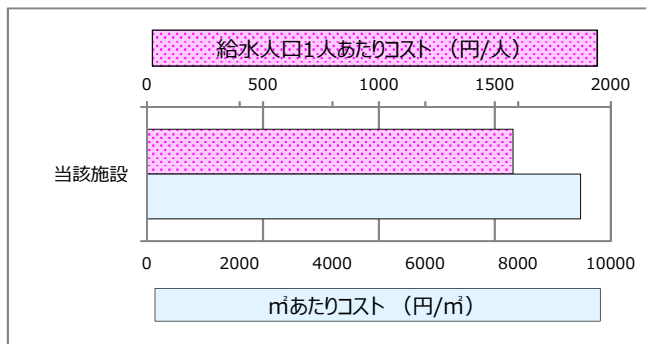
【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
給水人口 実績値 (人)	39,252	38,839	38,519
対前年度比		98.9%	99.2%

■ 給水人口 ■ 給水人口平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

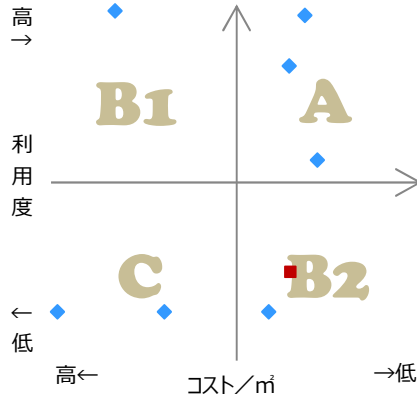
令和7年3月31日

施設名	西川浄水場	施設番号	K110-0060
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

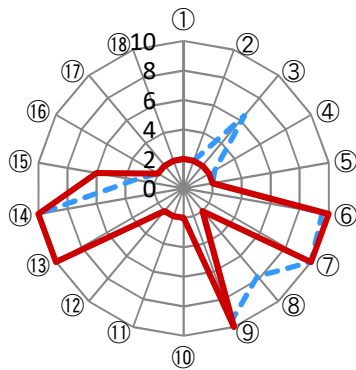
・利用度 = 令和6年 の 給水人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

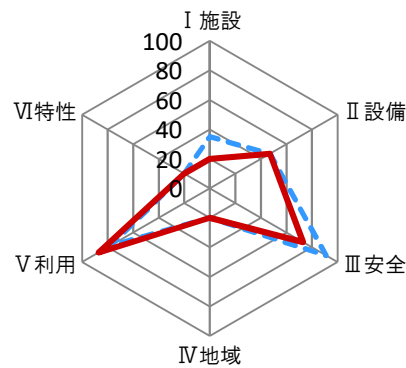
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



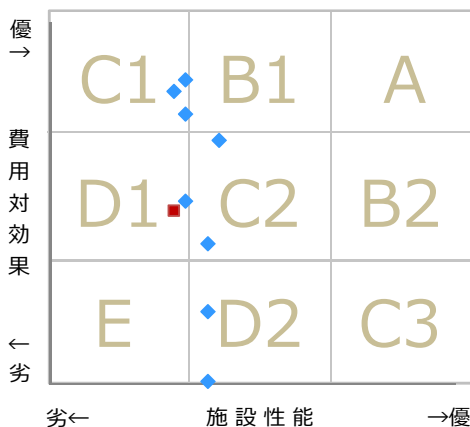
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	西川浄水場			施設番号	K110-0060
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	長沼第1浄水場	施 設 番 号	K110-0070
		施設大分類	共通
所 在 地	勢至堂字石仏52	施設中分類	上水道施設
所管局部課	須賀川市 上下水道部水道施設課	施設小分類	上水道施設
設 置 目 的	笠松川の表流水を浄水処理するため。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市水道事業の設置等に関する条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	業務委託	供用開始日	1975/03/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	131.00 m ²
敷 地 面 積	3039.00 m ²	總延床面積	131.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	131.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼第1浄水場	施設番号	K110-0070
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

財務情報

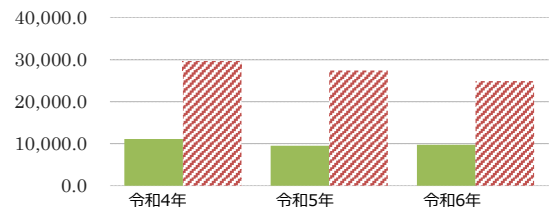
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)		△ 14.9	2.8
総額	1,455.2	1,238.7	1,273.4
光熱水費	1,455.2	1,238.7	1,273.4
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



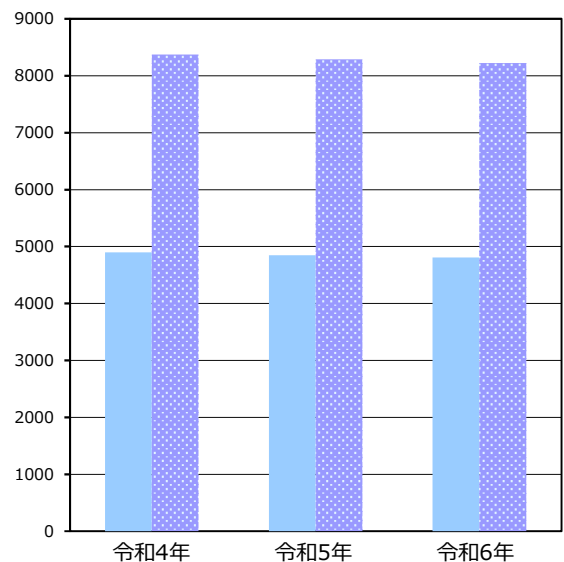
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑) 【分類平均】 (赤斜線)

施設サービス提供状況

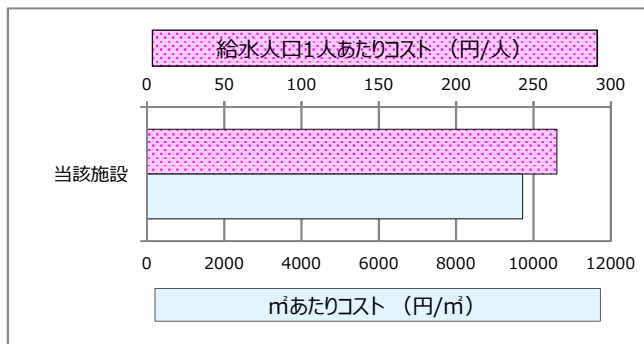
【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
給水人口 実績値 (人)	4,894	4,842	4,803
対前年度比		98.9%	99.2%

■ 給水人口 ■ 給水人口平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

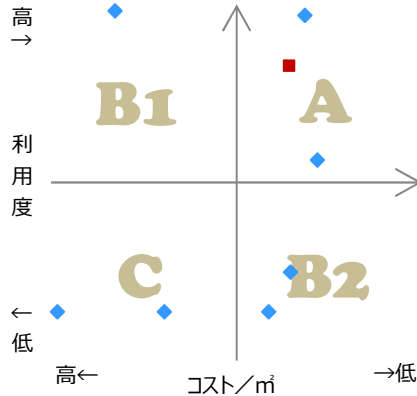
令和7年3月31日

施設名	長沼第1浄水場	施設番号	K110-0070
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

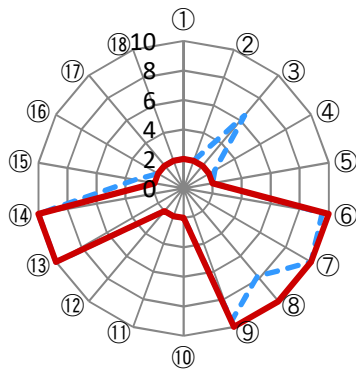
・利用度 = 令和6年 の 給水人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

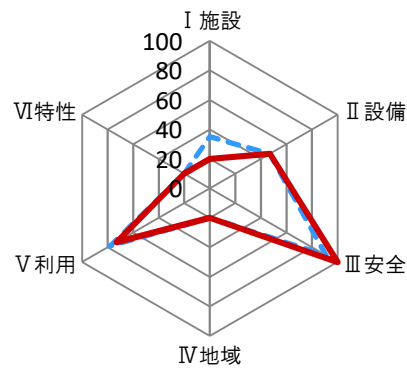
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



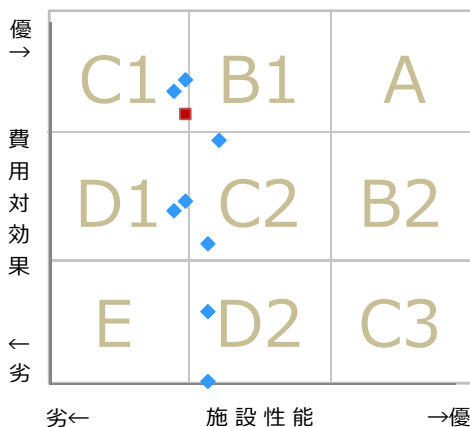
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	長沼第1浄水場			施設番号	K110-0070
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防設備点検は行っていない。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	長沼第2浄水場	施 設 番 号	K110-0080
		施設大分類	共通
所 在 地	梓衝字久保之内東 1 3 - 2	施設中分類	上水道施設
所管局部課	須賀川市 上下水道部水道施設課	施設小分類	上水道施設
設 置 目 的	地下水を浄水処理するため。	財 産 区 分	公共用
		地 域 区 分	長沼地域
		小 学 校 区	
設 置 根 拠	須賀川市水道事業の設置等に関する条例	中 学 校 区	
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	業務委託	供用開始日	1988/02/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		總建築面積	54.00 m ²
敷 地 面 積	1064.00 m ²	總延床面積	54.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	54.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

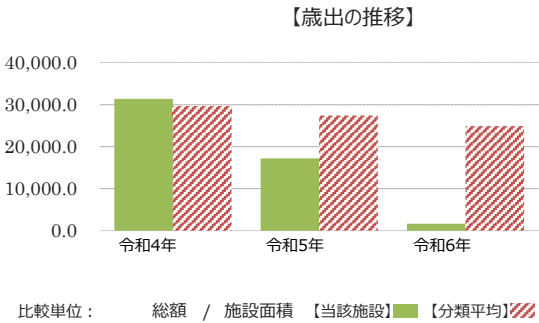
				基準日	令和7年3月31日
施設名	長沼第2浄水場			施設番号	K110-0080
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		△ 45.2	△ 90.5
総額	1,692.8	927.4	88.0
光熱水費	1,692.8	927.4	88.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

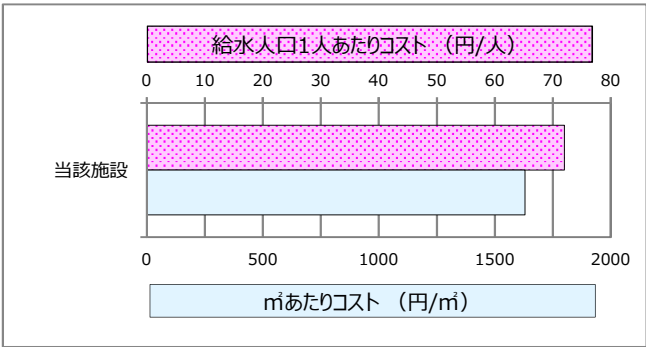


施設サービス提供状況

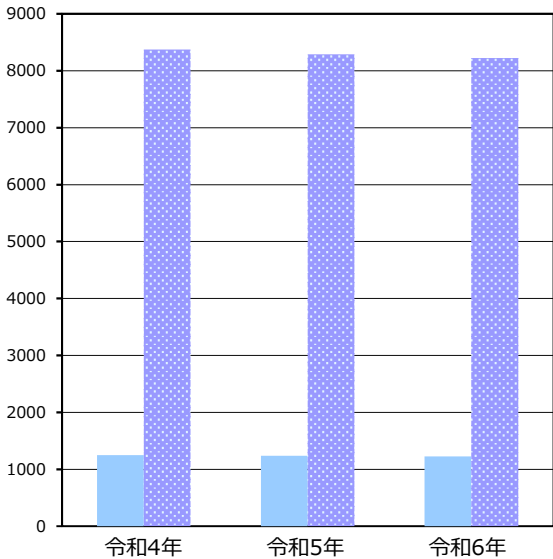
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
給水人口	実績値 (人)	1,247	1,234	1,223
	対前年度比		99.0%	99.1%

【単位当たりコスト比較】



■ 給水人口 ■ 給水人口平均



須賀川市 施設カルテ

基準日

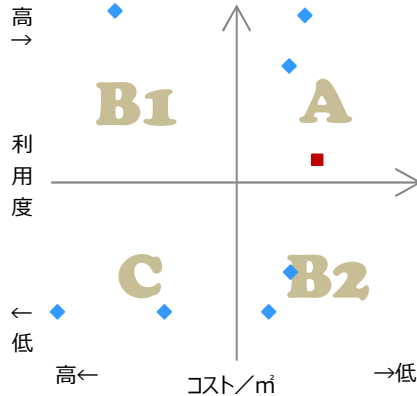
令和7年3月31日

施設名	長沼第2浄水場	施設番号	K110-0080
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

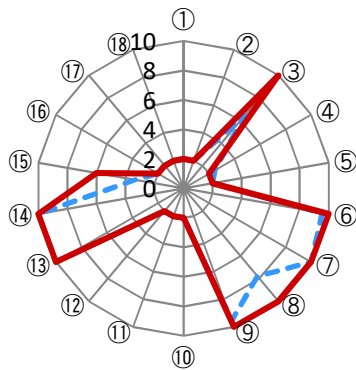
・利用度 = 令和6年 の 給水人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

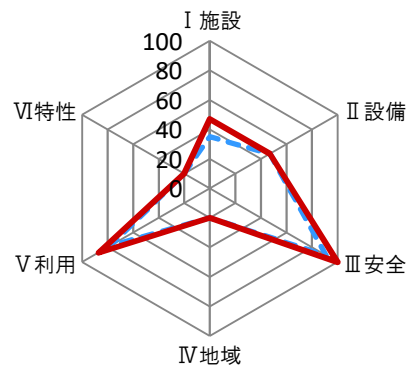
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



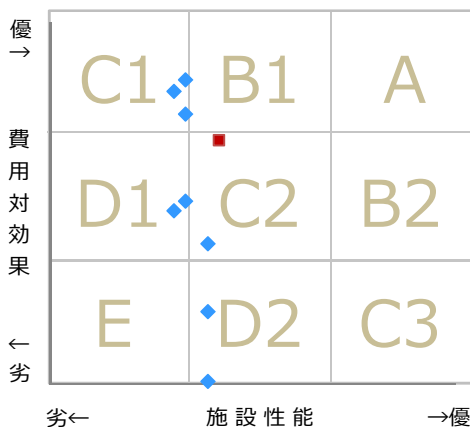
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	長沼第2浄水場			施設番号	K110-0080
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防設備点検は行っていない。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施 設 名 称	七ツ石資材倉庫	施 設 番 号	K110-0090
		施設大分類	共通
所 在 地	須賀川市梅田字沖田19番地2	施設中分類	上水道施設
所管局部課	須賀川市 上下水道部経営課	施設小分類	上水道施設
設 置 目 的	水道事業用資材収納のため	財 産 区 分	公用
		地 域 区 分	岩瀬地域
		小 学 校 区	白方小学校
設 置 根 拠	なし	中 学 校 区	岩瀬中学校
		外 観 写 真	

■ 運営・管理情報

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1994/01/01
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所 有 者		総建築面積	103.00 m ²
敷 地 面 積	686.80 m ²	総延床面積	103.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	103.00 m ²



■ 建物情報

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟 情 報

[illegible]

須賀川市 施設カルテ

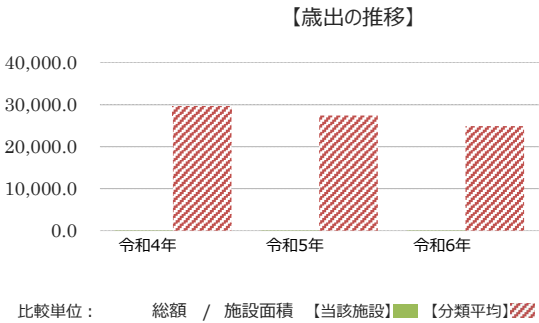
				基準日	令和7年3月31日
施設名	七ツ石資材倉庫			施設番号	K110-0090
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財務情報

(千円)				
年度	令和4年	令和5年	令和6年	
歳入 対前年度増減率(%)		-	-	
総額	0.0	0.0	0.0	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	0.0	0.0	0.0	



歳出 対前年度増減率(%)		29.1	6.3	
総額	3.1	4.0	4.3	
光熱水費	3.1	4.0	4.3	
維持保全費	0.0	0.0	0.0	
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0	
人件費	0.0	0.0	0.0	

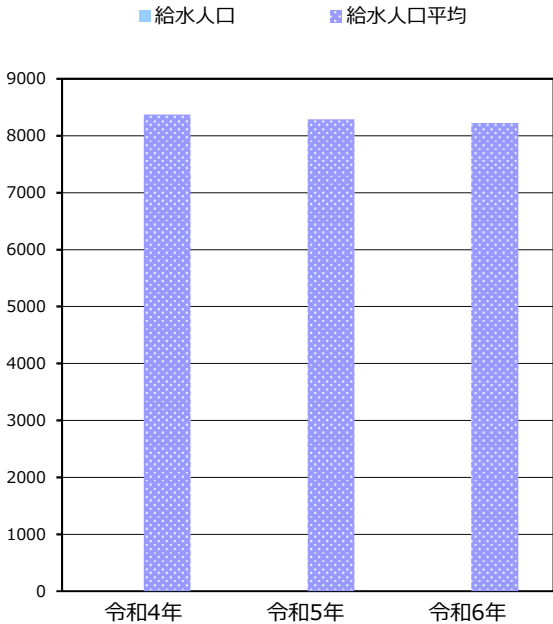
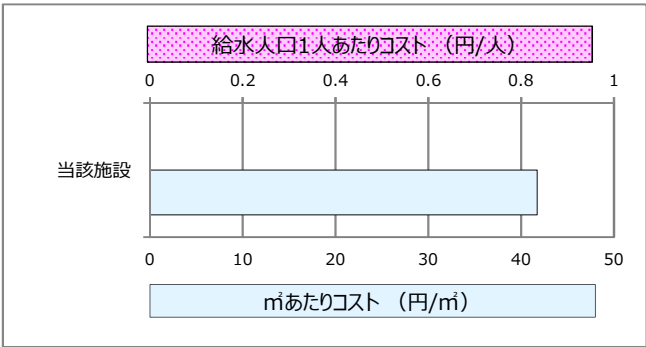


施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
給水人口	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

基準日

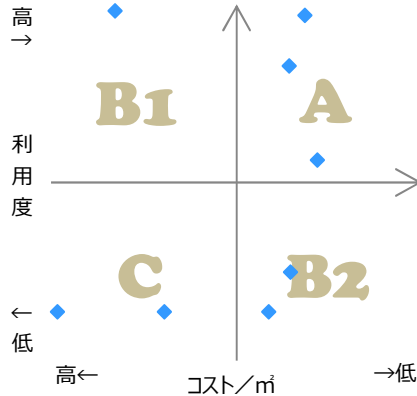
令和7年3月31日

施設名	七ツ石資材倉庫	施設番号	K110-0090
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設
		施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年 の 歳出総額 / 施設面積

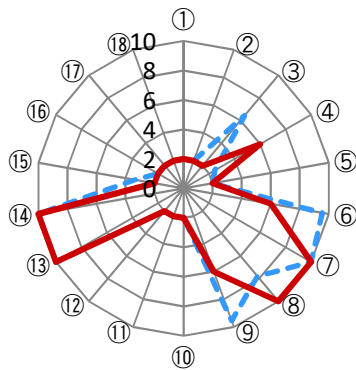
・利用度 = 令和6年 の 給水人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

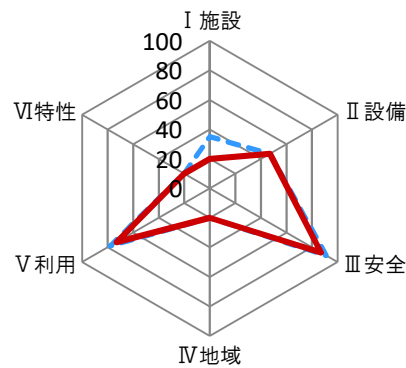
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



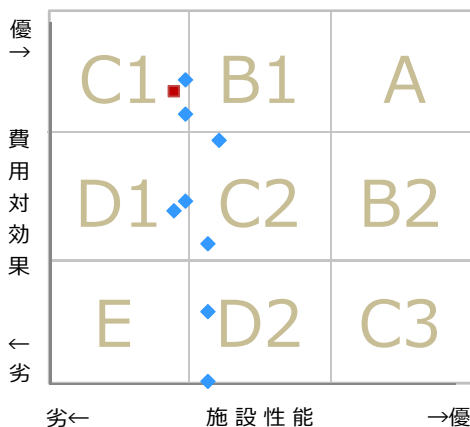
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	七ツ石資材倉庫			施設番号	K110-0090
施設大分類	共通	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	3
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水施設なし	1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設がありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設がありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。	住民の利用はない	1