



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	上江花清流センター		施設番号	I090-0010	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

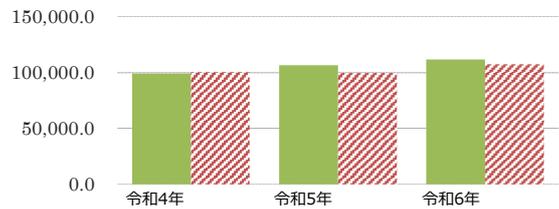
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		7.4	4.9
総額	4,926.3	5,292.4	5,550.7
光熱水費	832.9	644.8	806.1
維持保全費	4,093.4	4,647.5	4,744.7
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



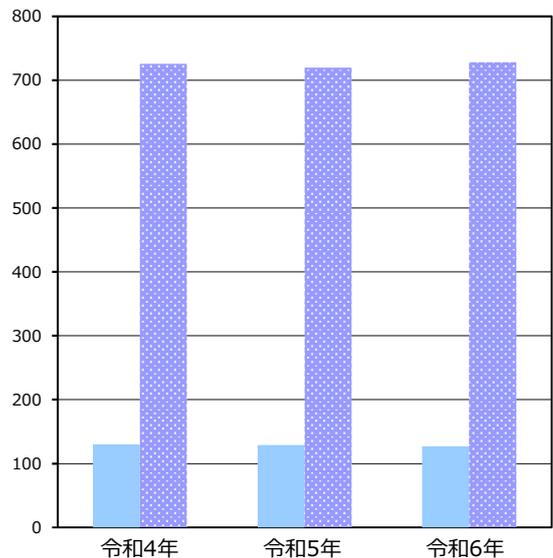
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

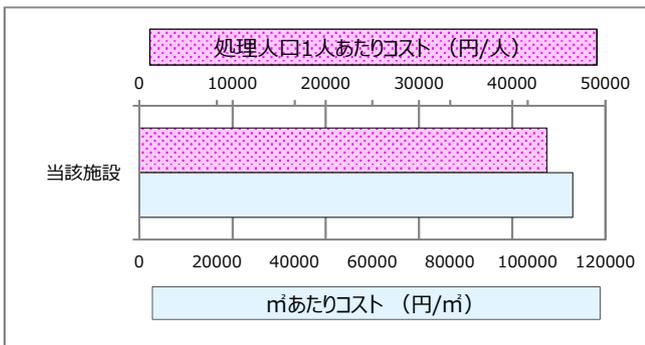
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年	
処理人口	実績値 (人)	130	129	127
	対前年度比		99.2%	98.4%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

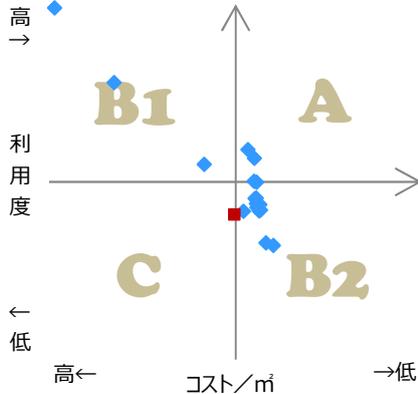
基準日 令和7年3月31日

施設名	上江花清流センター	施設番号	I090-0010
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

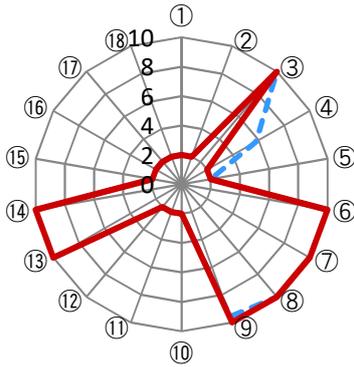
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

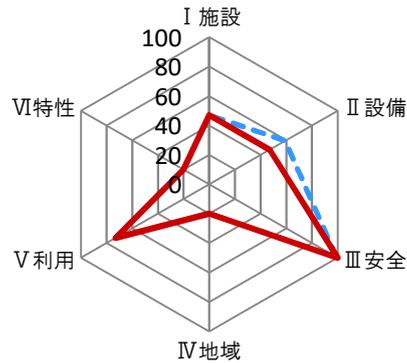
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



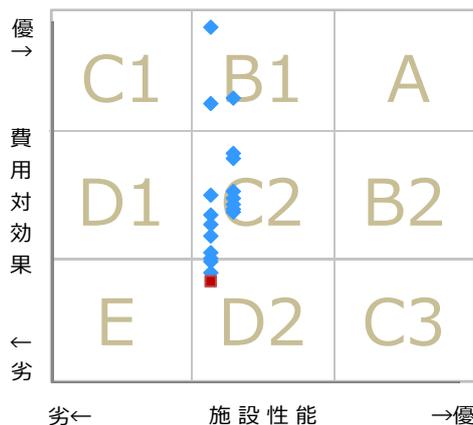
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	上江花清流センター		施設番号	I090-0010	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	今泉地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

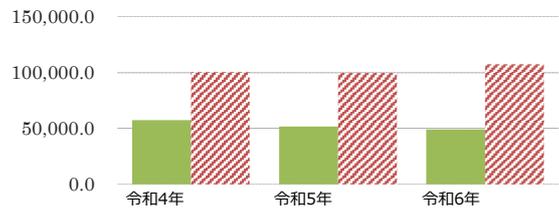
年度	(千円)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	対前年度増減率(%)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳出		△ 10.3	△ 4.9
総額	10,344.3	9,274.9	8,821.7
光熱水費	3,615.3	2,816.4	2,687.8
維持保全費	6,729.0	6,458.5	6,133.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



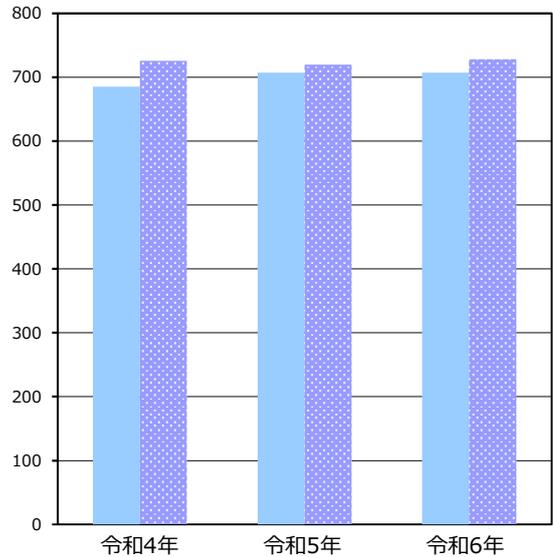
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

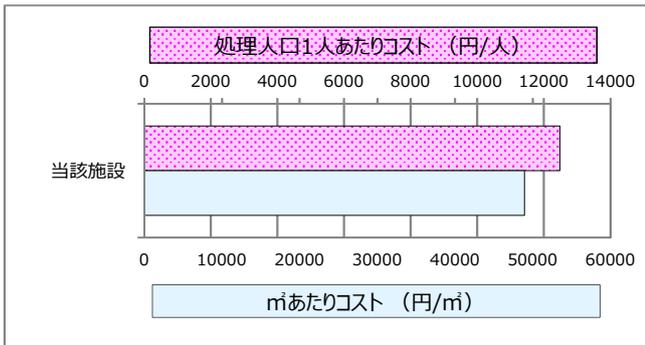
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
処理人口	実績値 (人)	685	707	707
	対前年度比		103.2%	100.0%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

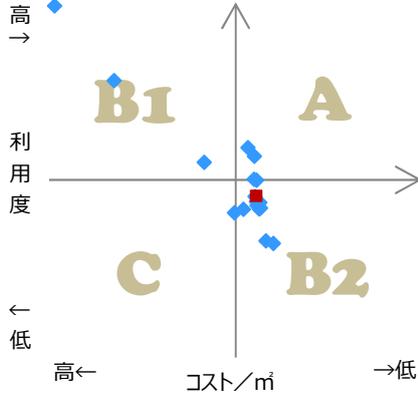
基準日 令和7年3月31日

施設名	今泉地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0020
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

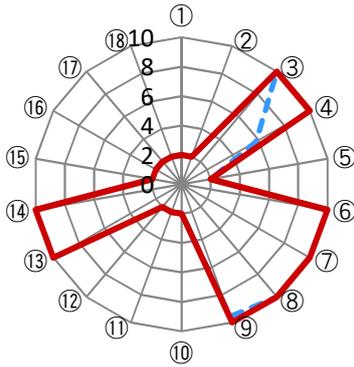
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

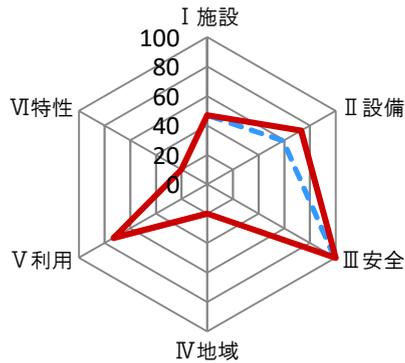
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



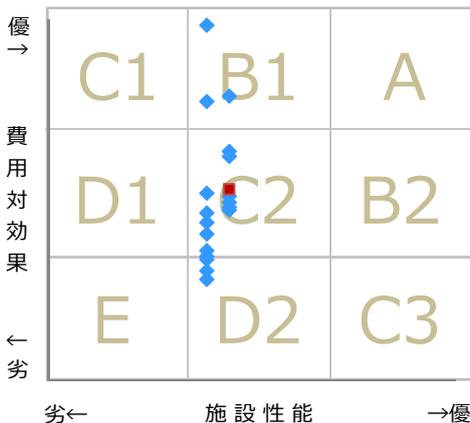
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	今泉地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	保土原浄化センター		施設番号	I090-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

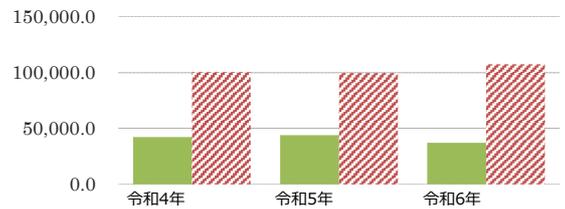
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		3.6	△ 15.7
総額	6,741.2	6,982.8	5,884.4
光熱水費	1,882.9	1,482.4	1,691.0
維持保全費	4,858.3	5,500.4	4,193.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



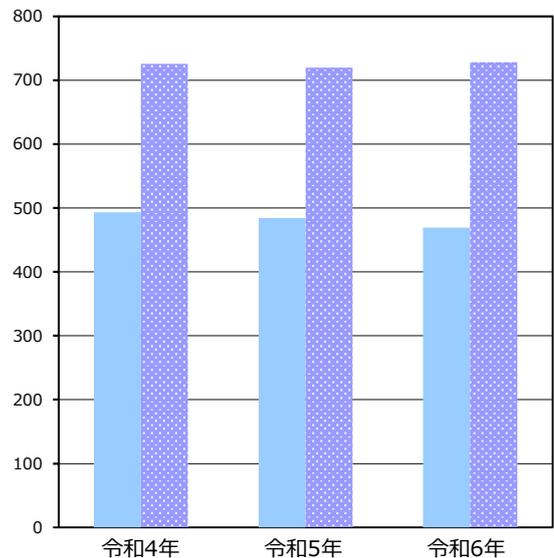
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

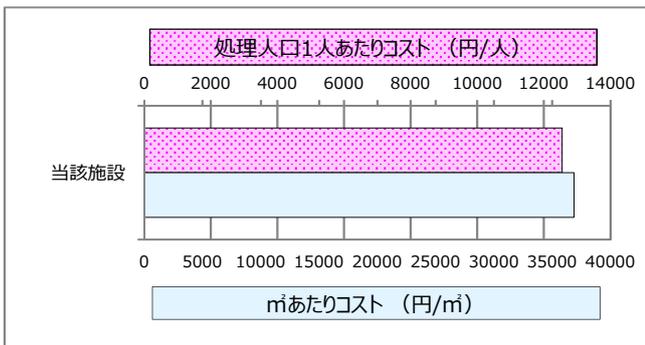
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
処理人口	実績値 (人)	493	484	469
	対前年度比		98.2%	96.9%

■処理人口 ■処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

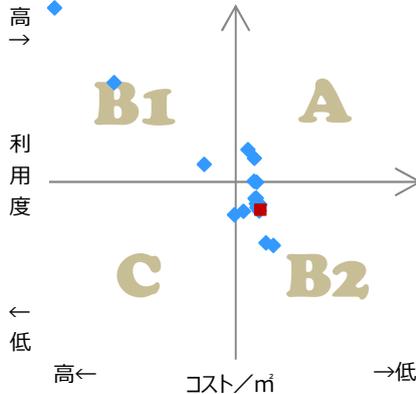
基準日 令和7年3月31日

施設名	保土原浄化センター	施設番号	I090-0030
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

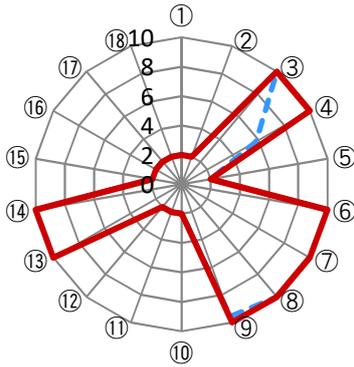
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象(分類)の他施設

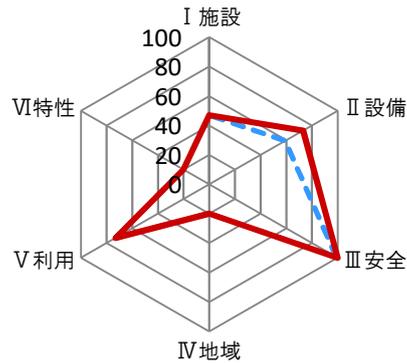
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



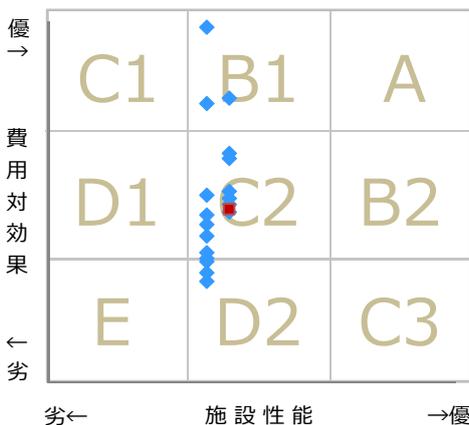
— 当該施設の値  
- - - 比較対象(分類)の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化(維持継続)	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象(分類)の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	保土原浄化センター		施設番号	I090-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	北作浄化センター		施設番号	I090-0040	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

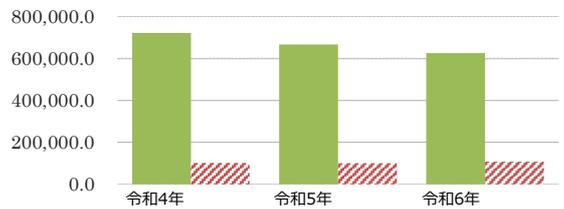
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 7.5	△ 6.3
総額	15,206.5	14,061.8	13,182.5
光熱水費	1,834.2	1,518.7	1,569.4
維持保全費	13,372.3	12,543.0	11,613.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



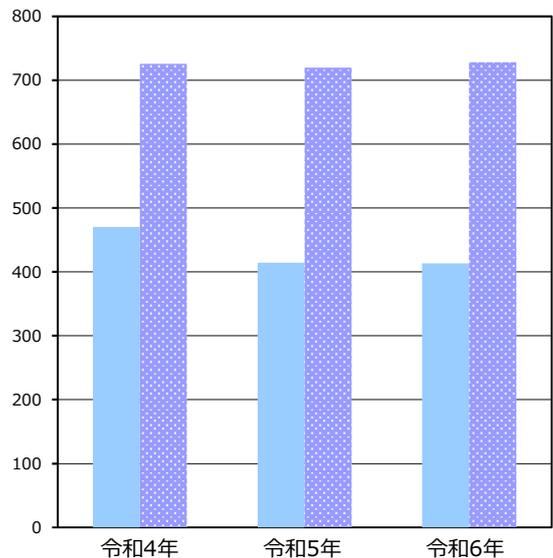
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
処理人口	実績値 (人)	470	414	413
	対前年度比		88.1%	99.8%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

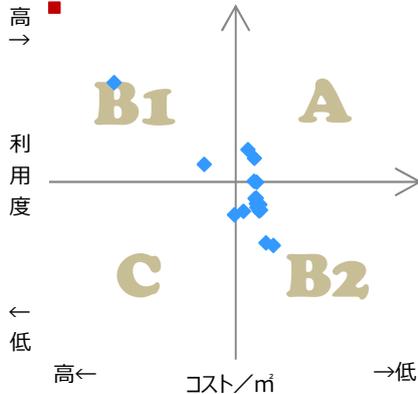
基準日 令和7年3月31日

施設名	北作浄化センター	施設番号	I090-0040
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

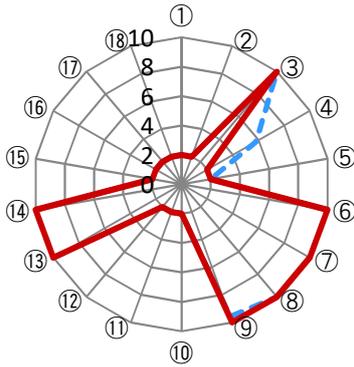
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

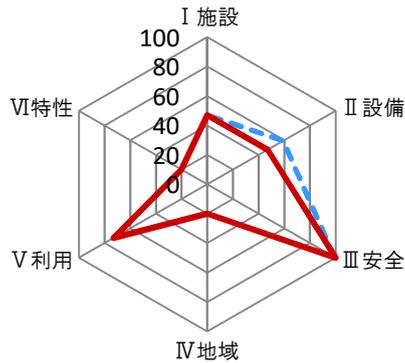
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



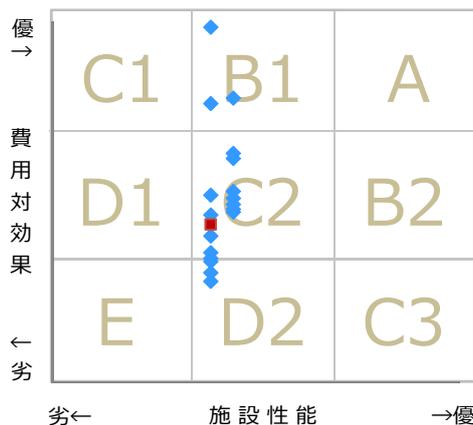
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	北作浄化センター	施設番号	I090-0040
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	大久保地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0050	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

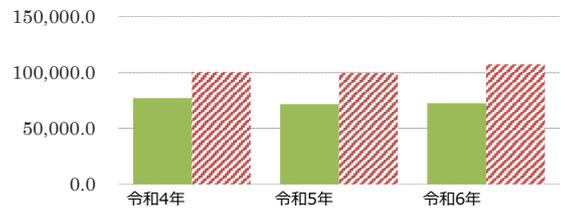
年度	(千円)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	対前年度増減率(%)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳出		△ 7.0	1.1
総額	14,079.8	13,093.0	13,237.8
光熱水費	4,993.7	3,982.7	4,797.1
維持保全費	9,086.1	9,110.3	8,440.8
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



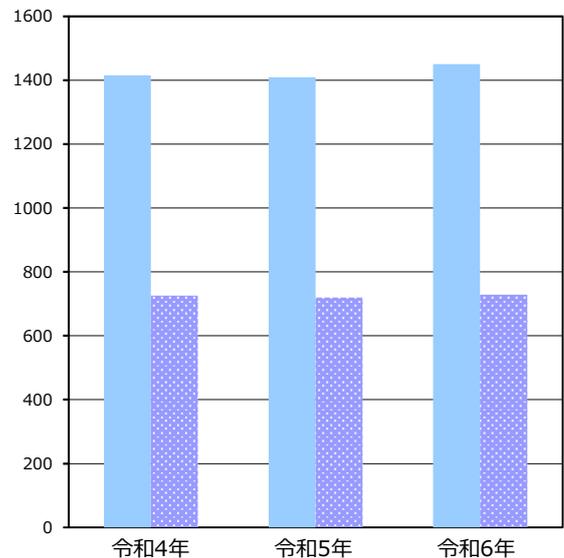
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

## 施設サービス提供状況

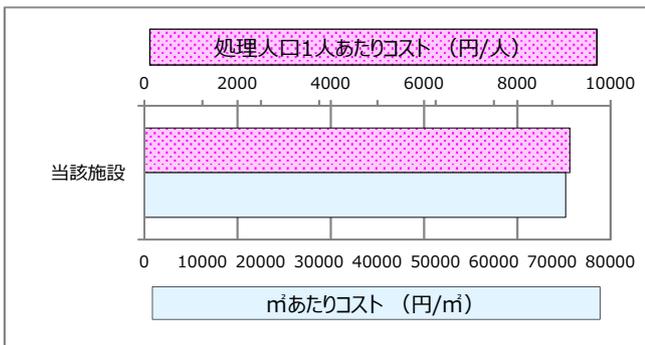
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
処理人口	実績値 (人)	1,415	1,409	1,450
	対前年度比		99.6%	102.9%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

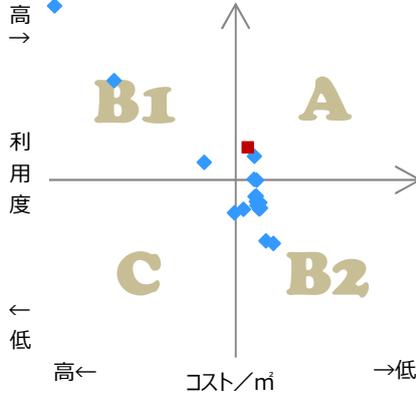
基準日 令和7年3月31日

施設名	大久保地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0050
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

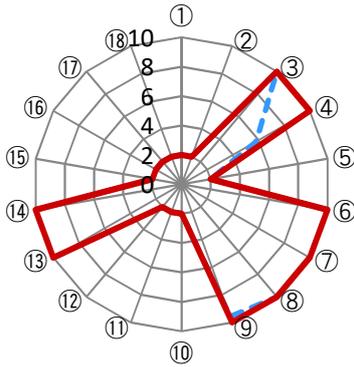
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

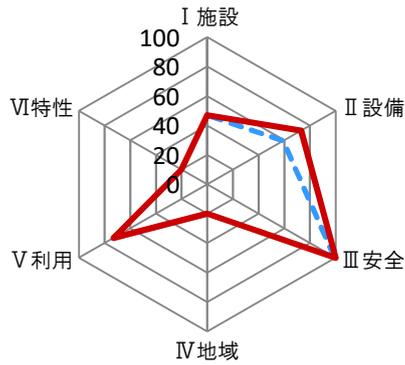
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



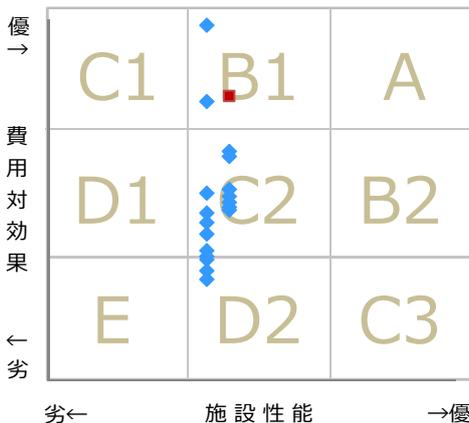
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	大久保地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0050	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	大桑原浄化センター		施設番号	I090-0060	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

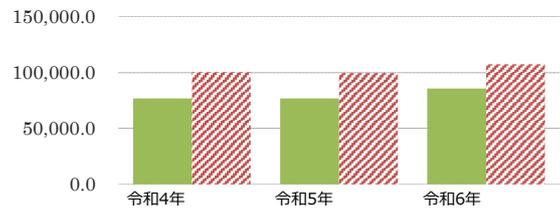
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 0.1	11.6
総額	4,951.4	4,945.5	5,518.4
光熱水費	1,593.9	1,138.9	1,270.9
維持保全費	3,357.5	3,806.6	4,247.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



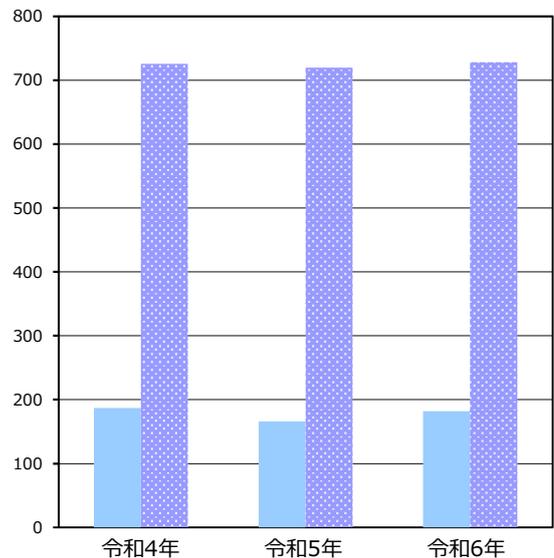
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

## 施設サービス提供状況

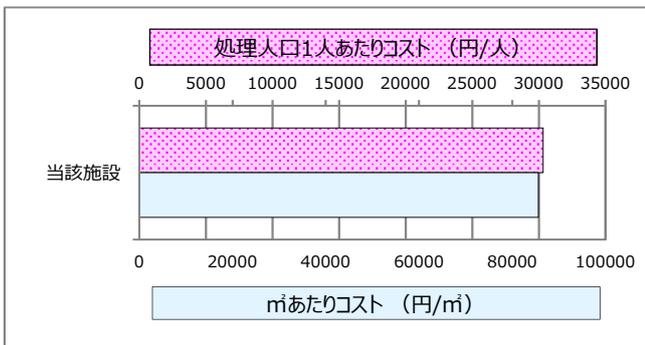
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年	
処理人口	実績値 (人)	187	166	182
	対前年度比		88.8%	109.6%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

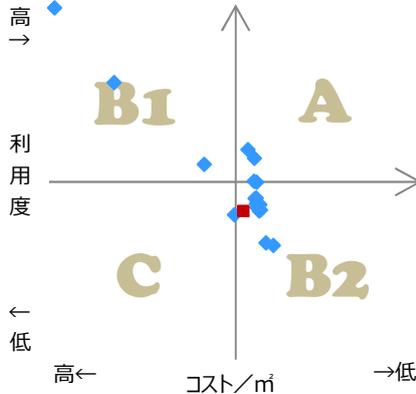
基準日 令和7年3月31日

施設名	大桑原浄化センター	施設番号	I090-0060
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

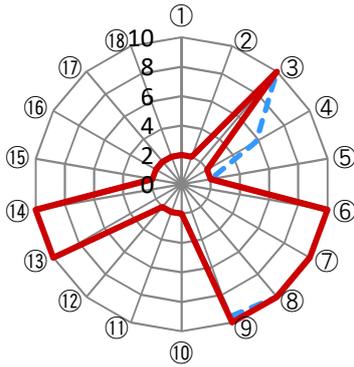
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

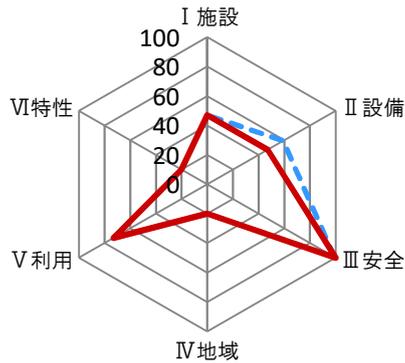
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



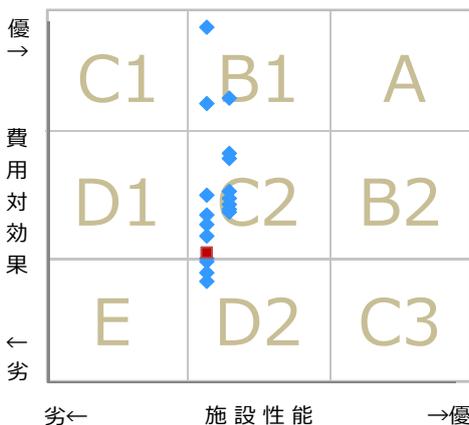
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	大桑原浄化センター	施設番号	I090-0060
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

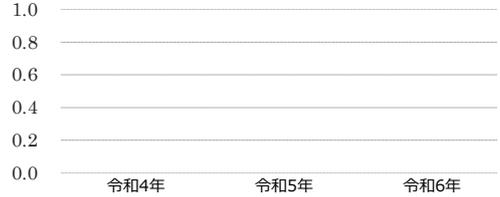
施設名	守屋地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0070	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

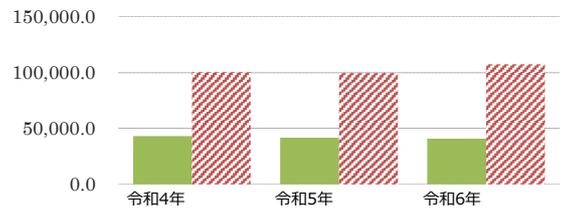
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 3.1	△ 2.2
総額	9,717.1	9,411.3	9,208.9
光熱水費	3,140.0	2,193.7	2,372.0
維持保全費	6,577.0	7,217.6	6,836.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



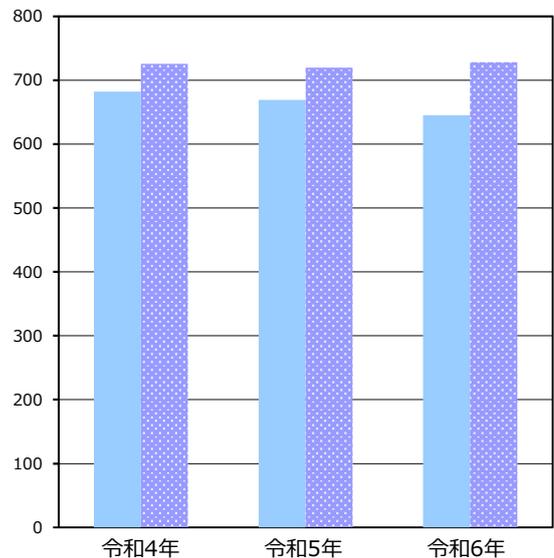
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

## 施設サービス提供状況

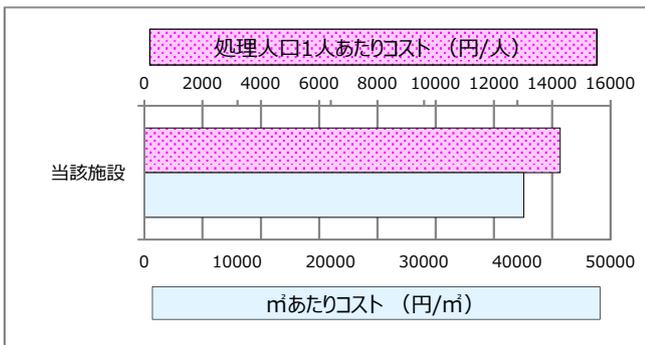
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
処理人口	実績値 (人)	682	669	645
	対前年度比		98.1%	96.4%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

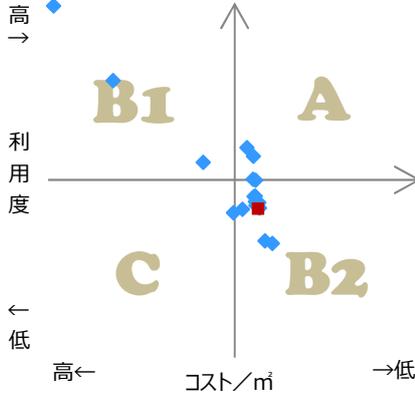
基準日 令和7年3月31日

施設名	守屋地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0070
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

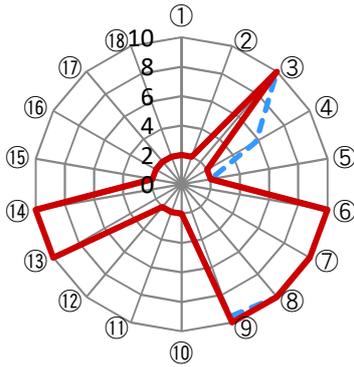
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

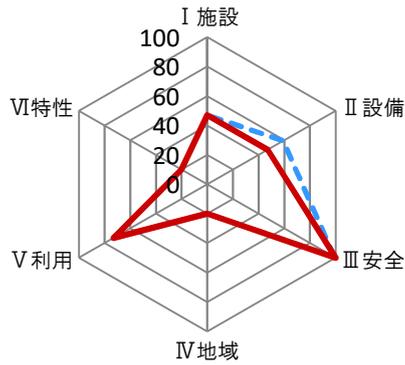
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



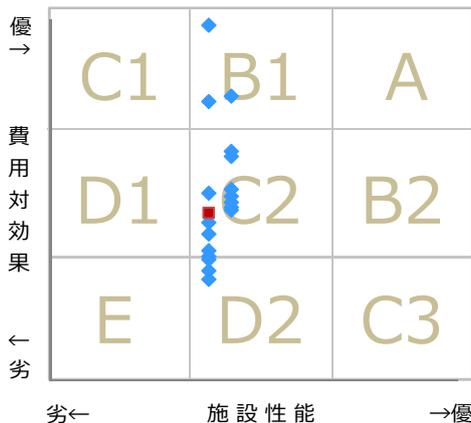
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	守屋地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0070
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	岩淵清流センター		施設番号	I090-0080	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

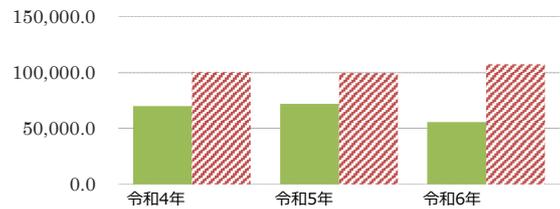
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		2.9	△ 22.6
総額	20,927.7	21,539.3	16,668.4
光熱水費	6,274.4	5,644.1	5,464.3
維持保全費	14,653.3	15,895.2	11,204.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



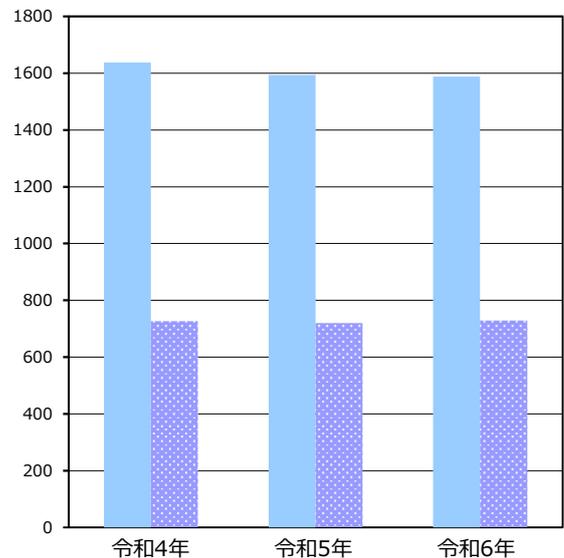
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

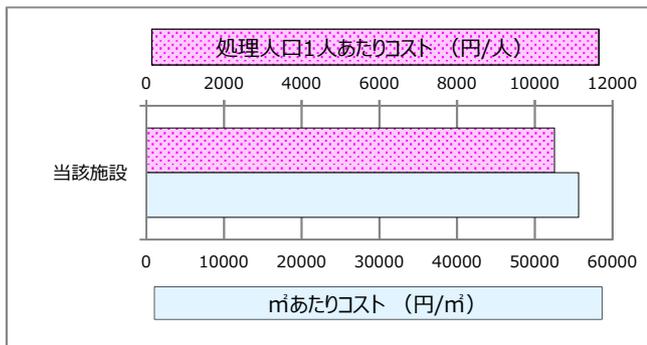
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年	
処理人口	実績値 (人)	1,637	1,593	1,587
	対前年度比		97.3%	99.6%

■処理人口 ■処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

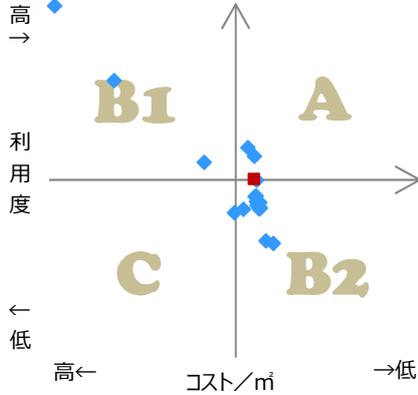
基準日 令和7年3月31日

施設名	岩淵清流センター	施設番号	I090-0080
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

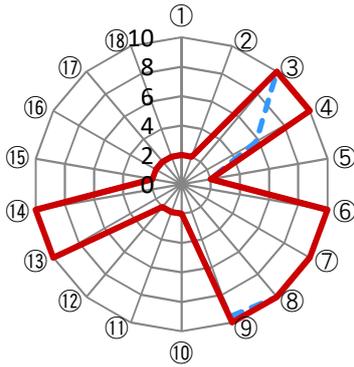
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

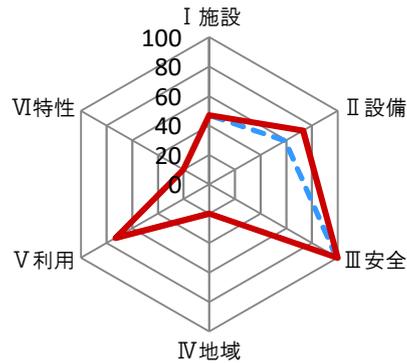
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



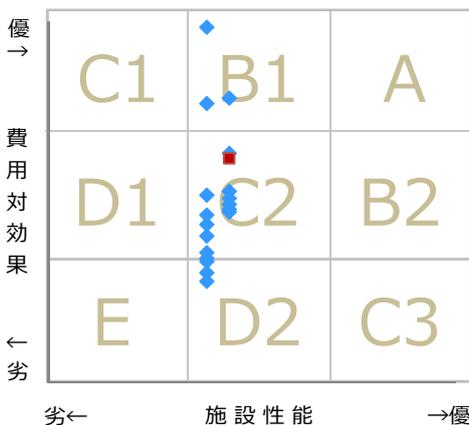
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	岩瀬清流センター		施設番号	I090-0080	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

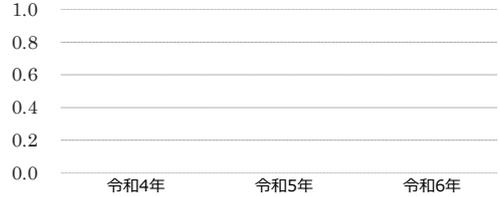
施設名	木之崎地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0090	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

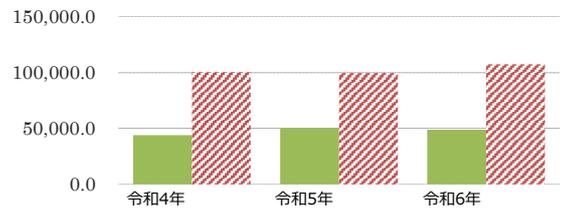
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		14.6	△ 2.9
総額	20,146.1	23,084.2	22,416.8
光熱水費	6,240.4	4,951.4	5,606.9
維持保全費	13,905.7	18,132.8	16,809.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



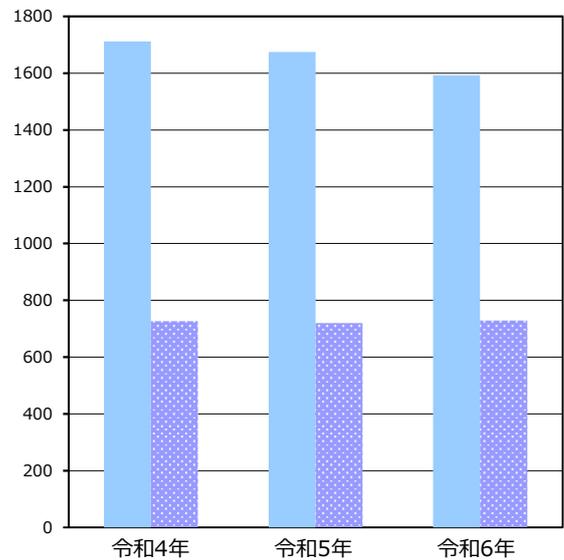
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年	
処理人口	実績値 (人)	1,711	1,674	1,592
	対前年度比		97.8%	95.1%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

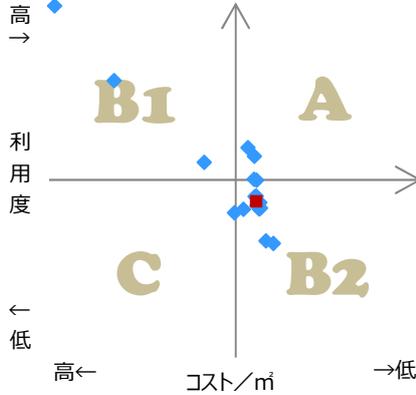
基準日 令和7年3月31日

施設名	木之崎地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0090
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

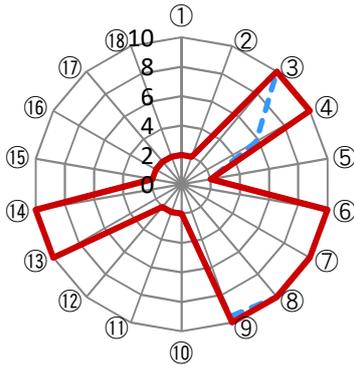
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

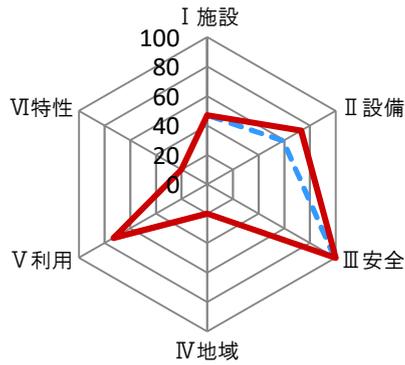
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



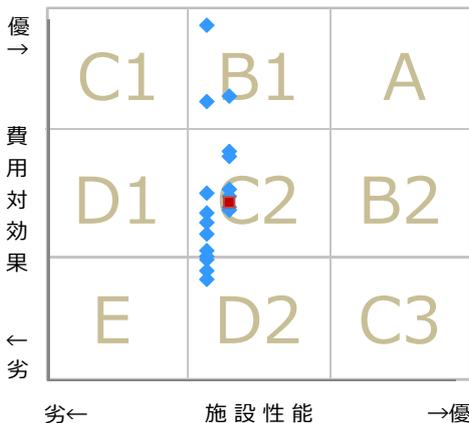
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	木之崎地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0090
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	滝田地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0110	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

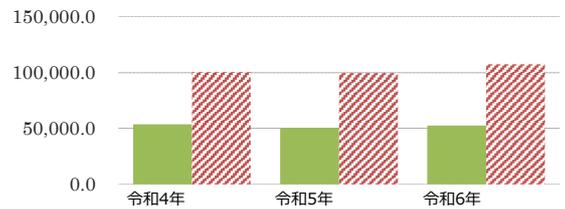
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 5.9	3.9
総額	8,624.0	8,111.2	8,425.4
光熱水費	2,507.5	1,988.7	2,292.5
維持保全費	6,116.5	6,122.4	6,132.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



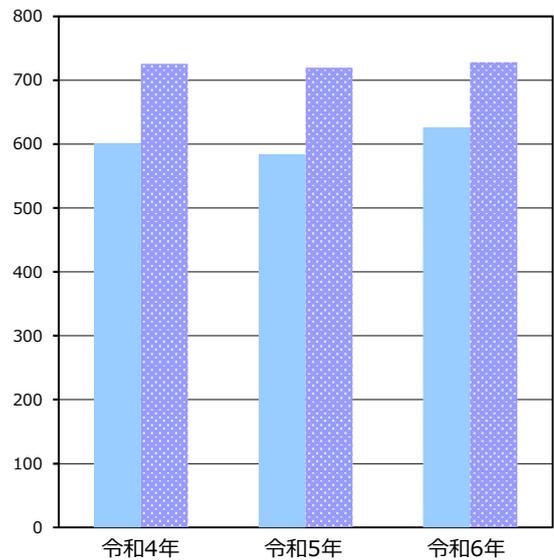
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

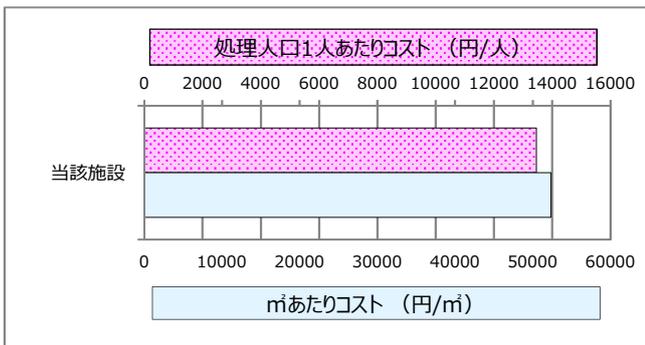
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年	
処理人口	実績値 (人)	601	584	626
	対前年度比		97.2%	107.2%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

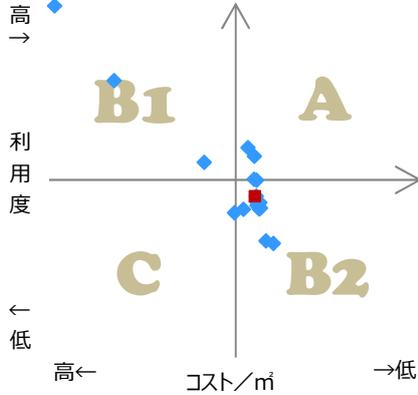
基準日 令和7年3月31日

施設名	滝田地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0110
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

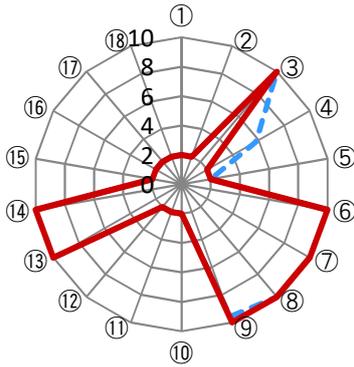
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

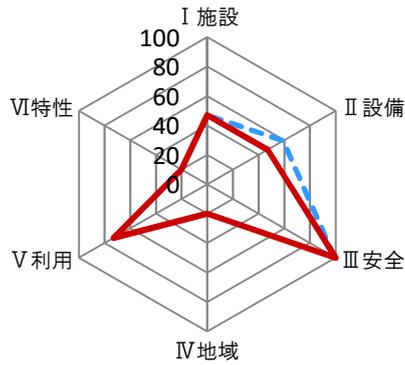
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



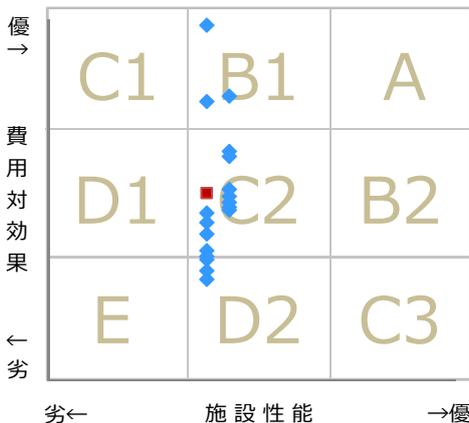
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	滝田地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0110
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	畑田地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0120	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

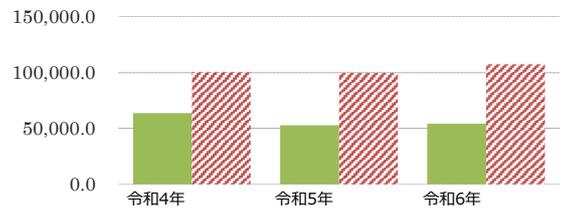
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 17.1	2.5
総額	8,209.3	6,803.4	6,970.5
光熱水費	1,319.6	1,240.7	1,186.2
維持保全費	6,889.7	5,562.7	5,784.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



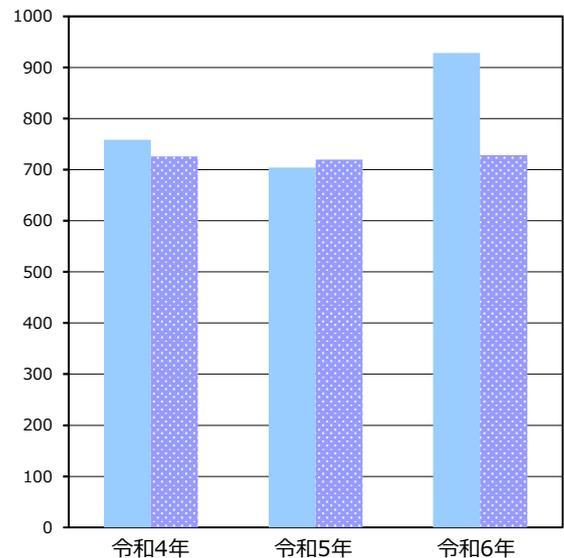
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

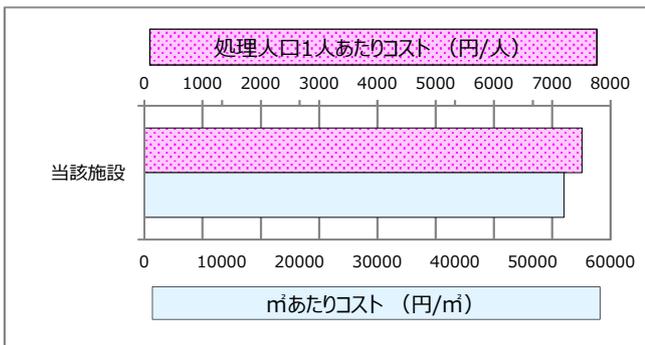
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年	
処理人口	実績値 (人)	758	704	928
	対前年度比		92.9%	131.8%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

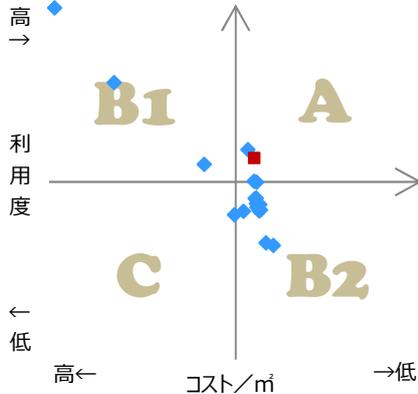
基準日 令和7年3月31日

施設名	畑田地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0120
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

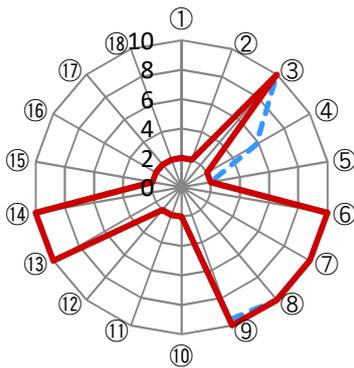
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

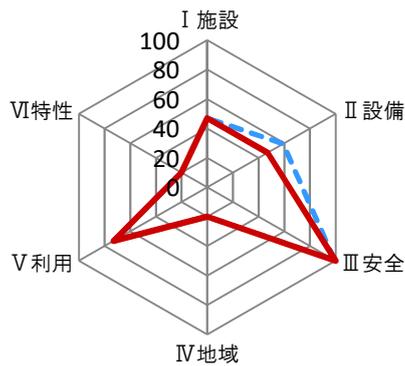
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



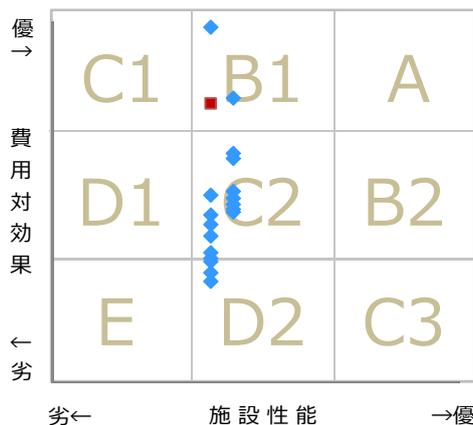
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	畑田地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0120	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	矢沢地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0130	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

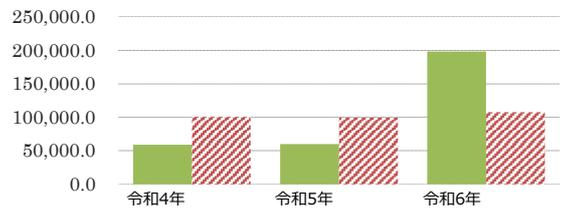
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		2.1	230.5
総額	11,862.6	12,115.0	40,043.3
光熱水費	3,903.8	3,823.5	3,642.1
維持保全費	7,958.8	8,291.5	36,401.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



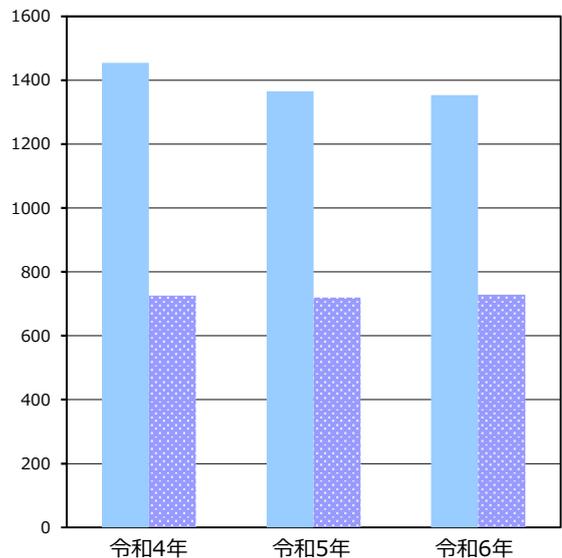
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

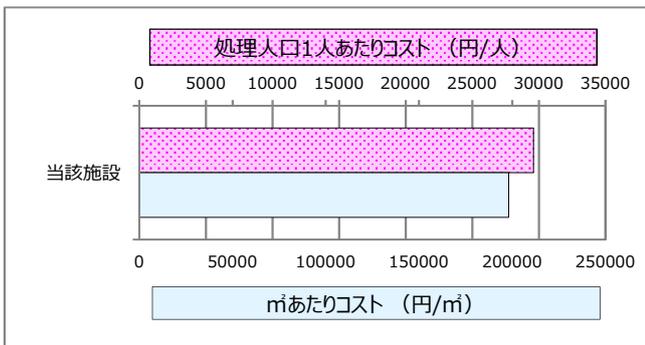
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年	
処理人口	実績値 (人)	1,454	1,365	1,353
	対前年度比		93.9%	99.1%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

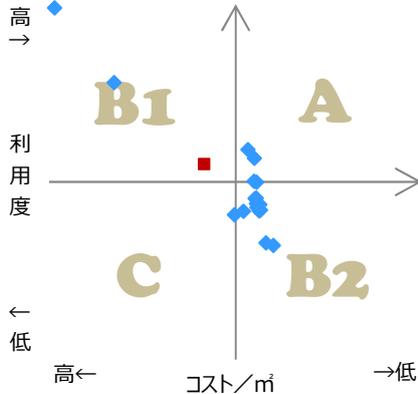
基準日 令和7年3月31日

施設名	矢沢地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0130
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

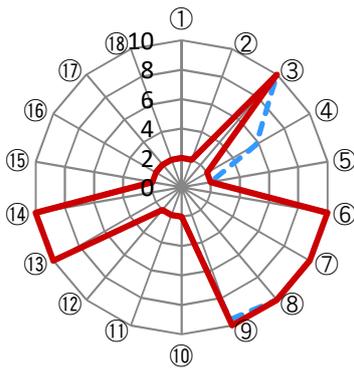
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

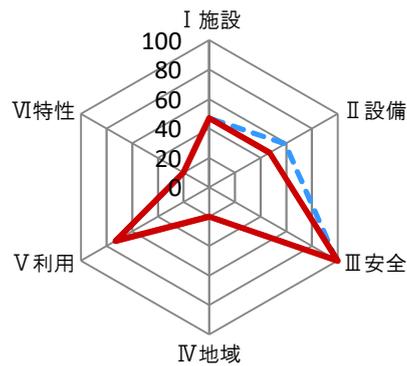
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



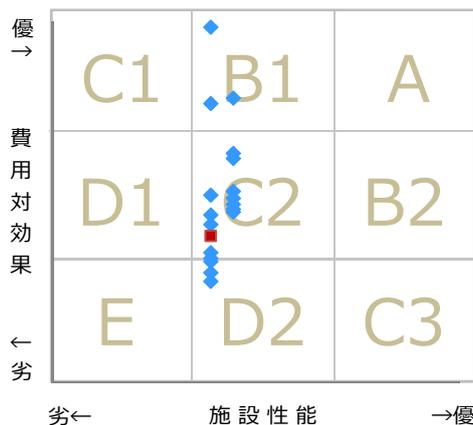
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	矢沢地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0130
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

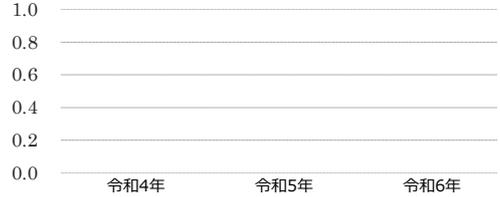
基準日 令和7年3月31日

施設名	矢田野地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0140	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

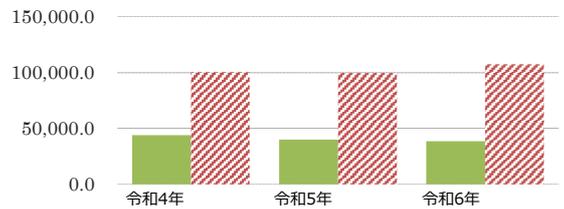
年度	(千円)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	対前年度増減率(%)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳出		△ 9.1	△ 3.9
総額	10,683.8	9,709.2	9,333.2
光熱水費	3,589.6	2,952.5	3,451.8
維持保全費	7,094.2	6,756.7	5,881.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



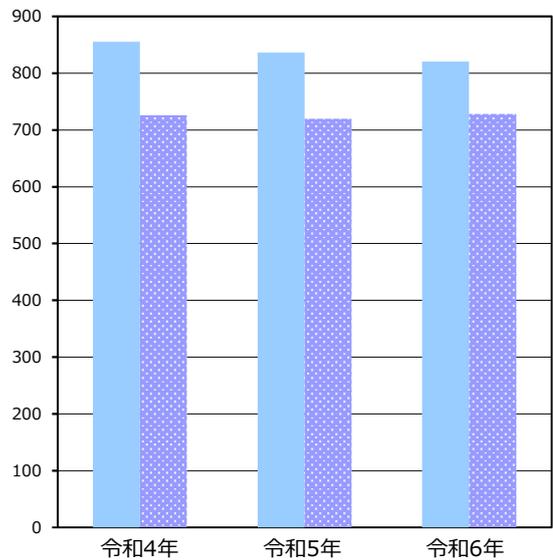
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑) 【分類平均】 (赤斜線)

## 施設サービス提供状況

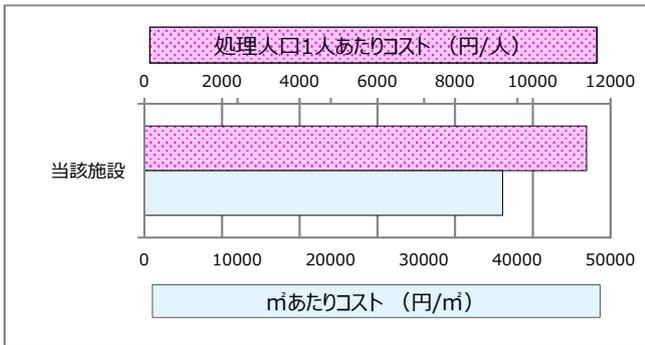
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
処理人口	実績値 (人)	855	836	820
	対前年度比		97.8%	98.1%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

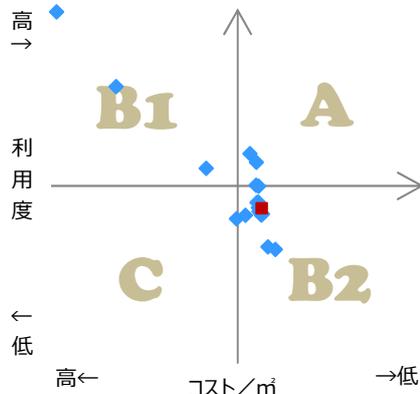
基準日 令和7年3月31日

施設名	矢田野地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0140
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

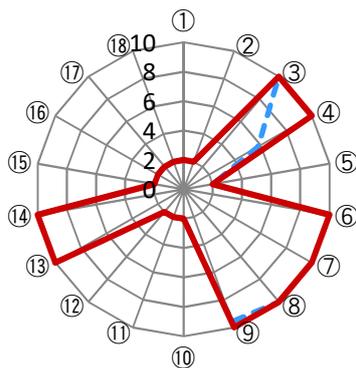
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

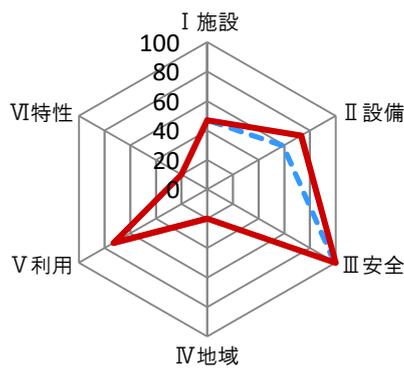
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



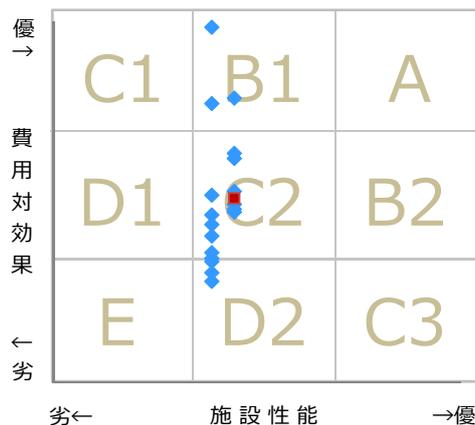
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	矢田野地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0140
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	稲・松塚清流センター		施設番号	I090-0150	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

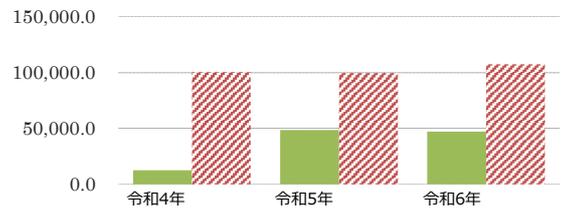
年度	(千円)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	(千円)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		288.6	△ 3.1
総額	3,073.2	11,942.3	11,577.9
光熱水費	3,073.2	3,073.2	3,031.3
維持保全費	0.0	8,869.1	8,546.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



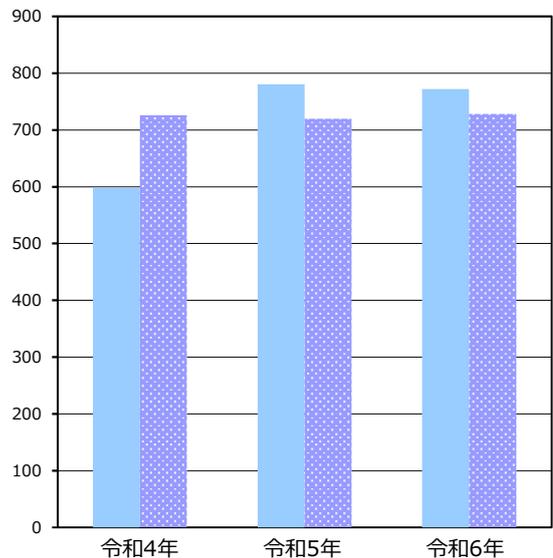
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
処理人口	実績値 (人)	598	780	772
	対前年度比		130.4%	99.0%

■処理人口 ■処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

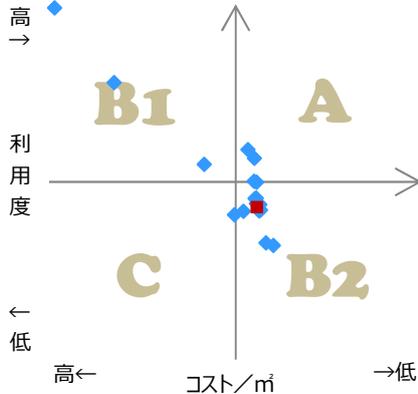
基準日 令和7年3月31日

施設名	稲・松塚清流センター	施設番号	I090-0150
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

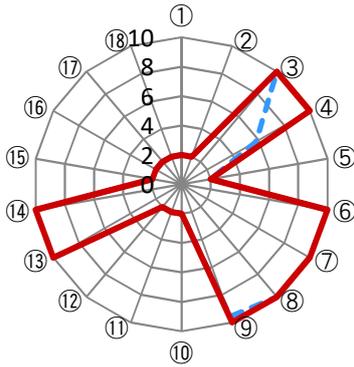
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

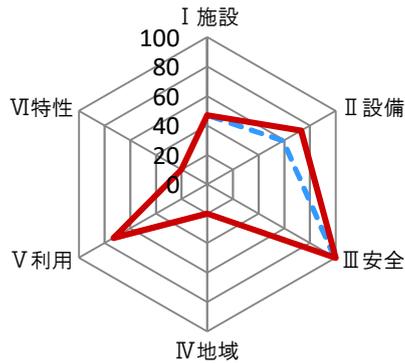
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



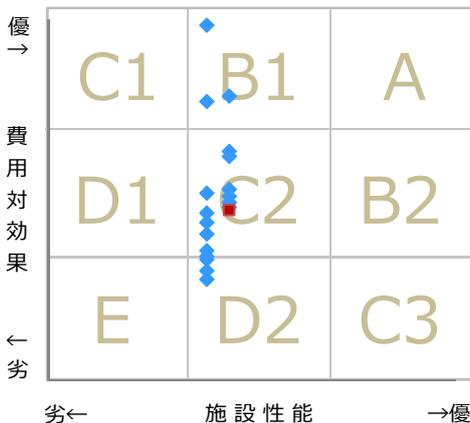
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	稲・松塚清流センター		施設番号	I090-0150	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	羽山清流センター		施設番号	I090-0160	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

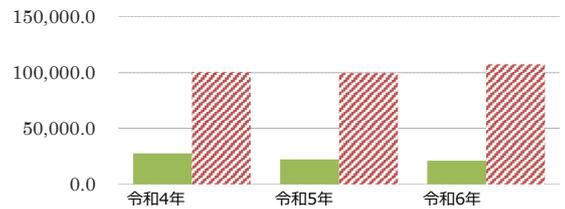
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 19.0	△ 6.2
総額	10,876.6	8,810.6	8,267.2
光熱水費	1,419.3	1,419.3	1,338.3
維持保全費	9,457.3	7,391.2	6,928.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



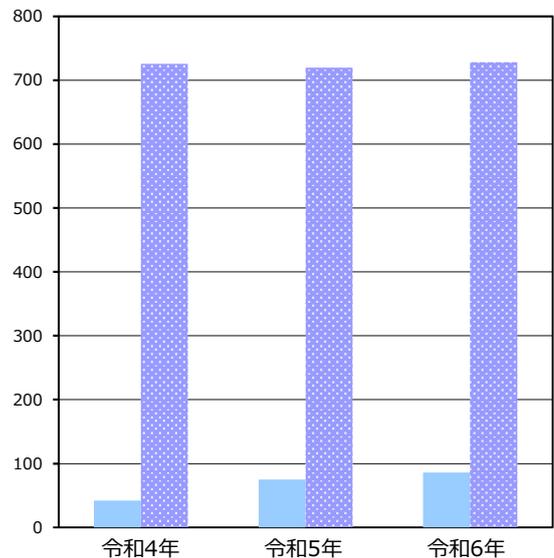
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

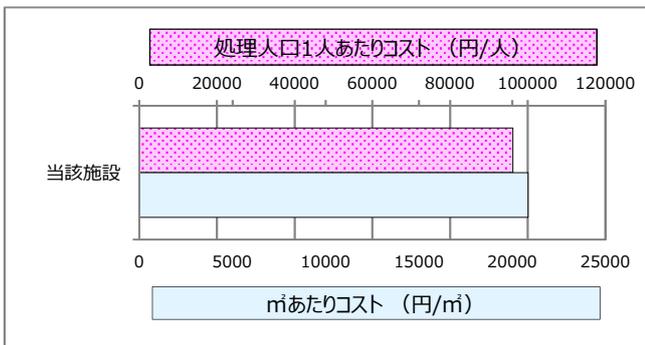
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年	
処理人口	実績値 (人)	42	75	86
	対前年度比		178.6%	114.7%

■処理人口 ■処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

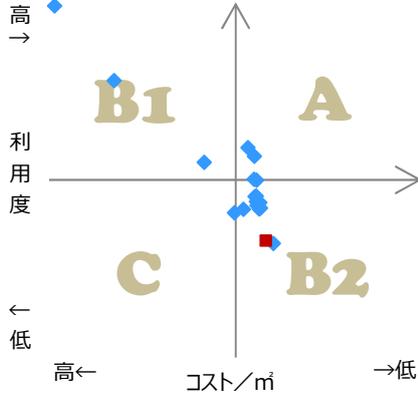
基準日 令和7年3月31日

施設名	羽山清流センター	施設番号	I090-0160
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

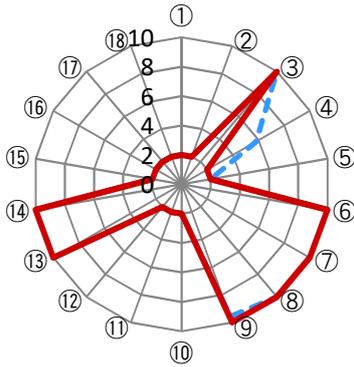
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

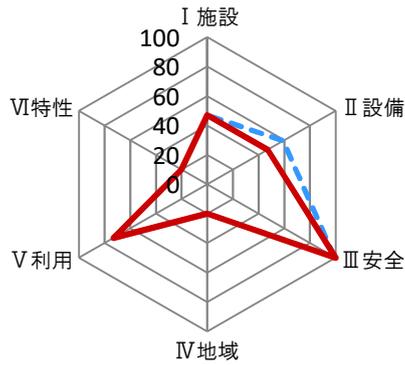
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



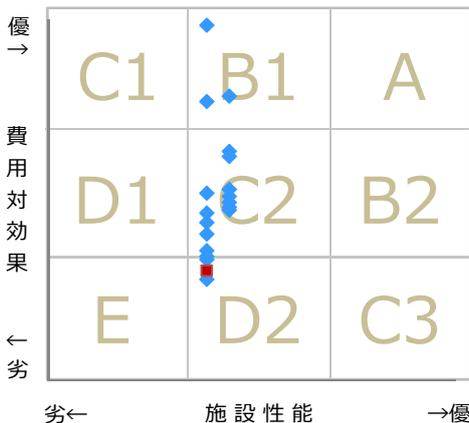
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	羽山清流センター		施設番号	I090-0160	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼地区農業集落排水処理施設		施設番号	I090-0170	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

(千円)

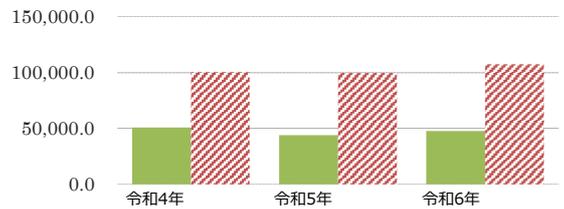
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 13.3	8.0
総額	10,309.1	8,940.0	9,653.2
光熱水費	4,034.7	3,694.3	4,255.3
維持保全費	6,274.4	5,245.7	5,397.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



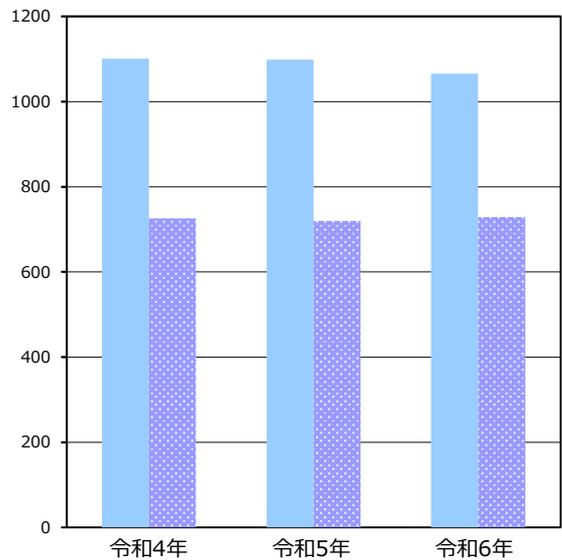
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

## 施設サービス提供状況

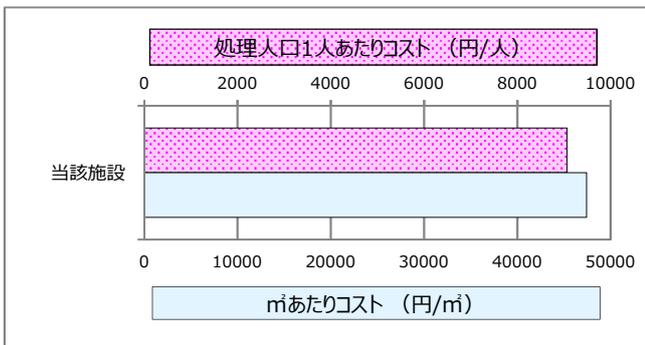
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年	
処理人口	実績値 (人)	1,100	1,098	1,065
	対前年度比		99.8%	97.0%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

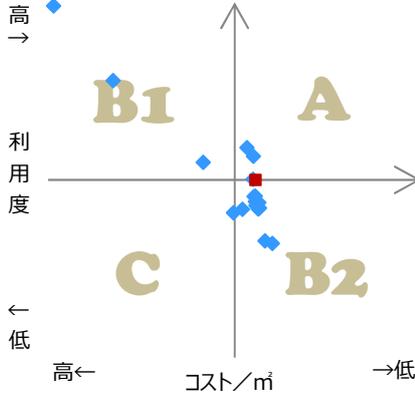
基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0170
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

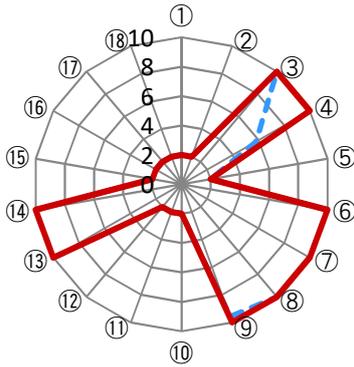
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

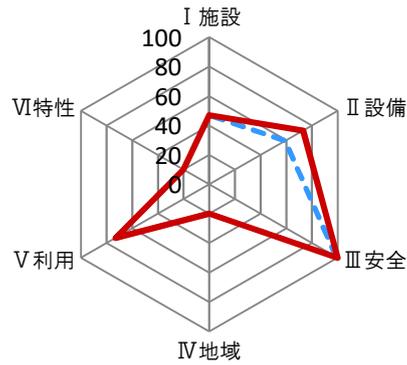
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



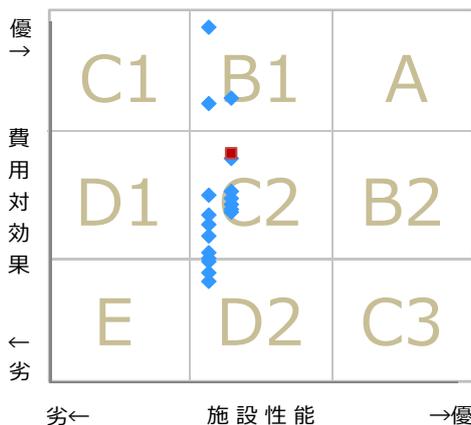
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	長沼地区農業集落排水処理施設	施設番号	I090-0170
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



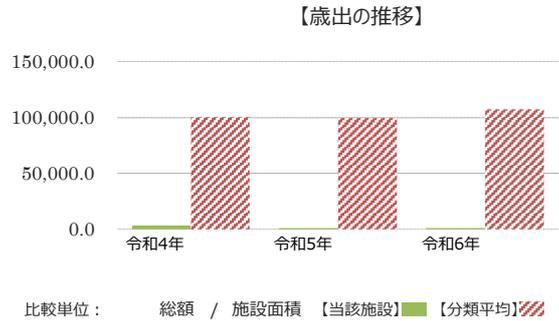
# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	梅田水処理施設		施設番号	I090-0180	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

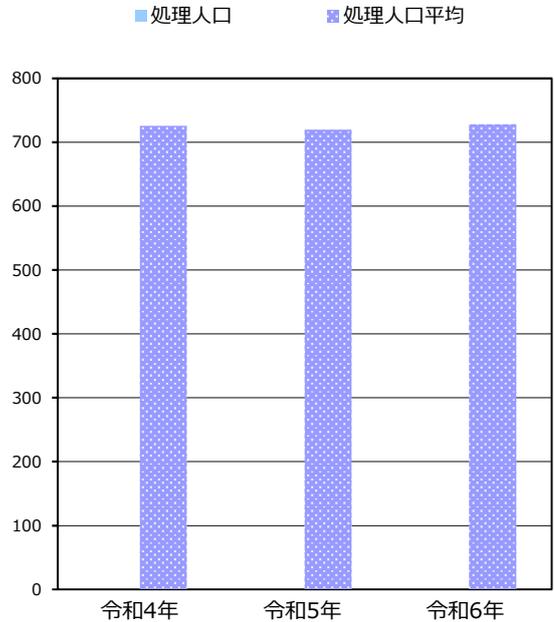
		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入	対前年度増減率(%)		-	-
	総額	0.0	0.0	0.0
	使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
	国・県支出金	0.0	0.0	0.0
	その他	0.0	0.0	0.0
歳出	対前年度増減率(%)		△ 71.1	1.3
	総額	79.4	22.9	23.2
	光熱水費	79.4	22.9	23.2
	維持保全費	0.0	0.0	0.0
	使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0	



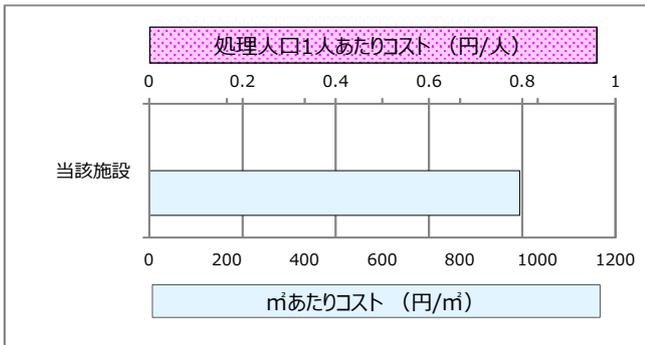
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
処理人口	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

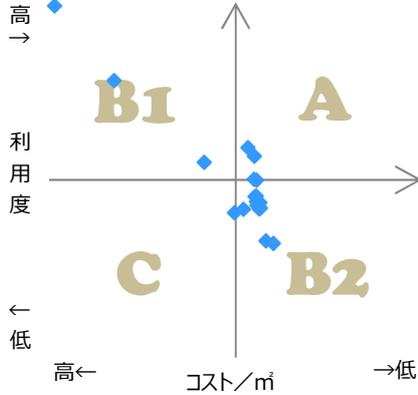
基準日 令和7年3月31日

施設名	梅田水処理施設	施設番号	I090-0180
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

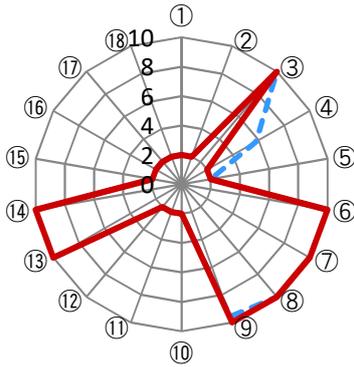
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

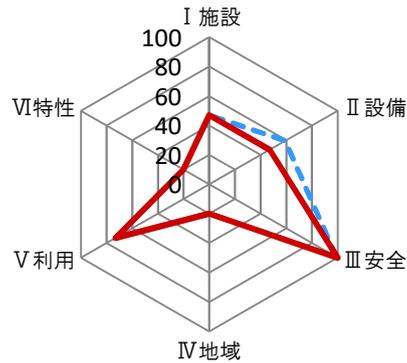
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



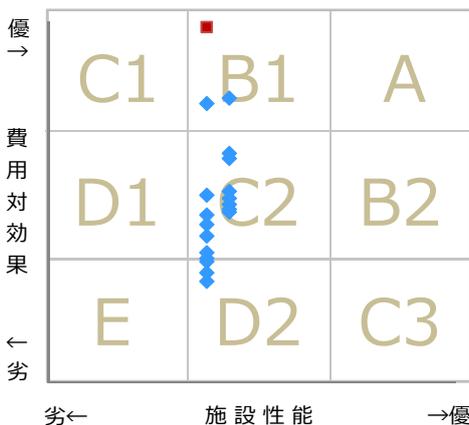
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	梅田水処理施設		施設番号	I090-0180	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備の設置が無い	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	小作田浄化センター		施設番号	I090-0190	
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設	施設小分類	排水処理施設

## 財務情報

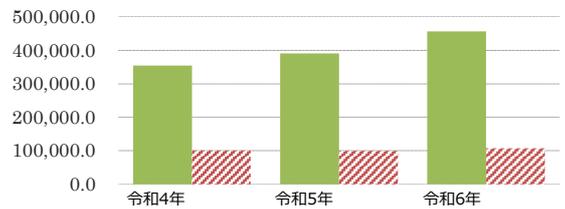
		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入	対前年度増減率(%)		-	-
総額		0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等		0.0	0.0	0.0
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳出	対前年度増減率(%)		10.2	16.8
総額		7,457.4	8,221.6	9,601.0
光熱水費		1,748.9	1,466.0	1,762.5
維持保全費		5,708.5	6,755.6	7,838.5
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



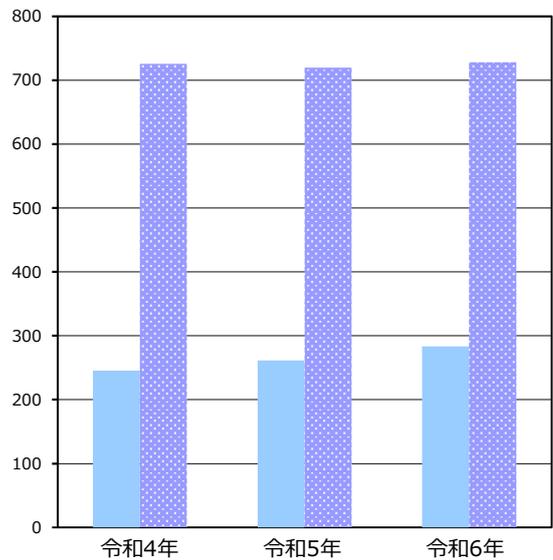
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

## 施設サービス提供状況

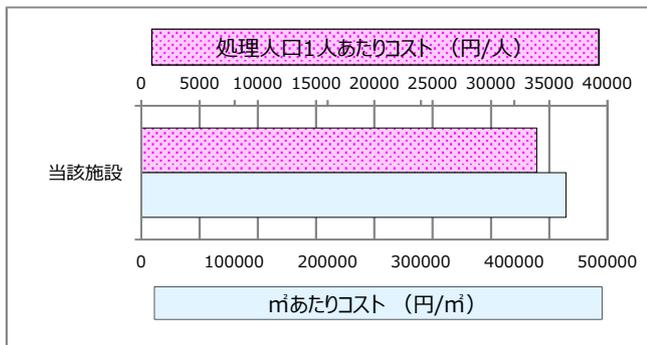
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
処理人口	実績値 (人)	245	261	283
	対前年度比		106.5%	108.4%

■ 処理人口 ■ 処理人口平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

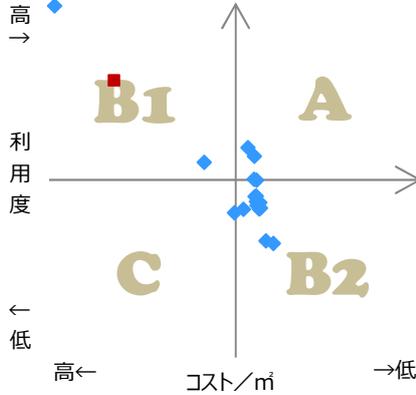
基準日 令和7年3月31日

施設名	小作田浄化センター	施設番号	I090-0190
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

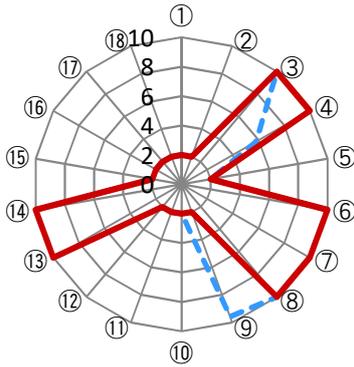
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の処理人口 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

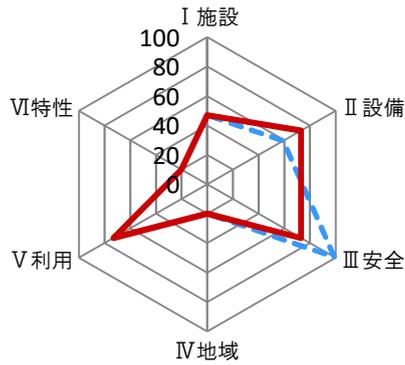
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



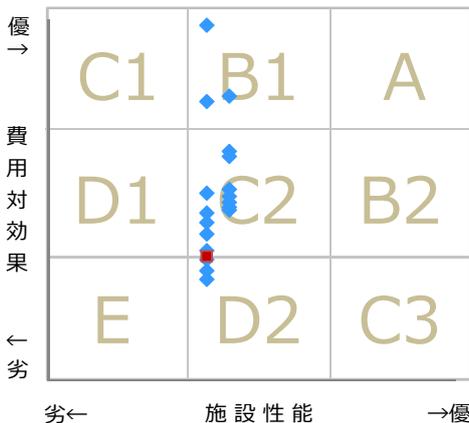
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	小作田浄化センター	施設番号	I090-0190
施設大分類	共通	施設中分類	供給処理施設
		施設小分類	排水処理施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1