

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

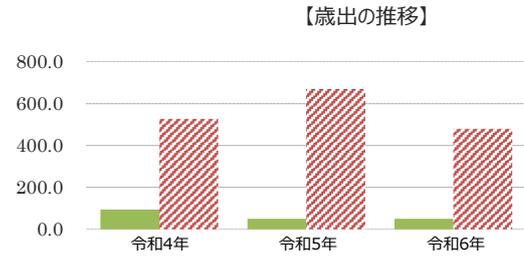
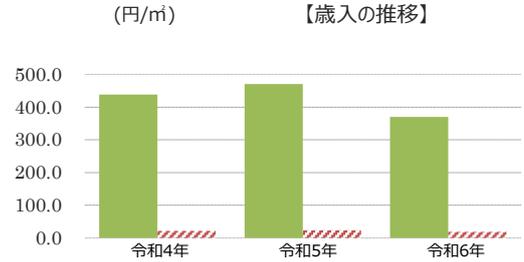
施設名	八幡山団地		施設番号	G070-0010	
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅	施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		7.5	△ 21.4
総額	208.8	224.4	176.4
使用料・手数料等	208.8	224.4	176.4
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

歳出 対前年度増減率(%)		△ 47.3	0.0
総額	44.4	23.4	23.4
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	44.4	23.4	23.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

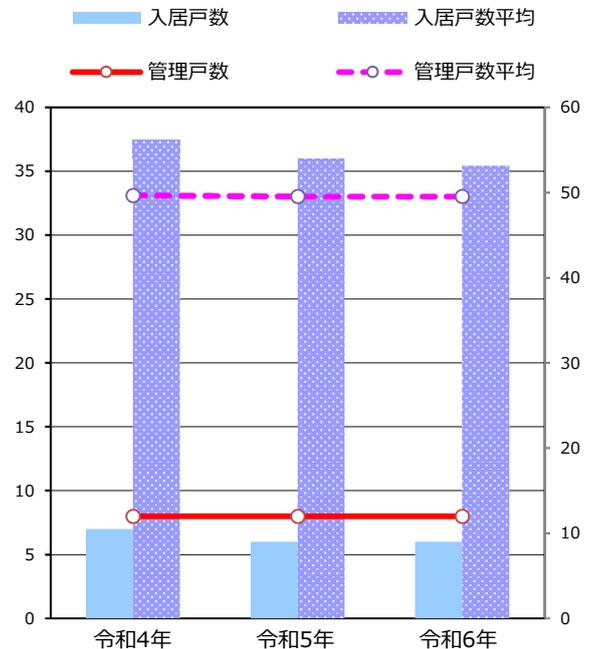


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

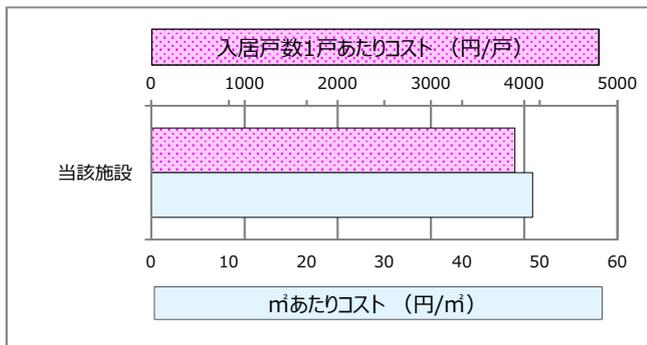
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	12	12	12
政策空家戸数 (戸)	5	6	6
入居戸数	実績値 (戸)	7	6
	対前年度比		85.7%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

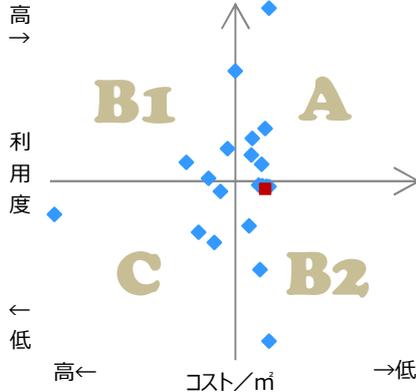
基準日 令和7年3月31日

施設名	八幡山団地	施設番号	G070-0010
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

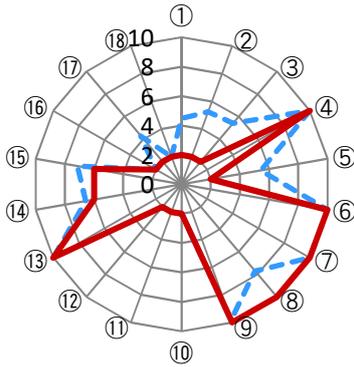
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

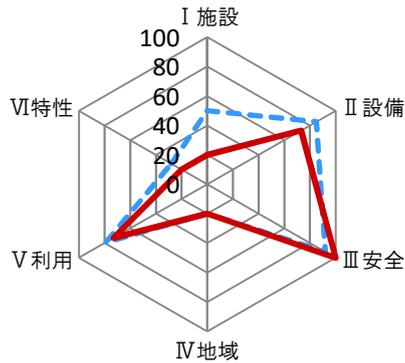
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



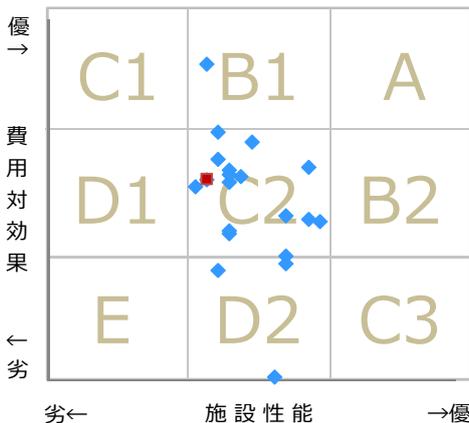
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	八幡山団地		施設番号	G070-0010	
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅	施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

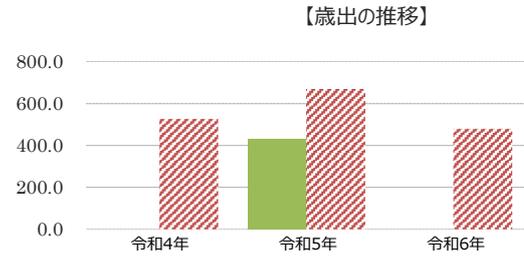
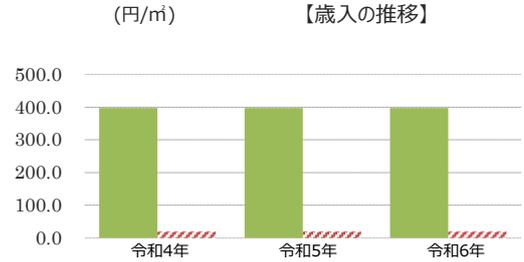
基準日 令和7年3月31日

施設名	長祿町団地	施設番号	G070-0020
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入	対前年度増減率(%)		0.0	0.0
総額		28.8	28.8	28.8
使用料・手数料等		28.8	28.8	28.8
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

歳出	対前年度増減率(%)		-	△ 100.0
総額		0.0	31.2	0.0
光熱水費		0.0	0.0	0.0
維持保全費		0.0	31.2	0.0
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		0.0	0.0	0.0

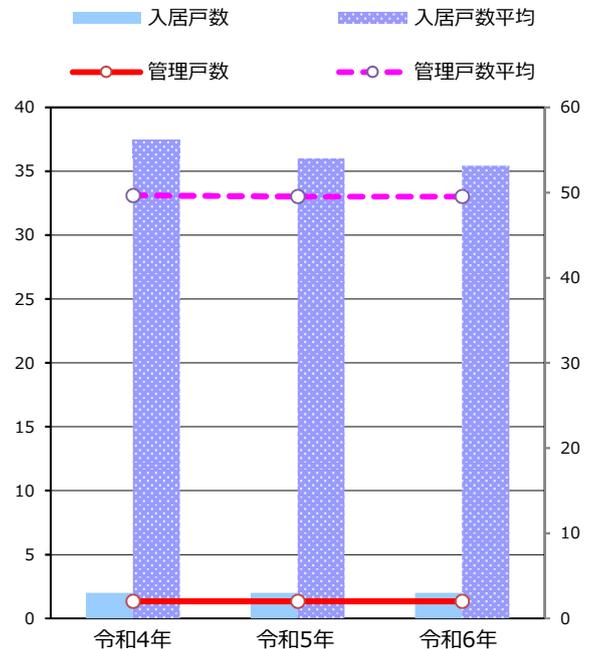


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

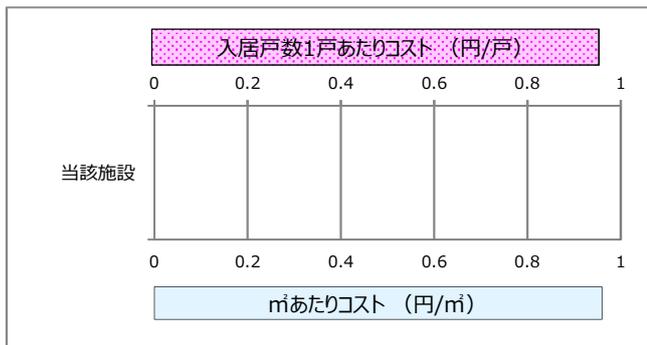
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	2	2	2
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	2	2
	対前年度比		100.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

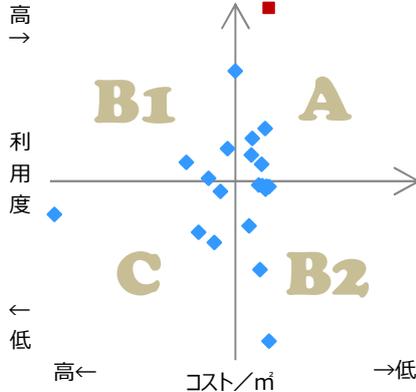
基準日 令和7年3月31日

施設名	長祿町団地	施設番号	G070-0020
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

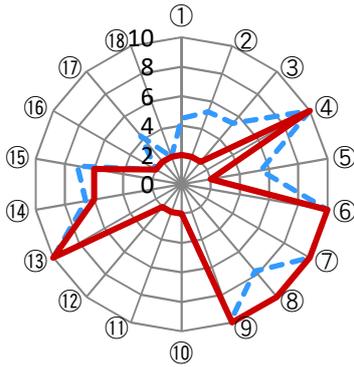
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

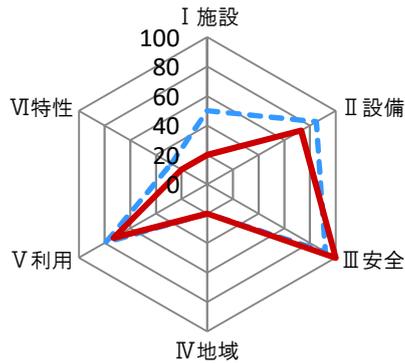
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



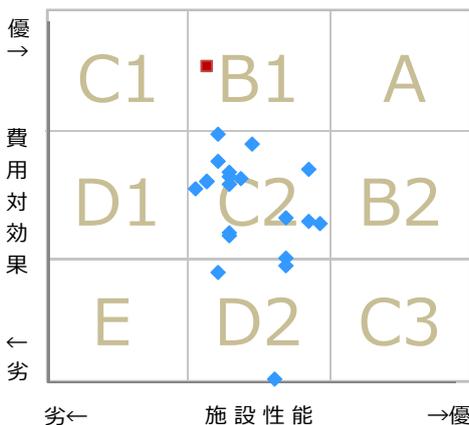
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	長祿町団地	施設番号	G070-0020
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	氾濫想定区域	5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

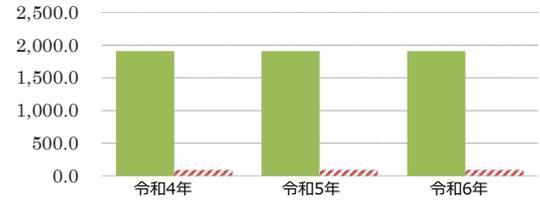
施設名	東田団地	施設番号	G070-0030
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

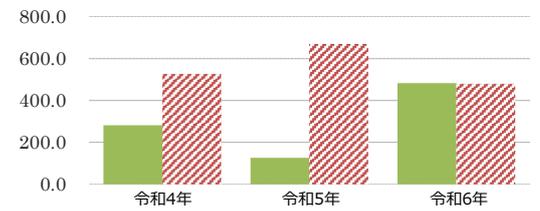
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		0.0	0.0
総額	85.2	85.2	85.2
使用料・手数料等	85.2	85.2	85.2
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 55.4	284.0
総額	12.6	5.6	21.6
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	12.6	5.6	21.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

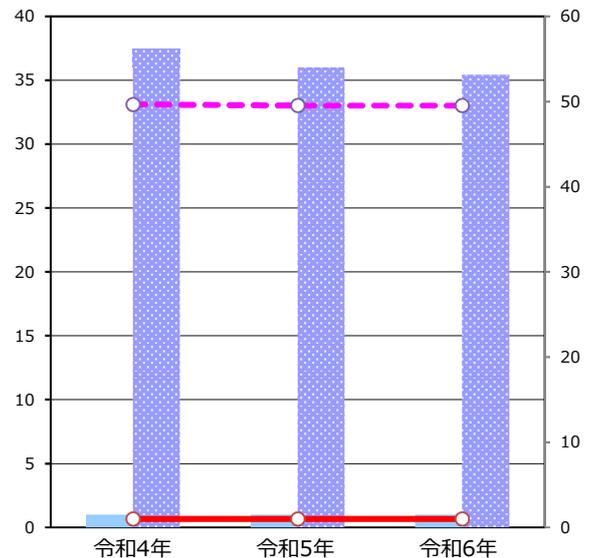
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

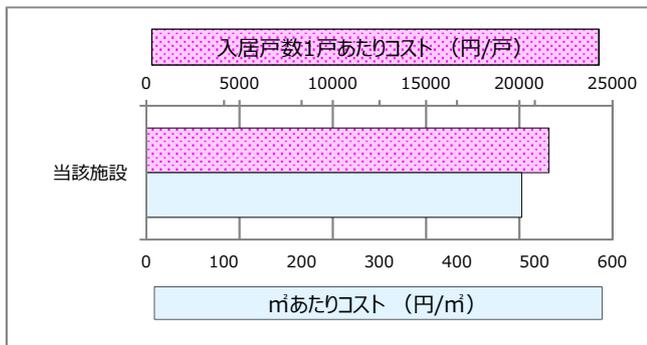
項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	1	1	1
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	1	1
	対前年度比		100.0%

■ 入居戸数 ■■■■■ 入居戸数平均

● 管理戸数 ○■■■■ 管理戸数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

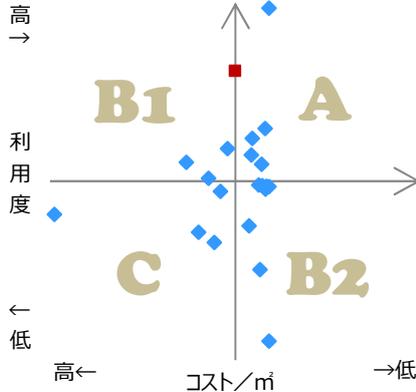
基準日 令和7年3月31日

施設名	東田団地	施設番号	G070-0030
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

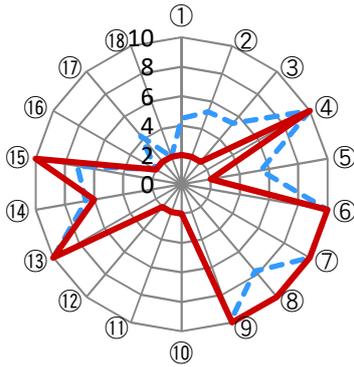
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

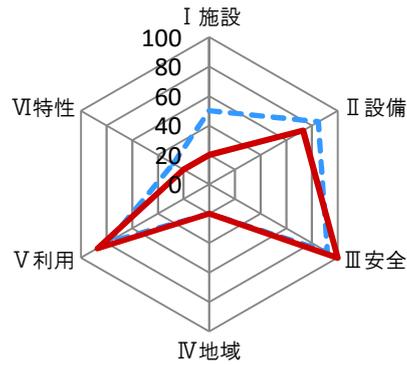
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



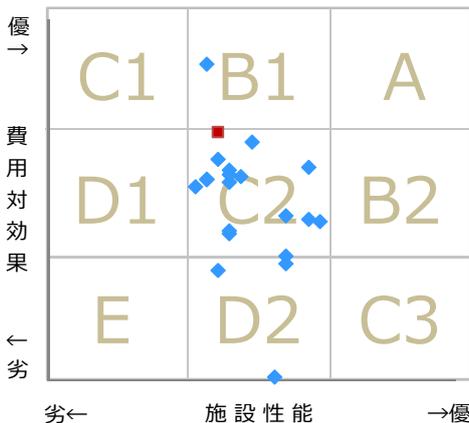
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	東田団地	施設番号	G070-0030
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

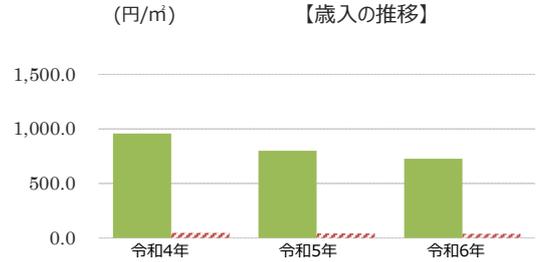
基準日 令和7年3月31日

施設名	南上野団地	施設番号	G070-0040
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

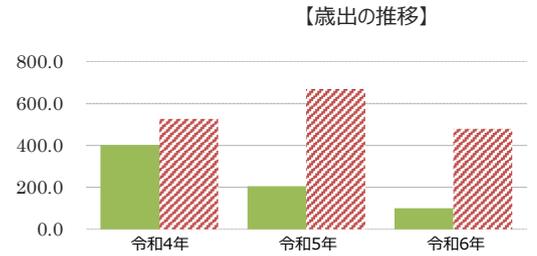
財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 16.6	△ 9.2
総額	371.4	309.9	281.4
使用料・手数料等	371.4	309.9	281.4
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 49.0	△ 51.6
総額	155.6	79.3	38.4
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	155.6	79.3	38.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

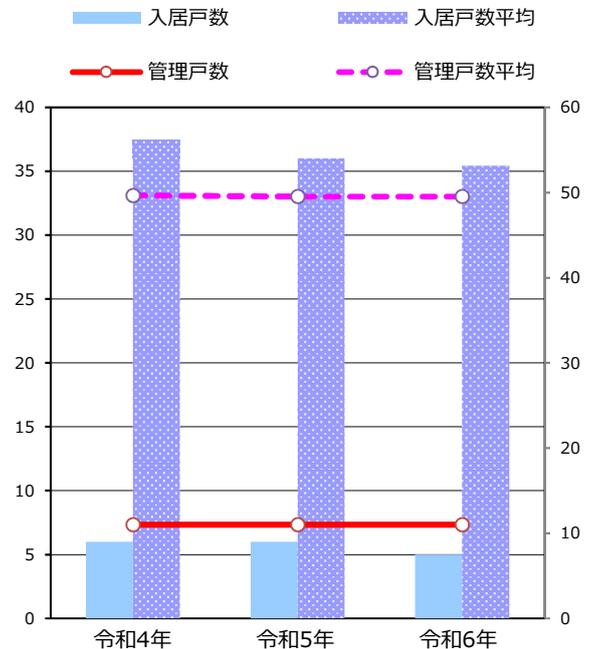


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

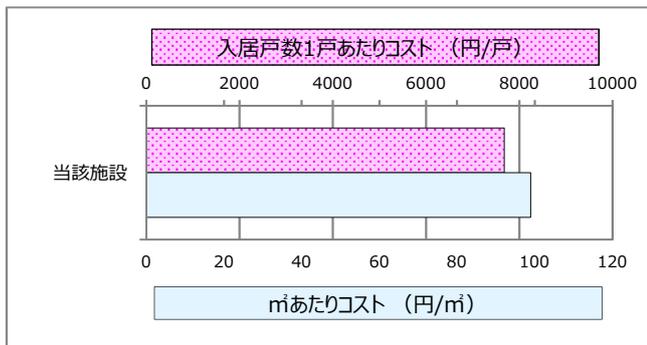
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	11	11	11
政策空家戸数 (戸)	5	5	6
入居戸数	実績値 (戸)	6	5
	対前年度比		100.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

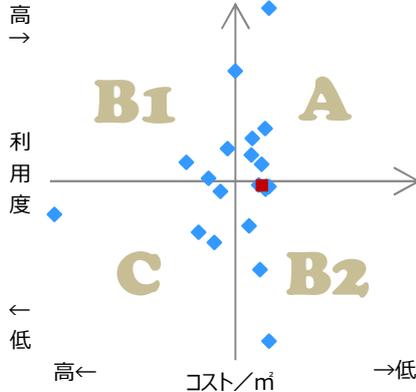
基準日 令和7年3月31日

施設名	南上野団地	施設番号	G070-0040
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

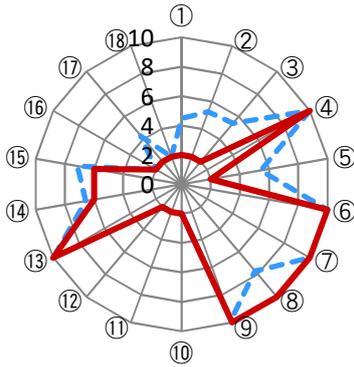
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

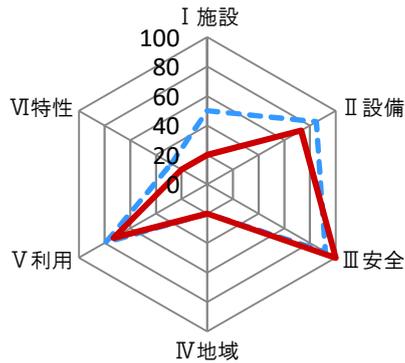
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



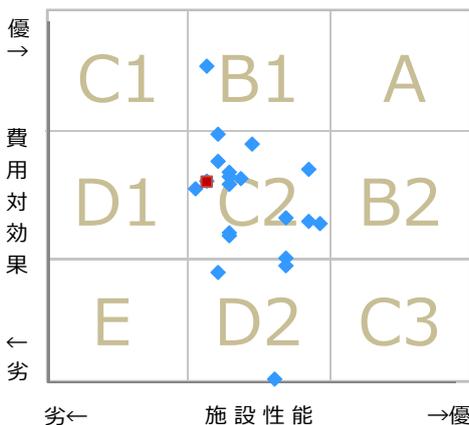
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	南上野団地		施設番号	G070-0040	
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅	施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

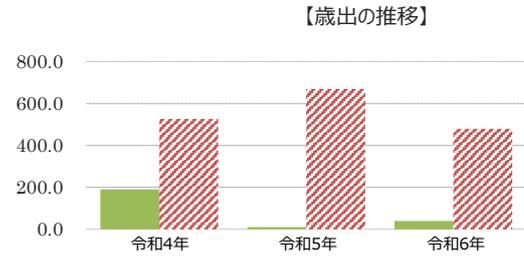
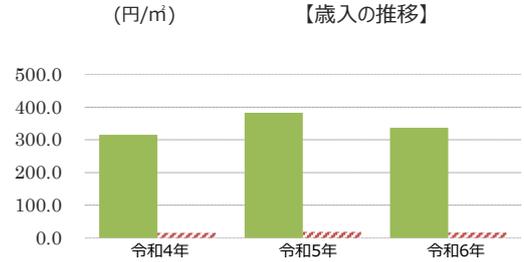
基準日 令和7年3月31日

施設名	上野団地	施設番号	G070-0050
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

年度	(千円)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		21.4	△ 12.1
総額	442.0	536.4	471.7
使用料・手数料等	442.0	536.4	471.7
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

歳出 対前年度増減率(%)		△ 94.6	275.2
総額	266.4	14.3	53.7
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	266.4	14.3	53.7
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

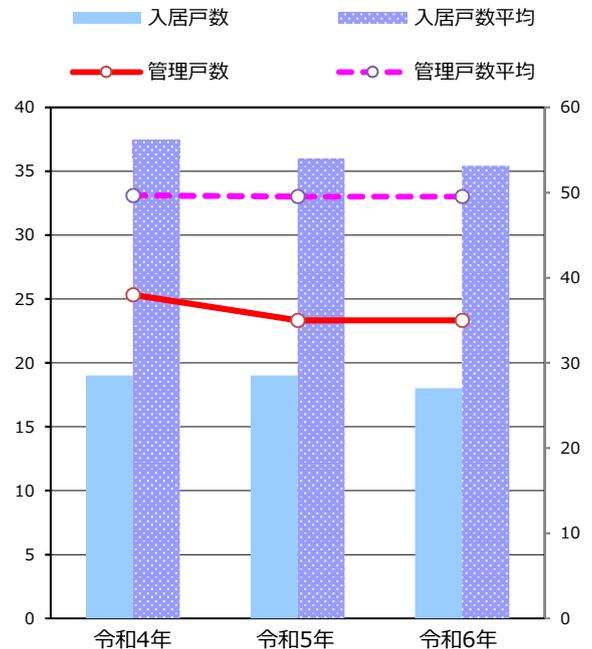


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

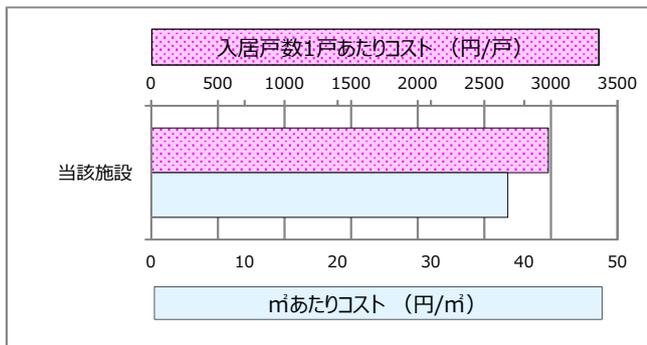
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	38	35	35
政策空家戸数 (戸)	19	16	17
入居戸数	実績値 (戸)	19	19
	対前年度比		100.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

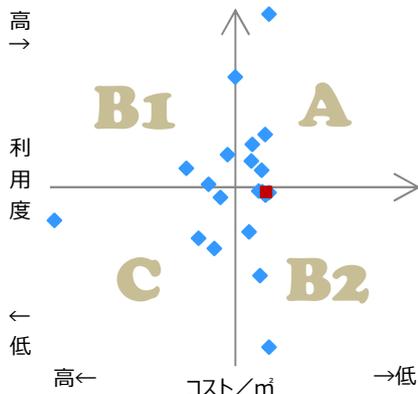
基準日 令和7年3月31日

施設名	上野団地	施設番号	G070-0050
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

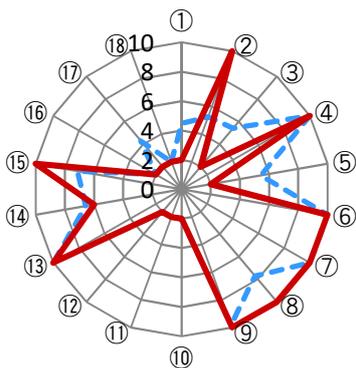
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

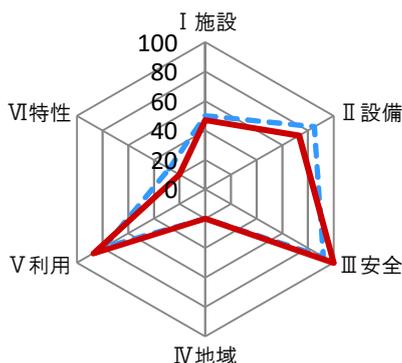
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



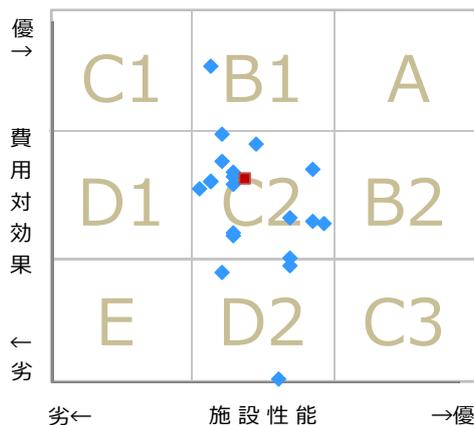
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	上野団地	施設番号	G070-0050
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

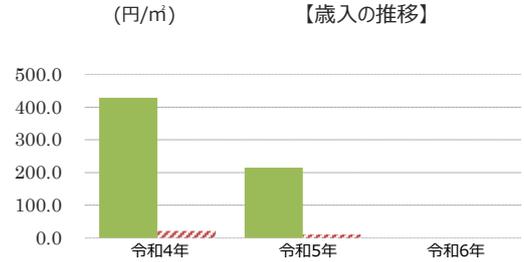
基準日 令和7年3月31日

施設名	和田道南団地	施設番号	G070-0060
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

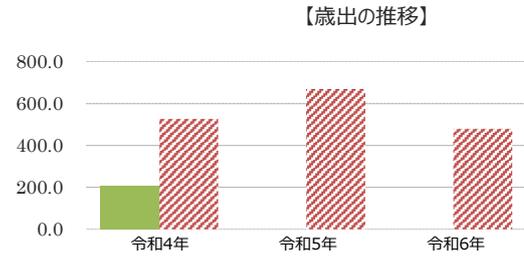
財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 50.0	△ 100.0
総額	15.6	7.8	0.0
使用料・手数料等	15.6	7.8	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	7.5	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	7.5	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

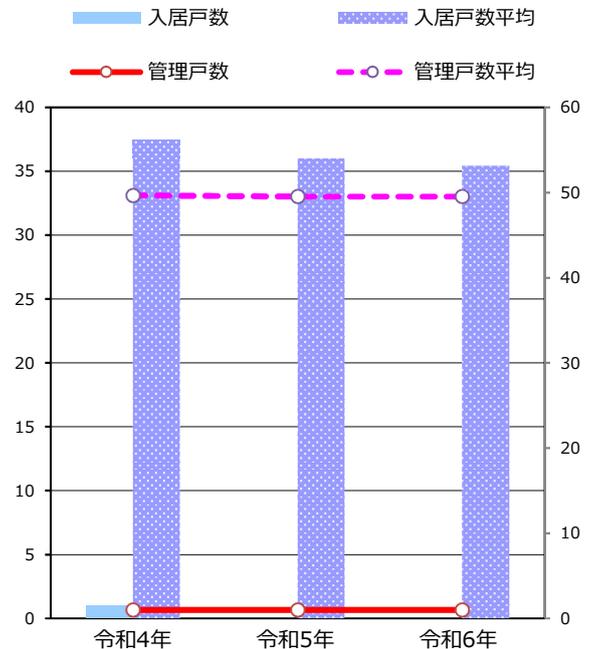


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

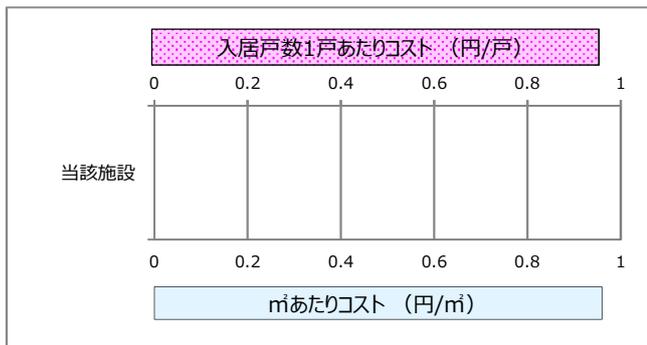
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	1	1	1
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	1	0
	対前年度比	-	0.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

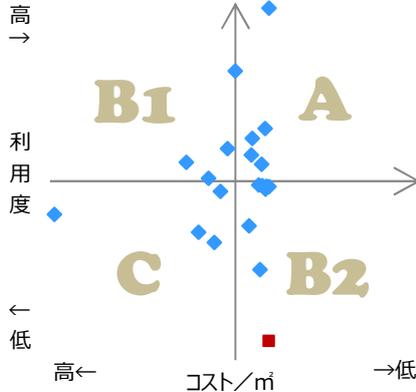
基準日 令和7年3月31日

施設名	和田道南団地	施設番号	G070-0060
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

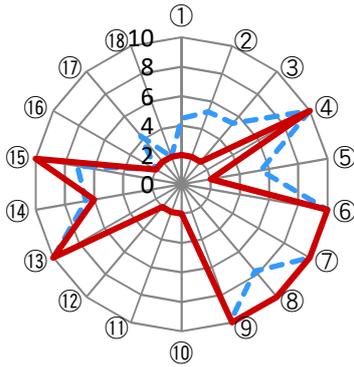
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

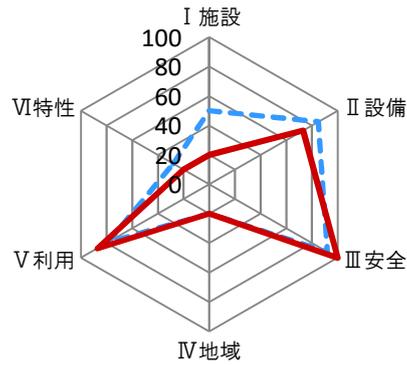
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



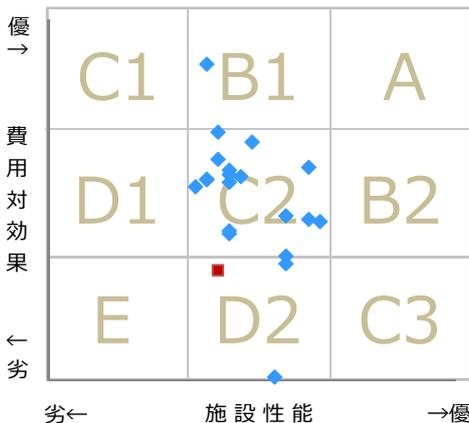
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	和田道南団地		施設番号	G070-0060	
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅	施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

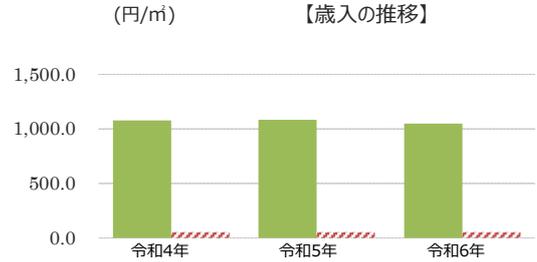
施設名	山寺南団地	施設番号	G070-0070
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		0.5	△ 3.3
総額	675.6	679.2	656.5
使用料・手数料等	675.6	679.2	656.5
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 30.0	172.0
総額	195.1	136.6	371.6
光熱水費	20.0	20.0	20.0
維持保全費	155.1	96.7	331.6
使用料及び賃借料	20.0	20.0	20.0
人件費	0.0	0.0	0.0

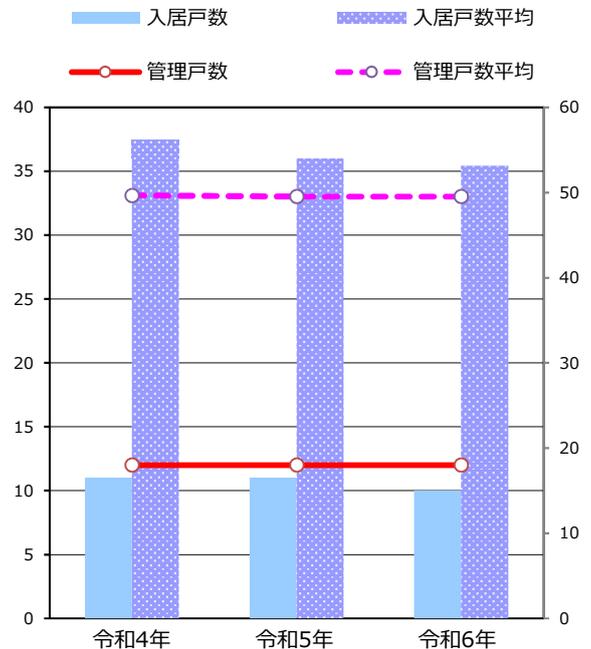


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

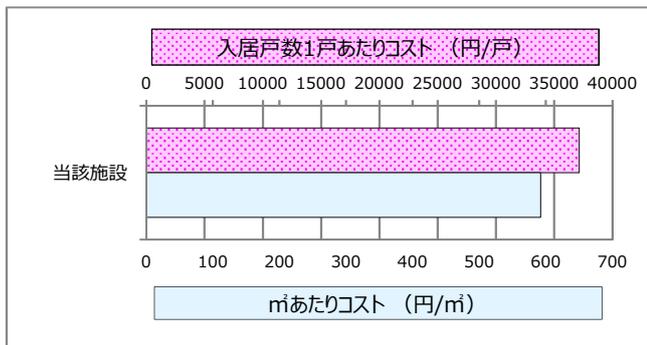
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	18	18	18
政策空家戸数 (戸)	7	7	8
入居戸数	実績値 (戸)	11	11
	対前年度比	100.0%	90.9%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

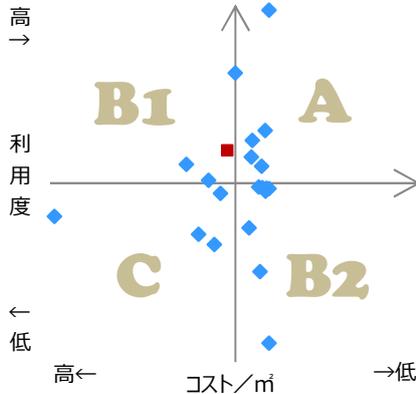
基準日 令和7年3月31日

施設名	山寺南団地	施設番号	G070-0070
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

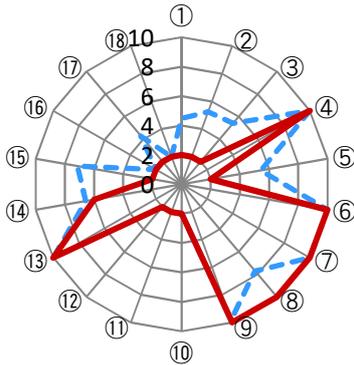
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

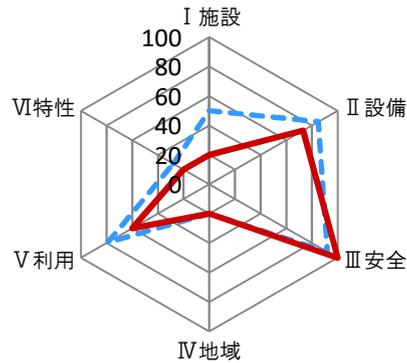
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



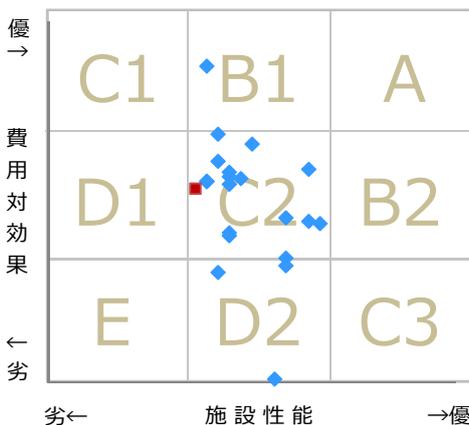
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	山寺南団地	施設番号	G070-0070
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

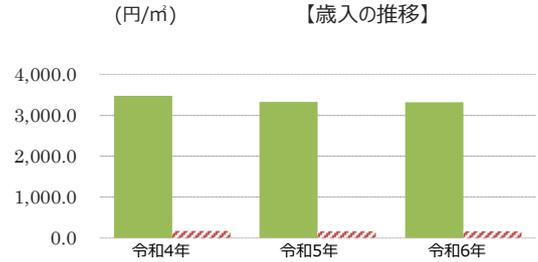
施設名	山寺北団地	施設番号	G070-0080
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 4.3	△ 0.2
総額	43,420.7	41,553.2	41,455.4
使用料・手数料等	43,420.7	41,553.2	41,455.4
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		181.9	△ 50.4
総額	27,411.4	77,267.5	38,311.9
光熱水費	841.9	695.7	758.1
維持保全費	26,569.4	76,571.8	37,553.8
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

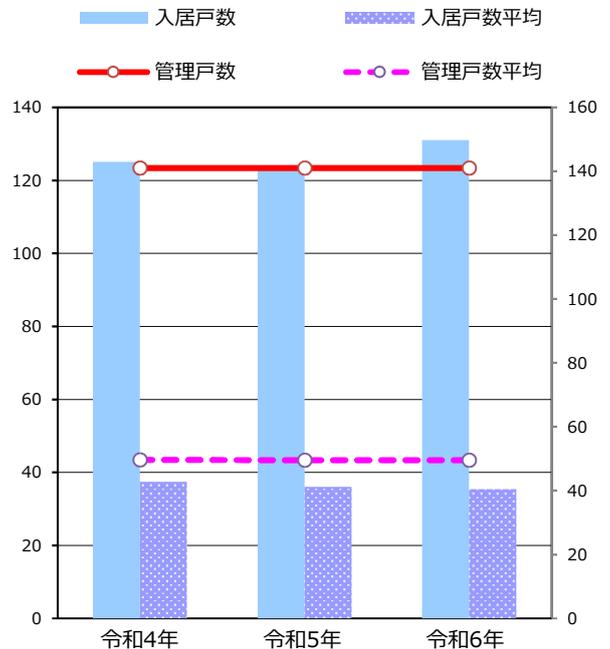


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

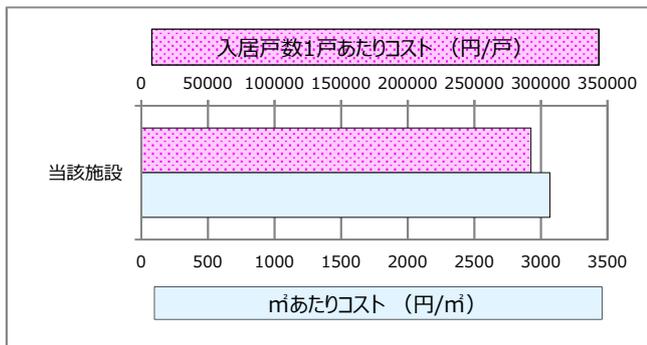
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	141	141	141
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	125	123
	対前年度比	98.4%	106.5%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

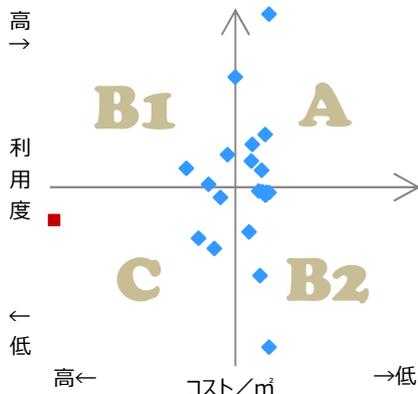
基準日 令和7年3月31日

施設名	山寺北団地	施設番号	G070-0080
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積

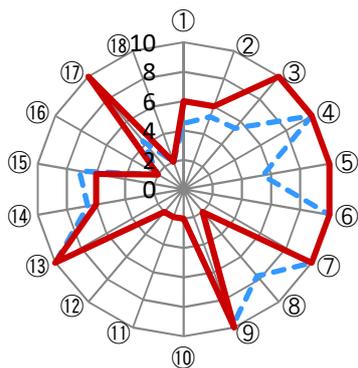
・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

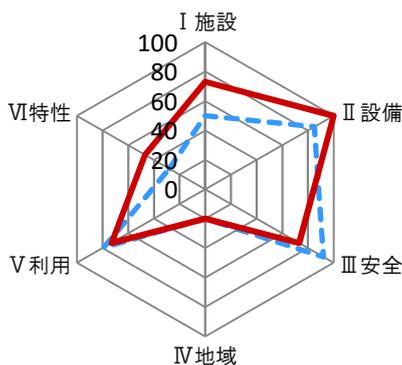
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



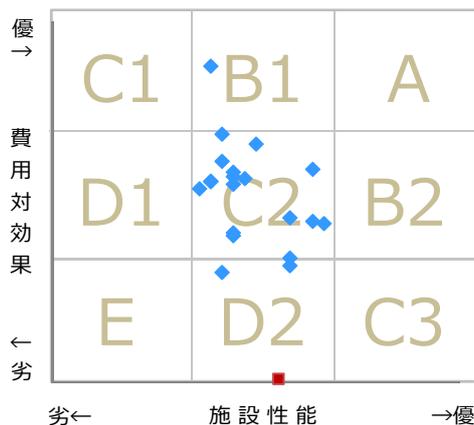
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	山寺北団地	施設番号	G070-0080
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	② 建物の外壁修繕は行っていますか？	R 2年度から年次計画により外壁改修中	3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	② 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	R 2年度から年次計画により屋根改修中	3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	ガス供給施設	1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

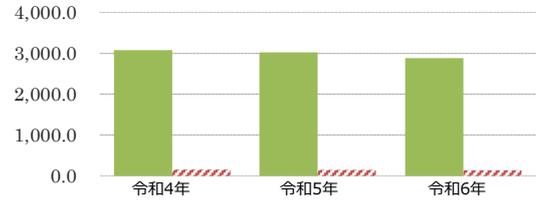
施設名	桜岡団地	施設番号	G070-0090
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

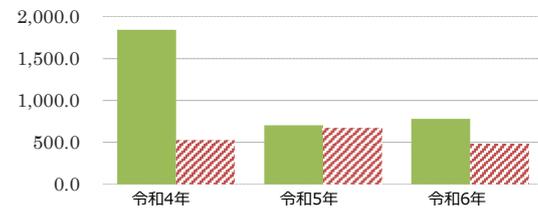
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 1.9	△ 4.7
総額	34,195.1	33,559.4	31,986.8
使用料・手数料等	34,195.1	33,559.4	31,986.8
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 61.9	11.2
総額	20,483.8	7,808.1	8,682.4
光熱水費	231.1	211.0	225.3
維持保全費	20,252.8	7,597.1	8,457.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

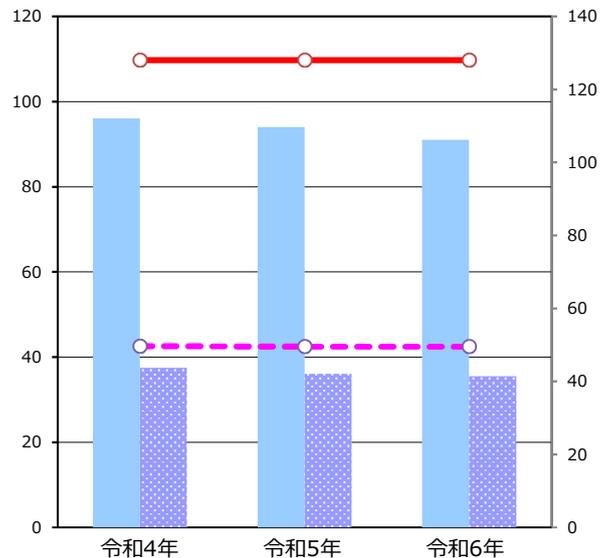
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

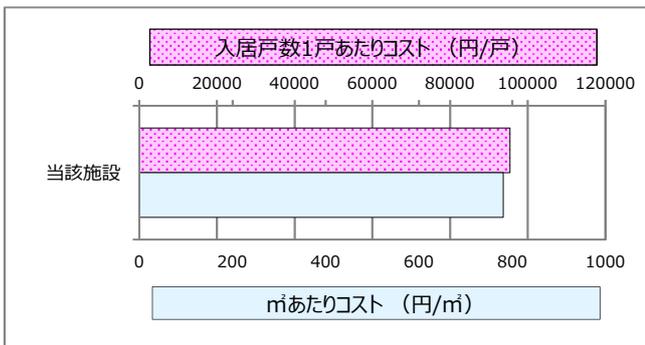
項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	128	128	128
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	96	94
	対前年度比	—	97.9%

■ 入居戸数 ■■■■■ 入居戸数平均

● 管理戸数 ○ 管理戸数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

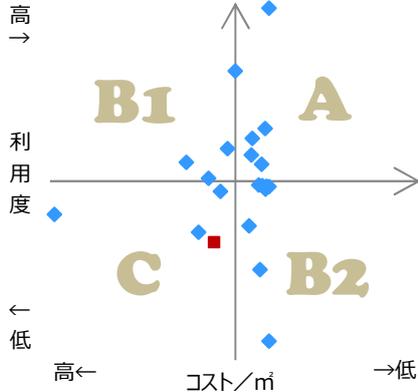
基準日 令和7年3月31日

施設名	桜岡団地	施設番号	G070-0090
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積

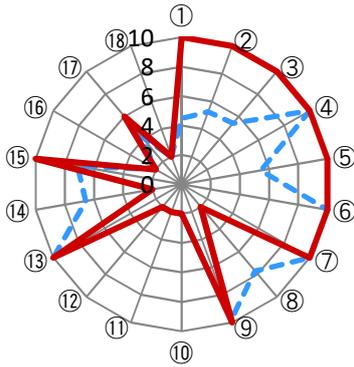
・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

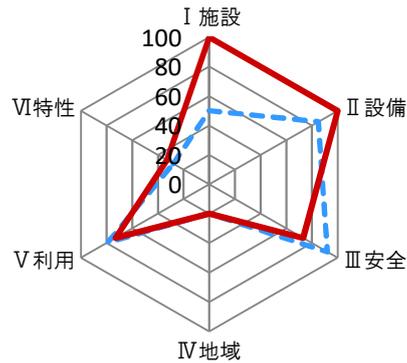
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



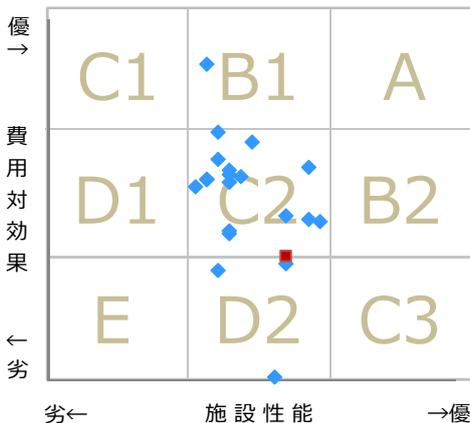
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	桜岡団地	施設番号	G070-0090
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	令和元年度 下水道配管改修済	5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	ガス供給施設	1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③ 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称	山ノ坊団地	施設番号	G070-0100
所在地	小作田字谷地90番地 ほか8筆	施設大分類	共通
所管局部課	須賀川市 建設部建築住宅課	施設中分類	公営住宅
設置目的	市民生活の安定と社会福祉の増進を図るため	施設小分類	公営住宅
		財産区分	公共用
		地域区分	須賀川地域
設置根拠	須賀川市営住宅条例	小学校区	
		中学校区	

外観写真



■ 運営・管理情報

運営形態	直接運営	供用開始日	1959/01/01
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域		総建築面積	2501.68 m ²
所有者		総延床面積	3734.90 m ²
敷地面積	33556.45 m ²	施設面積	3830.54 m ²
借地面積	m ²		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数		建築面積 (m ²)	延床面積 (m ²)	建築年	耐震情報	
						地上	地下				耐震診断	改修年度
1	0002	山ノ坊団地8号棟	住宅	公共用	ブロック造	1	0	95.86	95.86	1968	耐震改修_不要	
2	0003	山ノ坊団地9号棟	住宅	公共用	ブロック造	1	0	159.77	159.77	1968	耐震改修_不要	
3	0004	山ノ坊団地10号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	89.10	178.20	1972	耐震改修_不要	
4	0005	山ノ坊団地11号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	89.10	178.20	1972	耐震改修_不要	
5	0006	山ノ坊団地12号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	136.08	272.16	1974	耐震改修_不要	
6	0007	山ノ坊団地13号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	136.08	272.16	1974	耐震改修_不要	
7	0008	山ノ坊団地14号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	177.90	355.80	1976	耐震改修_不要	
8	0009	山ノ坊団地15号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	136.08	272.16	1974	耐震改修_不要	
9	0010	山ノ坊団地16号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	136.08	272.16	1974	耐震改修_不要	
10	0011	山ノ坊団地17号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	177.90	355.80	1976	耐震改修_不要	
11	0012	山ノ坊団地18号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	154.89	309.79	1975	耐震改修_不要	
12	0016	山ノ坊団地2号棟-11・12	住宅	公共用	木造	1	0	56.70	56.70	1961	耐震改修_不要	
13	0017	山ノ坊団地2号棟-13・14	住宅	公共用	木造	1	0	56.70	56.70	1961	耐震改修_不要	
14	0018	山ノ坊団地2号棟-15・16	住宅	公共用	木造	1	0	56.70	56.70	1961	耐震改修_不要	
15	0019	山ノ坊団地2号棟-17・18	住宅	公共用	木造	1	0	56.70	56.70	1961	耐震改修_不要	
16	0020	山ノ坊団地2号棟-19・20	住宅	公共用	木造	1	0	56.70	56.70	1961	耐震改修_不要	
17	0021	山ノ坊団地2号棟-21・22	住宅	公共用	木造	1	0	56.70	56.70	1961	耐震改修_不要	
18	0024	山ノ坊団地3号棟-31	住宅	公共用	木造	1	0	37.68	37.68	1965	耐震改修_不要	
19	0025	山ノ坊団地3号棟-32	住宅	公共用	木造	1	0	37.68	37.68	1965	耐震改修_不要	
20	0027	山ノ坊団地3号棟-34	住宅	公共用	木造	1	0	37.68	37.68	1965	耐震改修_不要	

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

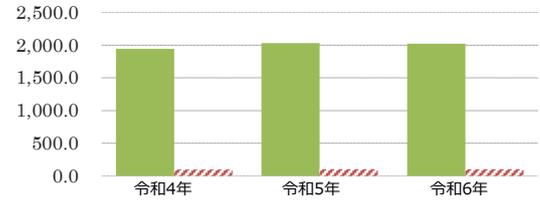
施設名	山ノ坊団地	施設番号	G070-0100
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

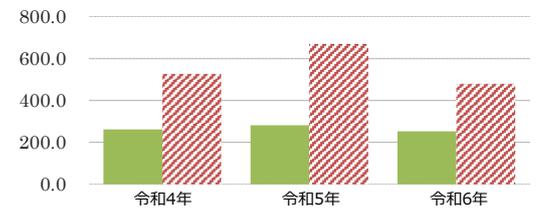
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		4.5	△ 0.4
総額	7,444.2	7,779.7	7,746.1
使用料・手数料等	7,444.2	7,779.7	7,746.1
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		7.5	△ 10.3
総額	999.3	1,074.0	963.6
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	999.3	1,074.0	963.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

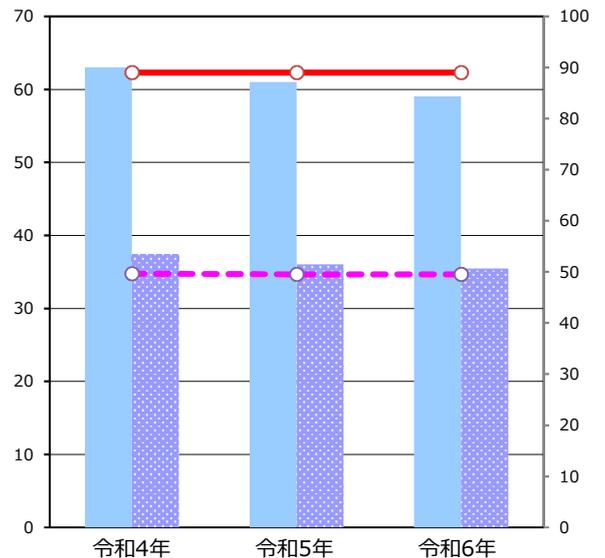
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

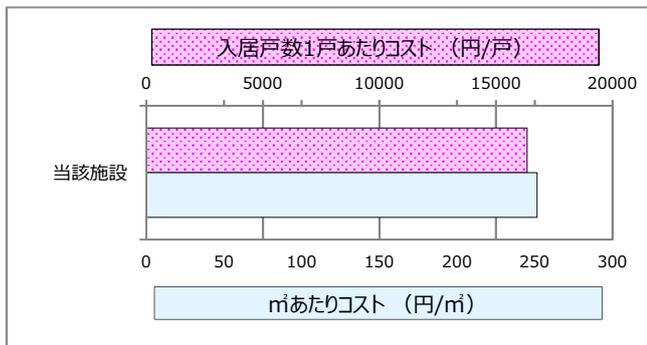
項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	89	89	89
政策空家戸数 (戸)	21	23	30
入居戸数	実績値 (戸)	63	61
	対前年度比		96.8%

■ 入居戸数 ■■■■■ 入居戸数平均

● 管理戸数 ●-○- 管理戸数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

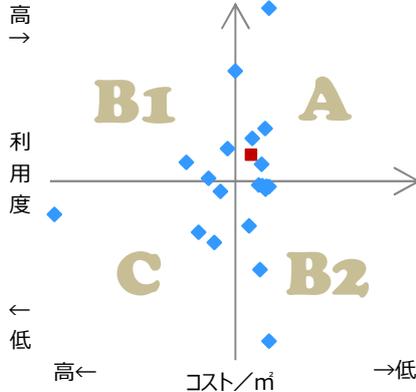
基準日 令和7年3月31日

施設名	山ノ坊団地	施設番号	G070-0100
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

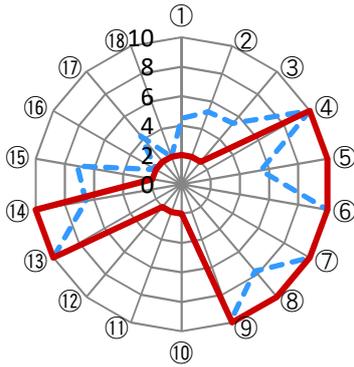
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

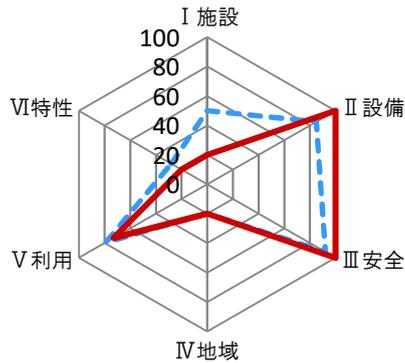
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



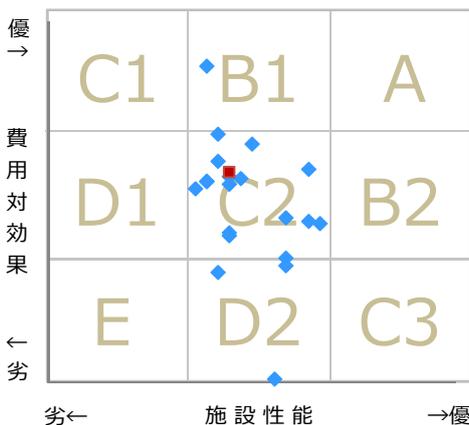
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	山ノ坊団地	施設番号	G070-0100
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	令和元・2年度下水道接続	5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設情報

施設名称	六軒団地	施設番号	G070-0110
所在地	六軒131番地1 外1筆	施設大分類	共通
所管局部課	須賀川市 建設部建築住宅課	施設中分類	公営住宅
設置目的	市民生活の安定と社会福祉の増進を図るため	施設小分類	公営住宅
		財産区分	公共用
		地域区分	須賀川地域
設置根拠	須賀川市営住宅条例	小学校区	
		中学校区	

外観写真



■ 運営・管理情報

運営形態	直接運営	供用開始日	1968/01/01
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域		総建築面積	3515.70 m ²
所有者		総延床面積	6263.18 m ²
敷地面積	26766.42 m ²	施設面積	6263.18 m ²
借地面積	m ²		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

--

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数		建築面積 (m ²)	延床面積 (m ²)	建築年	耐震情報	
						地上	地下				耐震診断	改修年度
1	0001	六軒団地 1号棟	住宅	公共用	ブロック造	1	0	159.77	159.77	1968	耐震診断_未実施	
2	0002	六軒団地 2号棟	住宅	公共用	ブロック造	1	0	191.72	191.72	1968	耐震診断_未実施	
3	0003	六軒団地 3号棟	住宅	公共用	ブロック造	1	0	191.72	191.72	1968	耐震診断_未実施	
4	0004	六軒団地 4号棟	住宅	公共用	ブロック造	1	0	127.81	127.81	1968	耐震診断_未実施	
5	0005	六軒団地 5号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	119.23	238.46	1969	耐震診断_未実施	
6	0006	六軒団地 6号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	119.23	238.46	1969	耐震診断_未実施	
7	0007	六軒団地 7号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	139.10	278.20	1969	耐震診断_未実施	
8	0008	六軒団地 8号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	139.10	278.20	1970	耐震診断_未実施	
9	0009	六軒団地 9号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	119.23	238.46	1970	耐震診断_未実施	
10	0010	六軒団地 10号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	119.23	238.46	1970	耐震診断_未実施	
11	0011	六軒団地 11号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	139.10	278.20	1970	耐震診断_未実施	
12	0012	六軒団地 12号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	139.10	278.20	1970	耐震診断_未実施	
13	0013	六軒団地 13号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	119.23	238.46	1970	耐震診断_未実施	
14	0014	六軒団地 14号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	119.23	238.46	1970	耐震診断_未実施	
15	0015	六軒団地 15号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	121.53	243.06	1971	耐震診断_未実施	
16	0016	六軒団地 16号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	121.53	243.06	1971	耐震診断_未実施	
17	0017	六軒団地 17号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	121.53	243.06	1971	耐震診断_未実施	
18	0018	六軒団地 18号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	121.53	243.06	1971	耐震診断_未実施	
19	0019	六軒団地 19号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	121.53	243.06	1971	耐震診断_未実施	
20	0020	六軒団地 20号棟	住宅	公共用	プレキャストコンクリート造	2	0	121.53	243.06	1971	耐震診断_未実施	

須賀川市 施設カルテ

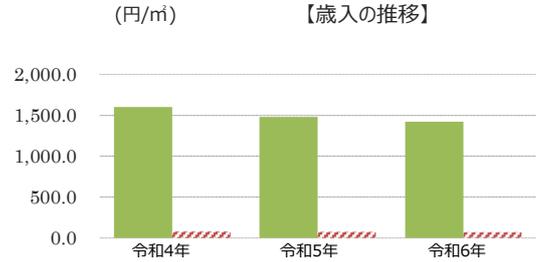
基準日 令和7年3月31日

施設名	六軒団地	施設番号	G070-0110
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

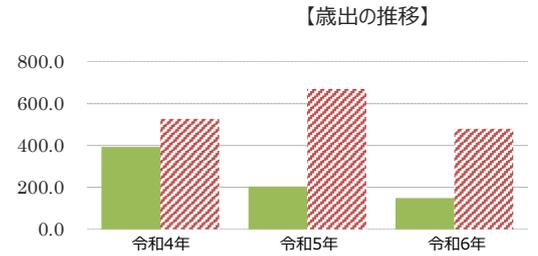
財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 7.6	△ 3.9
総額	10,024.1	9,262.3	8,898.1
使用料・手数料等	10,024.1	9,262.3	8,898.1
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 48.3	△ 27.2
総額	2,460.1	1,272.6	926.2
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	2,430.1	1,242.6	896.2
使用料及び賃借料	30.0	30.0	30.0
人件費	0.0	0.0	0.0

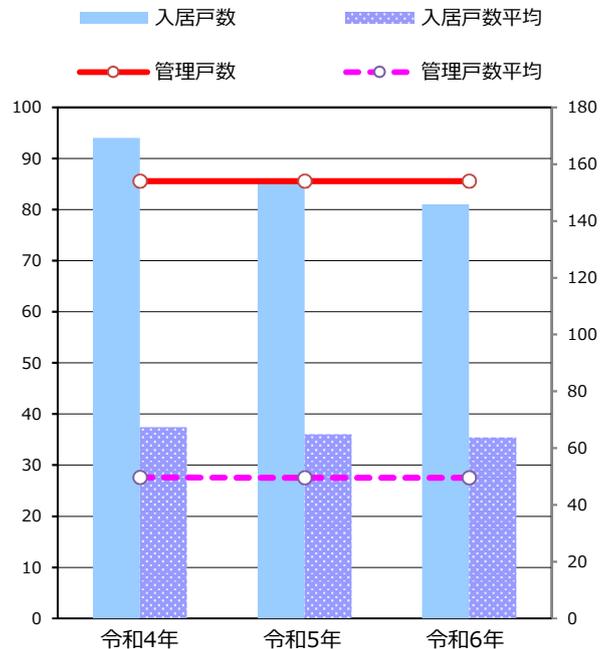


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

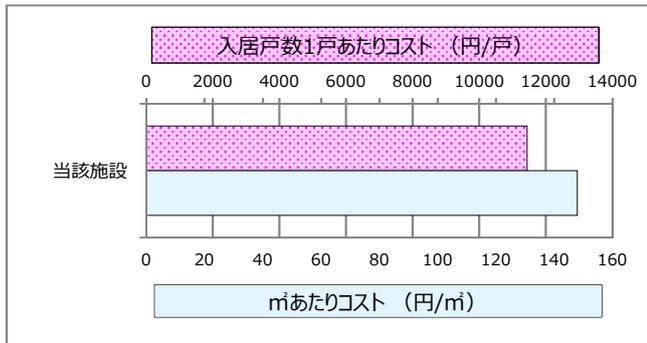
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	154	154	154
政策空家戸数 (戸)	60	68	73
入居戸数	実績値 (戸)	94	86
	対前年度比	91.5%	94.2%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

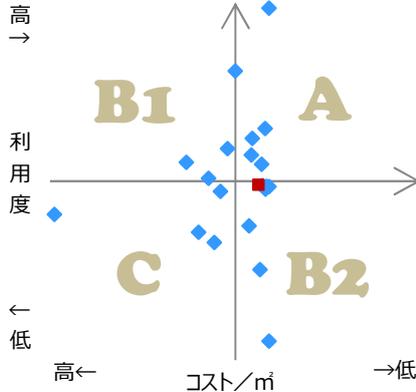
基準日 令和7年3月31日

施設名	六軒団地	施設番号	G070-0110
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

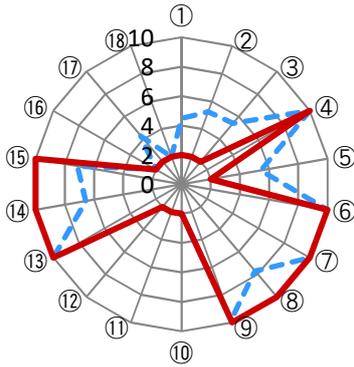
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

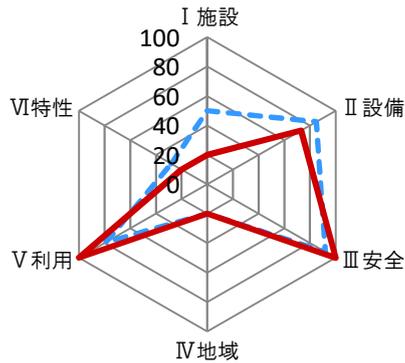
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



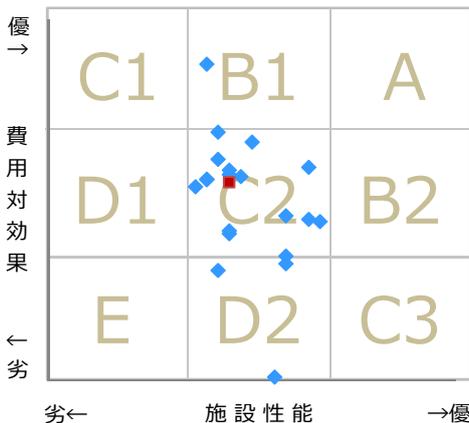
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	六軒団地	施設番号	G070-0110
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

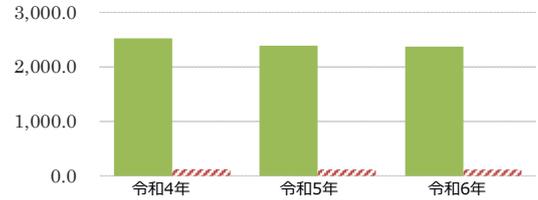
施設名	芦田塚団地	施設番号	G070-0120
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

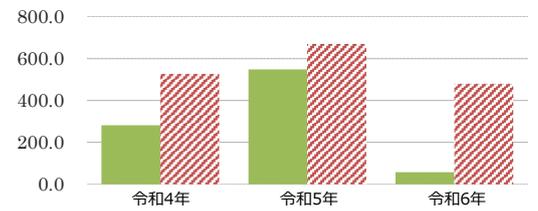
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 5.2	△ 0.8
総額	5,732.8	5,432.9	5,389.9
使用料・手数料等	5,732.8	5,432.9	5,389.9
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		95.5	△ 89.6
総額	638.0	1,247.4	130.2
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	638.0	1,247.4	130.2
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

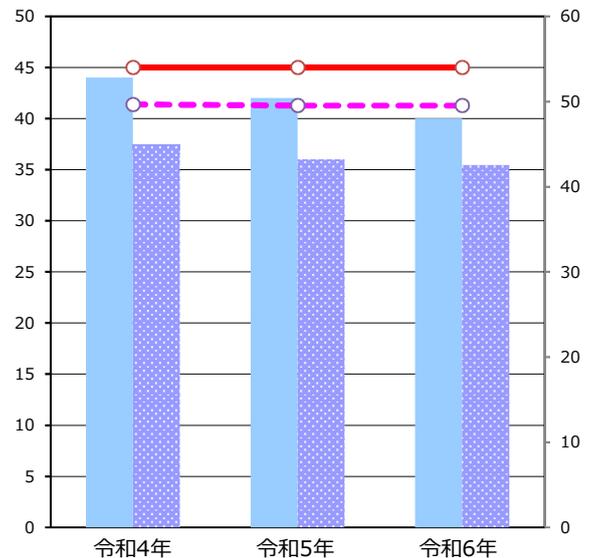
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

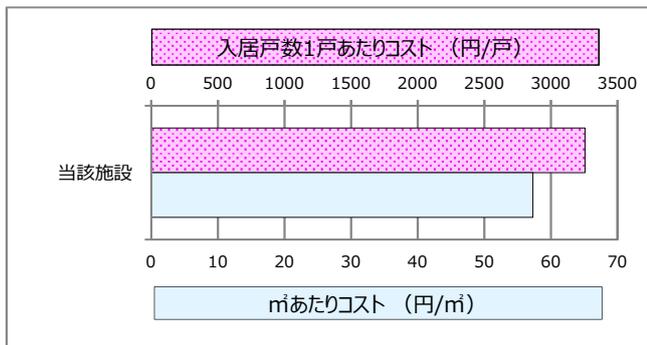
項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	54	54	54
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	44	42
	対前年度比		95.5%

■ 入居戸数 ■■■■■■■■ 入居戸数平均

● 管理戸数 ○■■■■■■■ 管理戸数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

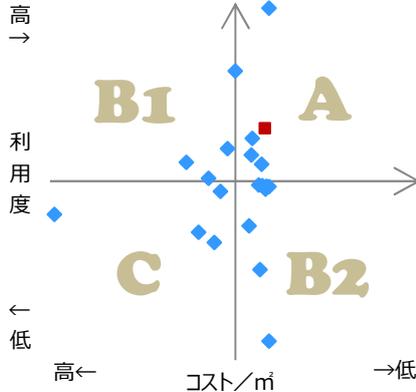
基準日 令和7年3月31日

施設名	芦田塚団地	施設番号	G070-0120
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

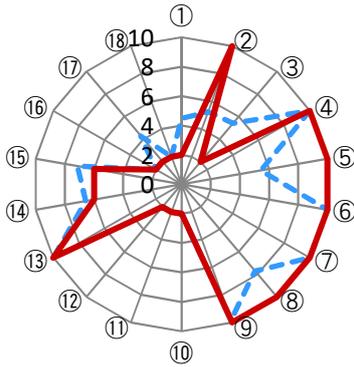
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

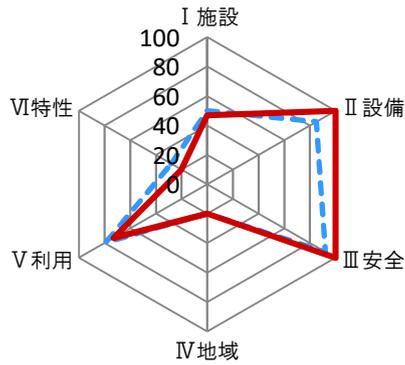
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



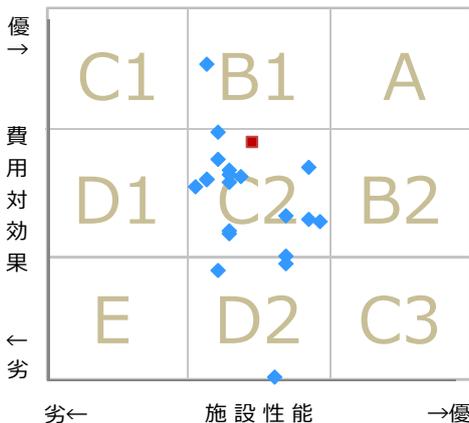
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	芦田塚団地	施設番号	G070-0120
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	H22年度から24年度で全棟屋根改修（断熱化対応）	5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	H22年度下水道接続	5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

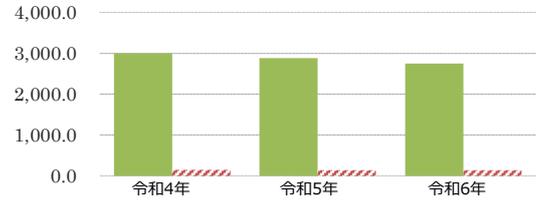
施設名	松ヶ丘東団地	施設番号	G070-0130
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

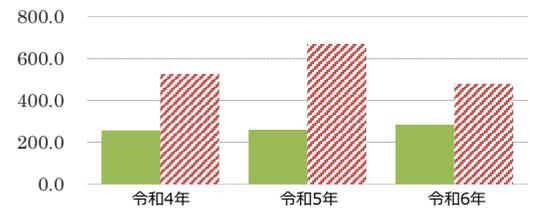
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 4.0	△ 4.4
総額	26,062.6	25,010.4	23,901.5
使用料・手数料等	26,062.6	25,010.4	23,901.5
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		1.3	9.2
総額	2,233.1	2,263.2	2,470.7
光熱水費	400.4	361.1	327.2
維持保全費	1,832.7	1,902.0	2,143.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】

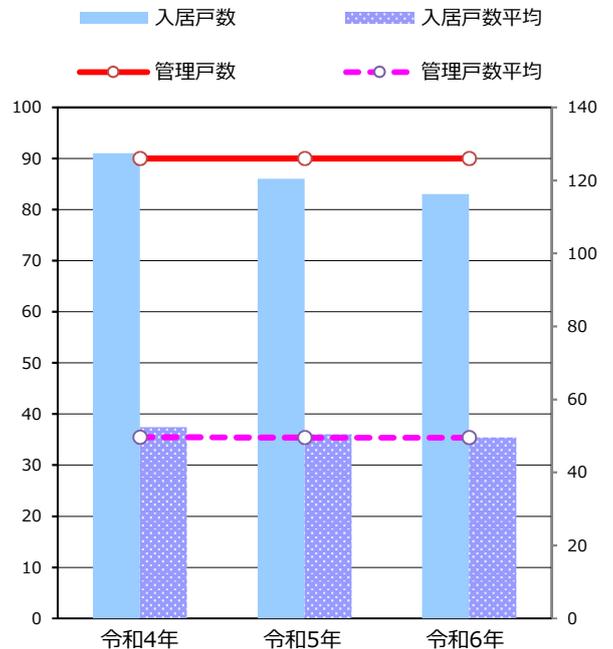


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

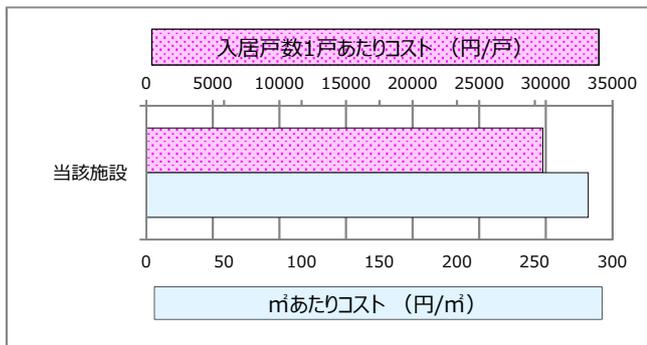
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	126	126	126
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	91	86
	対前年度比		94.5%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

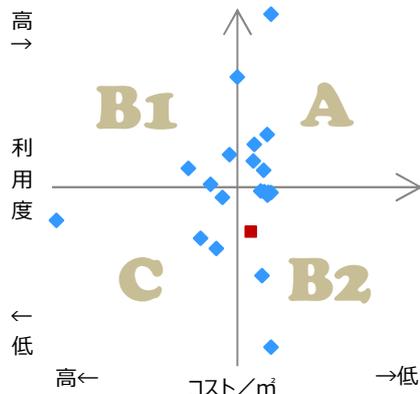
基準日 令和7年3月31日

施設名	松ヶ丘東団地	施設番号	G070-0130
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

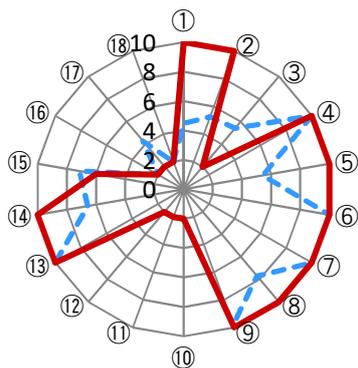
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

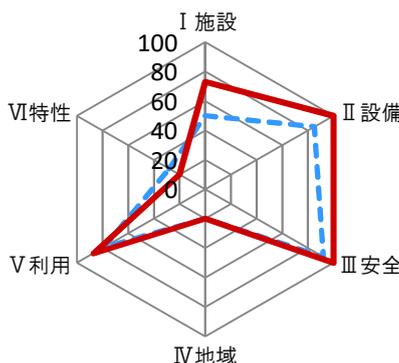
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



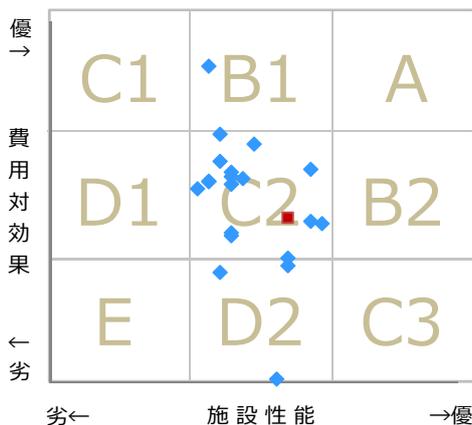
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	松ヶ丘東団地		施設番号	G070-0130
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？	簡易耐火2階建 H26年度から28年度に外壁耐久性工事済	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	H26年度から30年度で屋根防水性工事済	5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	R元年度：RC4棟下水道配管改修 R3年度：RC4棟給水設備改修済	5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

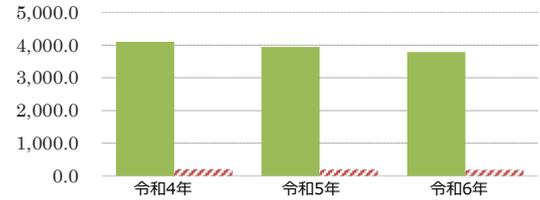
施設名	和田池団地	施設番号	G070-0140
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

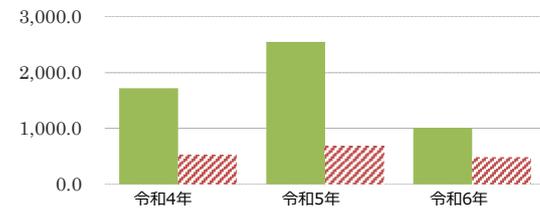
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 3.8	△ 4.0
総額	53,702.1	51,640.0	49,583.0
使用料・手数料等	53,702.1	51,640.0	49,583.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		48.3	△ 60.4
総額	22,468.2	33,316.9	13,189.9
光熱水費	2,031.0	1,832.6	700.2
維持保全費	20,437.2	31,484.3	12,489.7
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

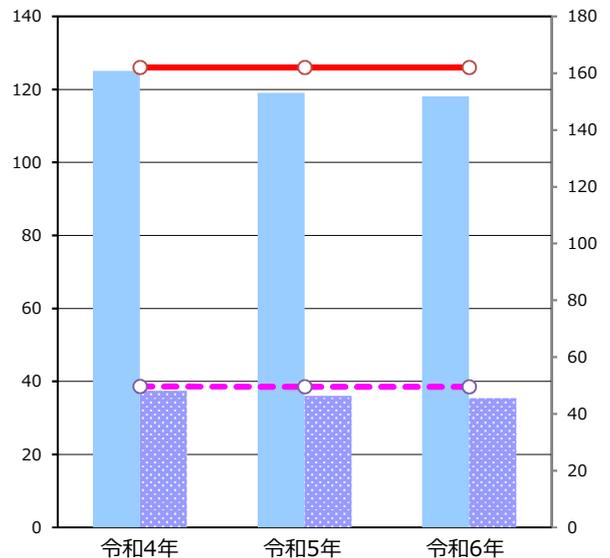
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

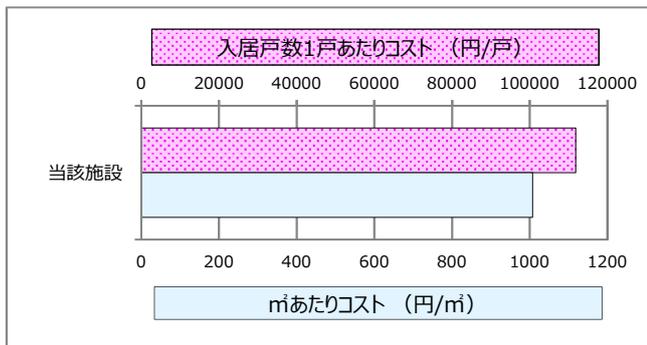
項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	162	162	162
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	125	119
	対前年度比		95.2%

■ 入居戸数 ■■■■■■■■ 入居戸数平均

● 管理戸数 ●-○- 管理戸数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

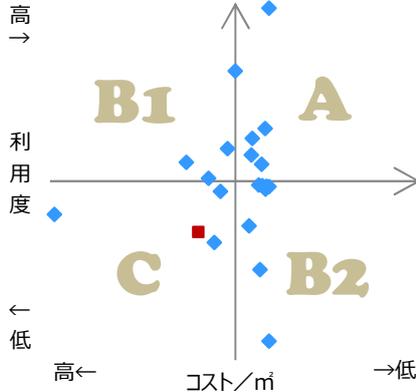
基準日 令和7年3月31日

施設名	和田池団地	施設番号	G070-0140
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

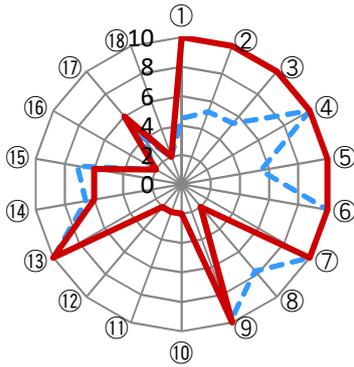
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

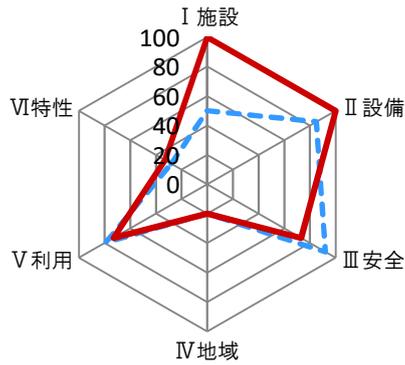
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



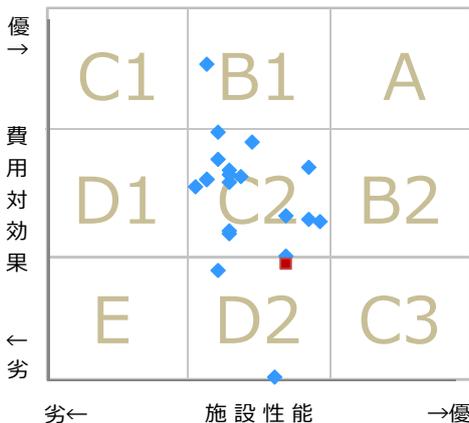
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	和田池団地	施設番号	G070-0140
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？	H27年度で外壁改修済	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	H27年度で屋根改修済	5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	R6年度給水管改修工事 H28年度下水道接続済	5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	ガス供給施設	1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

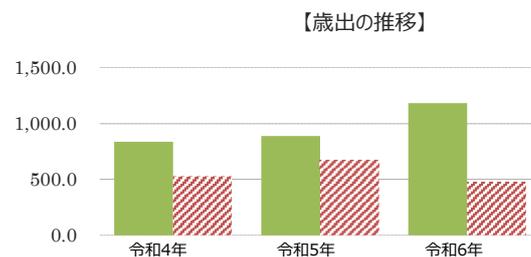
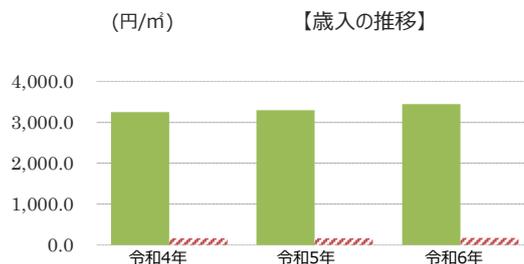
基準日 令和7年3月31日

施設名	城山団地	施設番号	G070-0150
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入	対前年度増減率(%)		1.4	4.4
総額		1,977.6	2,005.2	2,094.0
使用料・手数料等		1,977.6	2,005.2	2,094.0
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

歳出	対前年度増減率(%)		6.4	33.1
総額		508.0	540.3	719.2
光熱水費		0.0	0.0	0.0
維持保全費		0.0	32.3	211.2
使用料及び賃借料		508.0	508.0	508.0
人件費		0.0	0.0	0.0

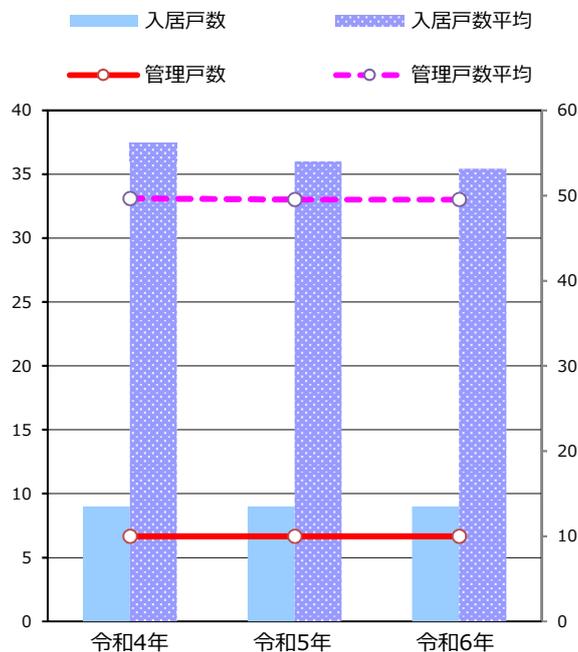


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

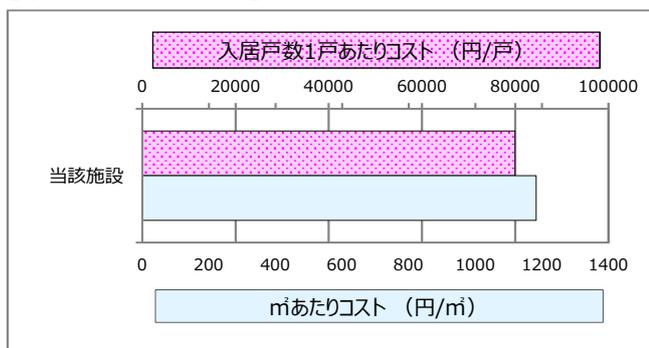
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	10	10	10
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	9	9
	対前年度比	100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

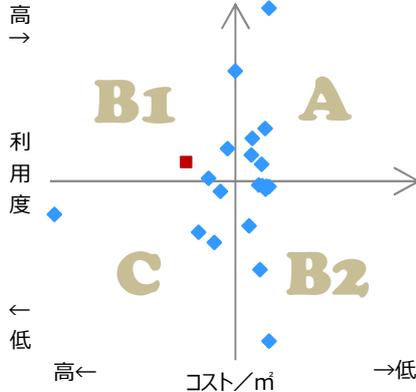
基準日 令和7年3月31日

施設名	城山団地	施設番号	G070-0150
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

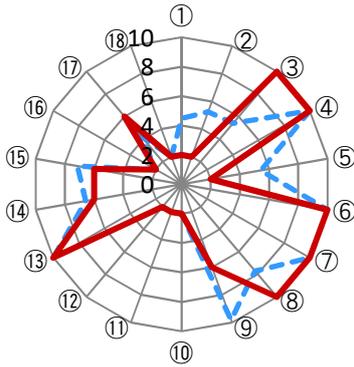
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

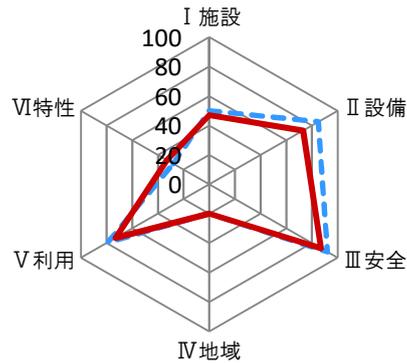
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



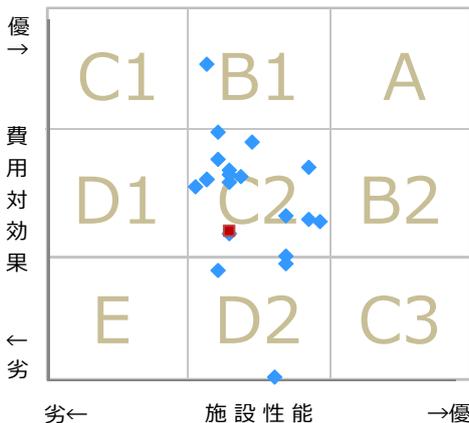
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	城山団地		施設番号	G070-0150
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

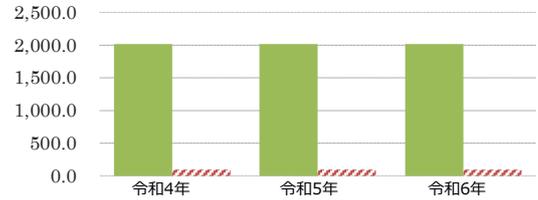
施設名	日高見団地	施設番号	G070-0160
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

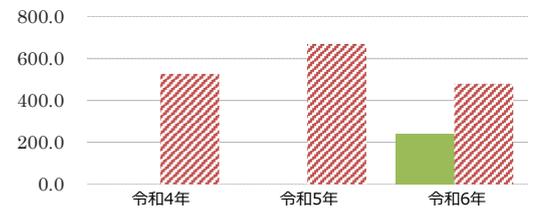
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		0.0	0.0
総額	240.0	240.0	240.0
使用料・手数料等	240.0	240.0	240.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	28.6
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	28.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

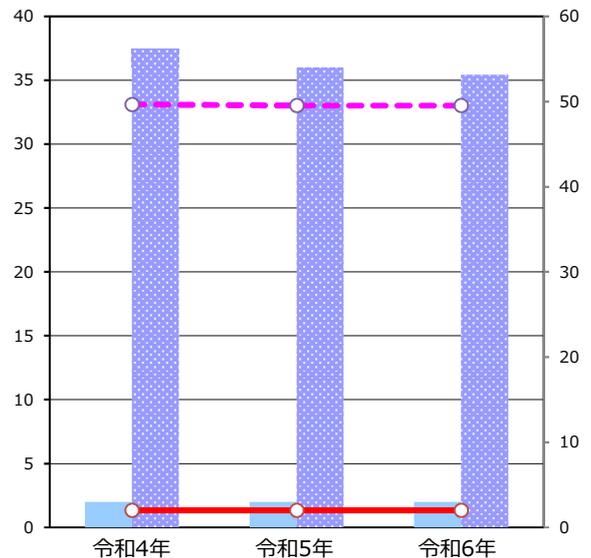
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

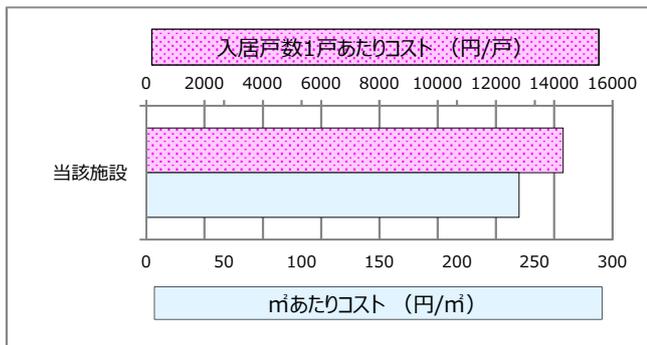
項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	2	2	2
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	2	2
	対前年度比		100.0%

■ 入居戸数 ■■■■■ 入居戸数平均

● 管理戸数 ○ 管理戸数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

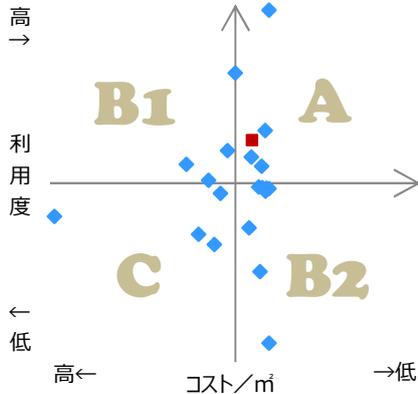
基準日 令和7年3月31日

施設名	日高見団地	施設番号	G070-0160
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

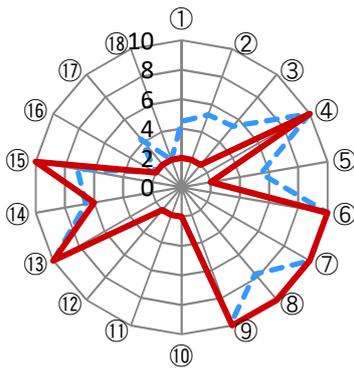
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

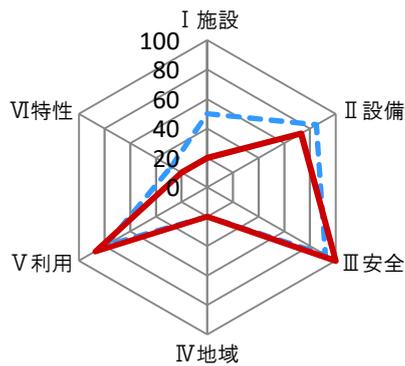
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



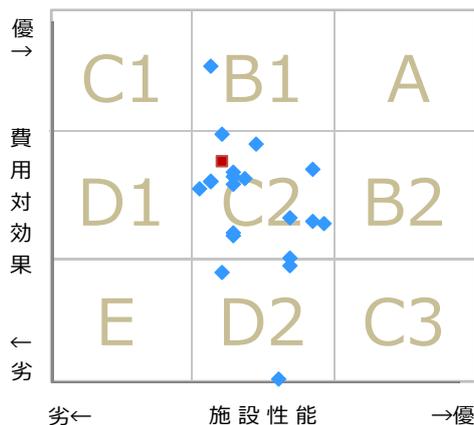
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	日高見団地		施設番号	G070-0160	
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅	施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

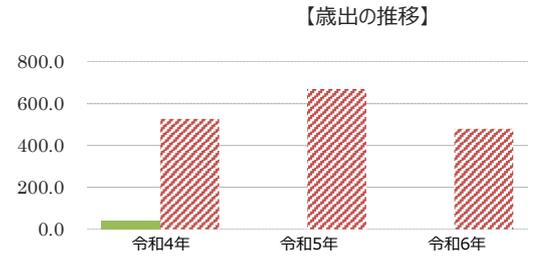
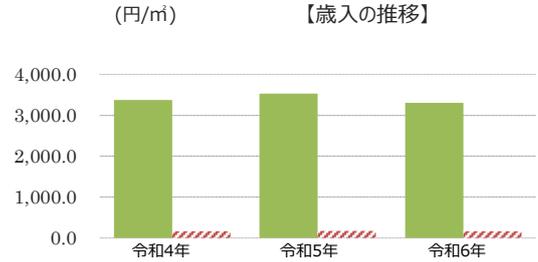
施設名	みどりが丘団地	施設番号	G070-0170
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		4.6	△ 6.4
総額	2,901.2	3,033.6	2,839.8
使用料・手数料等	2,901.2	3,033.6	2,839.8
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

歳出 対前年度増減率(%)	令和4年	令和5年	令和6年
総額	36.3	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	36.3	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

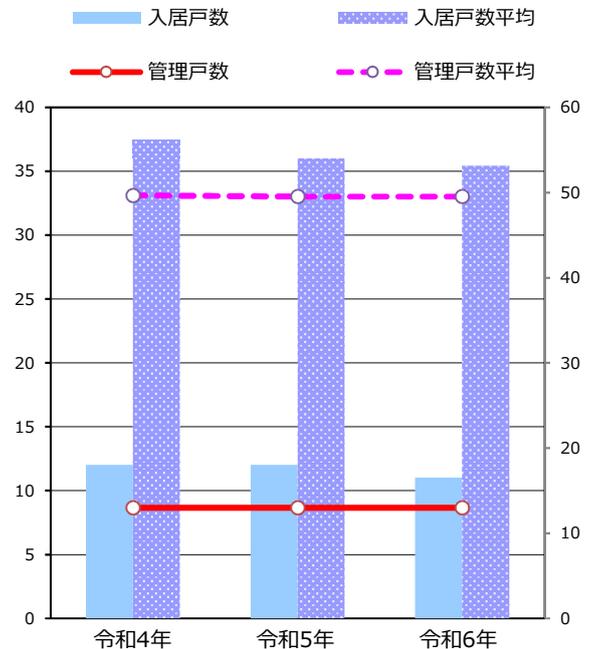


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

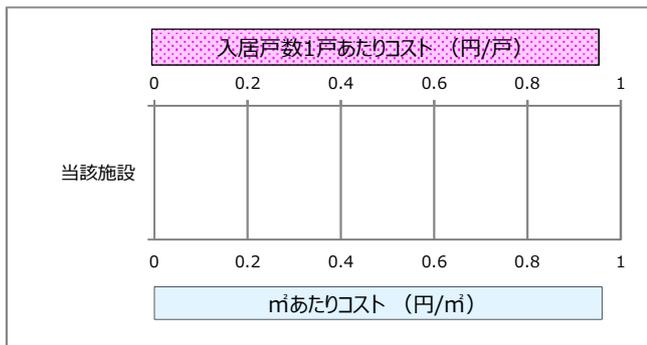
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	13	13	13
政策空家戸数 (戸)	0	1	2
入居戸数	実績値 (戸)	12	11
	対前年度比	100.0%	91.7%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

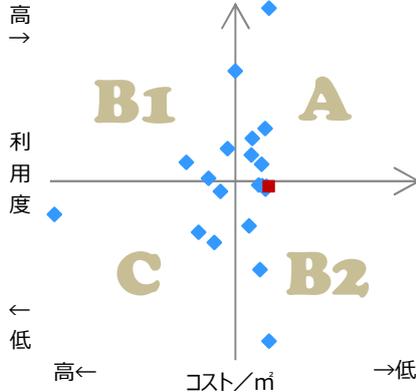
基準日 令和7年3月31日

施設名	みどりが丘団地	施設番号	G070-0170
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

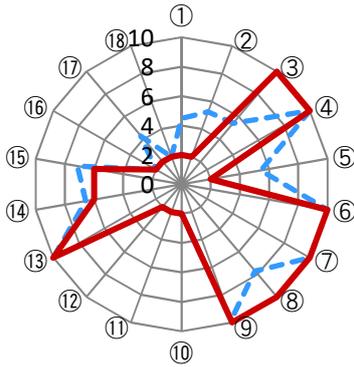
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

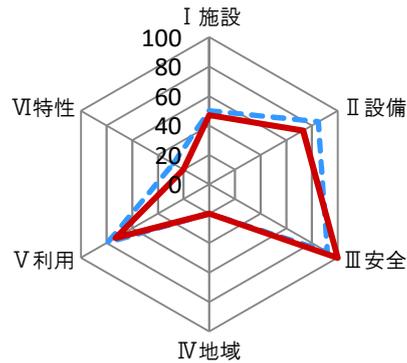
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



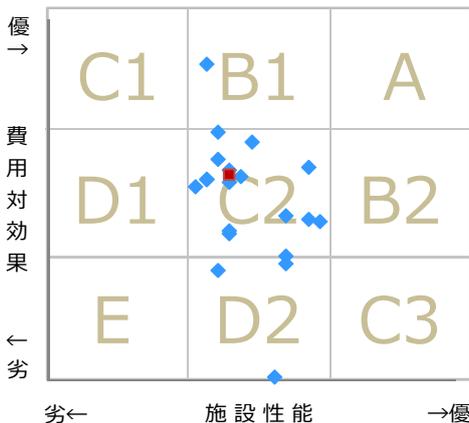
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	みどりが丘団地	施設番号	G070-0170
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

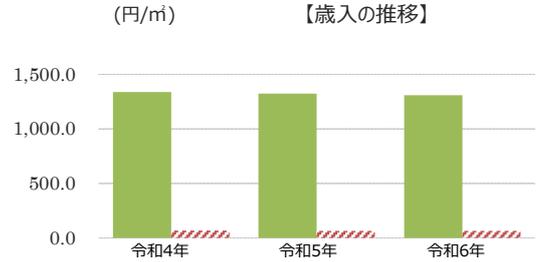
須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

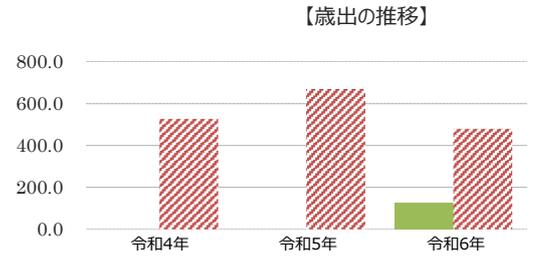
施設名	石の花団地	施設番号	G070-0180
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

年度	(千円)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 1.1	△ 1.1
総額	451.2	446.4	441.6
使用料・手数料等	451.2	446.4	441.6
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	(千円)		
	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	42.9
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	42.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

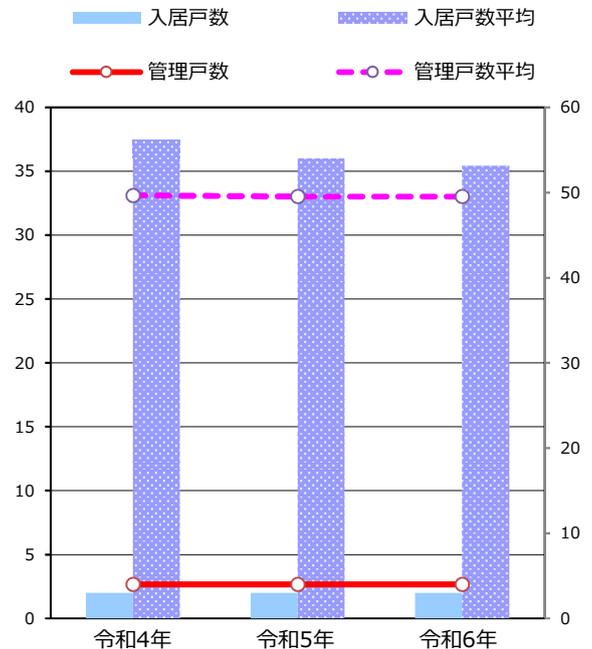


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

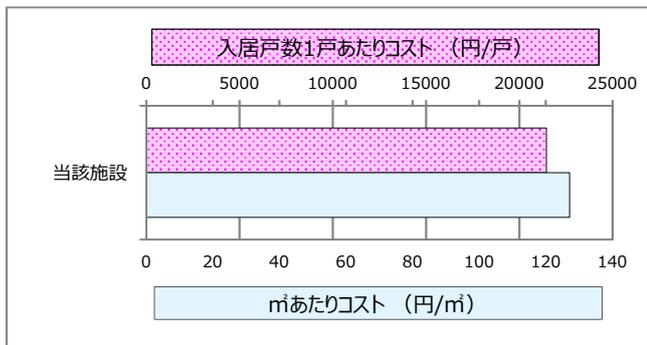
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	4	4	4
政策空家戸数 (戸)	2	2	2
入居戸数	実績値 (戸)	2	2
	対前年度比		100.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

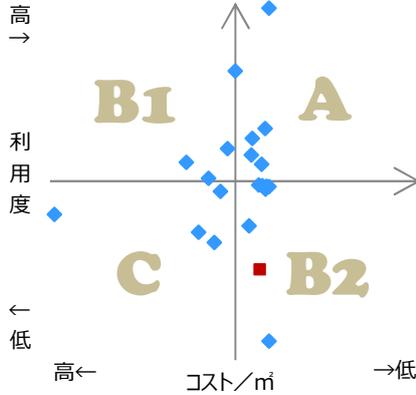
基準日 令和7年3月31日

施設名	石の花団地	施設番号	G070-0180
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積

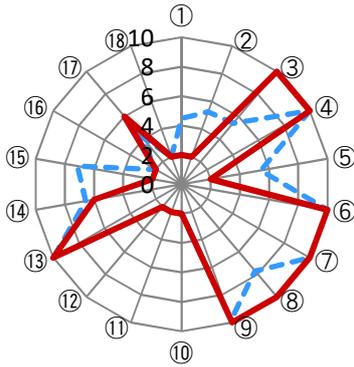
・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

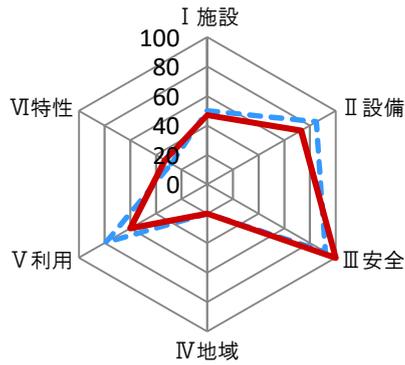
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



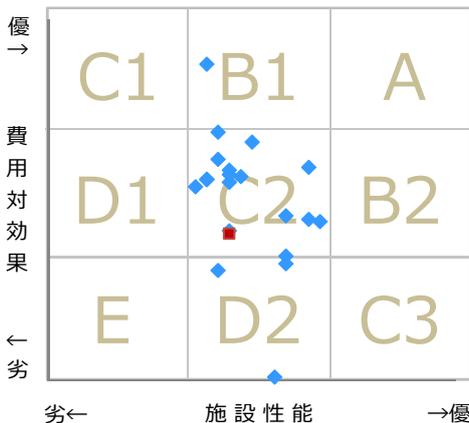
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	石の花団地		施設番号	G070-0180
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

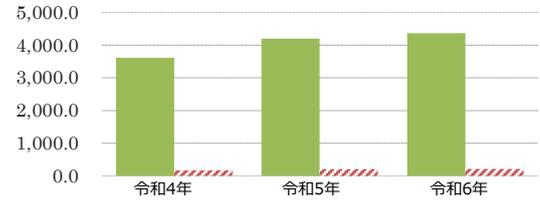
施設名	馬町団地	施設番号	G070-0190
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

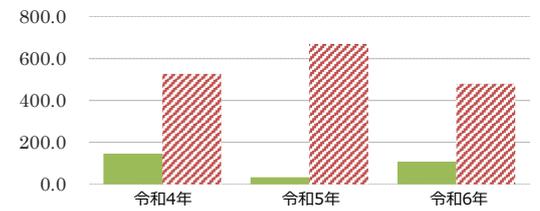
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		16.1	4.1
総額	2,715.0	3,152.4	3,281.1
使用料・手数料等	2,715.0	3,152.4	3,281.1
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 77.7	232.2
総額	108.6	24.2	80.4
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	108.6	24.2	80.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

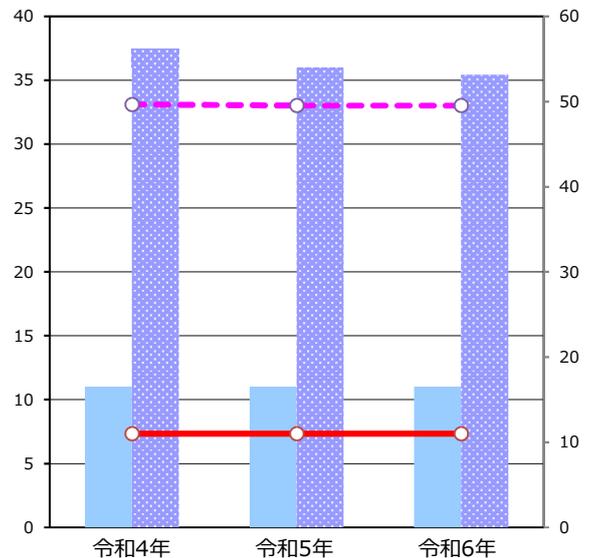
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

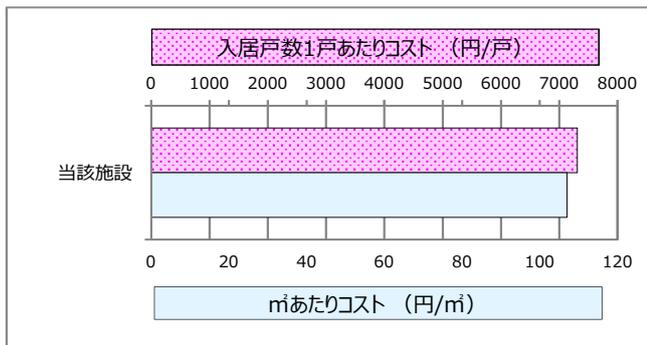
項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	11	11	11
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	11	11
	対前年度比		100.0%

■ 入居戸数 ■■■■■ 入居戸数平均

● 管理戸数 ○-○ 管理戸数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

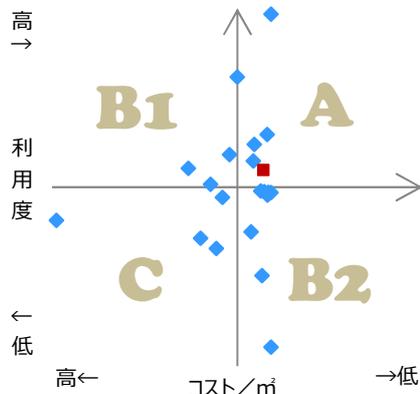
基準日 令和7年3月31日

施設名	馬町団地	施設番号	G070-0190
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積

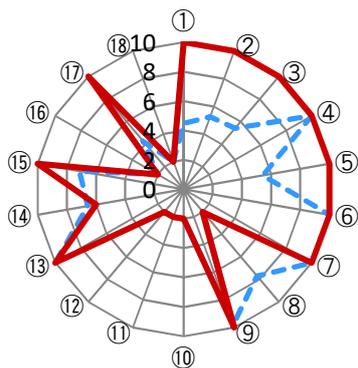
・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

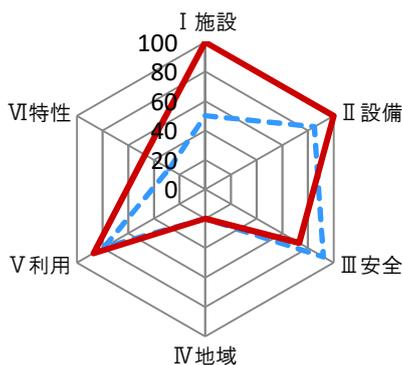
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



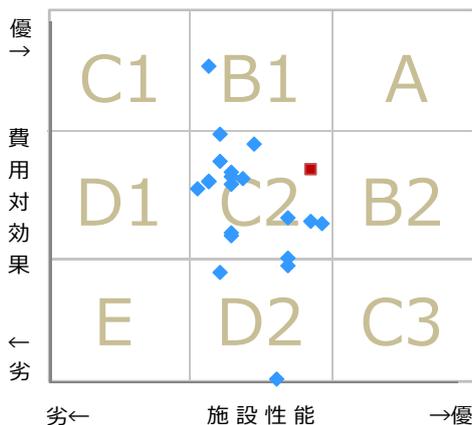
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	馬町団地	施設番号	G070-0190
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？	H26年竣工	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	H26年竣工	5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	H26年竣工	5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	法定点検義務なし	5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	ガス供給施設	1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

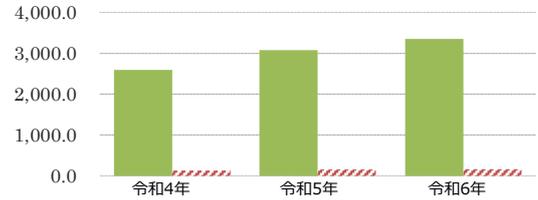
施設名	弘法垣団地	施設番号	G070-0200
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

(千円)

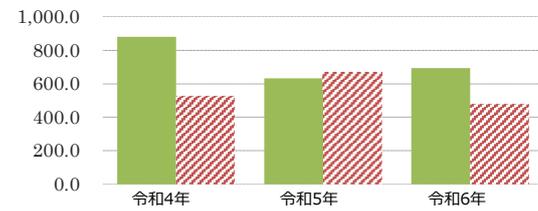
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		18.7	8.9
総額	8,977.8	10,656.4	11,607.6
使用料・手数料等	8,977.8	10,656.4	11,607.6
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 28.2	9.6
総額	3,051.4	2,191.0	2,400.8
光熱水費	37.9	26.6	27.2
維持保全費	3,013.5	2,164.4	2,373.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

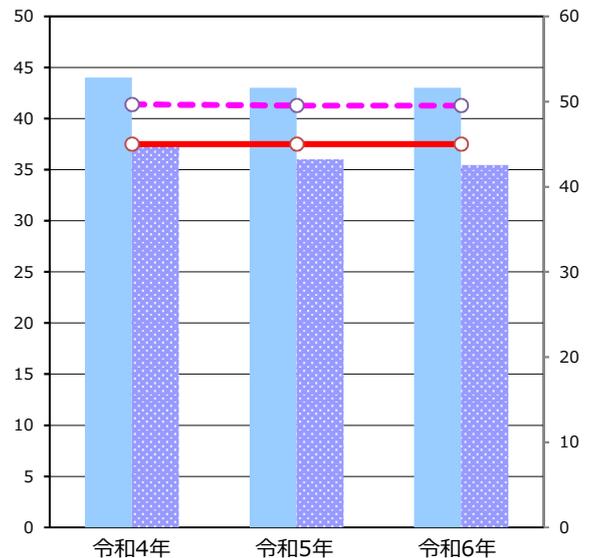
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

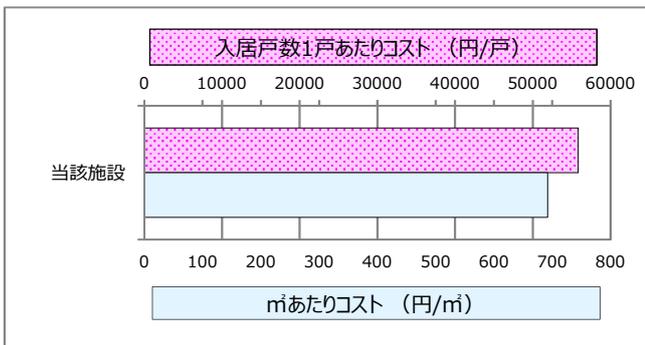
項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	45	45	45
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	44	43
	対前年度比	97.7%	100.0%

■ 入居戸数 ■■■■■■ 入居戸数平均

● 管理戸数 ○ 管理戸数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

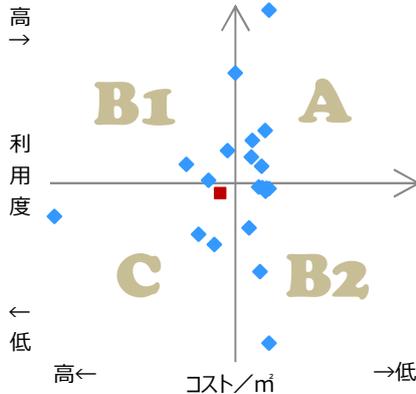
基準日 令和7年3月31日

施設名	弘法団地	施設番号	G070-0200
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

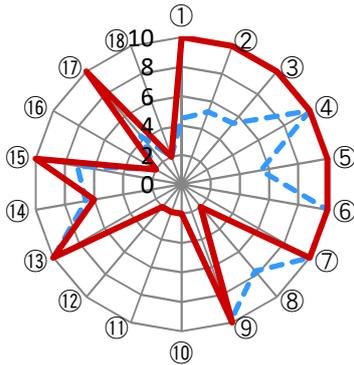
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

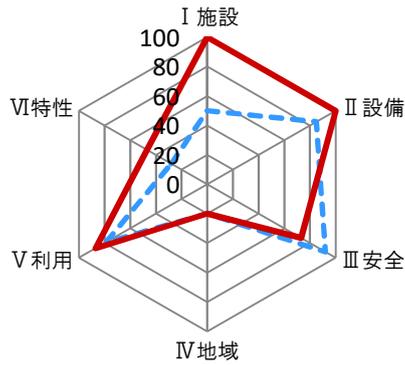
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



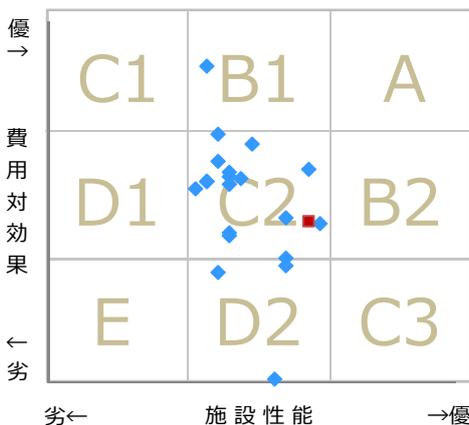
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	弘法坦団地	施設番号	G070-0200
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？	H27年度竣工	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	H27年度竣工	5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	H27年度竣工	5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	ガス供給施設	1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

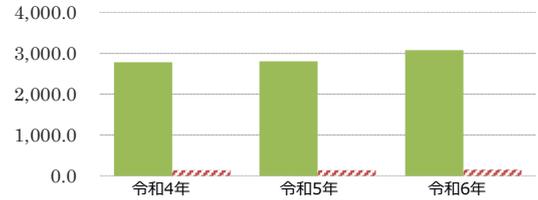
基準日 令和7年3月31日

施設名	東町団地	施設番号	G070-0210
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

財務情報

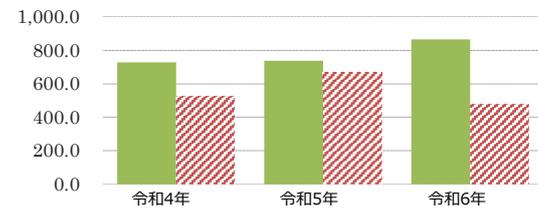
		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入	対前年度増減率(%)		0.7	9.8
総額		4,331.4	4,363.2	4,792.2
使用料・手数料等		4,331.4	4,363.2	4,792.2
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳出	対前年度増減率(%)		1.2	17.3
総額		1,133.8	1,147.9	1,346.3
光熱水費		0.0	0.0	0.0
維持保全費		1,133.8	1,147.9	1,346.3
使用料及び賃借料		0.0	0.0	0.0
人件費		0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

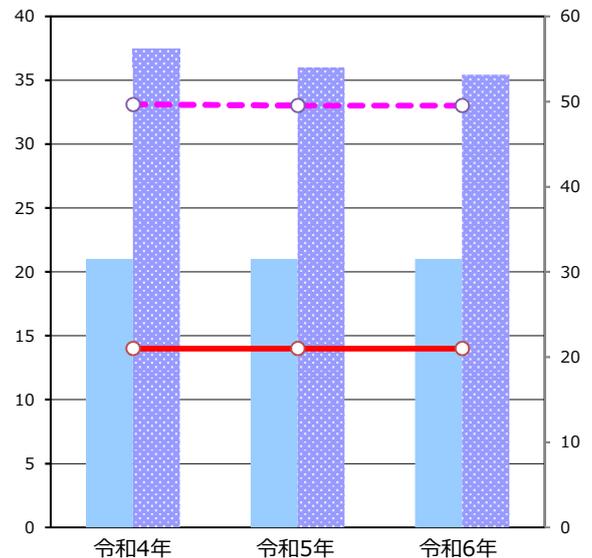
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

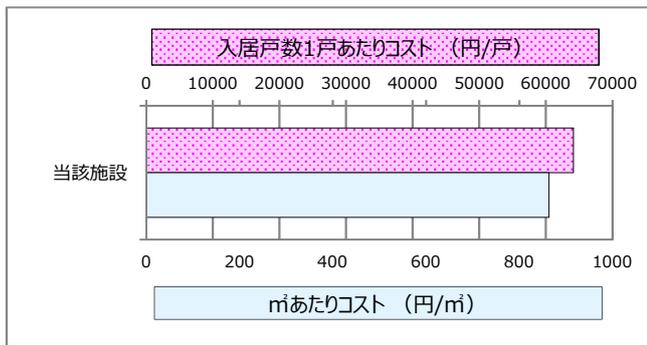
項目	令和4年	令和5年	令和6年
管理戸数 (戸)	21	21	21
政策空家戸数 (戸)	0	0	0
入居戸数	実績値 (戸)	21	21
	対前年度比	100.0%	100.0%

■ 入居戸数 ■■■■■ 入居戸数平均

● 管理戸数 ●●●●● 管理戸数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

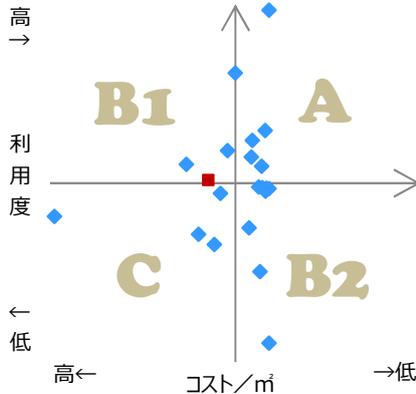
基準日 令和7年3月31日

施設名	東町団地	施設番号	G070-0210
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

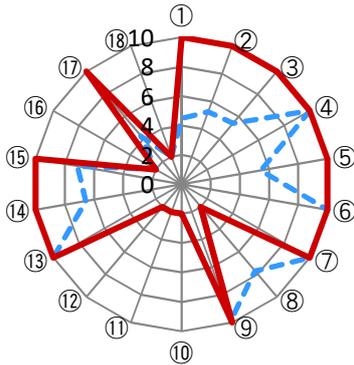
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の入居戸数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

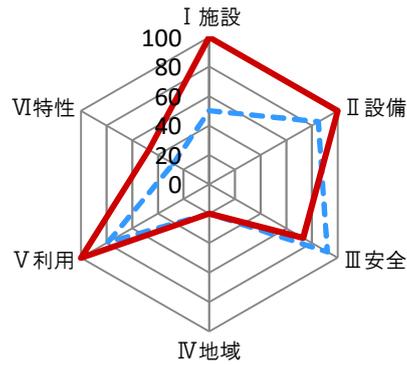
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



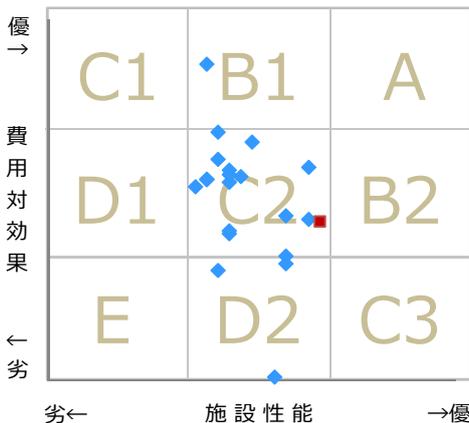
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	東町団地	施設番号	G070-0210
施設大分類	共通	施設中分類	公営住宅
		施設小分類	公営住宅

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？	H27年度竣工	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	H27年度竣工	5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし	5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	H27年度竣工	5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	ガス供給施設	1
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1