

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	大黒町倉庫	施設番号	L120-0020
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

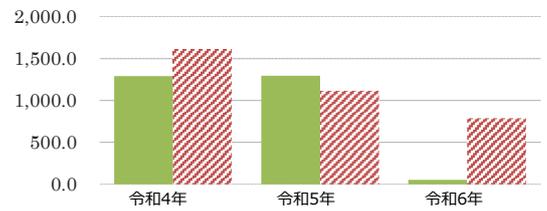
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		0.4	△ 96.1
総額	254.6	255.8	10.1
光熱水費	15.1	16.1	7.9
維持保全費	239.6	239.7	2.2
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



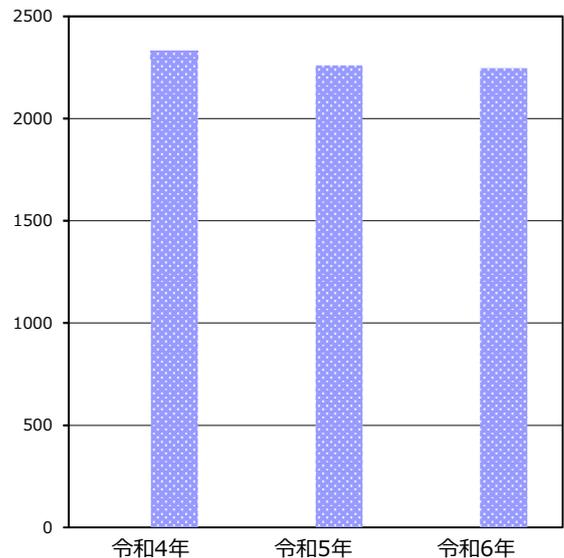
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

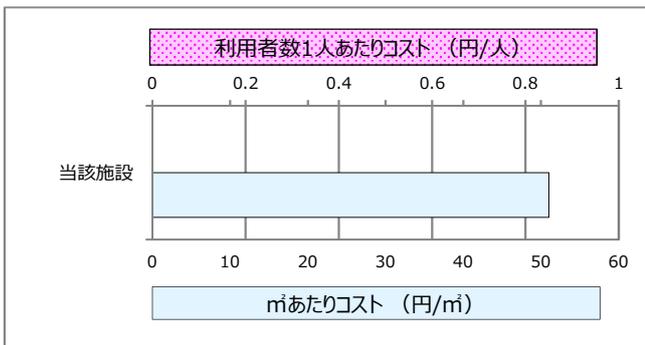
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

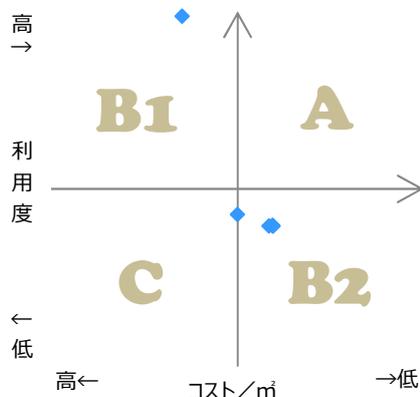
基準日 令和7年3月31日

施設名	大黒町倉庫	施設番号	L120-0020
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

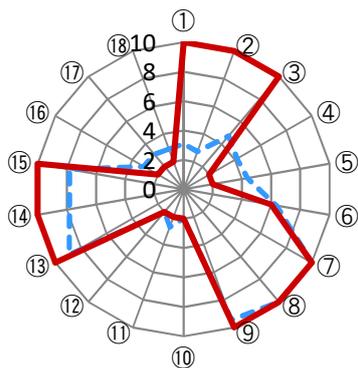
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

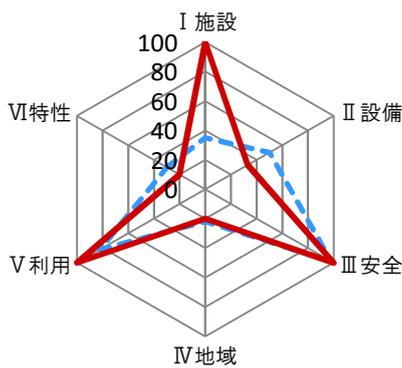
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



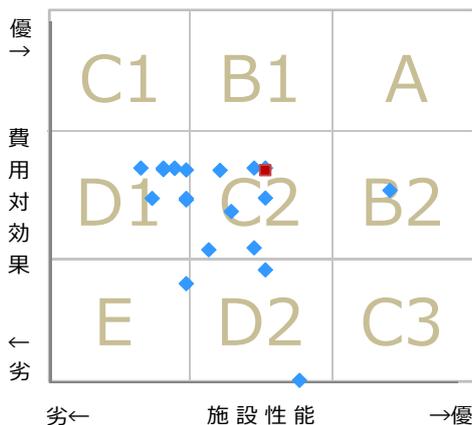
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	大黒町倉庫		施設番号	L120-0020
施設大分類	共通	施設中分類	その他	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？	H26.3竣工	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	H26.3竣工	5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？	H26.3竣工	5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備なし。	1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：大黒町停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

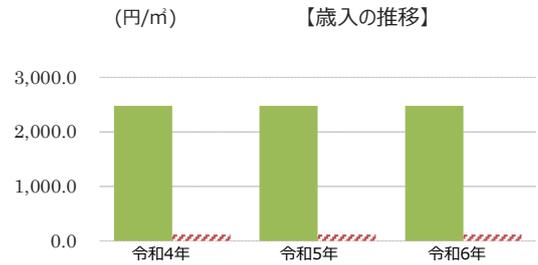
基準日 令和7年3月31日

施設名	弘法坦車庫	施設番号	L120-0030
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

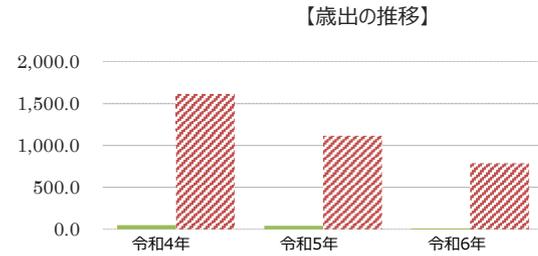
財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		0.0	0.0
総額	315.3	315.3	315.3
使用料・手数料等	315.3	315.3	315.3
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 10.6	△ 74.5
総額	5.7	5.1	1.3
光熱水費	4.5	3.8	0.0
維持保全費	1.2	1.3	1.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0



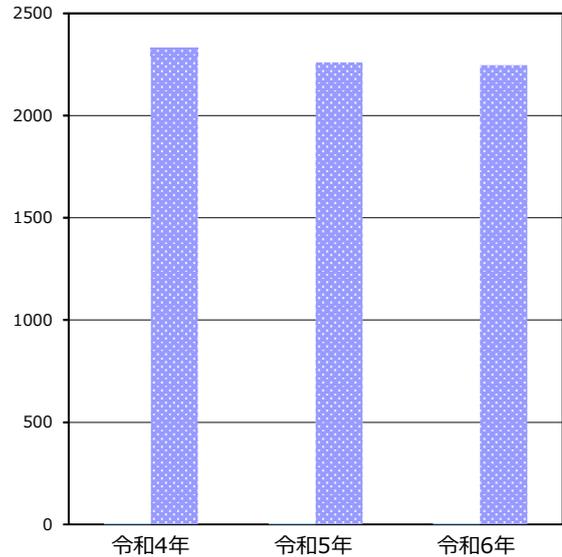
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

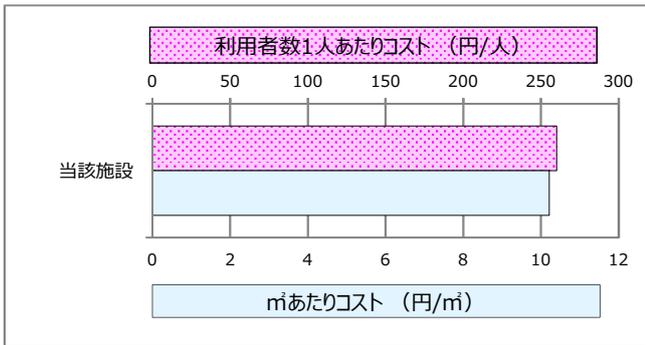
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	5	5	5
	対前年度比		100.0%	100.0%

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

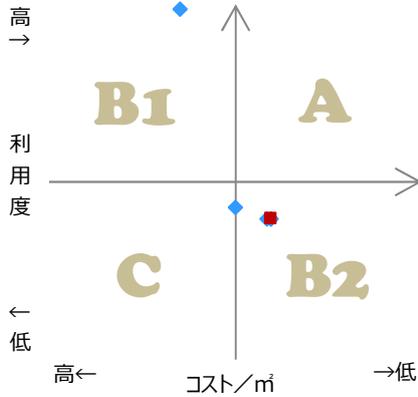
基準日 令和7年3月31日

施設名	弘法坦車庫	施設番号	L120-0030
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積

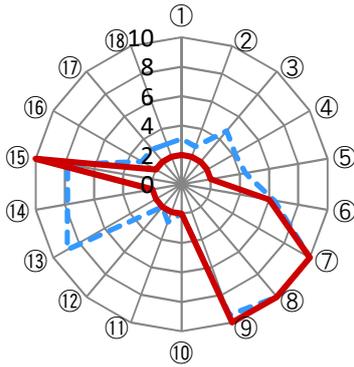
・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

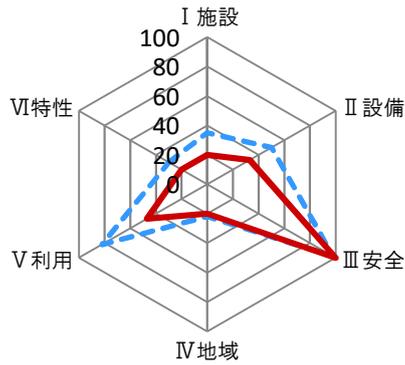
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



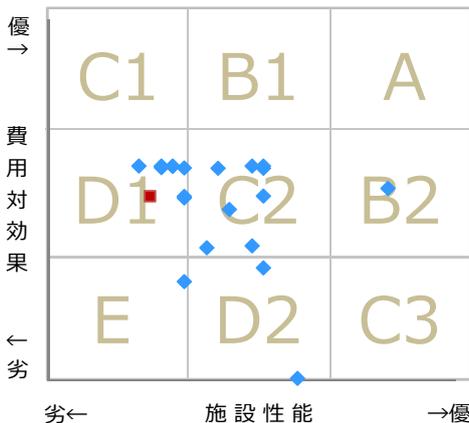
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	弘法坦車庫		施設番号	L120-0030
施設大分類	共通	施設中分類	その他	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備なし。	1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	①	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や	シャッターの不具合による修繕要望あり。	1
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	貸付物件のため、民間代替可能。	1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：北町停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	旧仁井田駐在所	施設番号	L120-0040
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

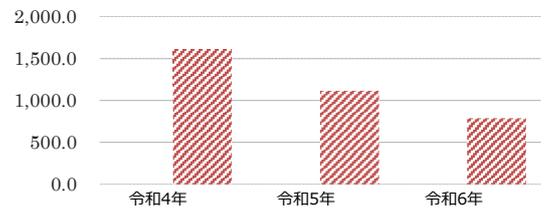
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



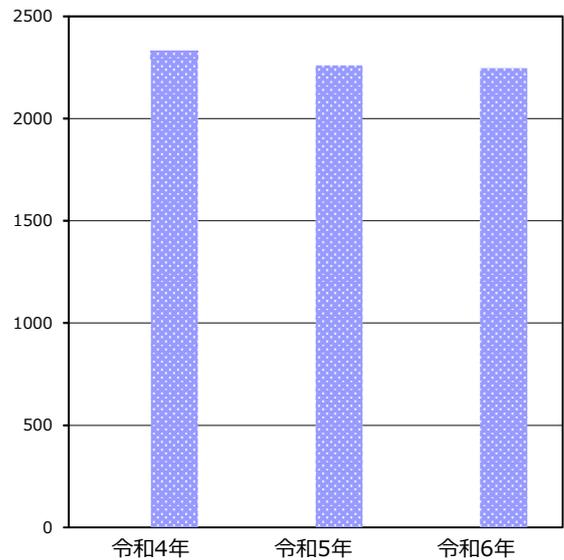
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

施設サービス提供状況

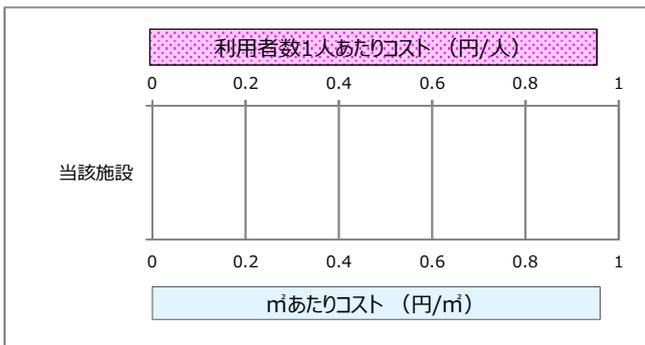
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

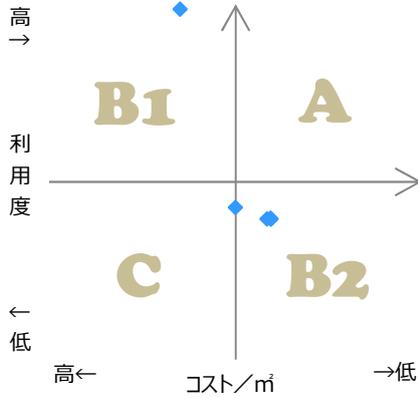
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧仁井田駐在所	施設番号	L120-0040
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

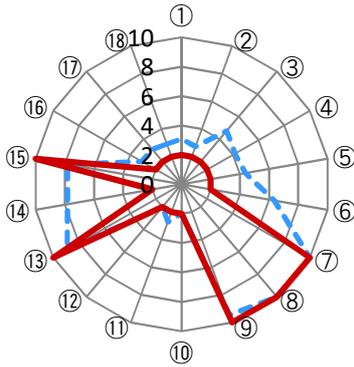
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

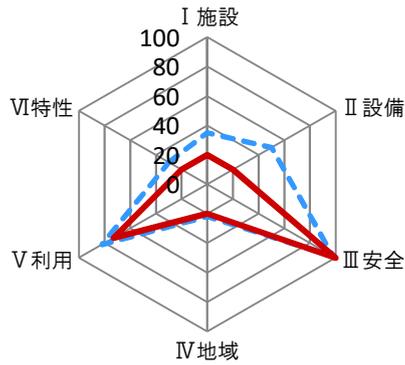
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



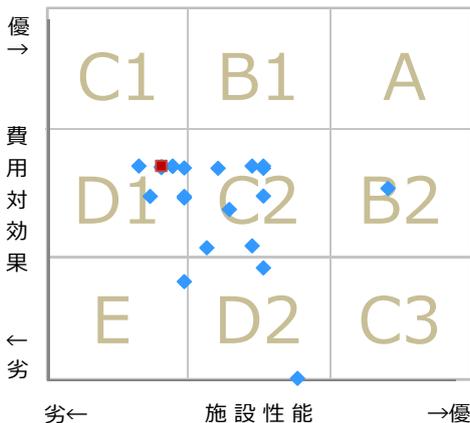
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧仁井田駐在所	施設番号	L120-0040
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	① 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		1
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	使用していない施設。	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③ 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：仁井田南停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。	使用していない施設。	1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	旧大森小学校	施設番号	L120-0060
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

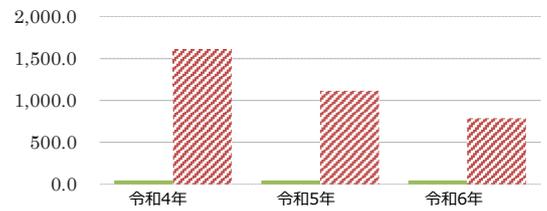
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		1.4	1.4
総額	49.6	50.3	51.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	49.6	50.3	51.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



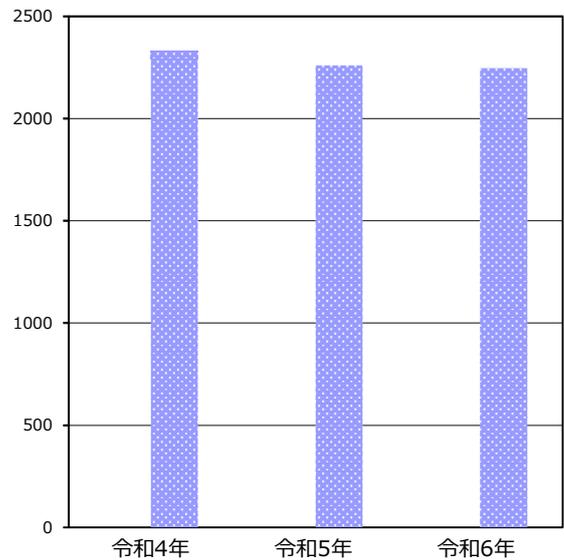
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

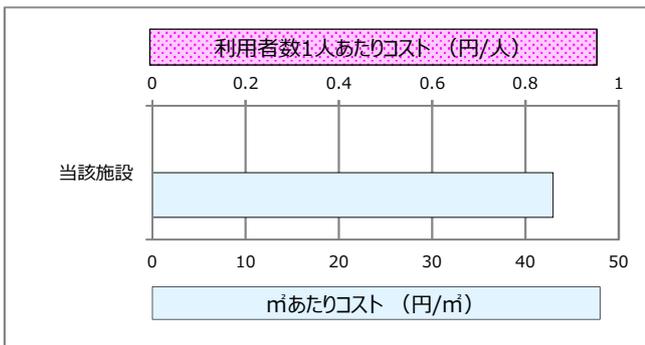
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

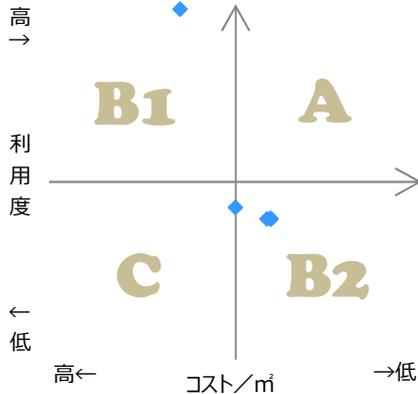
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧大森小学校	施設番号	L120-0060
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

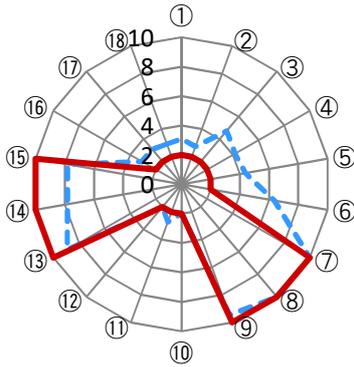
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

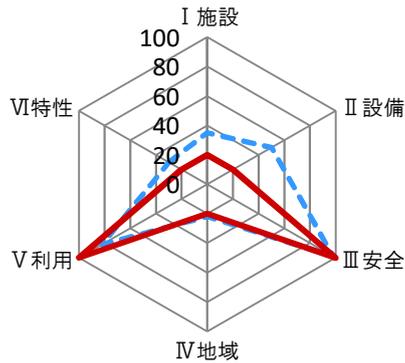
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



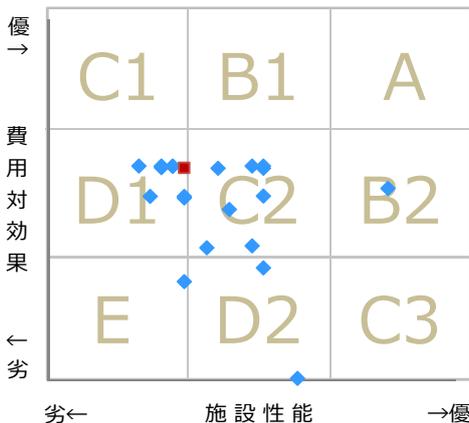
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	旧大森小学校	施設番号	L120-0060
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備なし。	1
6	II 設備	⑥衛生	① 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	老朽化が著しい。	1
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	一部地元行政区の備品を収納している。	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	民間物件で代替可能。施設の老朽化が著しいので収蔵物の移設要検討。	5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：大森田停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

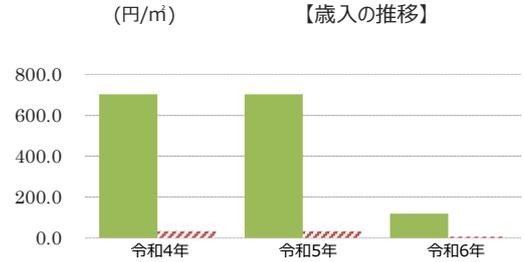
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧東山小学校	施設番号	L120-0070
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

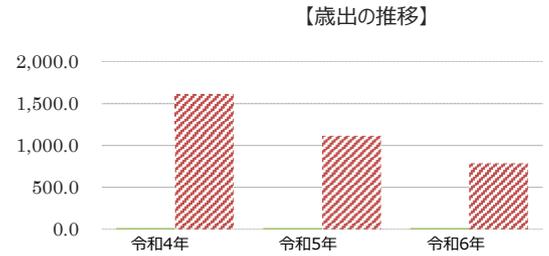
財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		0.0	△ 83.3
総額	718.5	718.5	119.9
使用料・手数料等	718.5	718.5	119.9
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		1.2	1.2
総額	11.2	11.3	11.5
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	11.2	11.3	11.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0



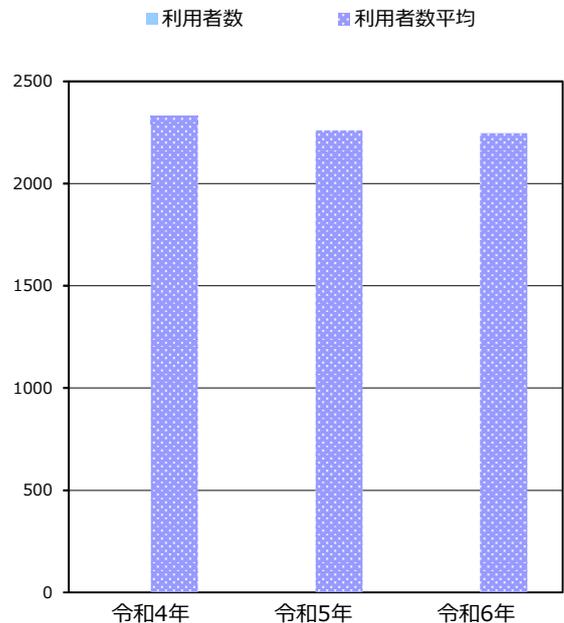
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

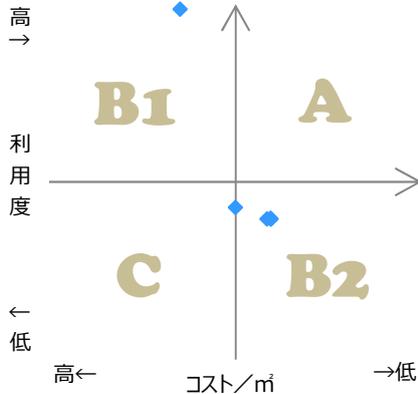
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧東山小学校	施設番号	L120-0070
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

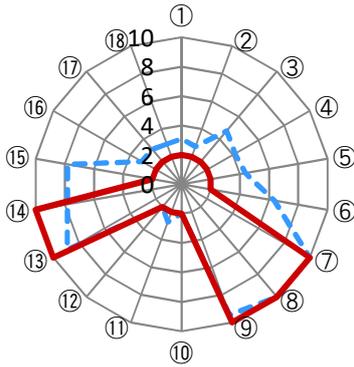
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

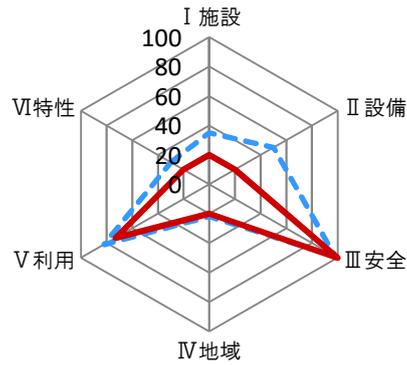
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



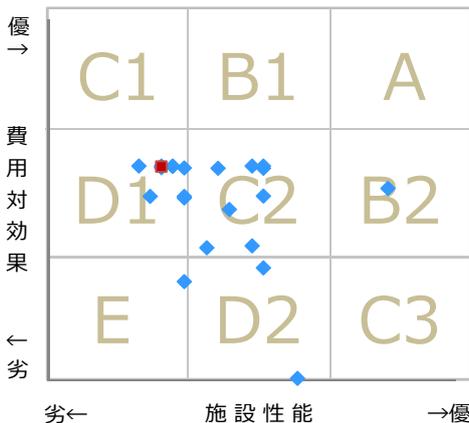
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧東山小学校	施設番号	L120-0070
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	① 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		1
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。	校舎自体は指定されていないが、校庭及び体育館が指定されている。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：糠塚下停留所	1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

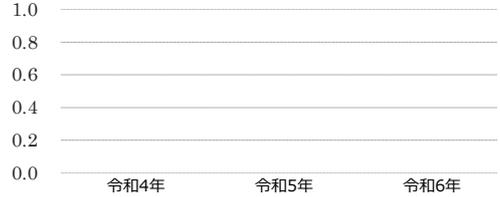
施設名	旧第7分団館ヶ岡班屯所	施設番号	L120-0090
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

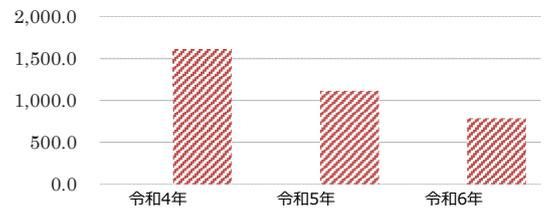
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



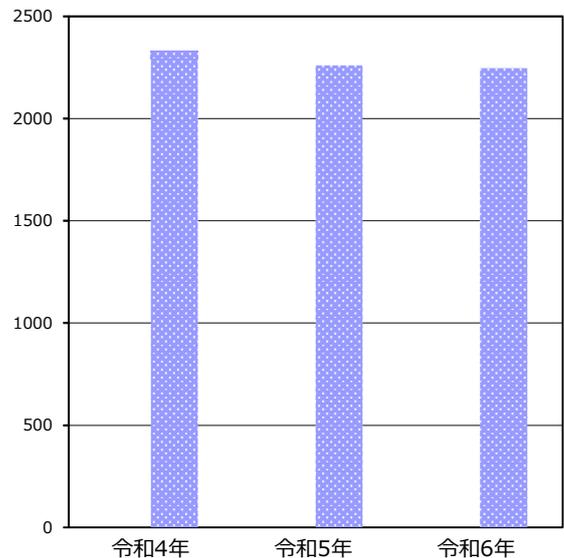
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

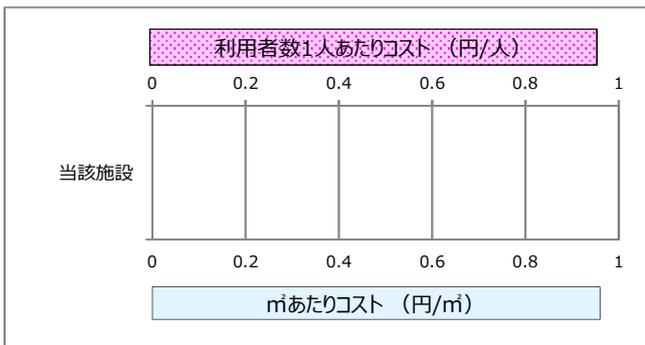
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

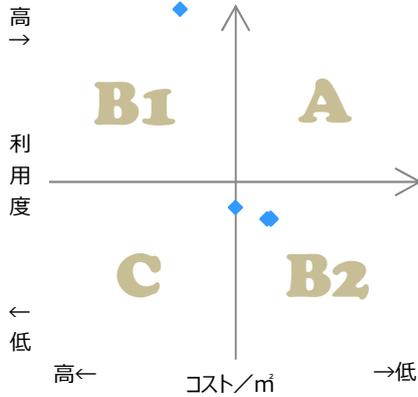
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧第7分団館ヶ岡班屯所	施設番号	L120-0090
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

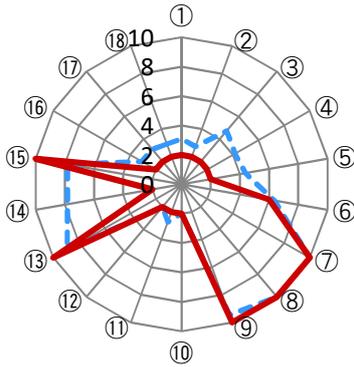
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

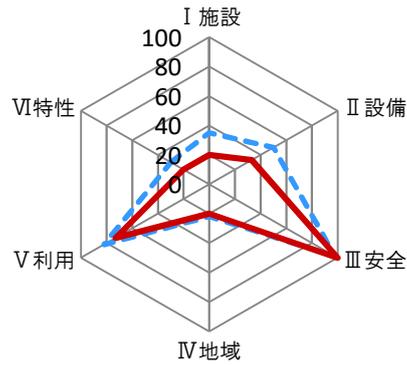
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



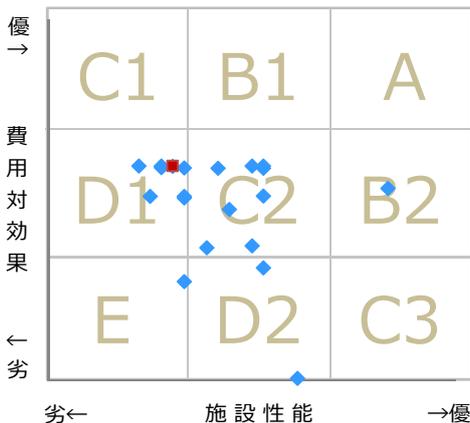
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧第7分団館ヶ岡班屯所	施設番号	L120-0090
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	② 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③ 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	行政財産用途廃止物件のため、民間物件で代替可能。	1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：館ヶ岡停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

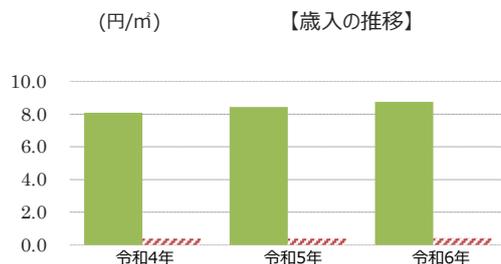
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧葉たばこ生産事務所	施設番号	L120-0100
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		4.3	3.9
総額	0.3	0.3	0.4
使用料・手数料等	0.3	0.3	0.4
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		4.3	3.9
総額	0.3	0.3	0.4
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.3	0.3	0.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

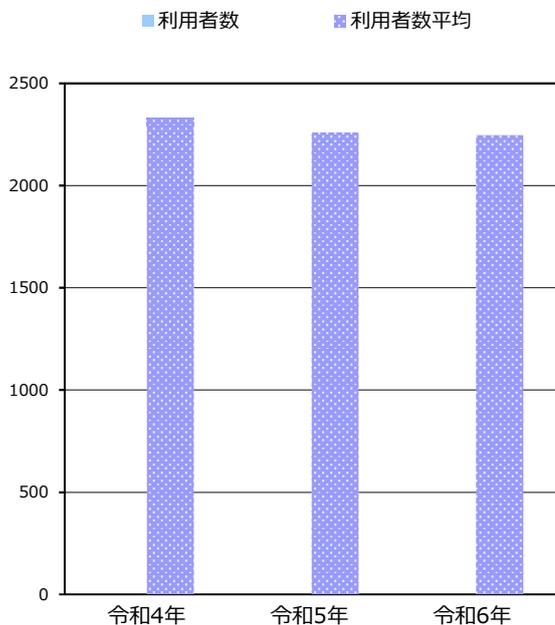


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

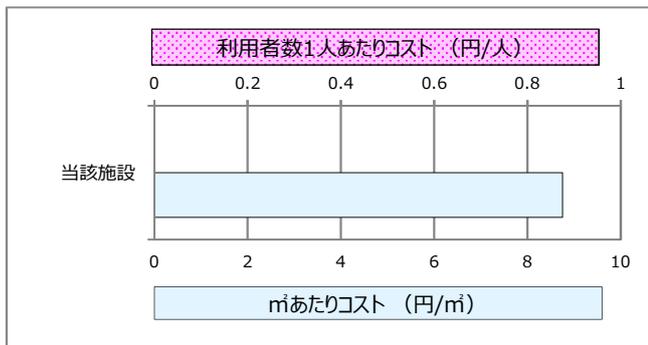
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

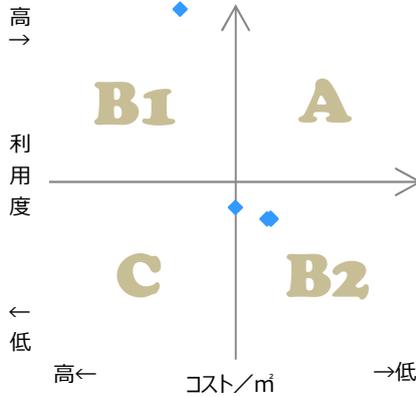
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧葉たばこ生産事務所	施設番号	L120-0100
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

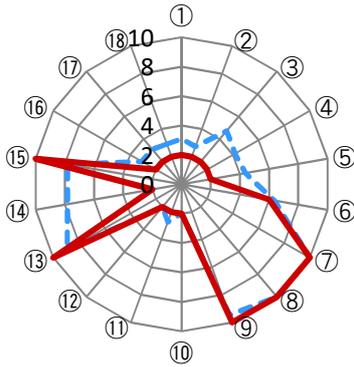
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

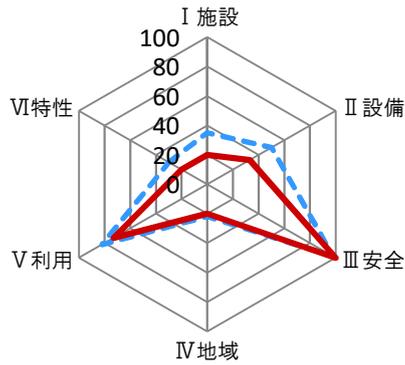
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



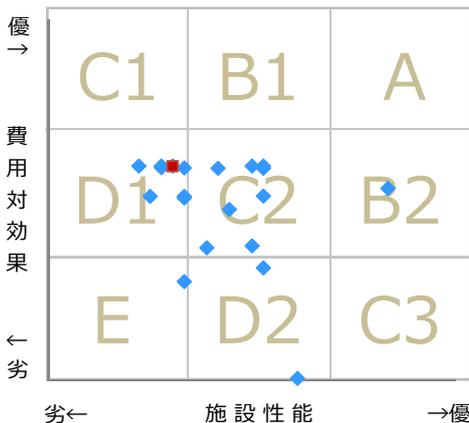
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧葉たばこ生産事務所	施設番号	L120-0100
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？	貸付物件のため不明。	1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備なし。	1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	貸付物件のため、民間物件で代替可能。	1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：北町停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

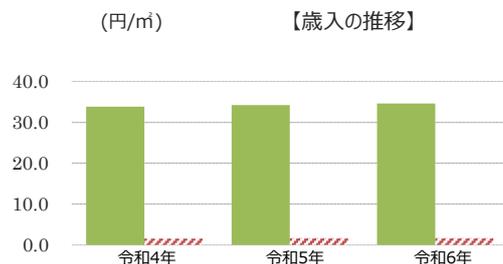
基準日 令和7年3月31日

施設名	馬町集会所	施設番号	L120-0120
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		1.1	1.1
総額	5.9	6.0	6.0
使用料・手数料等	5.9	6.0	6.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		1.1	1.1
総額	5.9	6.0	6.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	5.9	6.0	6.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

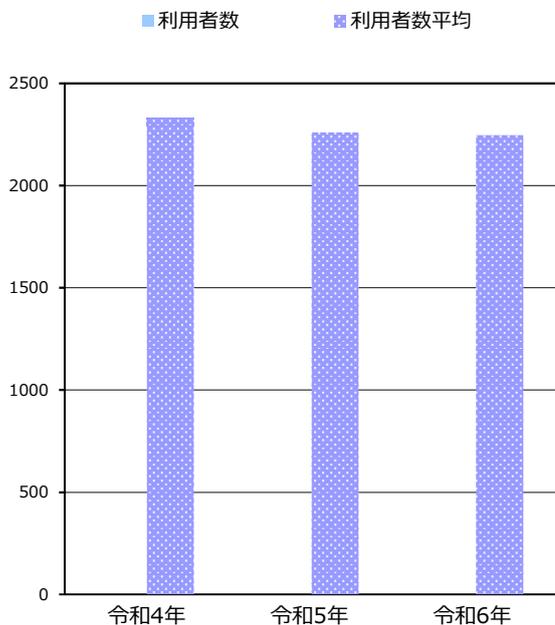


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

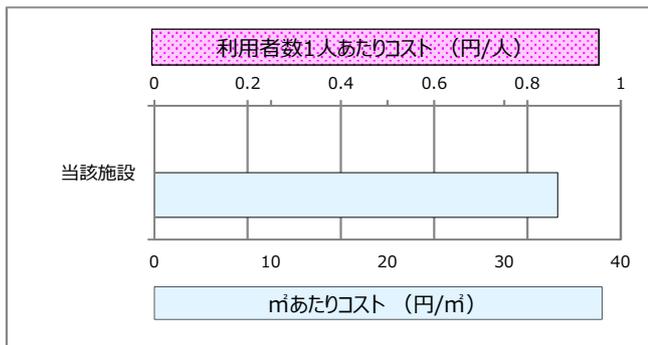
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

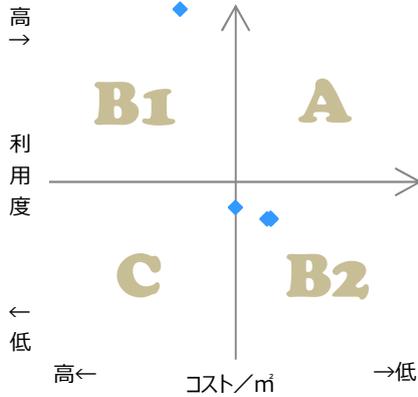
基準日 令和7年3月31日

施設名	馬町集会所	施設番号	L120-0120
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

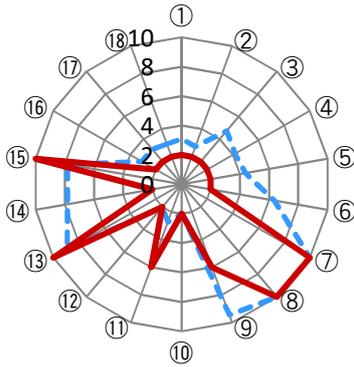
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

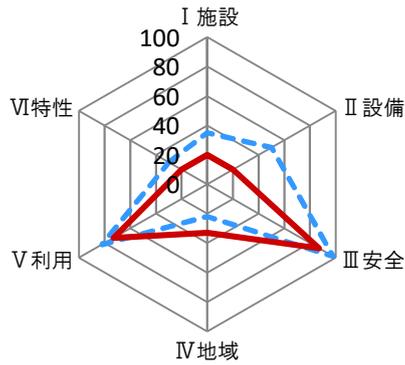
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



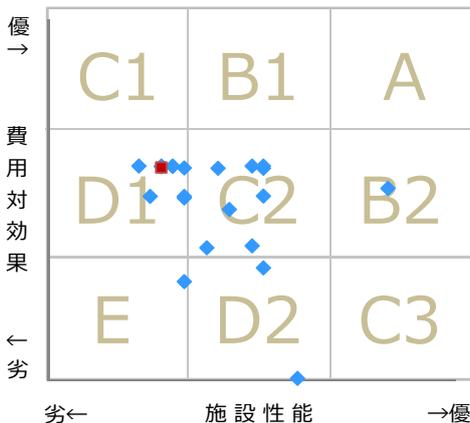
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	馬町集会所		施設番号	L120-0120
施設大分類	共通	施設中分類	その他	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？	貸付物件のため不明。	1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	貸付物件のため不明。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
6	II 設備	⑥衛生	①	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	貸付物件のため不明。	1
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	消防法による点検・報告義務なし。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	馬町町内会に集会所として貸付。	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	③	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	貸付物件のため、民間物件で代替可能。	1
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	福島交通：須賀川商工会議所停留所	5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

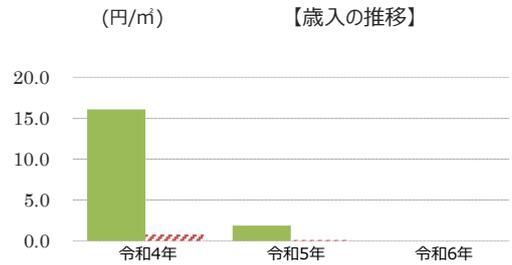
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川駅前自転車等駐車場	施設番号	L120-0130
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

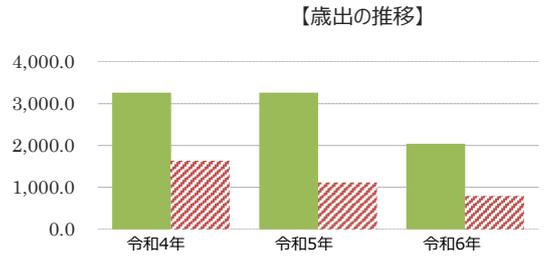
財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 88.5	△ 100.0
総額	11.9	1.4	0.0
使用料・手数料等	11.9	1.4	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		0.0	△ 37.5
総額	2,400.0	2,400.0	1,500.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	2,400.0	2,400.0	1,500.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

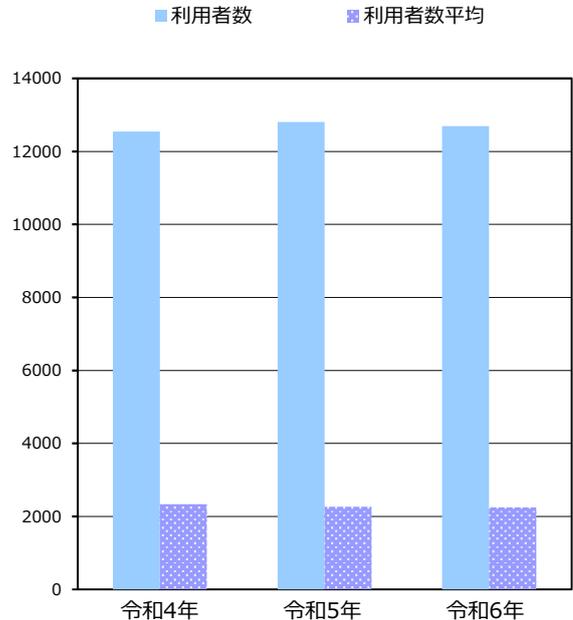


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

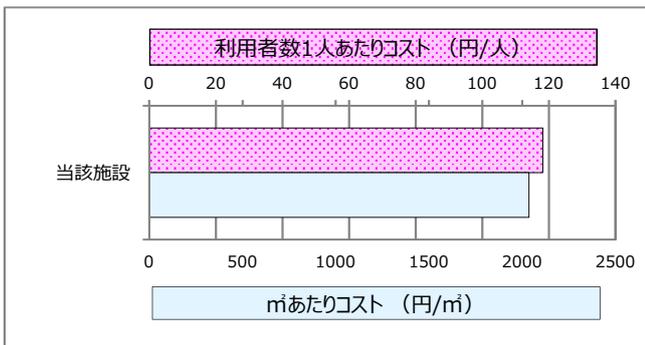
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	12,539	12,802	12,691
	対前年度比		102.1%	99.1%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

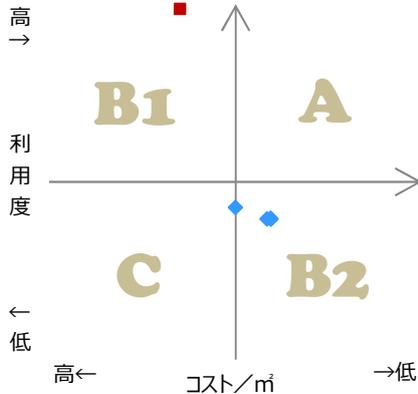
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川駅前自転車等駐車場	施設番号	L120-0130
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

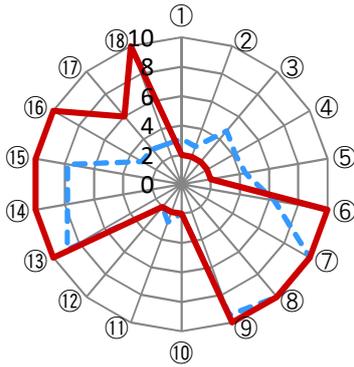
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

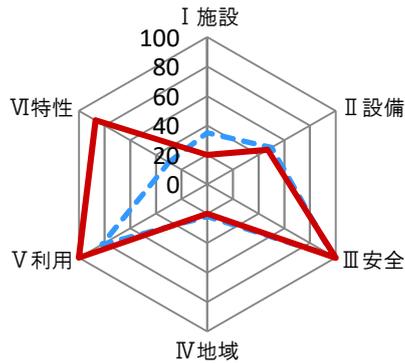
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



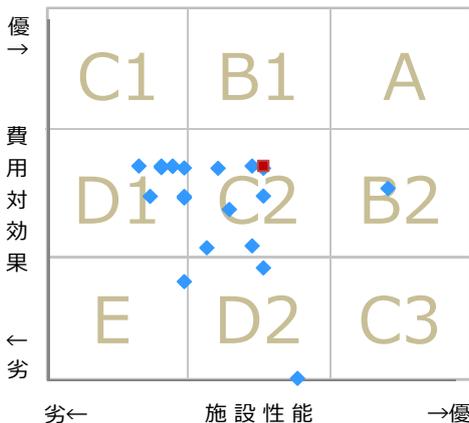
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川駅前自転車等駐車場		施設番号	L120-0130
施設大分類	共通	施設中分類	その他	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

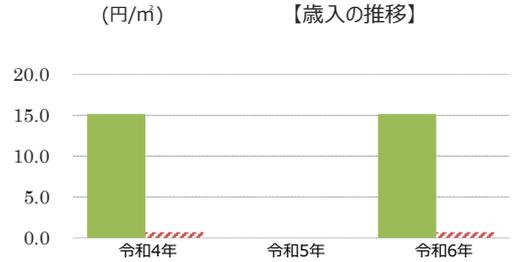
基準日 令和7年3月31日

施設名	自転車等収納小屋	施設番号	L120-0140
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

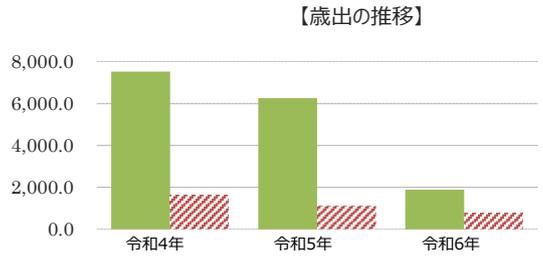
財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	1.0	0.0	1.0
使用料・手数料等	1.0	0.0	1.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 16.8	△ 69.9
総額	496.6	413.1	124.5
光熱水費	12.2	14.4	7.0
維持保全費	484.4	398.7	117.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0



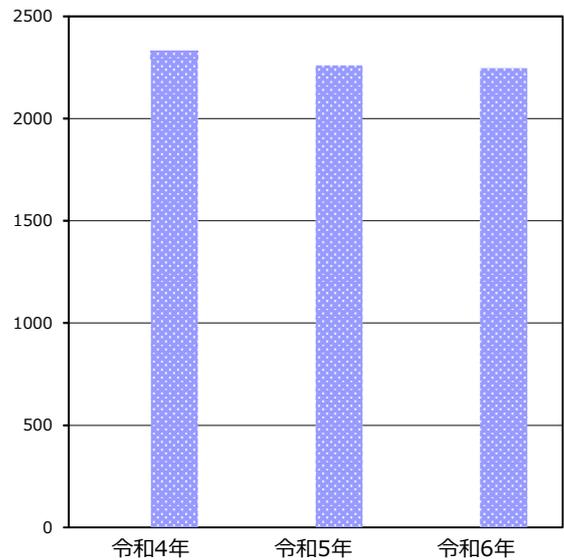
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

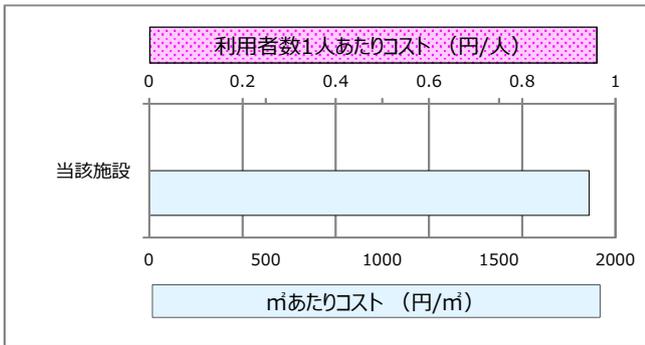
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

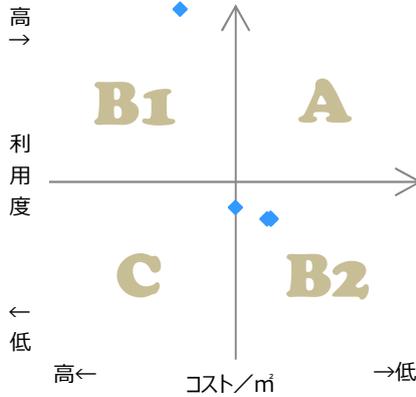
基準日 令和7年3月31日

施設名	自転車等収納小屋	施設番号	L120-0140
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

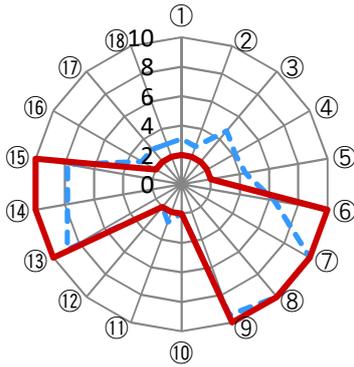
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

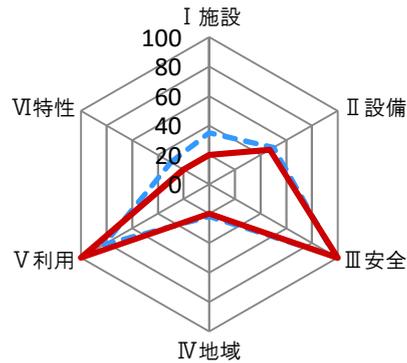
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



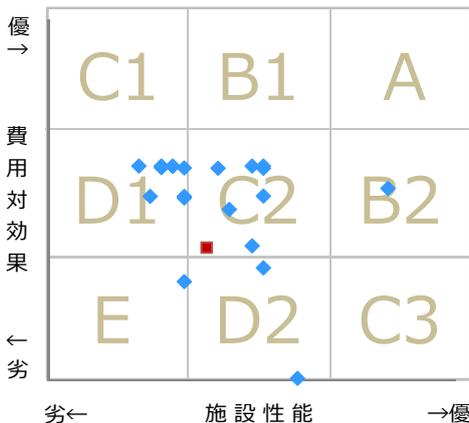
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	自転車等収納小屋	施設番号	L120-0140
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	農業技術拠点センター		施設番号	L120-0150	
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

(千円)

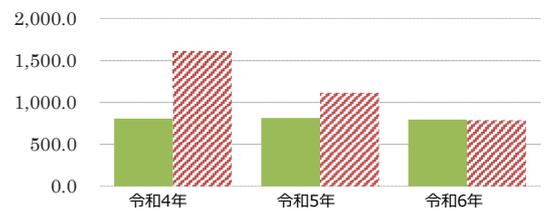
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	199.6
使用料・手数料等	0.0	0.0	199.6
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		1.3	△ 2.5
総額	666.2	675.1	658.0
光熱水費	666.2	675.1	658.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



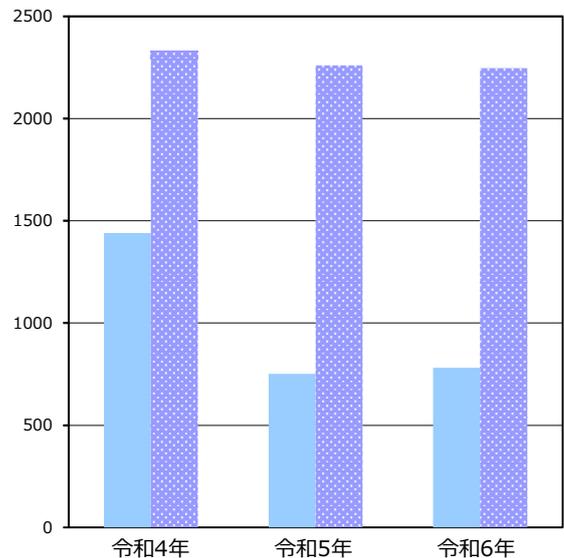
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

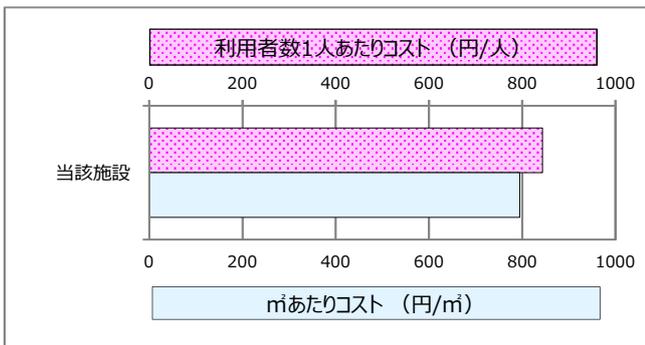
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	1,440	750	780
	対前年度比		52.1%	104.0%

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

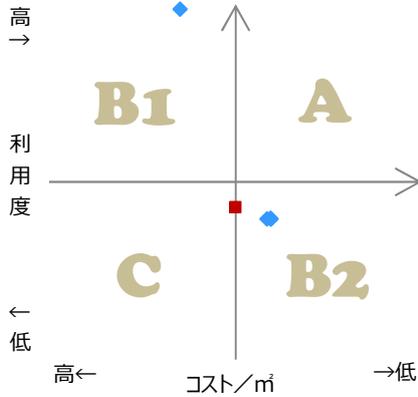
基準日 令和7年3月31日

施設名	農業技術拠点センター	施設番号	L120-0150
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

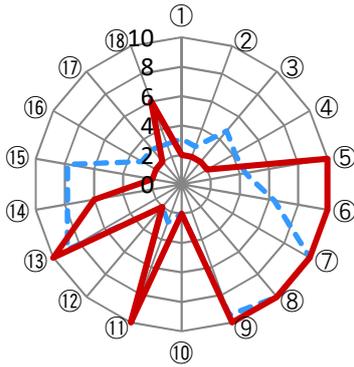
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

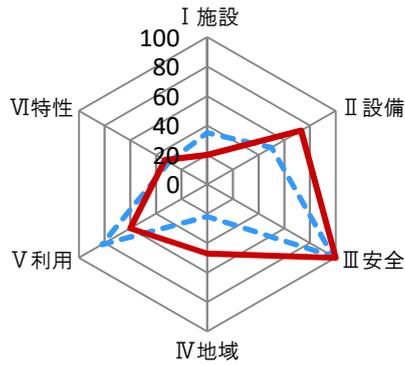
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



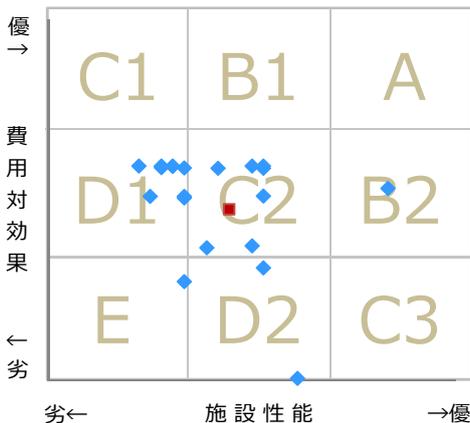
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	農業技術拠点センター	施設番号	L120-0150
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	現在、暴風により点センター裏側倉庫の屋根が一部破損し、修繕を行う予定である。	1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③ 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	旧梓衝市民サービスセンター	施設番号	L120-0160
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

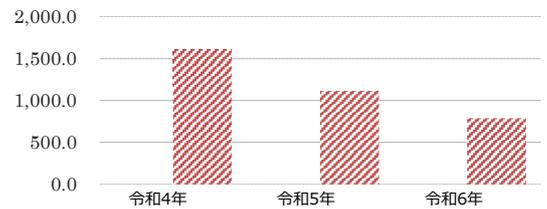
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



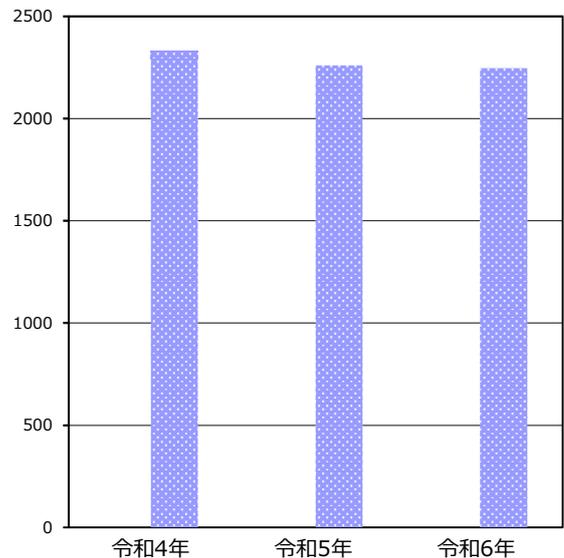
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

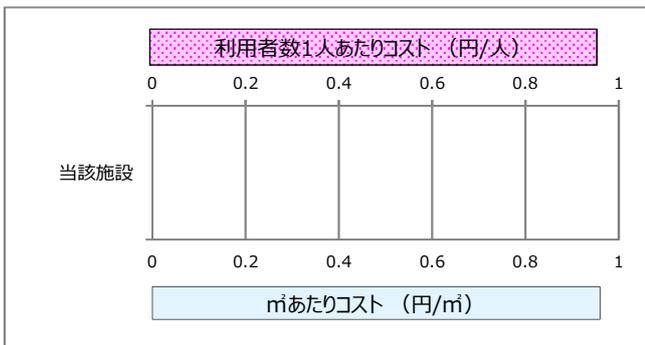
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

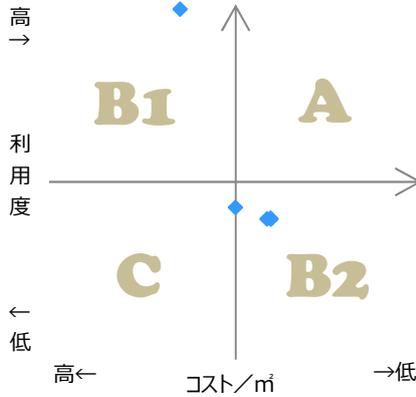
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧梓衝市民サービスセンター	施設番号	L120-0160
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

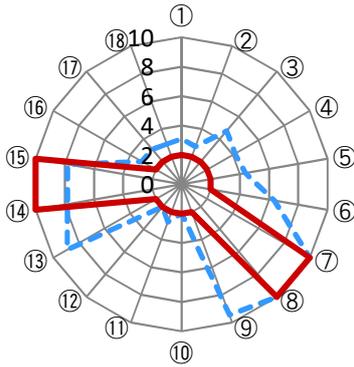
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

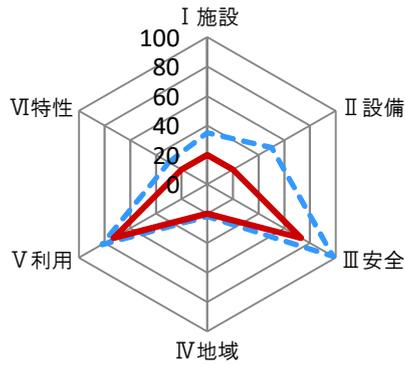
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



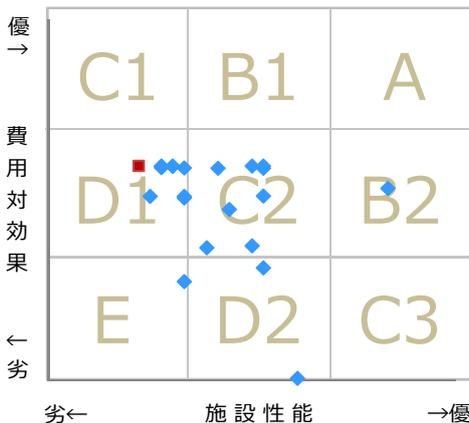
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	旧榉衝市民サービスセンター	施設番号	L120-0160
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	① 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		1
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	① 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		1
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

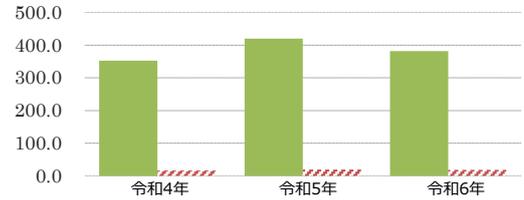
施設名	旧長沼支所庁舎	施設番号	L120-0170
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

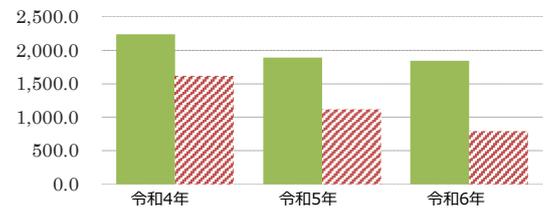
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		19.3	△ 9.2
総額	621.2	741.0	672.6
使用料・手数料等	621.2	741.0	672.6
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 15.5	△ 2.6
総額	3,946.8	3,335.5	3,249.2
光熱水費	3,448.5	2,924.1	2,747.6
維持保全費	498.3	411.4	501.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



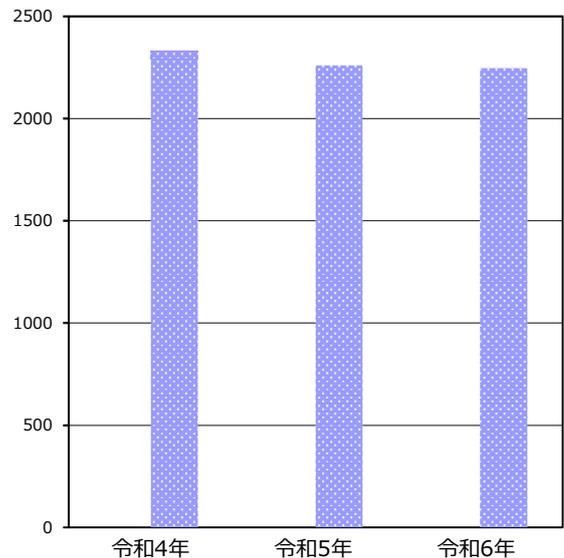
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

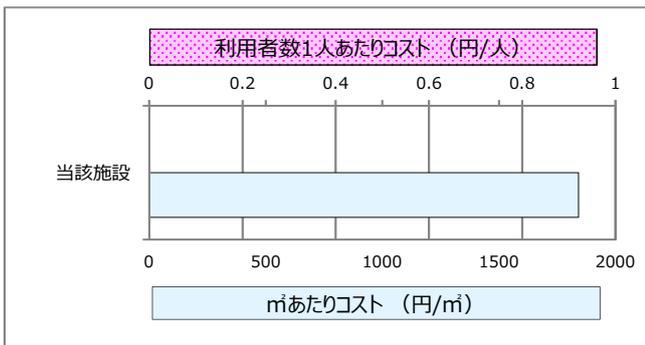
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

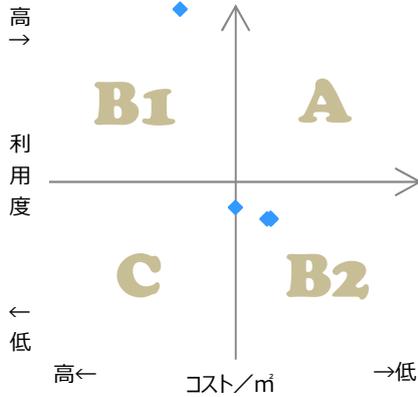
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧長沼支所庁舎	施設番号	L120-0170
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

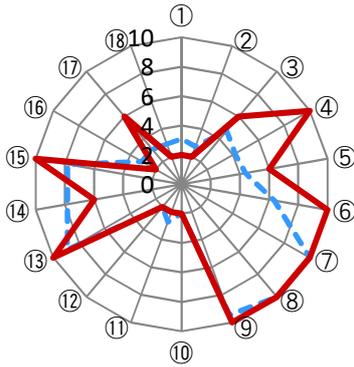
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

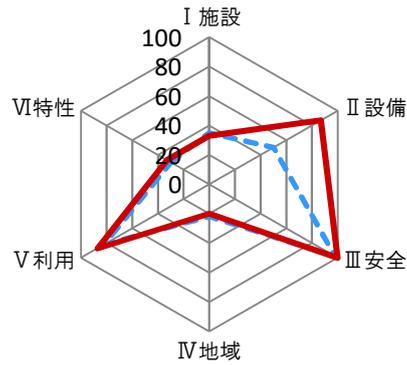
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



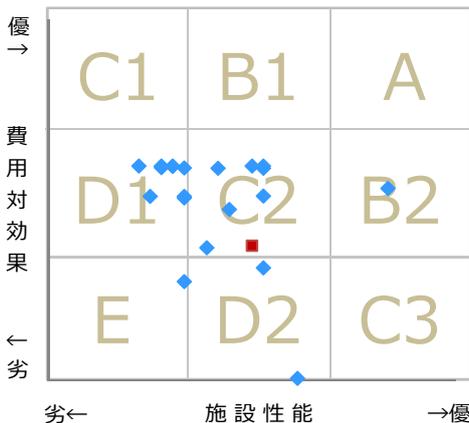
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧長沼支所庁舎		施設番号	L120-0170
施設大分類	共通	施設中分類	その他	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	建物の一部を長沼商工会へ貸付。	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	旧岩瀬保育所	施設番号	L120-0180
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 89.0	△ 33.1
総額	396.3	43.7	29.3
使用料・手数料等	385.0	32.1	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	11.3	11.6	29.3



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		3.3	3.2
総額	31.2	32.2	33.3
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	31.2	32.2	33.3
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0



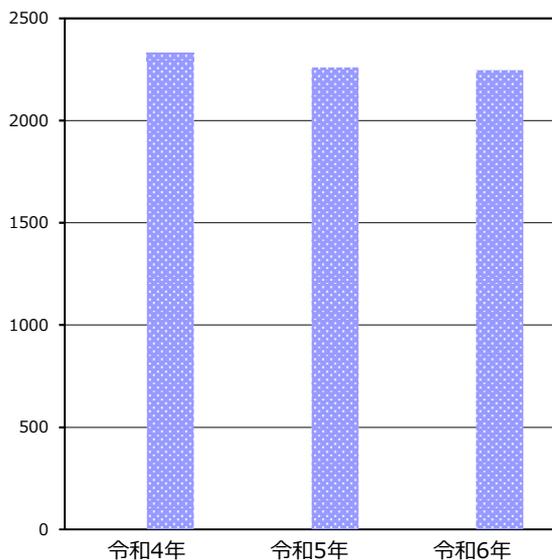
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

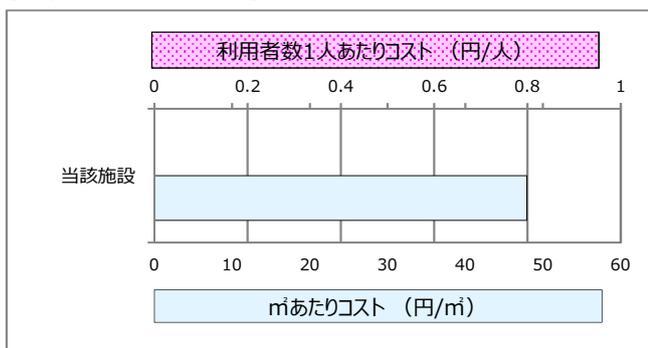
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

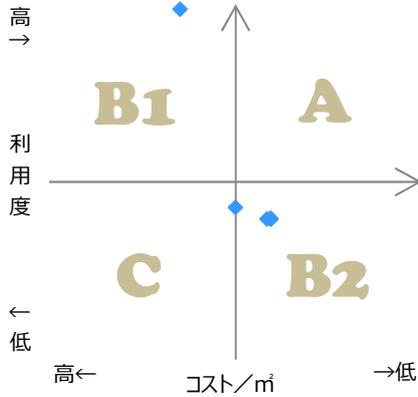
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧岩瀬保育所	施設番号	L120-0180
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

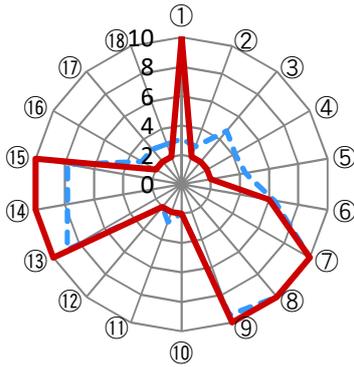
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

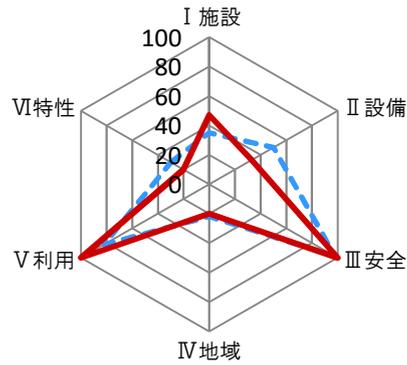
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



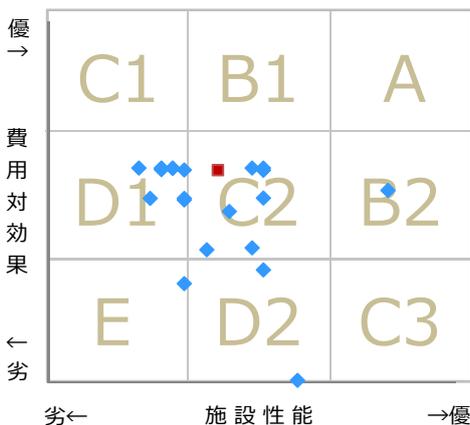
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧岩瀬保育所	施設番号	L120-0180
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	旧長沼東保育所	施設番号	L120-0190
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

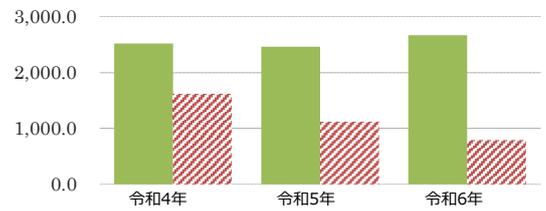
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 2.3	8.2
総額	1,093.5	1,068.6	1,156.7
光熱水費	158.5	133.7	101.6
維持保全費	934.9	934.9	1,055.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



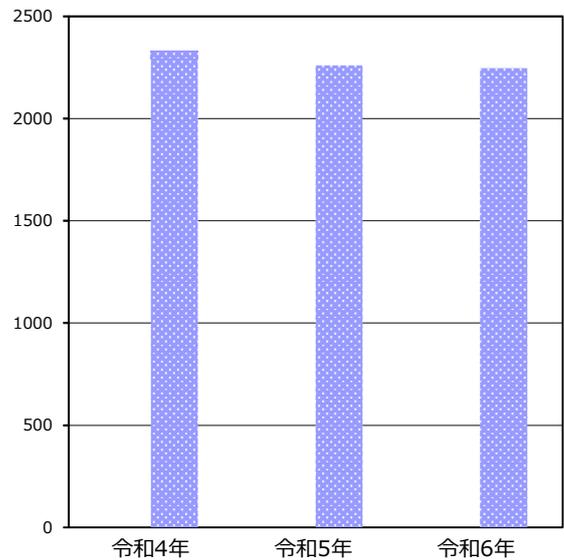
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

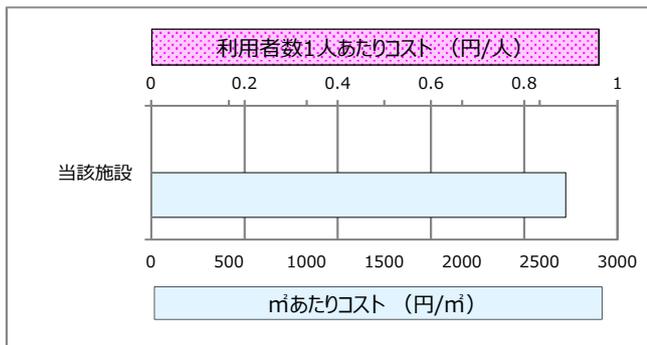
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

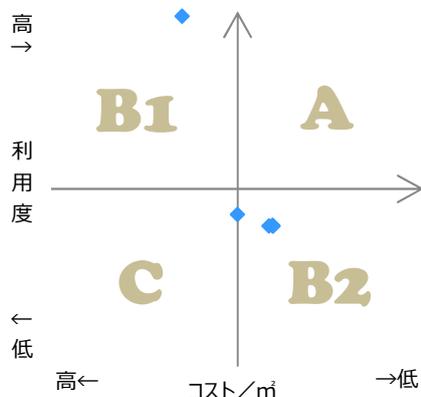
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧長沼東保育所	施設番号	L120-0190
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

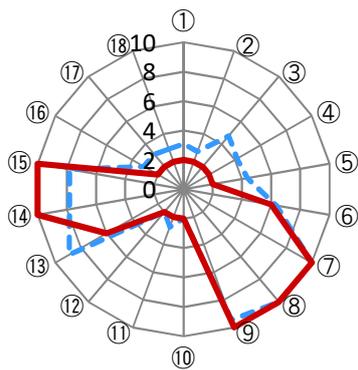
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

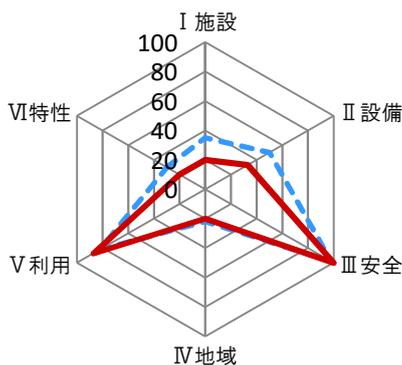
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



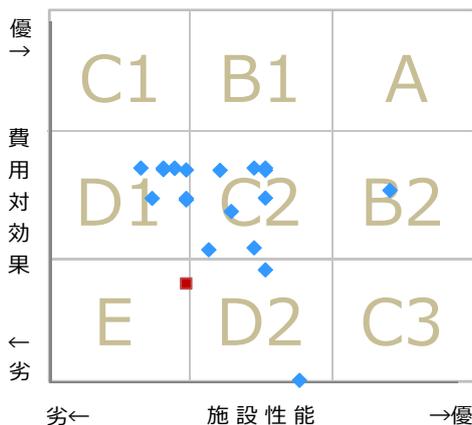
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧長沼東保育所		施設番号	L120-0190
施設大分類	共通	施設中分類	その他	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	②	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		3
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	生活環境保全林小規模作業所		施設番号	L120-0200	
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

(千円)

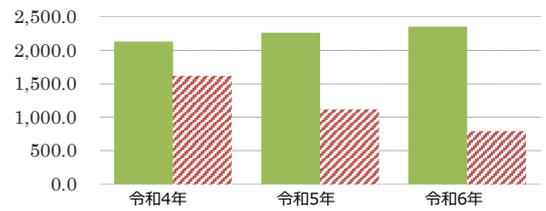
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		6.3	4.1
総額	34.5	36.6	38.1
光熱水費	34.5	36.6	38.1
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



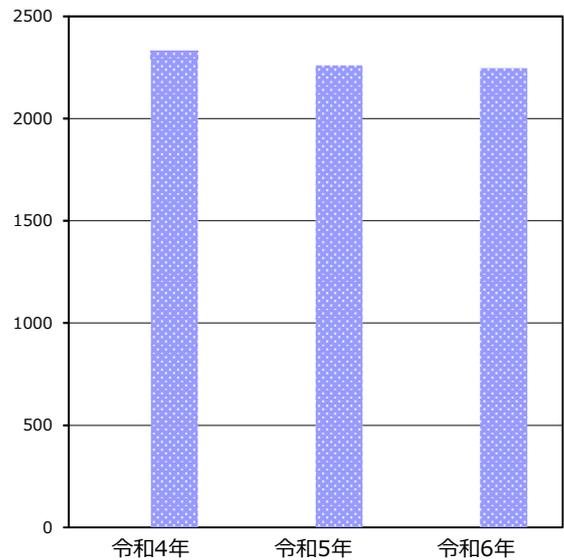
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

施設サービス提供状況

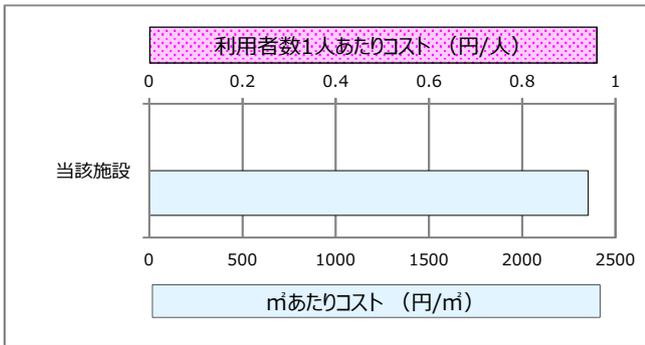
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

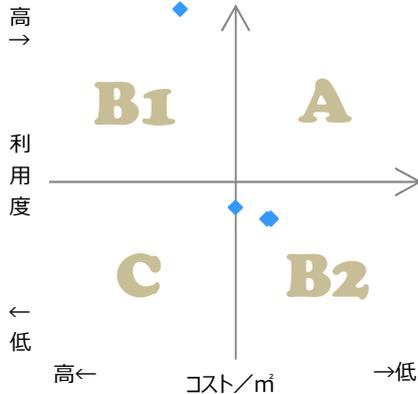
基準日 令和7年3月31日

施設名	生活環境保全林小規模作業所	施設番号	L120-0200
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

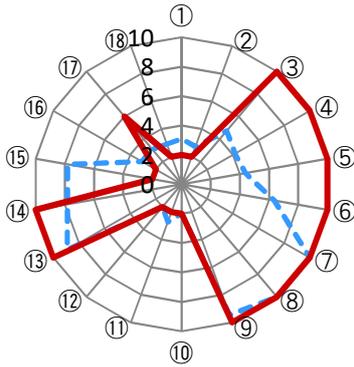
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

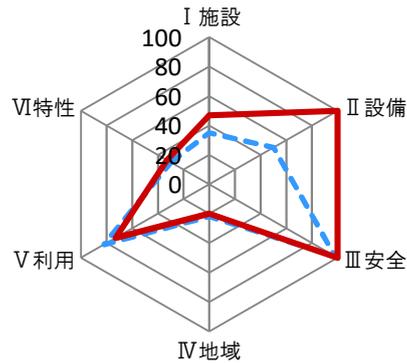
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



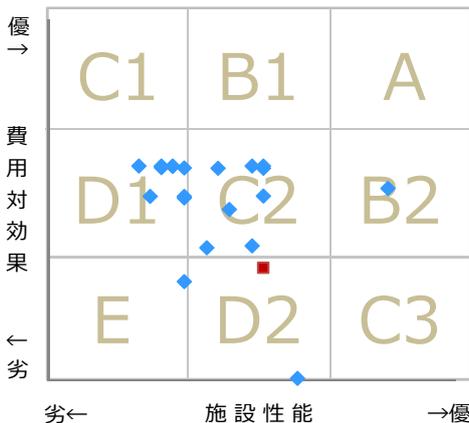
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	生活環境保全林小規模作業所	施設番号	L120-0200
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	旧岩瀬公民館	施設番号	L120-0210
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

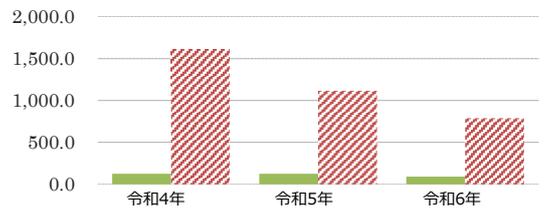
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		0.7	△ 27.9
総額	93.2	93.9	67.7
光熱水費	25.8	26.2	0.0
維持保全費	67.4	67.7	67.7
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



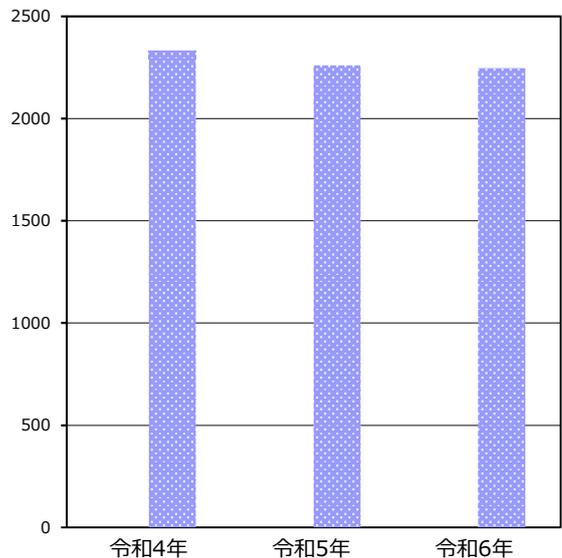
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

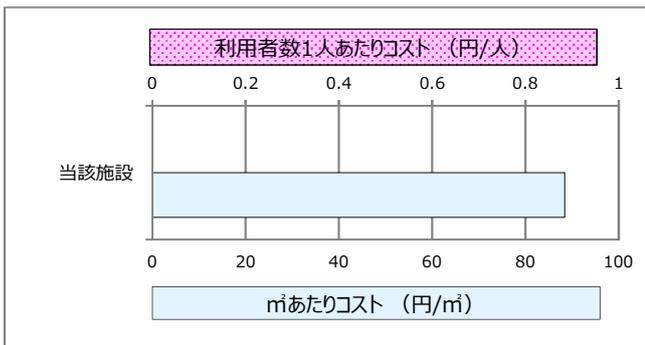
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

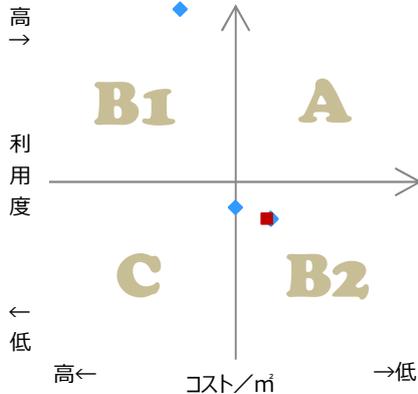
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧岩瀬公民館	施設番号	L120-0210
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

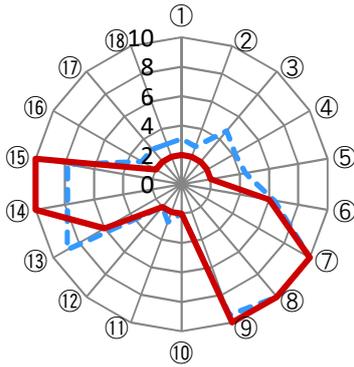
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

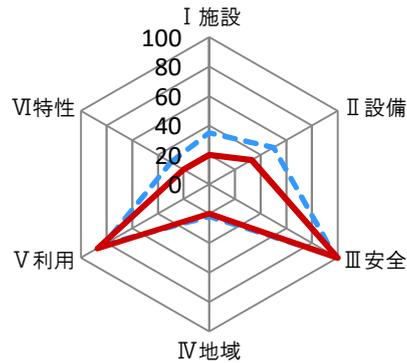
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



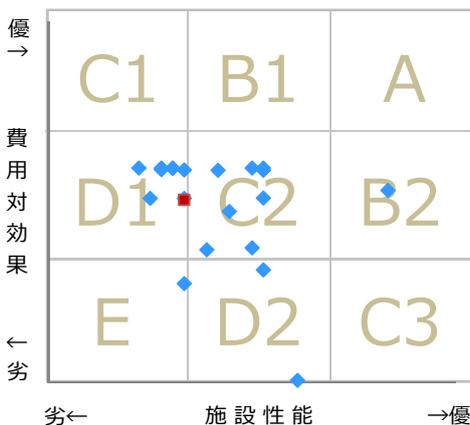
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	旧岩瀬公民館	施設番号	L120-0210
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	② 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	② 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		3
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川西部地域除雪車庫		施設番号	L120-0220	
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

(千円)

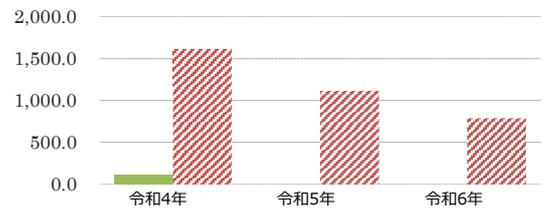
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	26.7	0.0	0.0
光熱水費	26.7	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



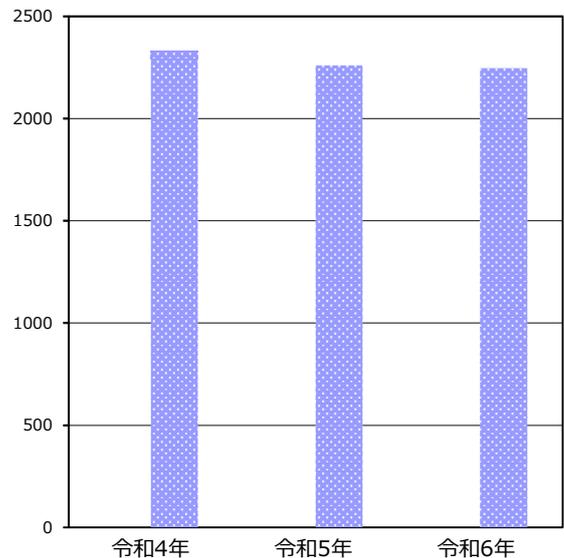
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

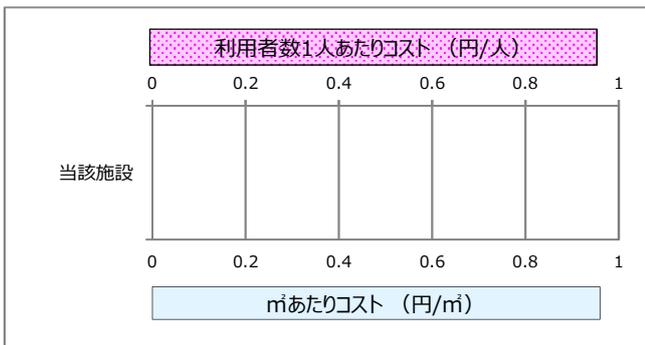
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

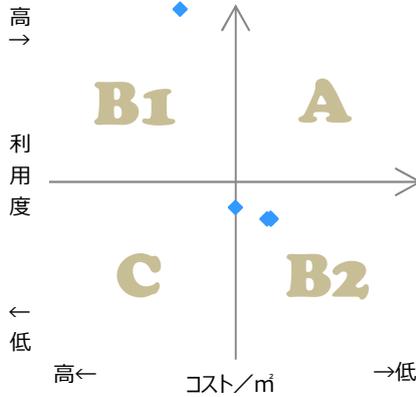
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川西部地域除雪車庫	施設番号	L120-0220
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

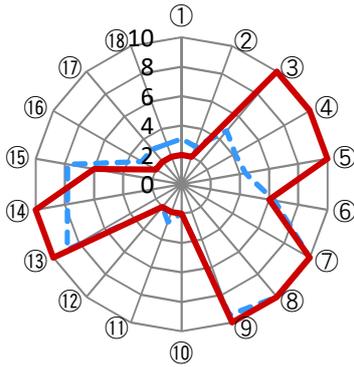
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

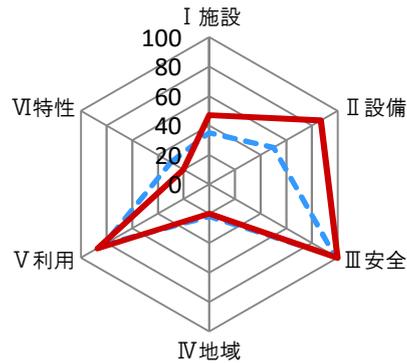
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



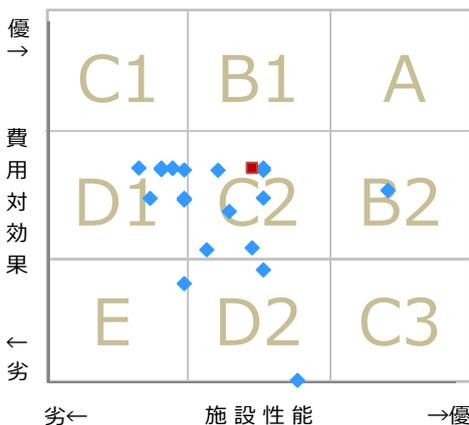
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川西部地域除雪車庫	施設番号	L120-0220
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備は無い。	5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備は無い。	5
6	II 設備	⑥衛生	② 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。	車庫のため住民の利用はない。	1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	木之崎教職員住宅	施設番号	L120-0230
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

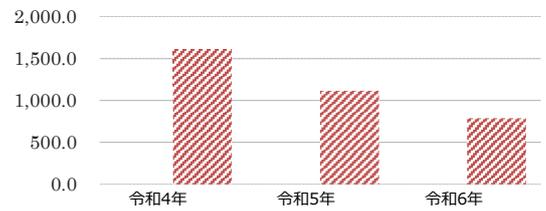
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



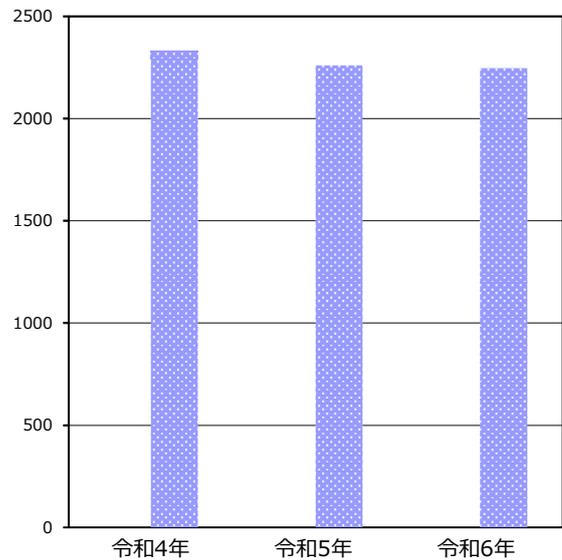
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

施設サービス提供状況

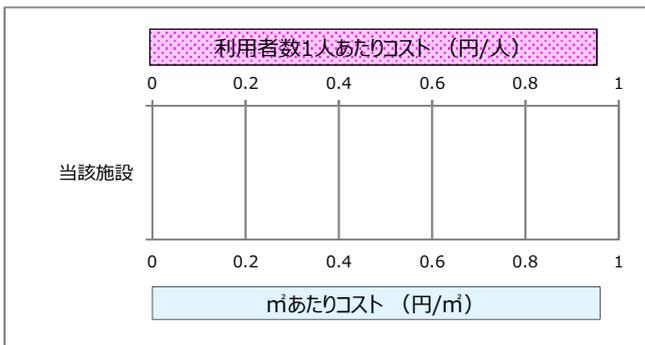
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

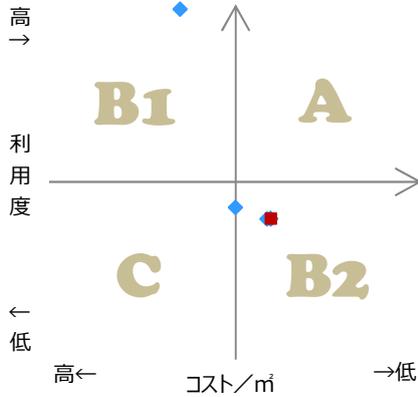
基準日 令和7年3月31日

施設名	木之崎教職員住宅	施設番号	L120-0230
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

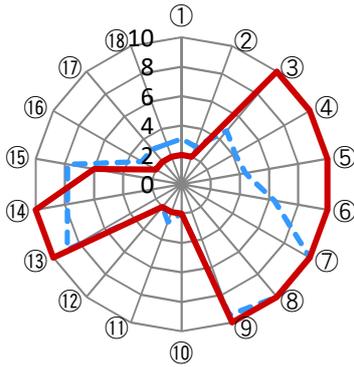
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

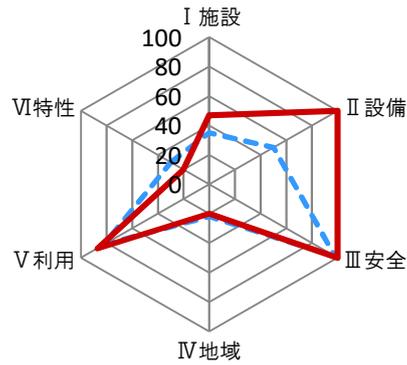
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



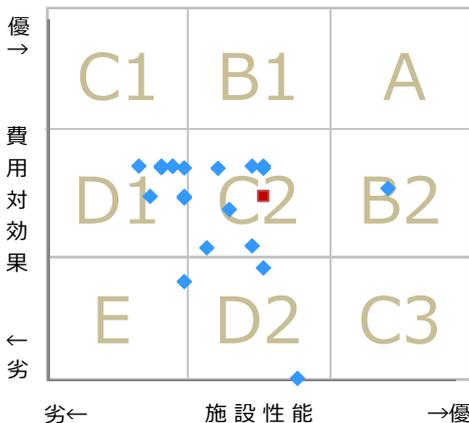
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	木之崎教職員住宅	施設番号	L120-0230
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

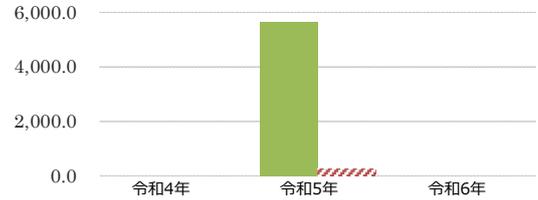
施設名	藤沼ダム管理所	施設番号	L120-0260
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

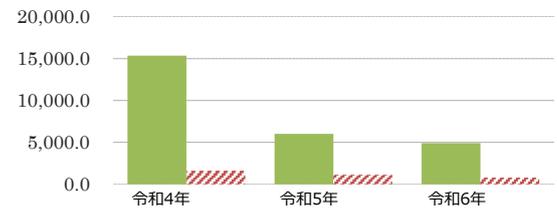
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	△ 100.0
総額	0.0	634.4	0.0
使用料・手数料等	0.0	634.4	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 61.0	△ 18.0
総額	3,432.0	1,338.9	1,098.1
光熱水費	1,554.8	1,114.3	999.5
維持保全費	1,877.2	224.5	98.6
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



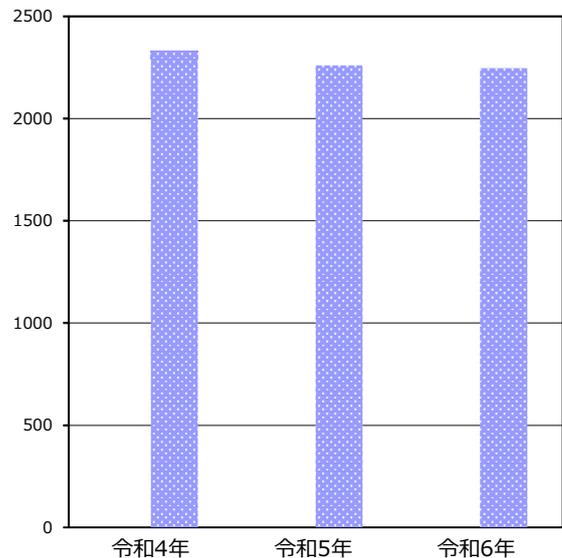
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

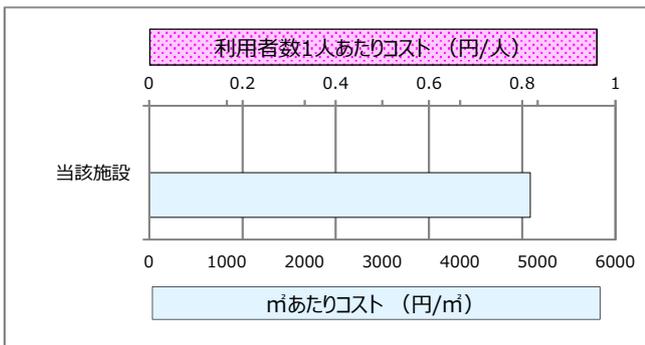
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 利用者数 ■ 利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

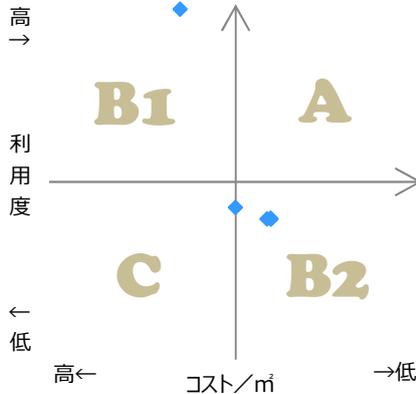
基準日 令和7年3月31日

施設名	藤沼ダム管理所	施設番号	L120-0260
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

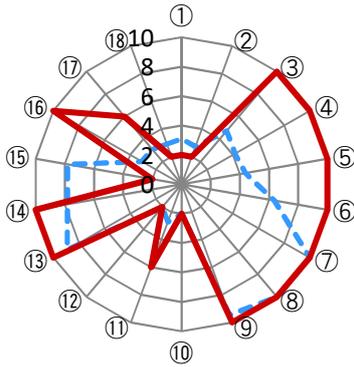
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

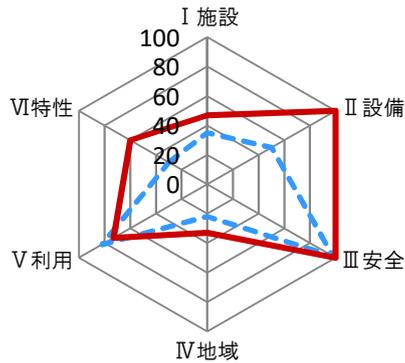
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



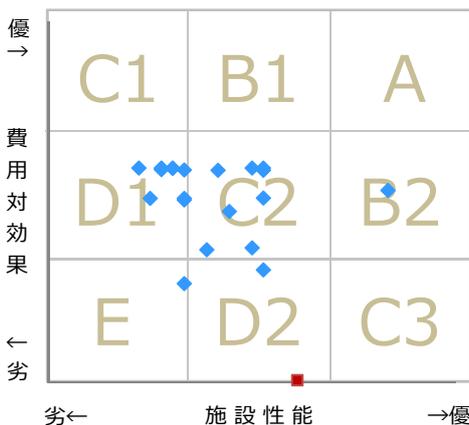
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	藤沼ダム管理所		施設番号	L120-0260
施設大分類	共通	施設中分類	その他	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

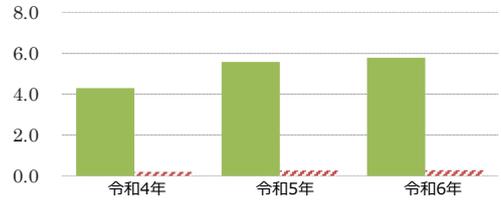
施設名	旧産業会館	施設番号	L120-0270
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

財務情報

(千円)

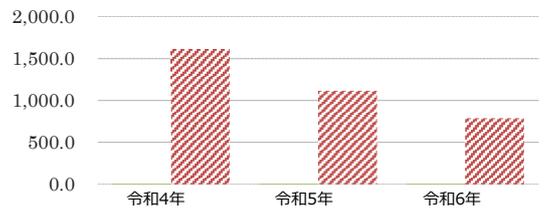
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		29.8	3.7
総額	4.2	5.5	5.7
使用料・手数料等	4.2	5.5	5.7
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		29.8	3.7
総額	4.2	5.5	5.7
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	4.2	5.5	5.7
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



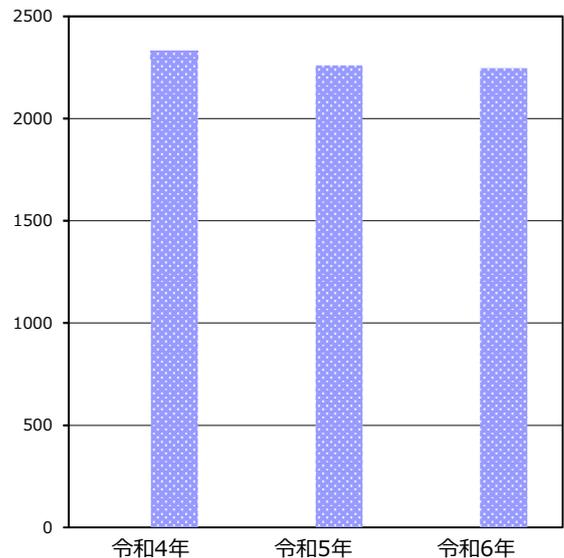
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

施設サービス提供状況

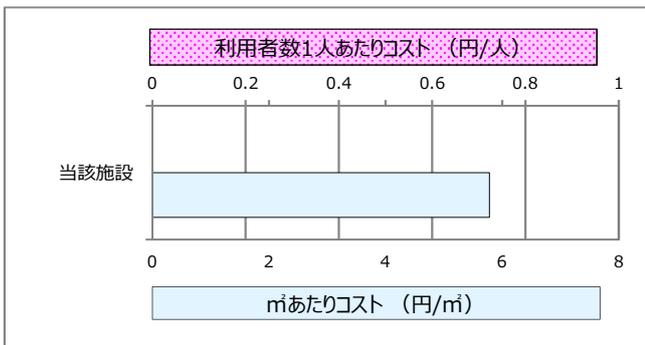
【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■利用者数 ■利用者数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

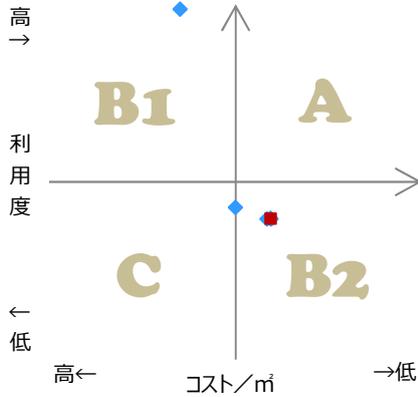
基準日 令和7年3月31日

施設名	旧産業会館	施設番号	L120-0270
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

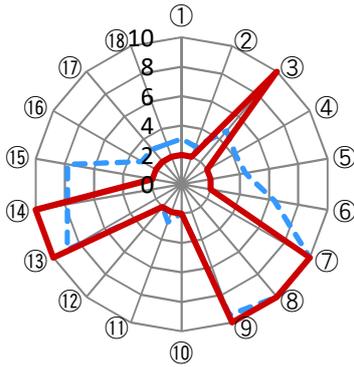
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

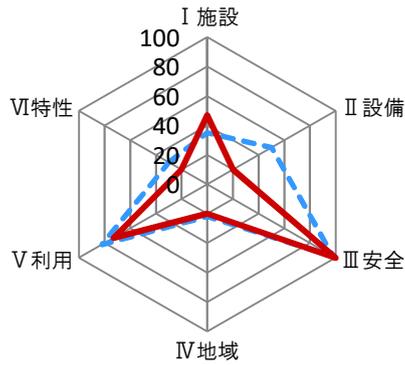
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



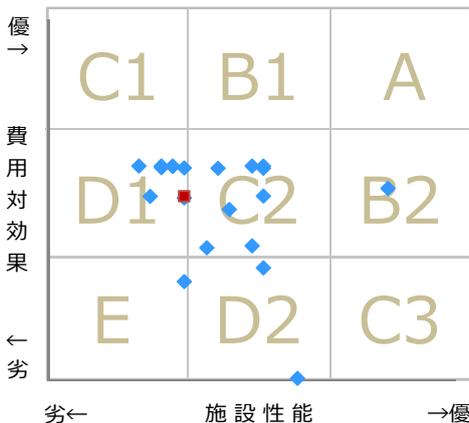
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	旧産業会館	施設番号	L120-0270
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	貸付物件のため不明。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	貸付物件のため不明。	1
6	II 設備	⑥衛生	①	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	貸付物件のため不明。	1
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	貸付物件のため不明。	5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	貸付物件のため、民間物件で代替可能。	5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	貸付物件のため不明。	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	貸付物件のため不明。	1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川駅東西自由連絡通路		施設番号	L120-0280	
施設大分類	共通	施設中分類	その他	施設小分類	その他

財務情報

(千円)

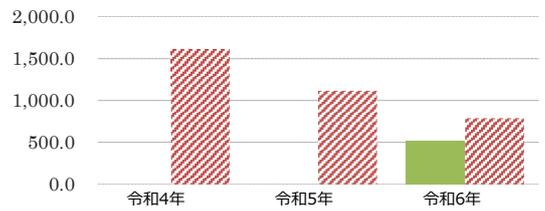
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	571.1
光熱水費	0.0	0.0	242.7
維持保全費	0.0	0.0	328.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



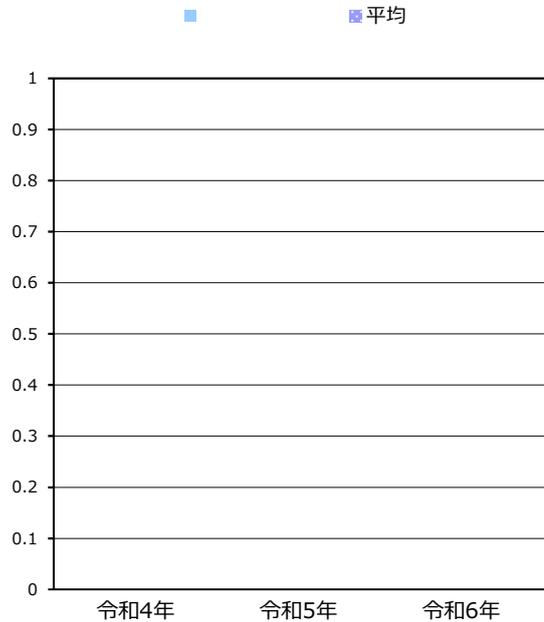
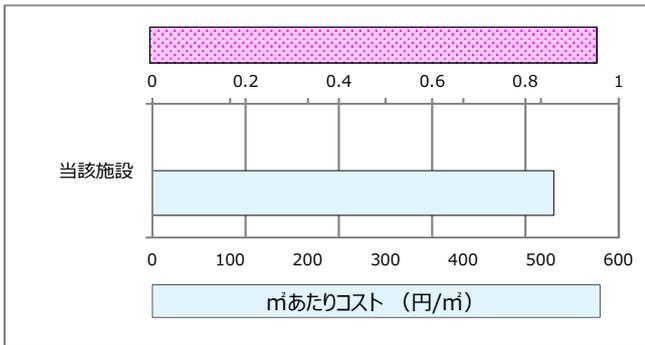
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
実績値			
対前年度比		-	-

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

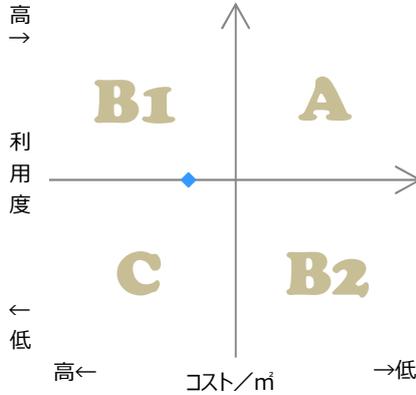
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川駅東西自由連絡通路	施設番号	L120-0280
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

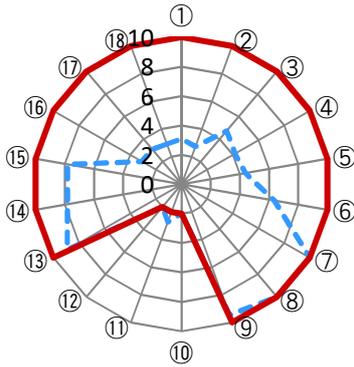
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用日数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

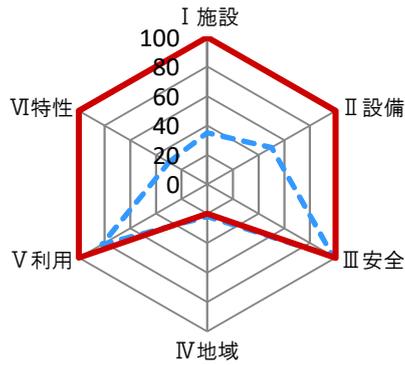
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



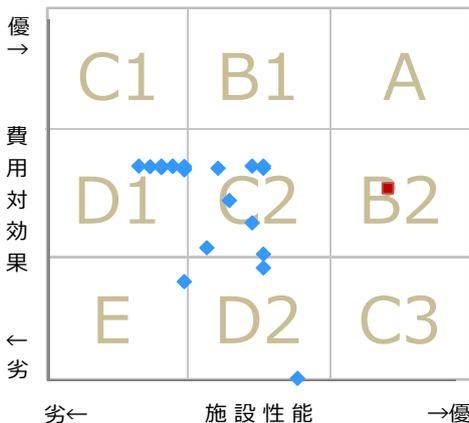
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川駅東西自由連絡通路	施設番号	L120-0280
施設大分類	共通	施設中分類	その他
		施設小分類	その他

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③ 不特定多数の住民に利用されていますか。		5