



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

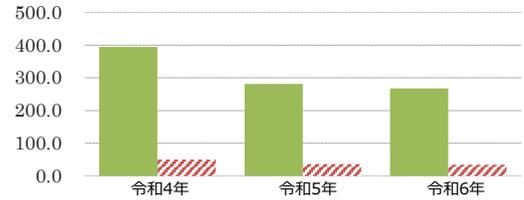
施設名	東コミュニティセンター	施設番号	B020-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 財務情報

(千円)

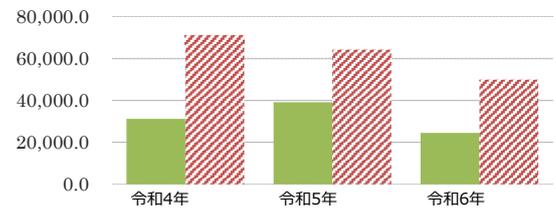
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 28.9	△ 4.8
総額	578.9	411.8	391.9
使用料・手数料等	171.5	233.4	220.6
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	407.4	178.4	171.3

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		25.7	△ 37.4
総額	45,716.0	57,452.4	35,942.4
光熱水費	2,474.4	2,169.9	2,066.4
維持保全費	8,501.8	21,178.0	2,666.3
使用料及び賃借料	265.8	273.6	270.7
人件費	34,474.0	33,831.0	30,939.0

【歳出の推移】

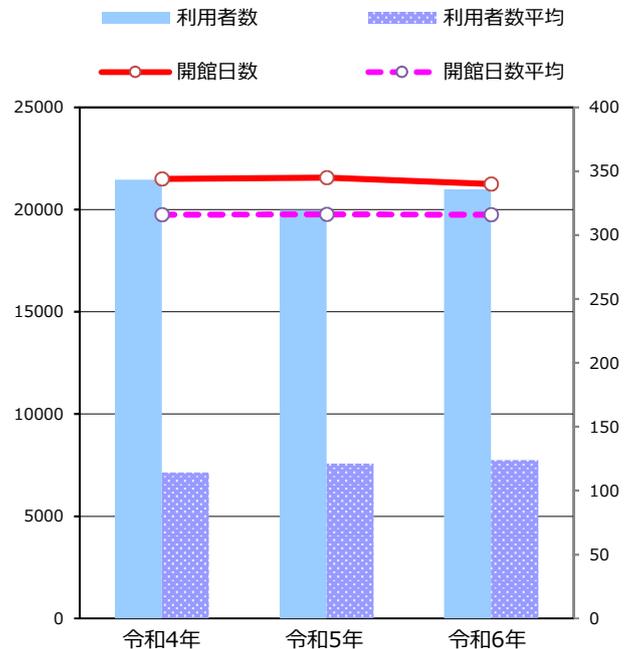


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

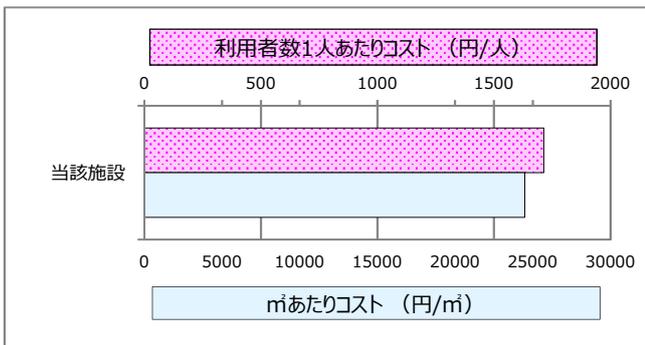
## 施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	344	345	340
利用者数	実績値 (人)	21,455	19,972
	対前年度比		93.1%



【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

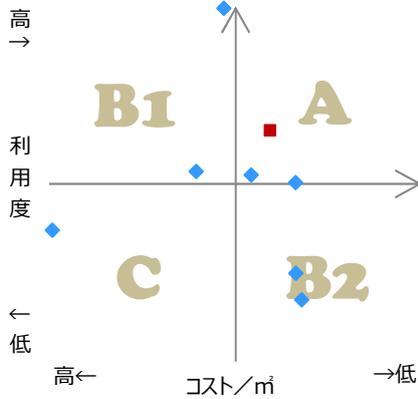
基準日 令和7年3月31日

施設名	東コミュニティセンター	施設番号	B020-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

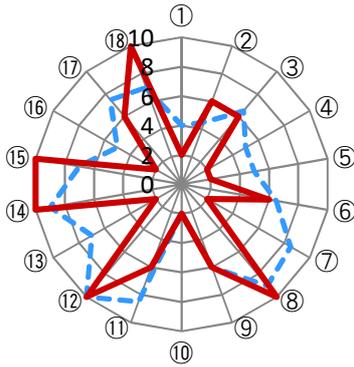
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

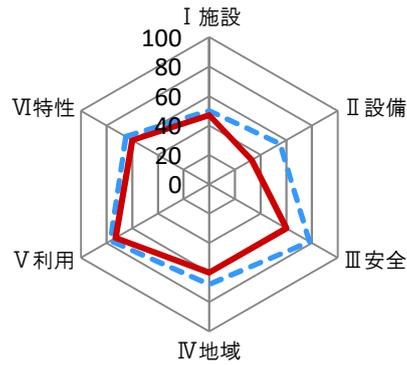
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



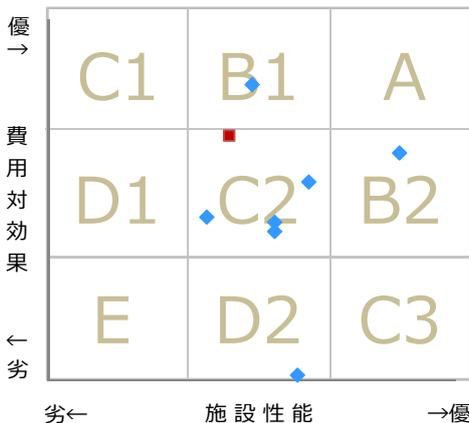
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	東コミュニティセンター		施設番号	B020-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	コミュニティセンター

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	①	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		1
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	①	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や	利用者からエレベーター設置要望あり。 近隣住民から敷地内樹木伐採の要望あり。（落ち葉軽減対策として）	1
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	西袋コミュニティセンター	施設番号	B020-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 財務情報

(千円)

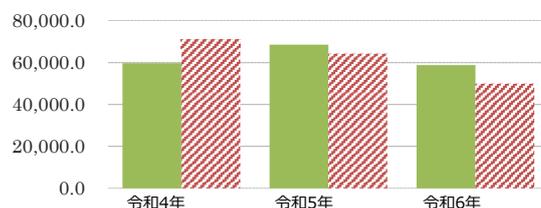
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 8.7	25.8
総額	173.0	157.9	198.7
使用料・手数料等	173.0	157.9	198.7
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		15.1	△ 14.3
総額	30,412.3	34,993.1	29,977.0
光熱水費	1,378.4	1,150.4	1,178.8
維持保全費	1,331.1	1,393.8	1,445.7
使用料及び賃借料	201.8	146.8	265.5
人件費	27,501.0	32,302.0	27,087.0

【歳出の推移】



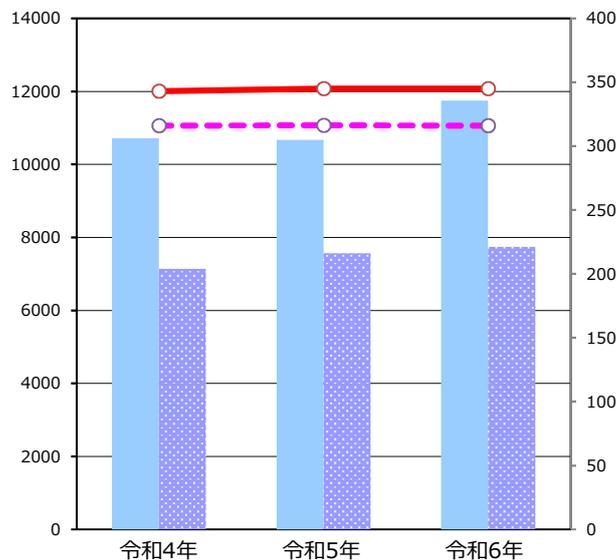
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

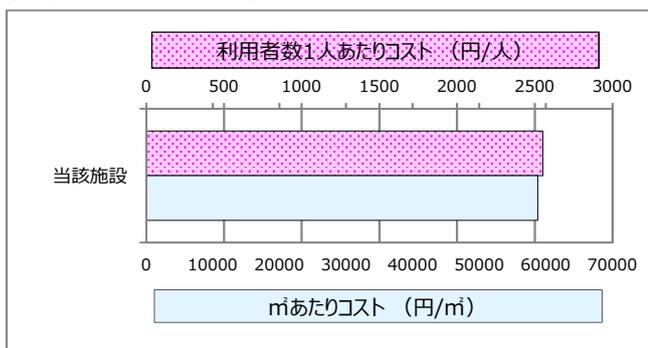
【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年	
開館日数 (日)	343	345	345	
利用者数	実績値 (人)	10,708	10,668	11,745
	対前年度比		99.6%	110.1%

利用者数 利用者数平均  
開館日数 開館日数平均



【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

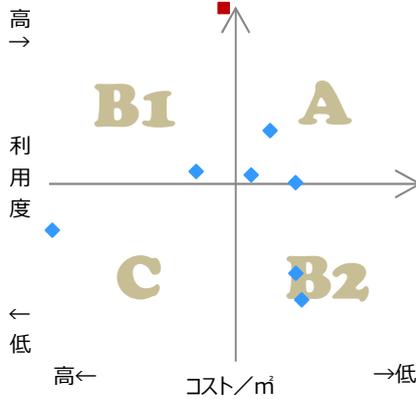
基準日 令和7年3月31日

施設名	西袋コミュニティセンター	施設番号	B020-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積

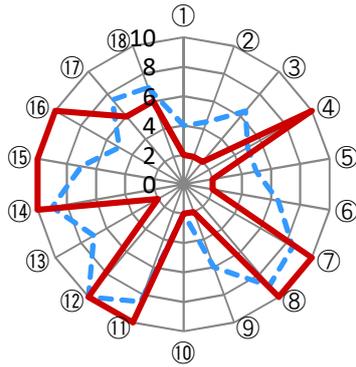
・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

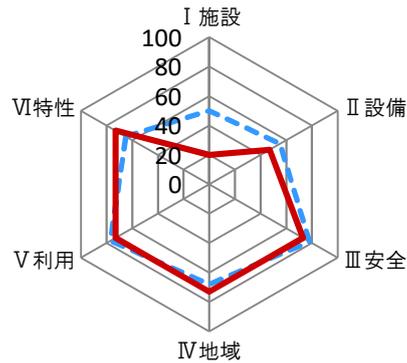
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



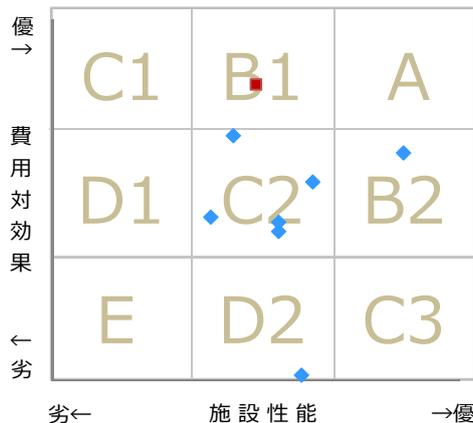
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	西袋コミュニティセンター		施設番号	B020-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	コミュニティセンター

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？	東日本大震災後、ひび割れ等の修繕済み。平成25年に、耐震診断・点検済み。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	東日本大震災後、ひび割れ等の修繕済み。平成25年に、耐震診断・点検済み。	1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？	東日本大震災後、ひび割れ等の修繕済み。平成25年に、耐震診断・点検済み。	1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	平成30年会議室エアコン修繕済み。令和7年講堂エアコン修繕済み。	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	①	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	講堂 外の音が室内に響き、会議等で声が聞き取りにくい。（周辺道路の交通騒音）トイレ トイレ前の廊下等が臭う。（トイレ内が臭わない時も、廊下とトイレ	1
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	東日本大震災	1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	①	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や	利用者から施設及び駐車場の拡張要望あり。	1
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	ロビー照明のみ	5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	スロープ、手すりあり。誘導ブロックなし。2階へのエレベーターなし。	3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。	定期利用している愛好会等の団体がある。	3



# 須賀川市 施設カルテ

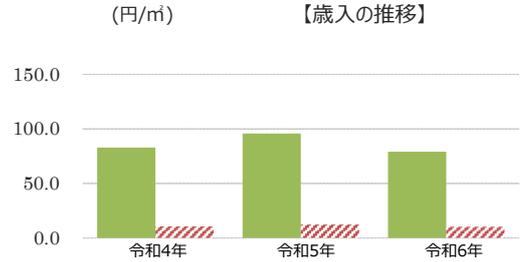
基準日 令和7年3月31日

施設名	稲田コミュニティセンター	施設番号	B020-0040
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

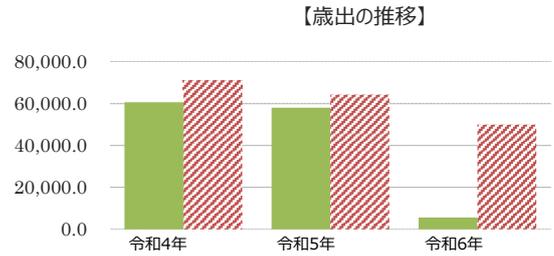
## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		15.7	△ 17.4
総額	42.6	49.3	40.8
使用料・手数料等	42.6	49.3	40.8
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



歳出 対前年度増減率(%)	令和4年	令和5年	令和6年
総額	31,286.0	29,889.5	2,875.0
光熱水費	1,930.8	1,629.4	1,306.2
維持保全費	1,651.8	1,374.8	1,332.6
使用料及び賃借料	202.4	210.2	207.3
人件費	27,501.0	26,675.0	29.0

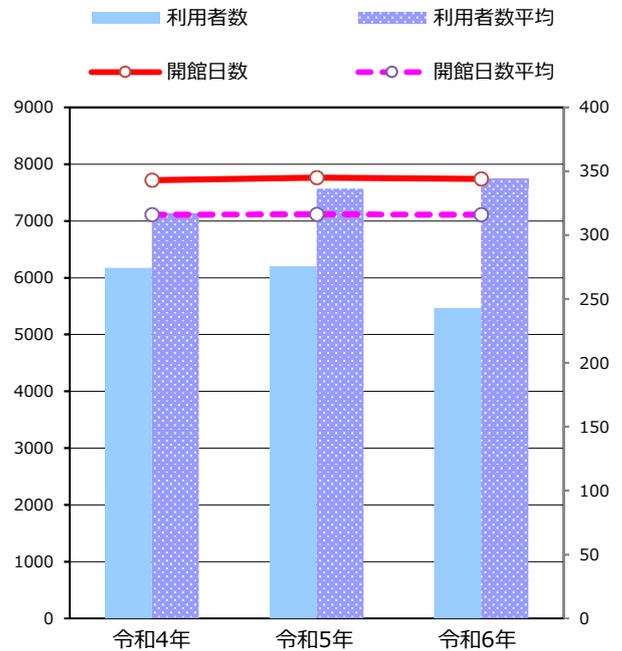


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

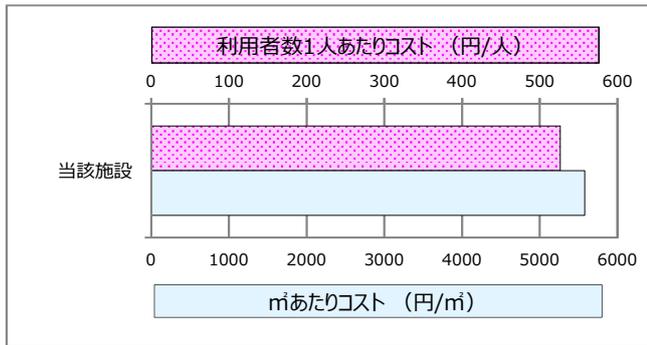
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	343	345	344
利用者数	実績値 (人)	6,170	6,201
	対前年度比	100.5%	88.1%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

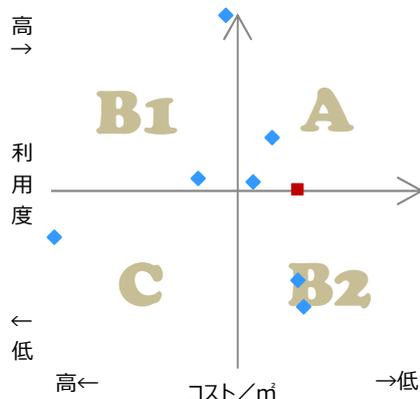
基準日 令和7年3月31日

施設名	稲田コミュニティセンター	施設番号	B020-0040
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積

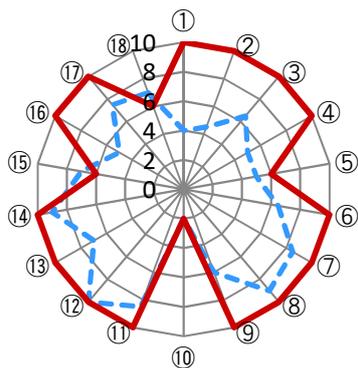
・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

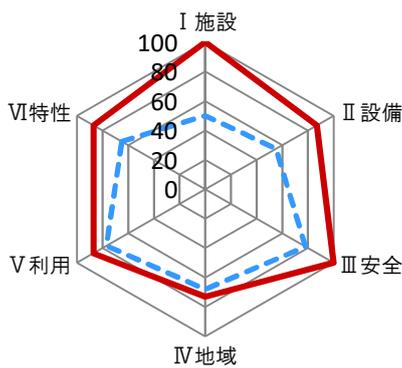
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



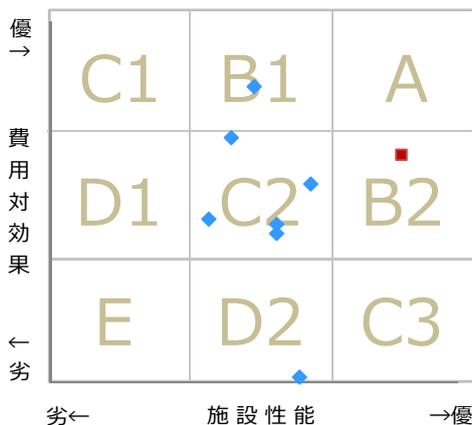
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	稲田コミュニティセンター	施設番号	B020-0040
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	② 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③ 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3



# 須賀川市 施設カルテ

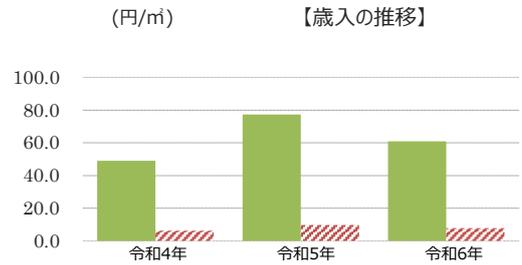
基準日 令和7年3月31日

施設名	小塩江コミュニティセンター	施設番号	B020-0050
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

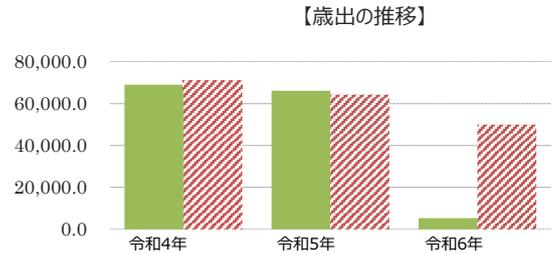
## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		58.2	△ 21.2
総額	21.4	33.8	26.7
使用料・手数料等	21.4	11.3	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	22.5	26.7



歳出 対前年度増減率(%)	令和4年	令和5年	令和6年
総額	30,225.2	28,905.2	2,282.7
光熱水費	792.4	835.2	878.4
維持保全費	1,741.9	1,197.3	1,206.6
使用料及び賃借料	189.9	197.7	197.7
人件費	27,501.0	26,675.0	0.0

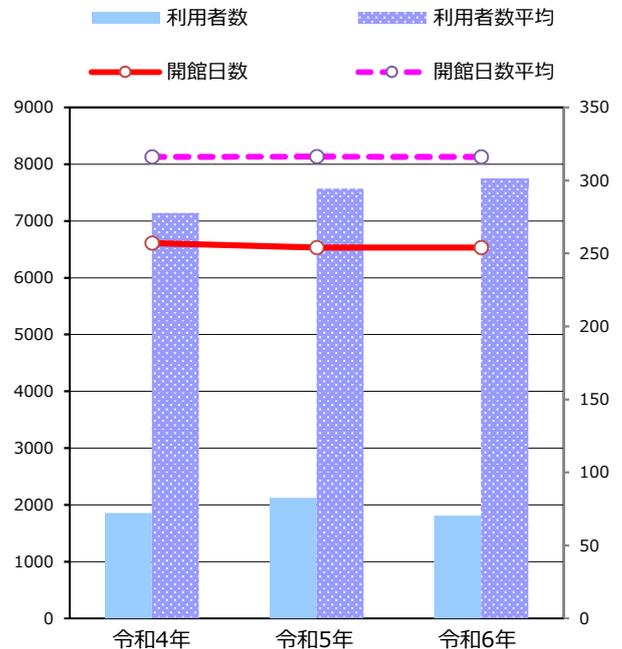


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

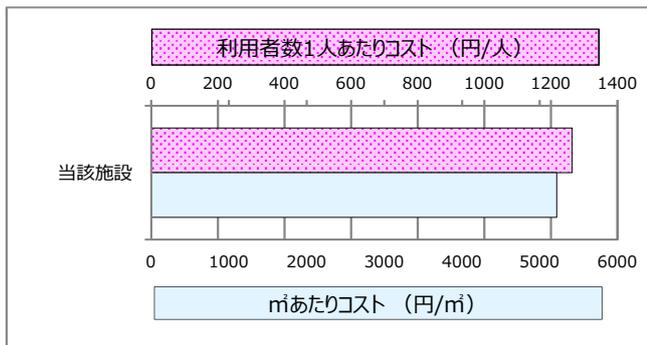
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	257	254	254
利用者数	実績値 (人)	1,854	2,126
	対前年度比		114.7%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

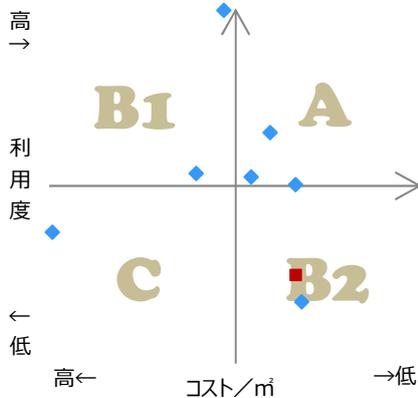
基準日 令和7年3月31日

施設名	小塩江コミュニティセンター	施設番号	B020-0050
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

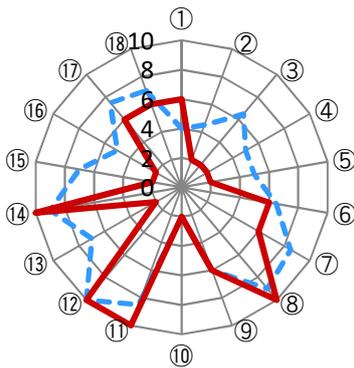
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

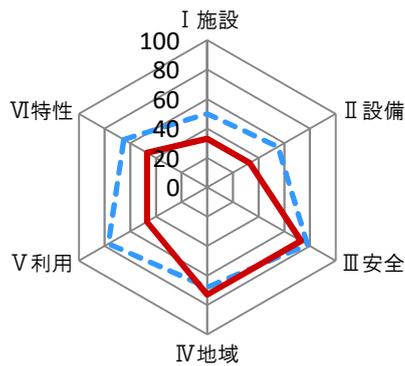
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



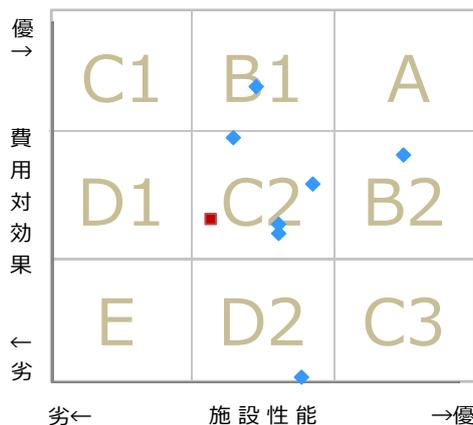
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	小塩江コミュニティセンター	施設番号	B020-0050
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	② 建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	② 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	② 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		3
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③ 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	① 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		1
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3



# 須賀川市 施設カルテ

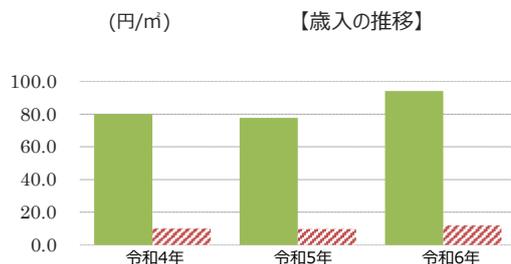
基準日 令和7年3月31日

施設名	仁井田コミュニティセンター	施設番号	B020-0060
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

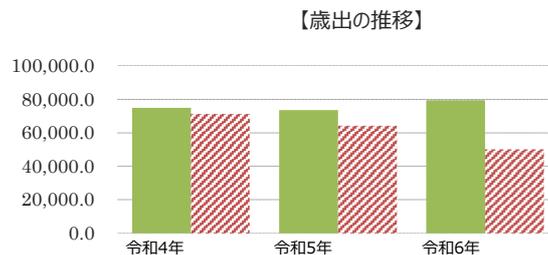
## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 3.0	21.3
総額	35.1	34.1	41.3
使用料・手数料等	8.8	2.3	6.2
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	26.3	31.8	35.1



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 1.8	8.1
総額	32,873.1	32,283.1	34,897.5
光熱水費	897.3	909.3	974.9
維持保全費	1,370.3	1,643.4	1,025.6
使用料及び賃借料	215.5	213.5	209.0
人件費	30,390.0	29,517.0	32,688.0

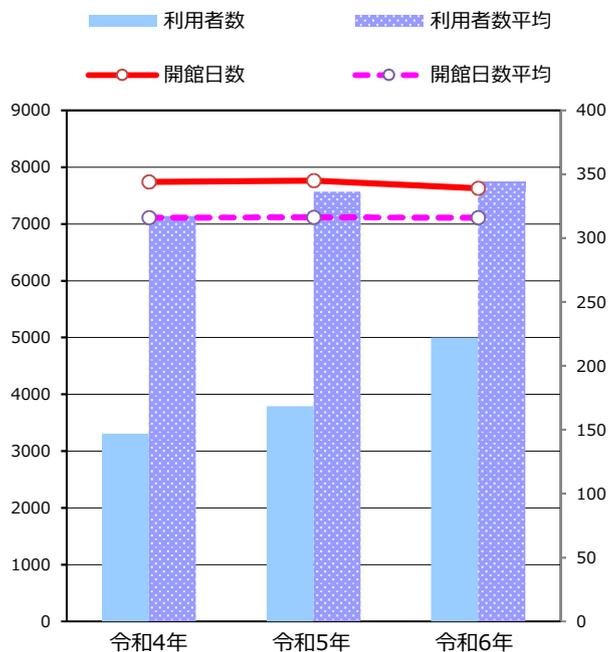


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

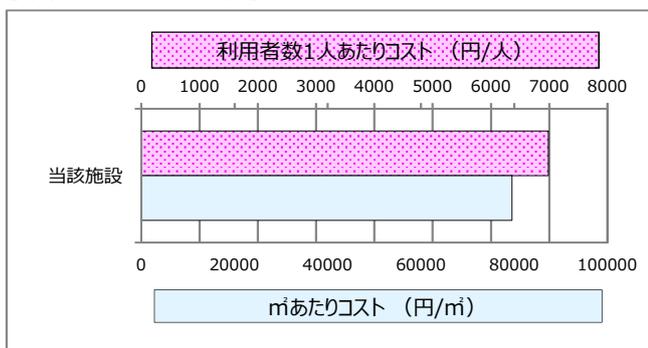
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	344	345	339
利用者数	実績値 (人)	3,305	3,790
	対前年度比		114.7%
			131.8%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

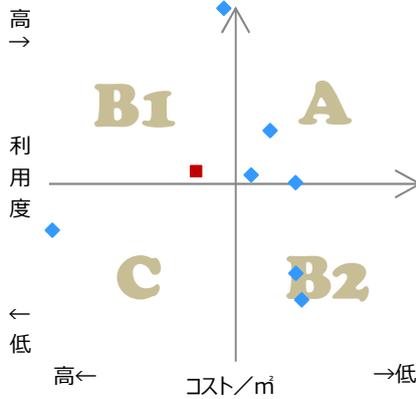
基準日 令和7年3月31日

施設名	仁井田コミュニティセンター	施設番号	B020-0060
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

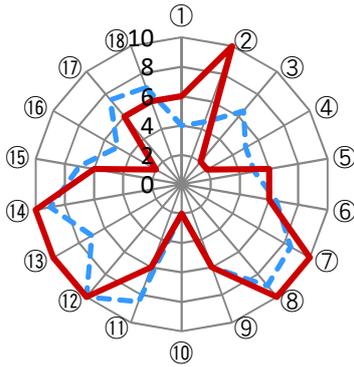
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

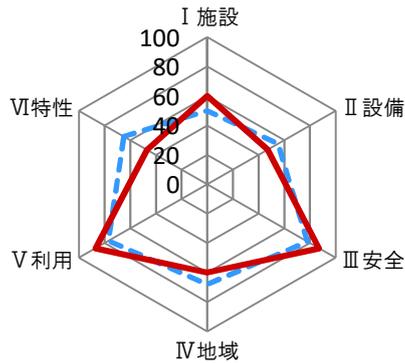
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



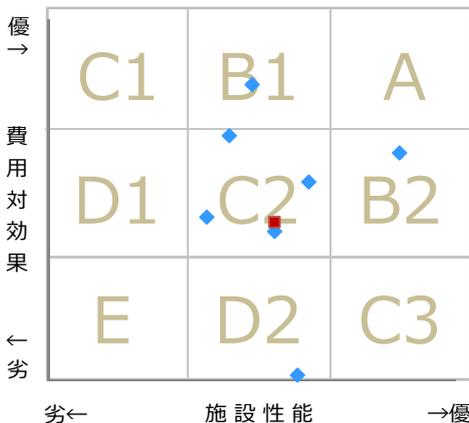
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	仁井田コミュニティセンター	施設番号	B020-0060
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	② 建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	② 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	② 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	② 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3



# 須賀川市 施設カルテ

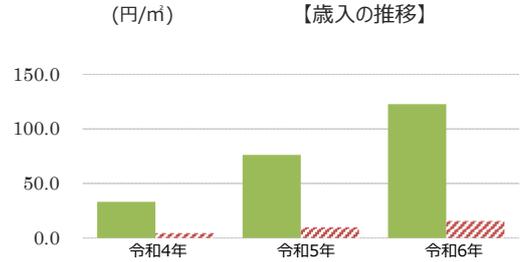
基準日 令和7年3月31日

施設名	大東コミュニティセンター	施設番号	B020-0070
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

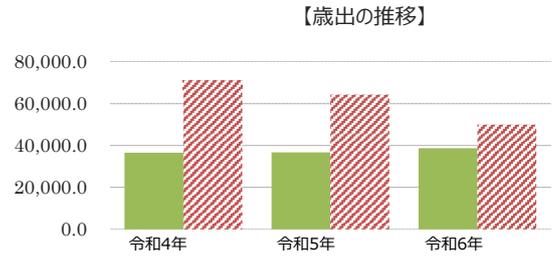
## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		131.5	61.4
総額	39.2	90.7	146.4
使用料・手数料等	39.1	82.2	102.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.1	8.5	44.4



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		0.2	5.4
総額	43,596.3	43,699.9	46,058.2
光熱水費	2,285.9	2,488.1	2,344.8
維持保全費	2,270.8	3,004.3	1,824.8
使用料及び賃借料	213.6	221.4	218.6
人件費	38,826.0	37,986.0	41,670.0

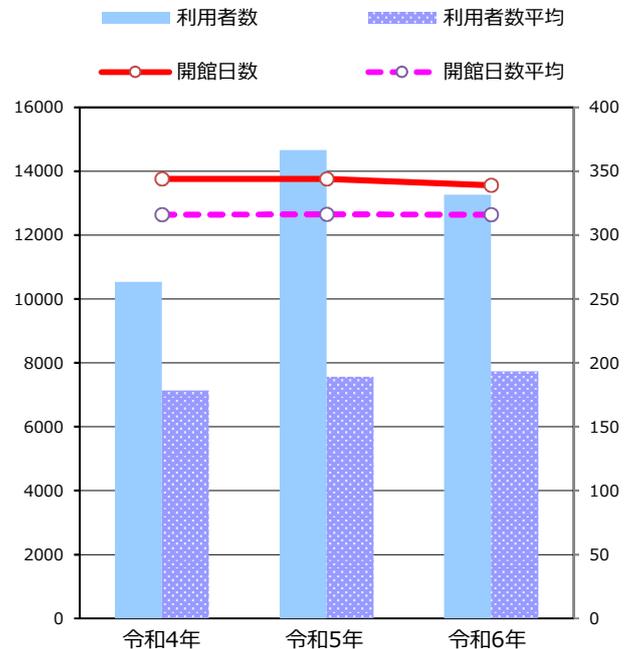


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

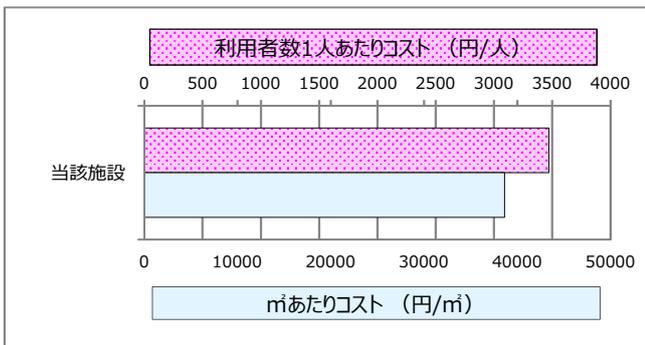
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	344	344	339
利用者数	実績値 (人)	10,535	14,661
	対前年度比		139.2%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

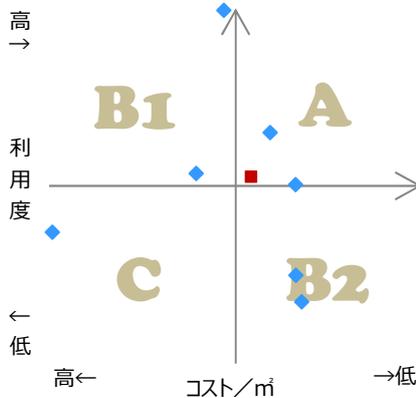
基準日 令和7年3月31日

施設名	大東コミュニティセンター	施設番号	B020-0070
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

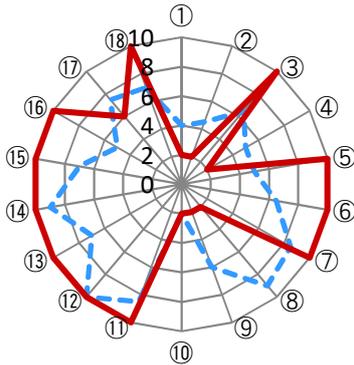
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

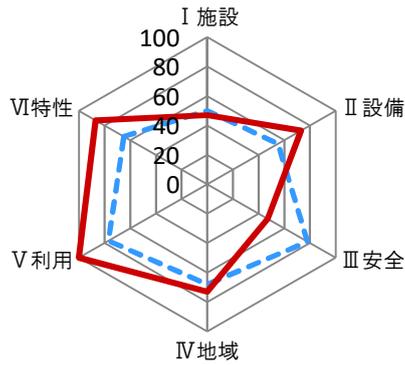
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



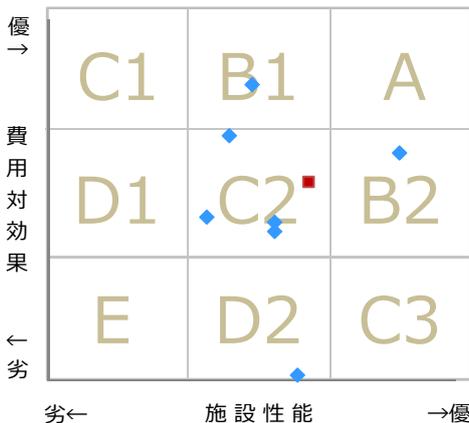
— 当該施設  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	大東コミュニティセンター		施設番号	B020-0070	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	コミュニティセンター

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	地震の影響で空調用密閉式膨張タンクが破損し、全館冷房設備が使用できなかったが、修繕済	1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5



# 須賀川市 施設カルテ

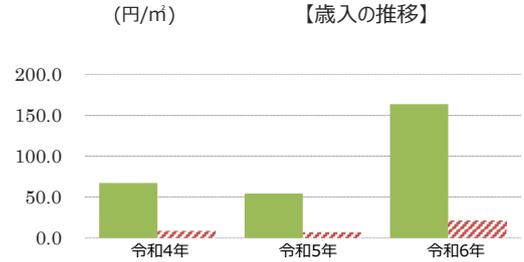
基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼コミュニティセンター	施設番号	B020-0080
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

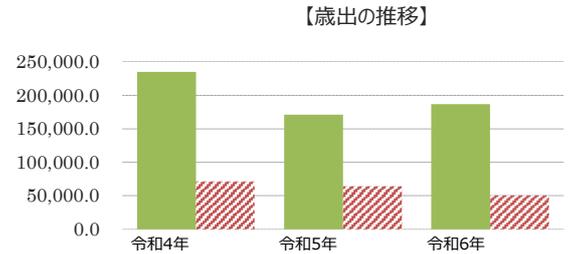
## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 19.2	201.6
総額	11.2	9.1	27.3
使用料・手数料等	11.2	9.1	27.3
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 27.1	9.1
総額	39,199.7	28,560.5	31,161.2
光熱水費	295.2	338.1	315.7
維持保全費	78.5	75.4	71.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	38,826.0	28,147.0	30,774.0

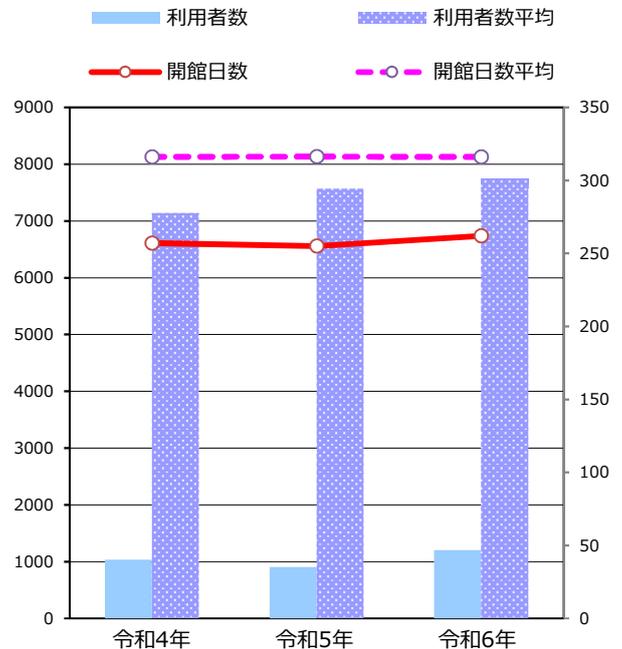


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

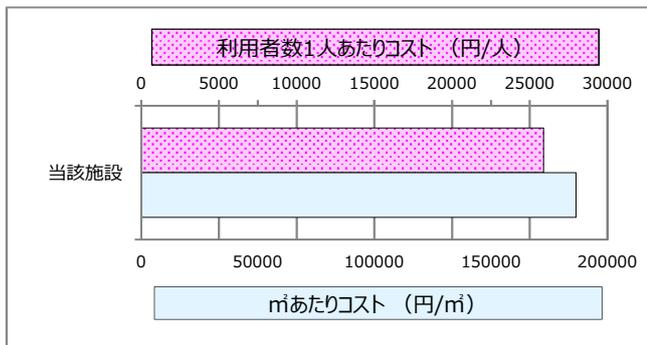
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	257	255	262
利用者数	実績値 (人)	903	1,204
	対前年度比	87.2%	133.3%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

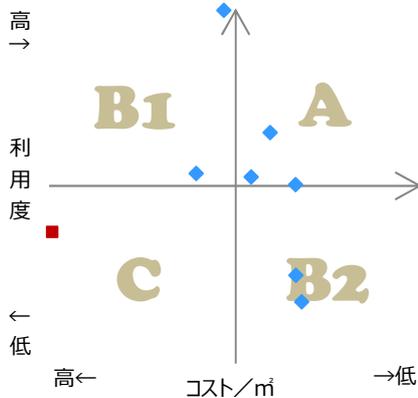
基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼コミュニティセンター	施設番号	B020-0080
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

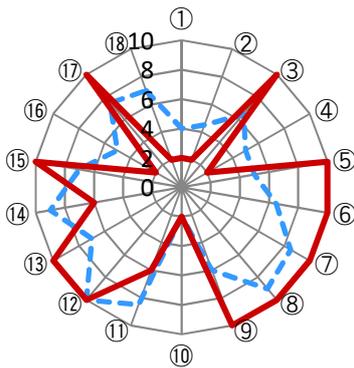
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象(分類)の他施設

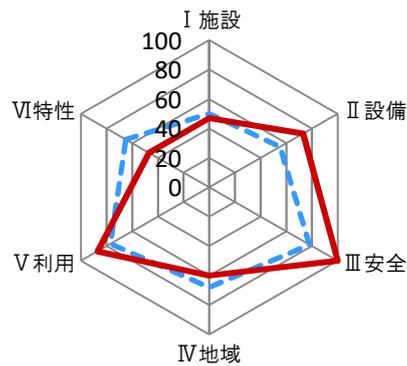
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



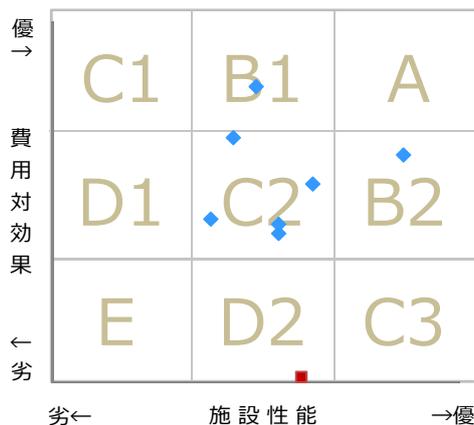
— 当該施設  
- - - 比較対象(分類)の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化(維持継続)	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象(分類)の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼コミュニティセンター	施設番号	B020-0080
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	② 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

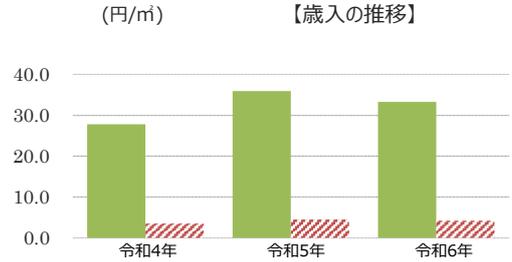
基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼農村環境改善センター	施設番号	B020-0100
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

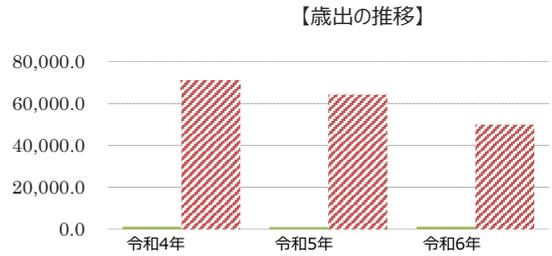
## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		29.2	△ 7.5
総額	30.4	39.3	36.4
使用料・手数料等	30.4	39.3	36.4
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 12.9	18.6
総額	1,121.8	977.2	1,159.0
光熱水費	64.0	45.9	67.3
維持保全費	1,032.7	906.3	1,066.7
使用料及び賃借料	25.1	25.1	25.1
人件費	0.0	0.0	0.0

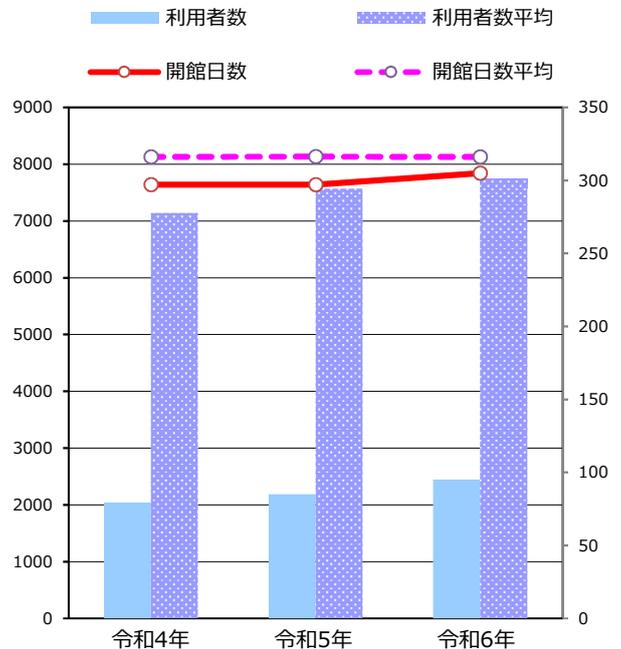


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

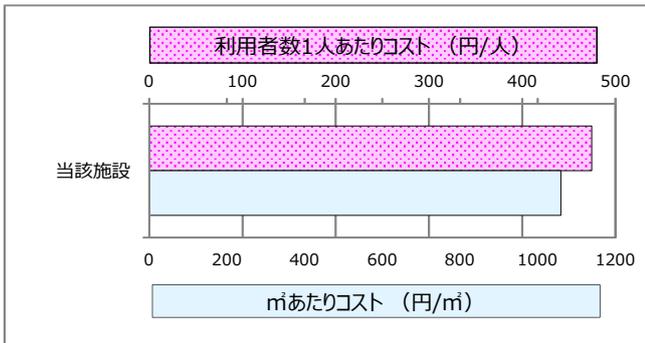
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	297	297	305
利用者数	実績値 (人)	2,037	2,187
	対前年度比		107.4%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

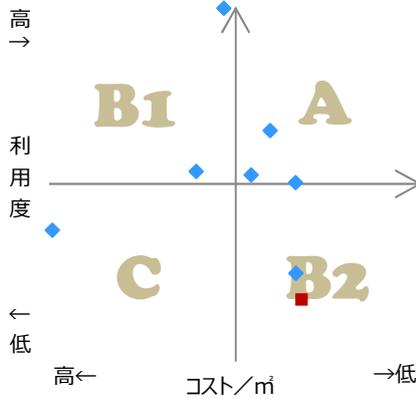
基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼農村環境改善センター	施設番号	B020-0100
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	コミュニティセンター

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

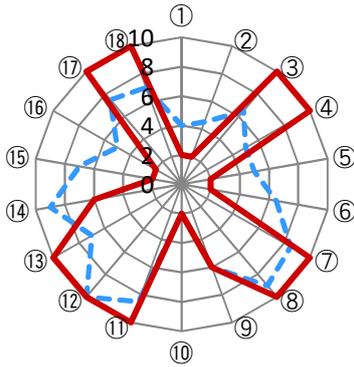
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

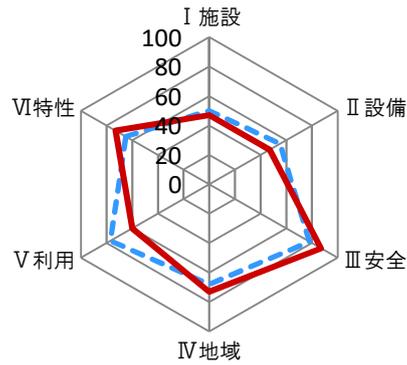
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



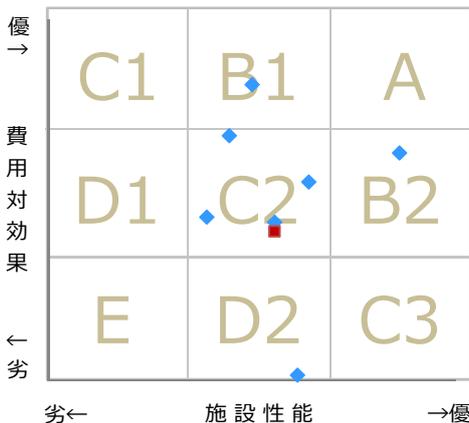
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	長沼農村環境改善センター		施設番号	B020-0100	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	コミュニティセンター

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	①	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		1
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

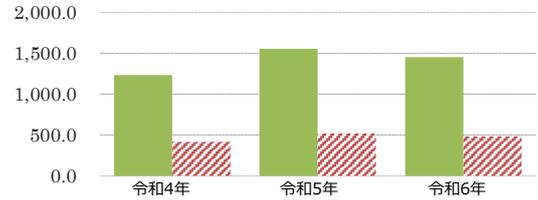
施設名	文化センター	施設番号	B021-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

## 財務情報

(千円)

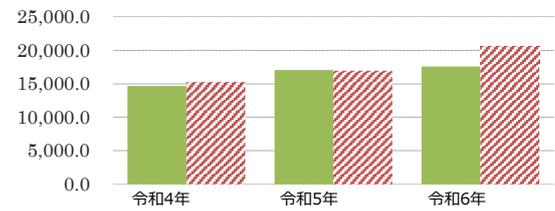
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		26.0	△ 6.7
総額	7,768.6	9,788.3	9,130.7
使用料・手数料等	7,601.0	9,518.7	9,127.4
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	167.6	269.6	3.3

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		16.1	3.0
総額	92,335.6	107,206.7	110,374.8
光熱水費	16,276.7	15,684.6	13,725.4
維持保全費	51,446.9	71,680.4	67,568.0
使用料及び賃借料	0.0	163.8	90.4
人件費	24,612.0	19,678.0	28,991.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

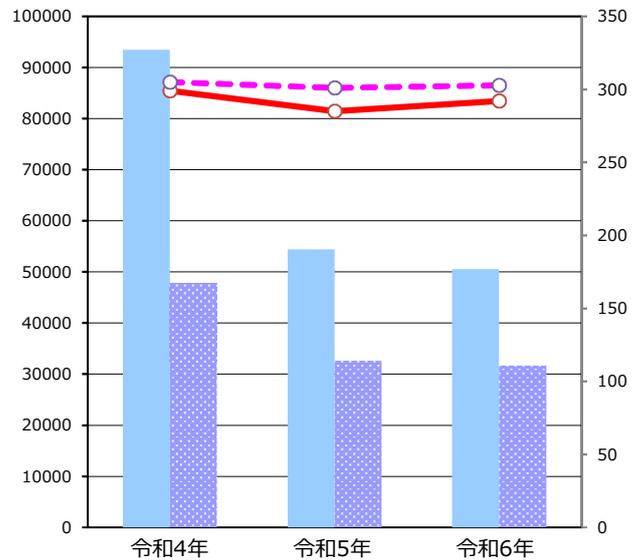
## 施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

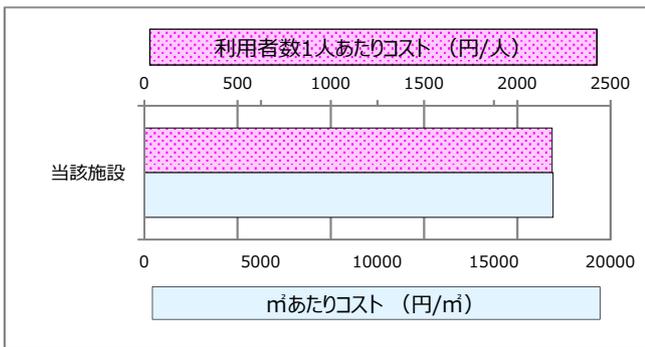
項目	令和4年	令和5年	令和6年	
開館日数 (日)	299	285	292	
利用者数	実績値 (人)	93,459	54,365	50,489
	対前年度比		58.2%	92.9%

利用者数 利用者数平均

開館日数 開館日数平均



【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

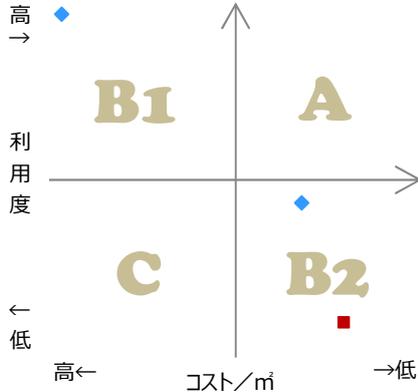
基準日 令和7年3月31日

施設名	文化センター	施設番号	B021-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

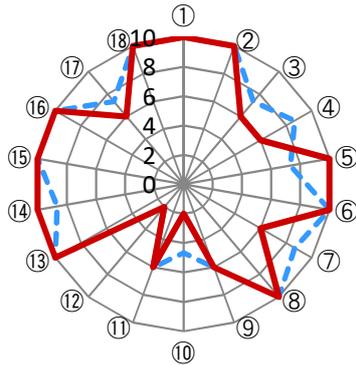
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

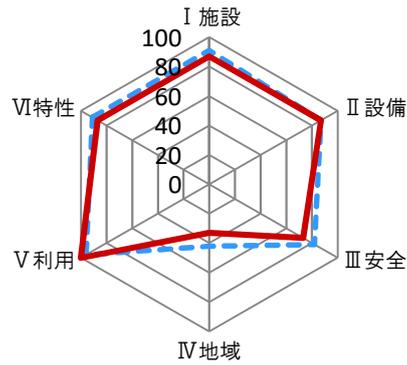
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



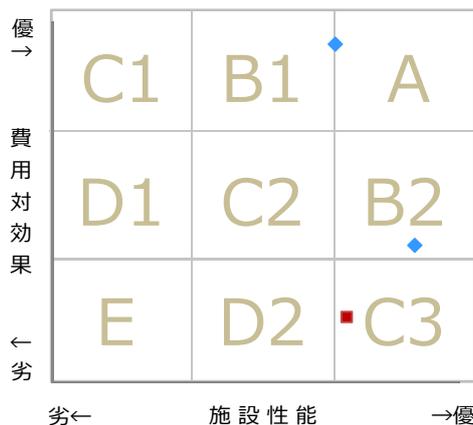
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	文化センター	施設番号	B021-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	② 建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	② 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	② 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		3
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	② 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③ 不特定多数の住民に利用されていますか。		5



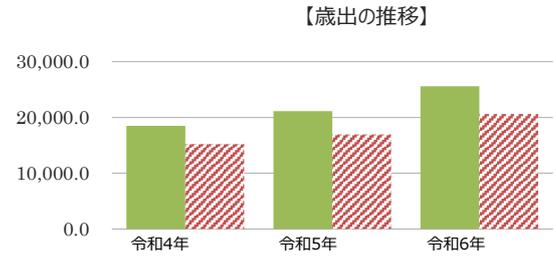
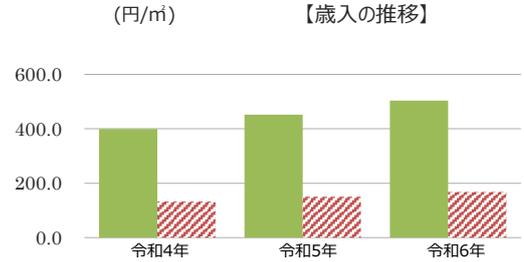
# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	風流のはじめ館	施設番号	B021-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

## 財務情報

		(千円)		
年度		令和4年	令和5年	令和6年
歳入	対前年度増減率(%)		13.2	11.3
総額		296.4	335.5	373.5
使用料・手数料等		296.4	335.5	373.5
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0
歳出	対前年度増減率(%)		14.4	21.2
総額		13,711.2	15,683.3	19,012.0
光熱水費		2,069.8	1,760.2	2,005.3
維持保全費		2,397.3	2,505.6	2,080.4
使用料及び賃借料		34.3	49.5	178.2
人件費		9,209.8	11,368.0	14,748.0

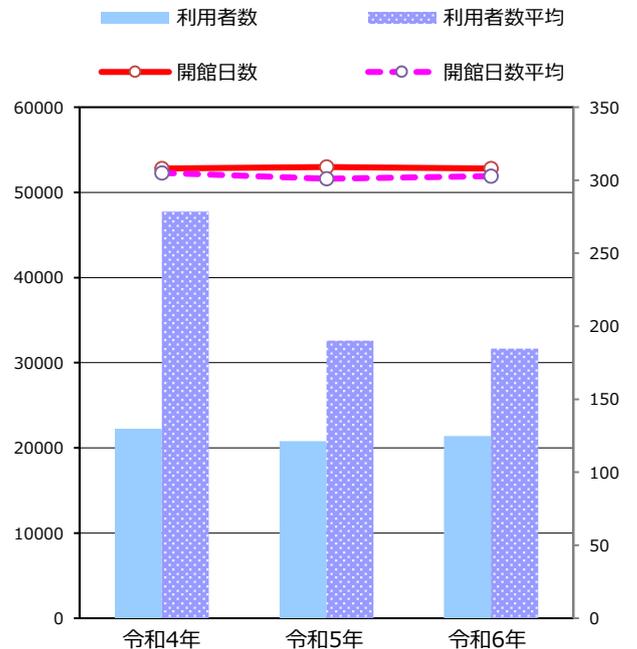


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

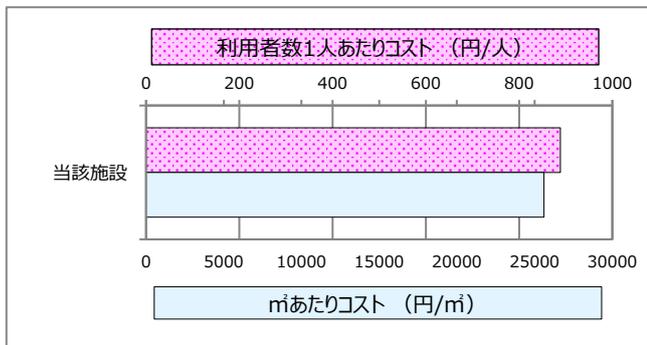
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数	(日)	308	309	308
利用者数	実績値 (人)	22,236	20,800	21,393
	対前年度比		93.5%	102.9%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

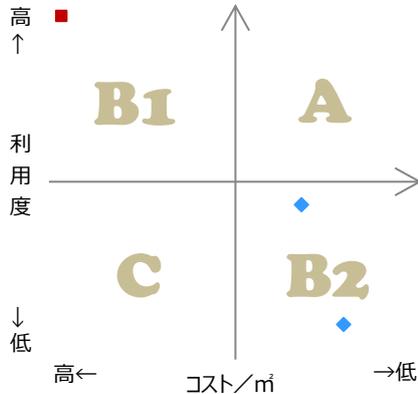
基準日 令和7年3月31日

施設名	風流のはじめ館	施設番号	B021-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

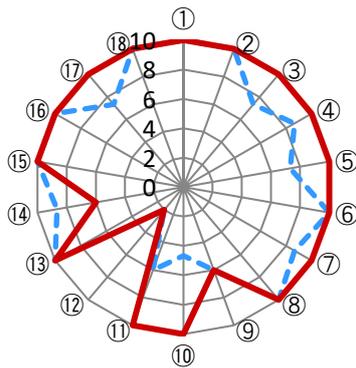
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

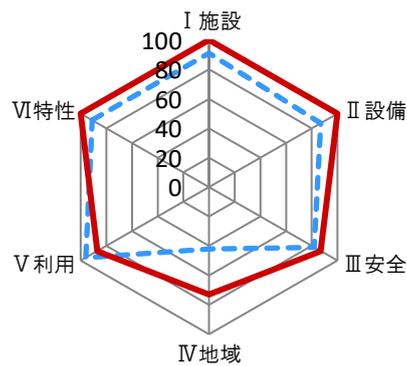
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



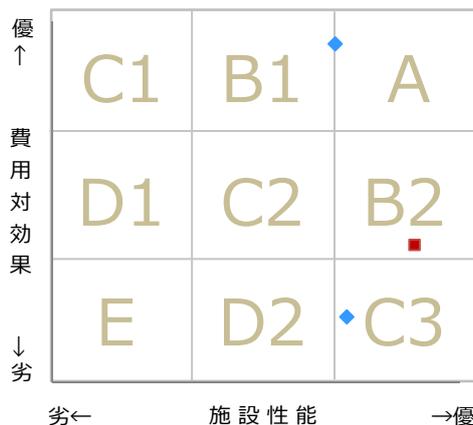
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	風流のはじめ館	施設番号	B021-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	③ 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		5
11	IV 地域	⑪地域利用	③ 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③ 不特定多数の住民に利用されていますか。		5



# 須賀川市 施設カルテ

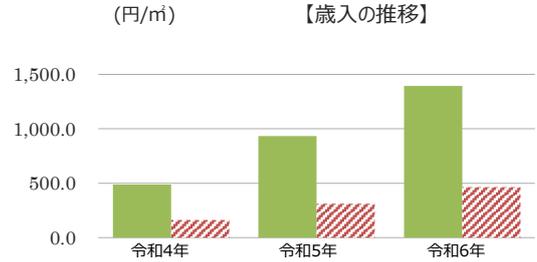
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川特撮アーカイブセンター		施設番号	B021-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	文化施設

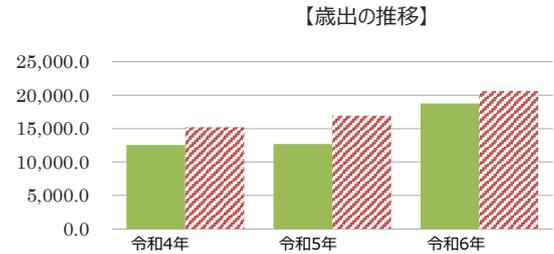
## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		92.0	49.3
総額	699.7	1,343.1	2,005.7
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	699.7	1,343.1	2,005.7



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		1.1	47.6
総額	18,045.3	18,252.1	26,945.6
光熱水費	4,618.8	3,979.6	4,091.3
維持保全費	3,036.4	2,782.6	1,748.7
使用料及び賃借料	76.6	121.9	105.6
人件費	10,313.6	11,368.0	21,000.0

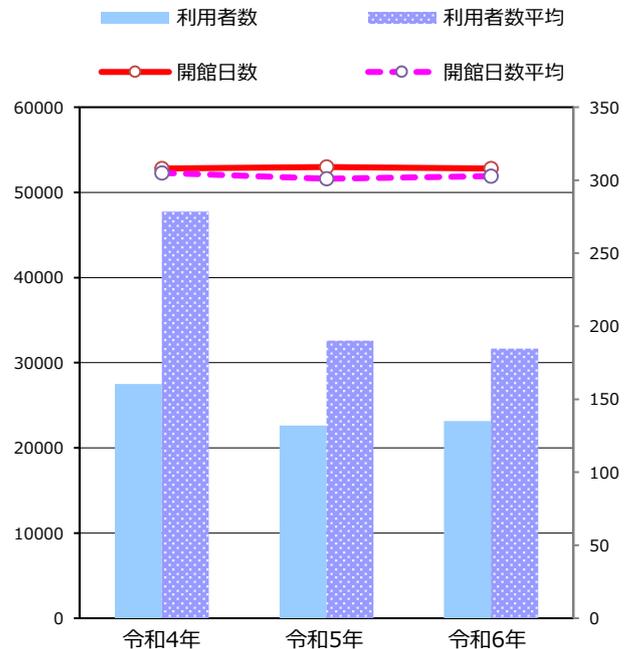


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

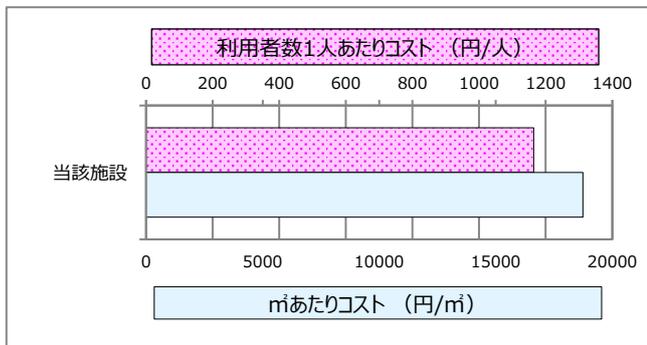
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		308	309	308
利用者数	実績値 (人)	27,514	22,633	23,148
	対前年度比		82.3%	102.3%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

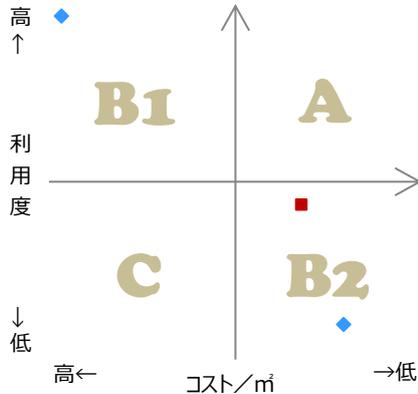
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川特撮アーカイブセンター		施設番号	B021-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	文化施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

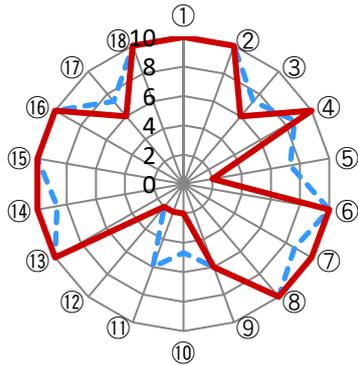
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

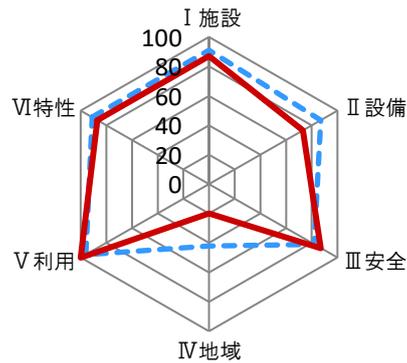
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



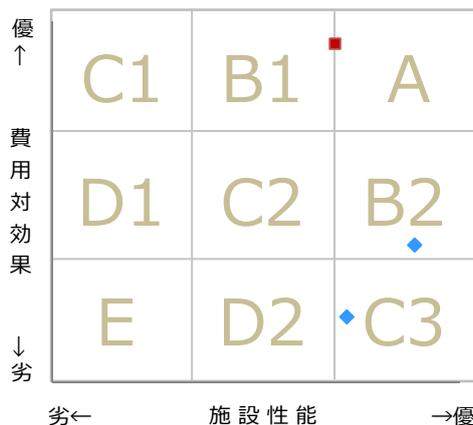
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川特撮アーカイブセンター		施設番号	B021-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	文化施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

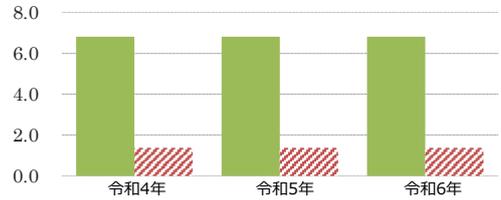
施設名	須賀川市市民の森	施設番号	B022-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

## 財務情報

(千円)

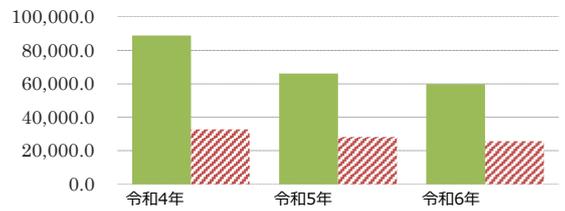
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		0.0	0.0
総額	3.0	3.0	3.0
使用料・手数料等	3.0	3.0	3.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 25.5	△ 9.7
総額	39,129.6	29,143.6	26,318.9
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	39,048.3	28,871.5	26,046.8
使用料及び賃借料	81.3	272.1	272.1
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

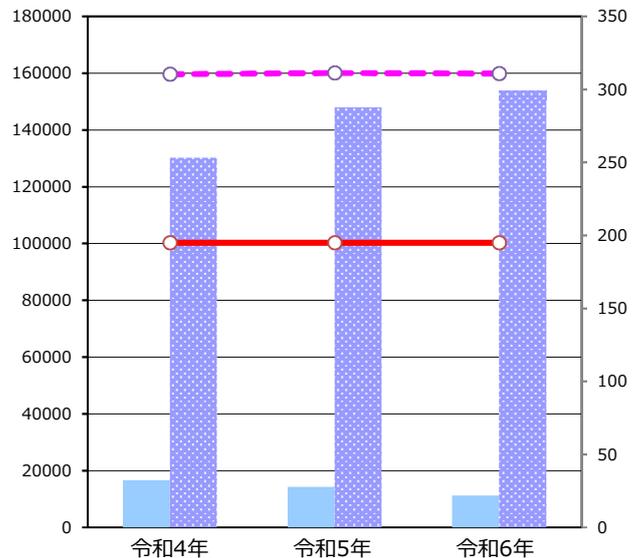
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

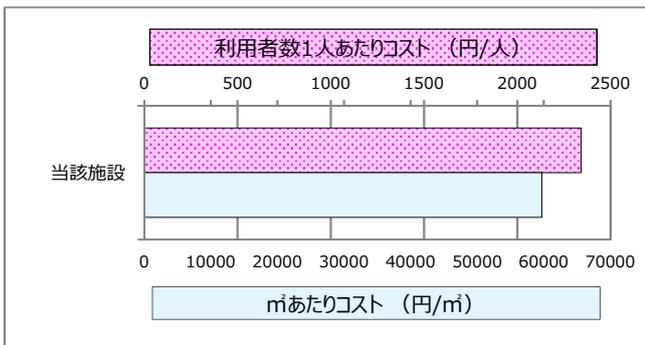
項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	195	195	195
利用者数	実績値 (人)	16,581	14,208
	対前年度比		85.7%

利用者数 利用者数平均

開館日数 開館日数平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

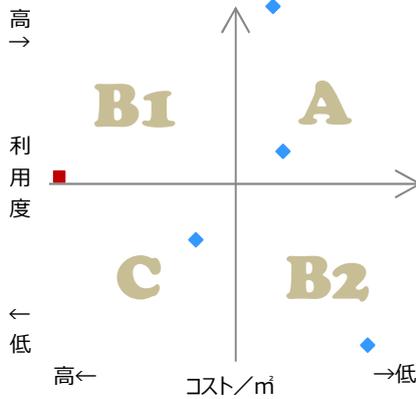
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市市民の森	施設番号	B022-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積

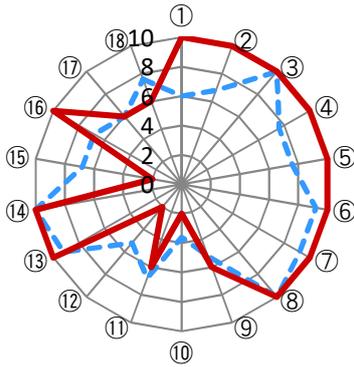
・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

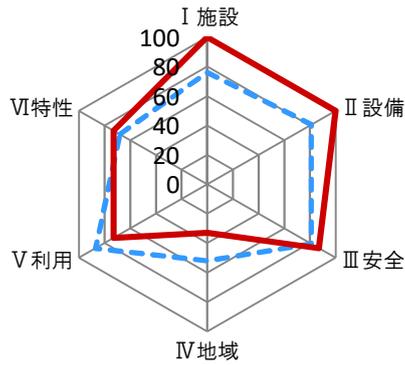
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



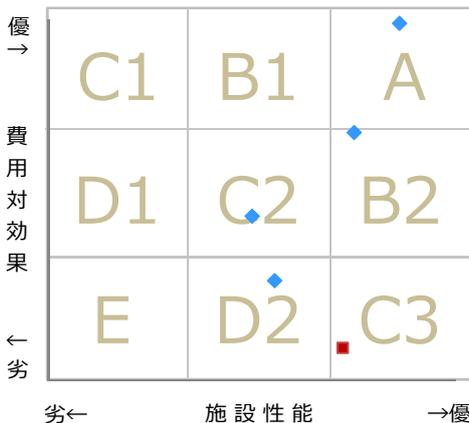
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市市民の森	施設番号	B022-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	② 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

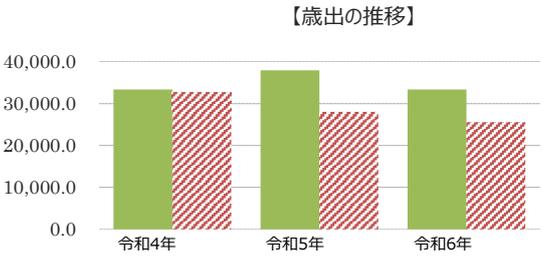
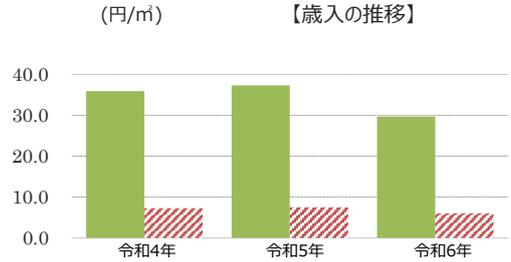
施設名	ふくしま森の科学体験センター	施設番号	B022-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		3.8	△ 20.6
総額	145.4	150.9	119.9
使用料・手数料等	145.4	150.9	119.9
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		13.7	△ 12.1
総額	135,051.9	153,586.1	134,984.1
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	135,051.9	153,586.1	134,984.1
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

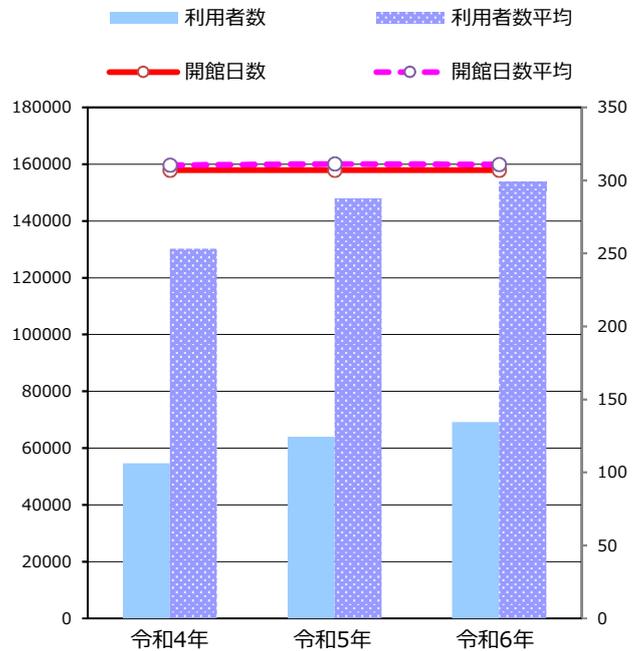


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

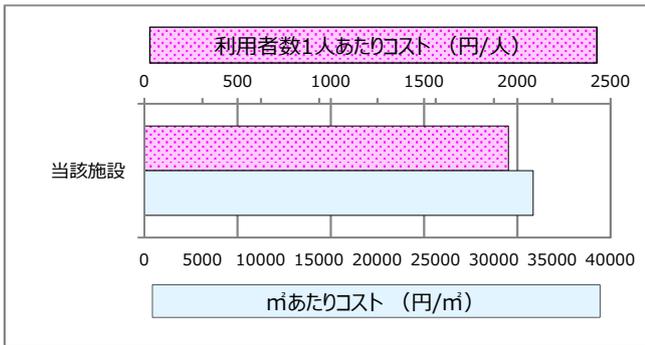
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	307	307	307
利用者数	実績値 (人)	54,569	63,958
	対前年度比	117.2%	108.1%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

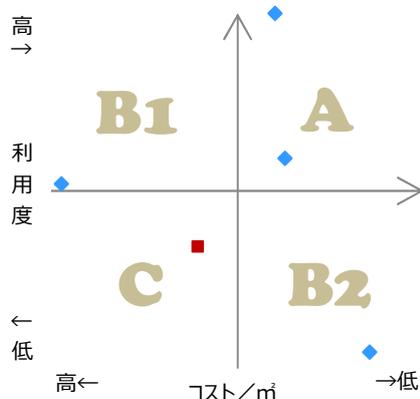
基準日 令和7年3月31日

施設名	ふくしま森の科学体験センター	施設番号	B022-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積

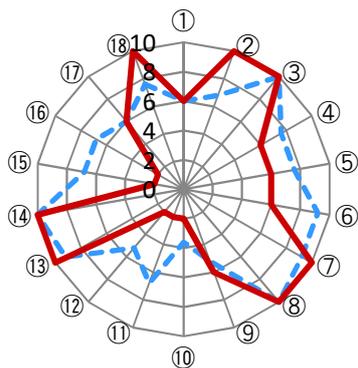
・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

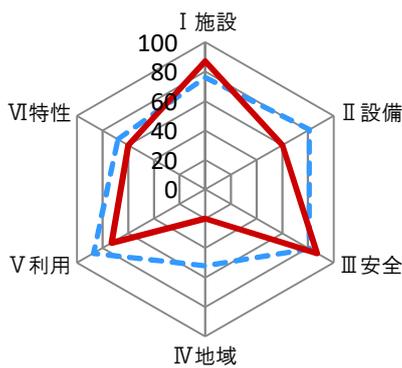
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



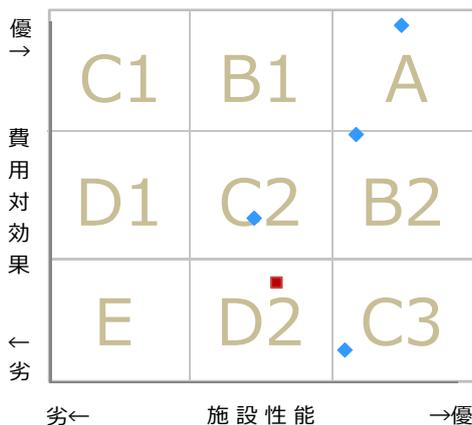
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	ふくしま森の科学体験センター		施設番号	B022-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	体験施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5



# 須賀川市 施設カルテ

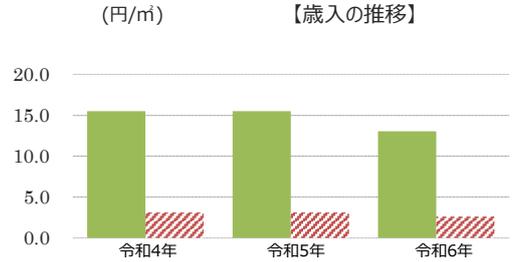
基準日 令和7年3月31日

施設名	ふれあいセンター	施設番号	B022-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

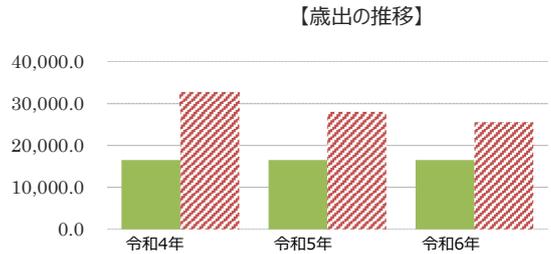
## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		0.0	△ 15.9
総額	12.2	12.2	10.3
使用料・手数料等	12.2	12.2	10.3
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		0.0	0.0
総額	13,006.7	13,005.8	13,005.8
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	12,903.0	12,903.0	12,903.0
使用料及び賃借料	103.7	102.8	102.8
人件費	0.0	0.0	0.0

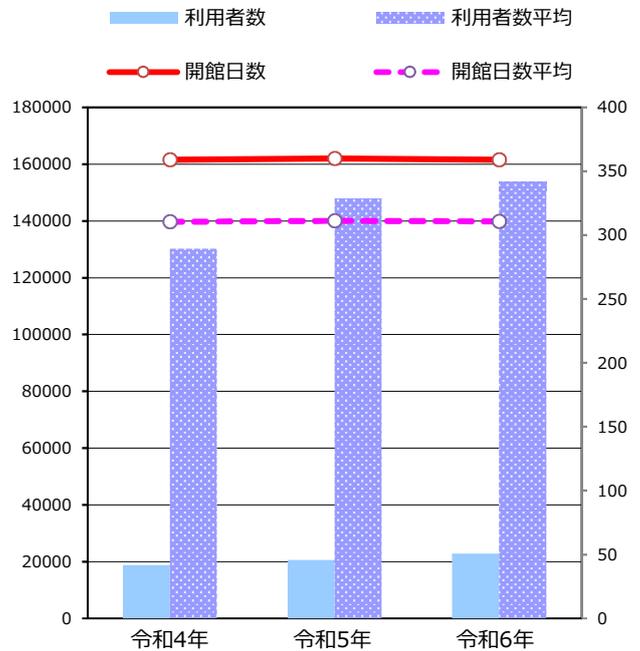


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

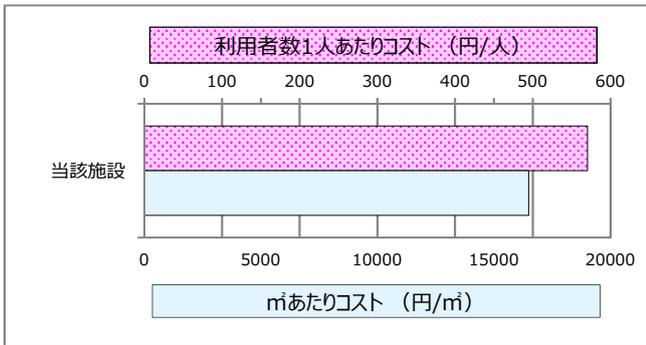
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目		令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)		359	360	359
利用者数	実績値 (人)	18,732	20,579	22,808
	対前年度比		109.9%	110.8%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

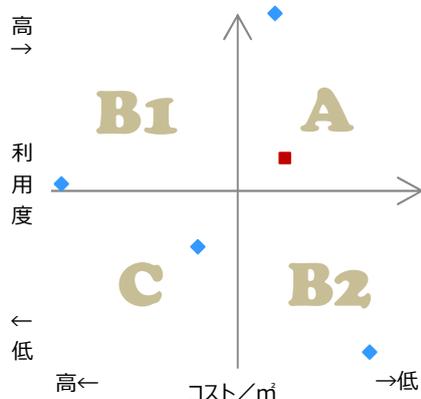
基準日 令和7年3月31日

施設名	ふれあいセンター	施設番号	B022-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積

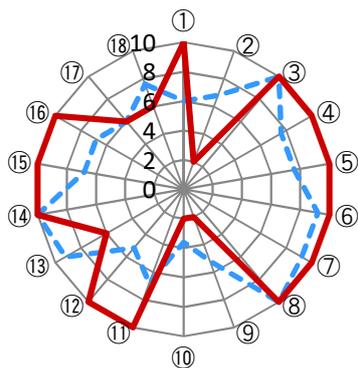
・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

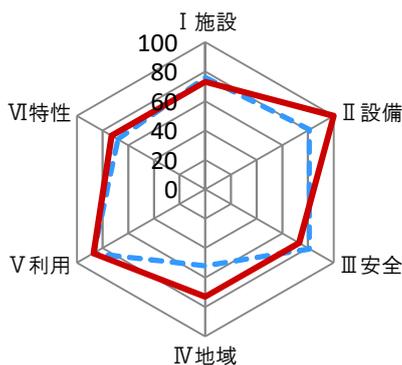
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



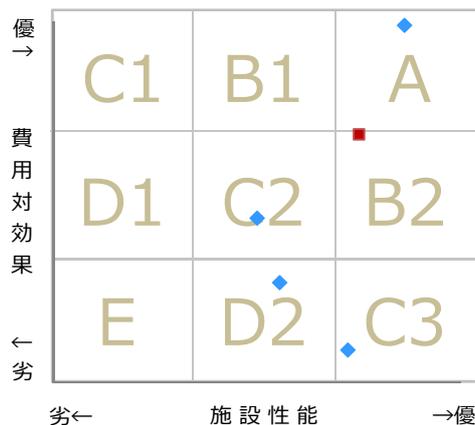
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	ふれあいセンター	施設番号	B022-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③ 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	② 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		3
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

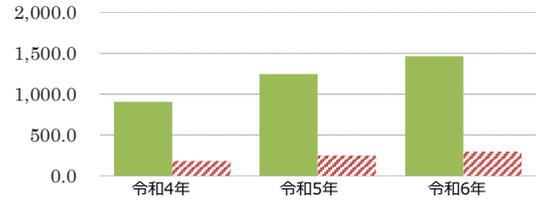
施設名	須賀川市民交流センター		施設番号	B022-0040	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	体験施設

## 財務情報

(千円)

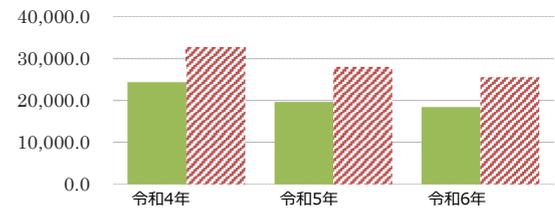
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		37.8	17.7
総額	12,378.8	17,051.9	20,065.3
使用料・手数料等	12,152.7	16,998.9	20,013.1
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	226.1	53.0	52.2

(円/m) 【歳入の推移】



歳出 対前年度増減率(%)	令和4年	令和5年	令和6年
総額	333,733.7	268,917.4	252,133.8
光熱水費	40,119.8	38,327.6	35,757.7
維持保全費	236,667.9	178,137.8	159,952.0
使用料及び賃借料	1,944.0	1,944.0	1,944.0
人件費	55,002.0	50,508.0	54,480.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

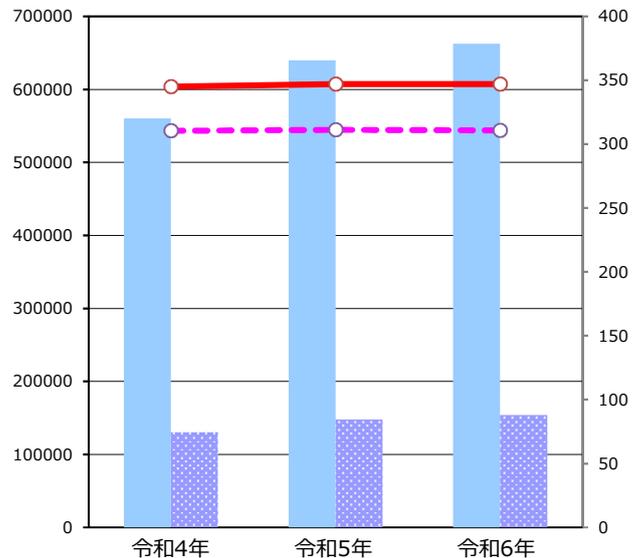
## 施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

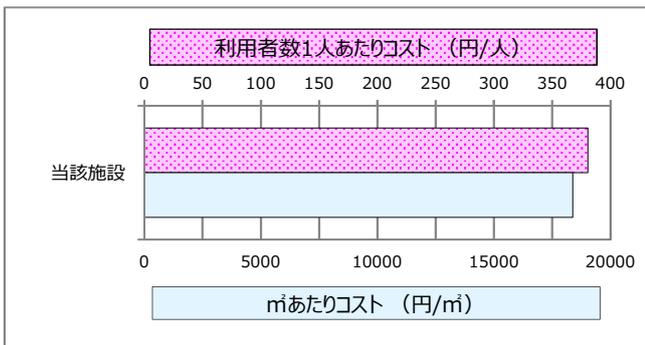
項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	345	347	347
利用者数	実績値 (人)	560,006	639,565
	対前年度比		114.2%

利用者数 利用者数平均

開館日数 開館日数平均



【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

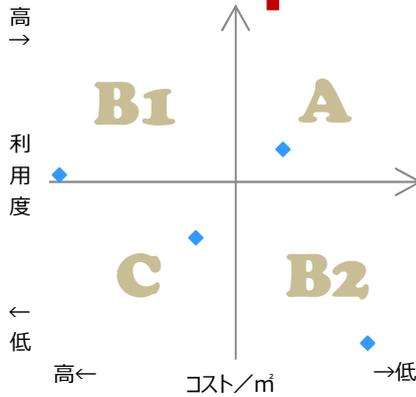
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市民交流センター	施設番号	B022-0040
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

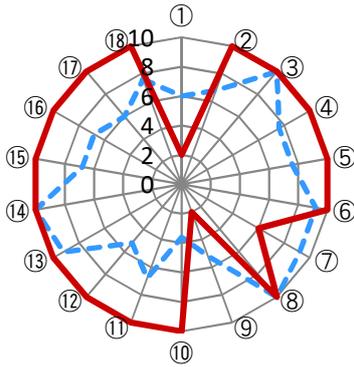
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

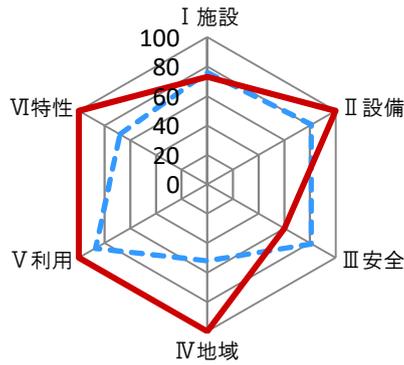
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



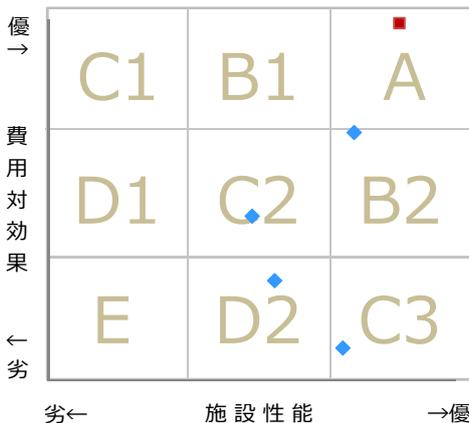
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市民交流センター		施設番号	B022-0040	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	体験施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	② 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		3
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	③ 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		5
11	IV 地域	⑪地域利用	③ 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのぐらゐの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③ 不特定多数の住民に利用されていますか。		5



# 須賀川市 施設カルテ

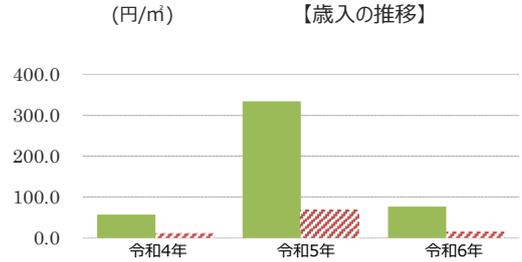
基準日 令和7年3月31日

施設名	ながめまらぼ	施設番号	C030-0180
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

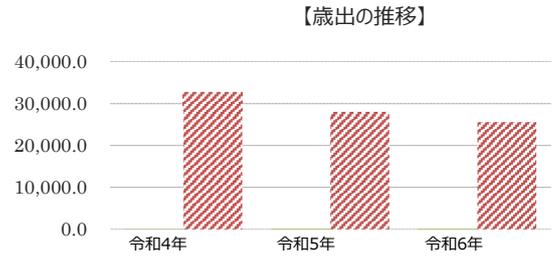
## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		493.8	△ 77.2
総額	39.7	235.6	53.6
使用料・手数料等	39.7	235.6	53.6
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		41.2	63.8
総額	38.2	54.0	88.4
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	38.2	54.0	88.4
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

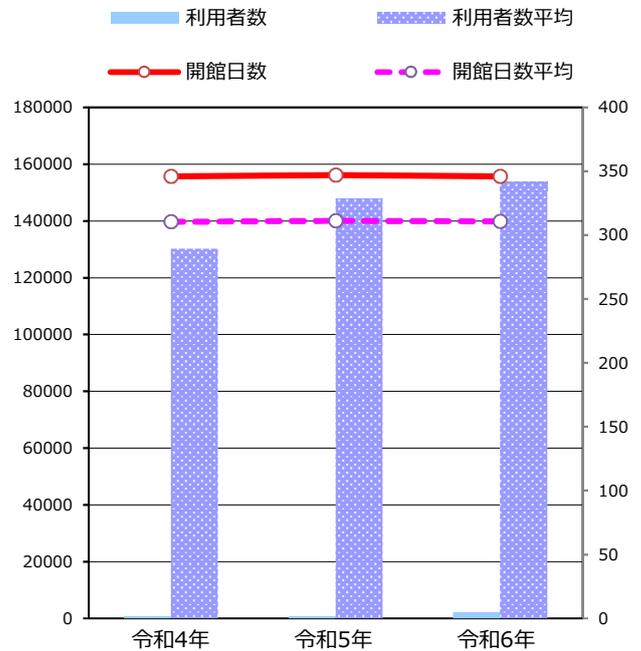


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

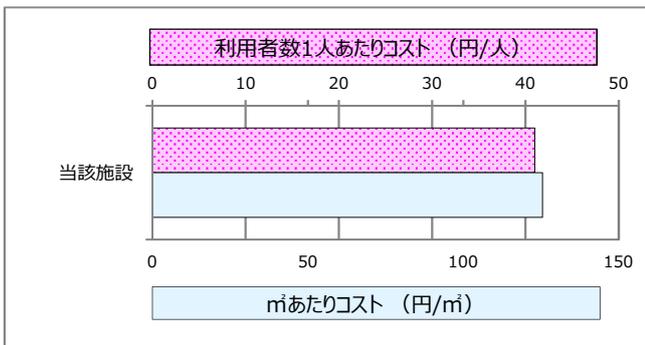
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	346	347	346
利用者数	実績値 (人)	729	707
	対前年度比		97.0%
			305.1%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

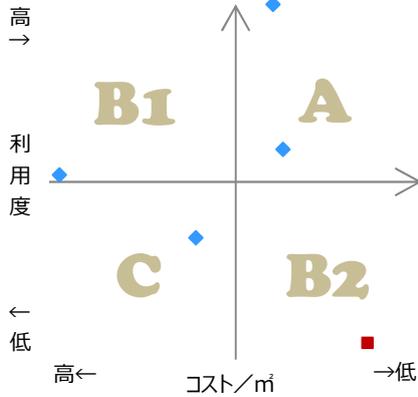
基準日 令和7年3月31日

施設名	ながめまろ	施設番号	C030-0180
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

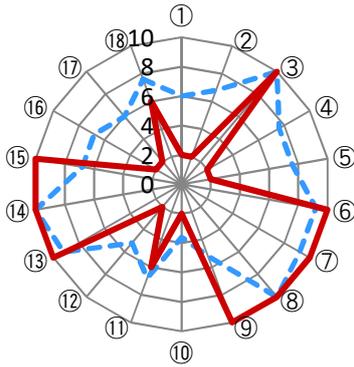
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

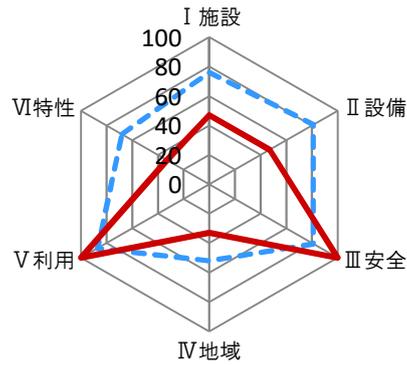
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



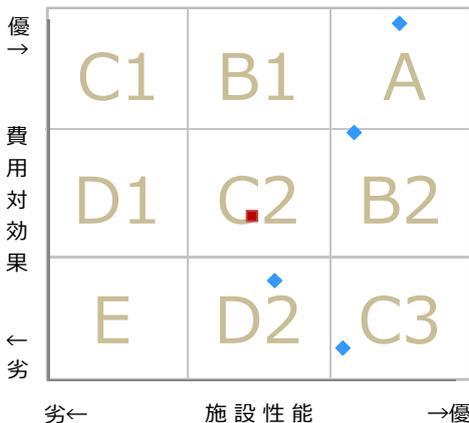
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	ながめまらぼ	施設番号	C030-0180
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	② 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3



# 須賀川市 施設カルテ

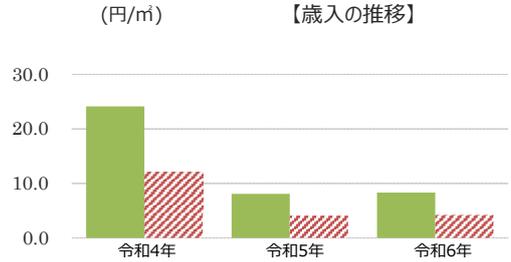
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市長沼図書館	施設番号	B023-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	図書館

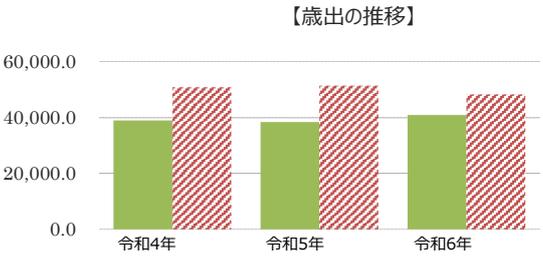
## 財務情報

(千円)

年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 66.5	2.9
総額	14.3	4.8	4.9
使用料・手数料等	14.3	4.8	4.9
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 1.5	6.6
総額	23,033.5	22,689.0	24,178.6
光熱水費	1,343.3	1,334.7	1,139.4
維持保全費	1,364.5	1,673.6	1,241.9
使用料及び賃借料	65.7	2.6	5.3
人件費	20,260.0	19,678.0	21,792.0

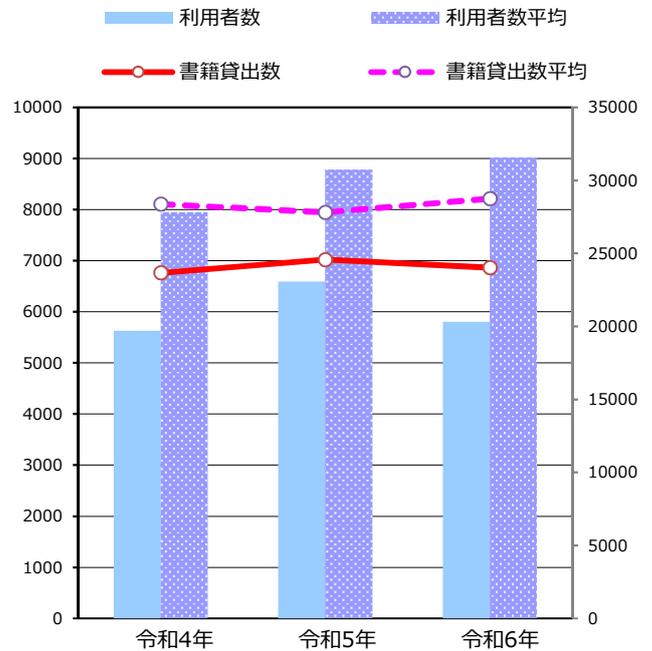


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

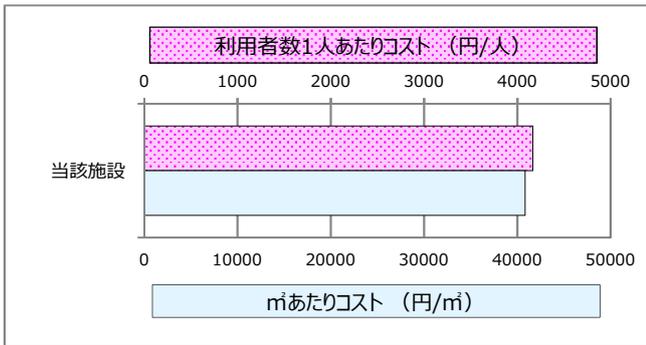
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
書籍貸出数 (冊)	23,662	24,578	24,022
利用者数	実績値 (人)	6,590	5,801
	対前年度比	117.1%	88.0%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

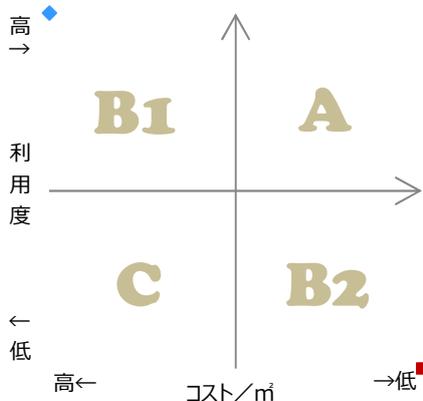
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市長沼図書館	施設番号	B023-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	図書館

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の歳出総額 / 施設面積

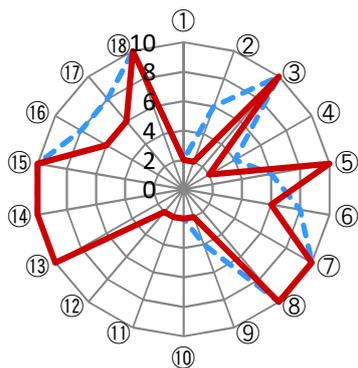
・利用度 = 令和6年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

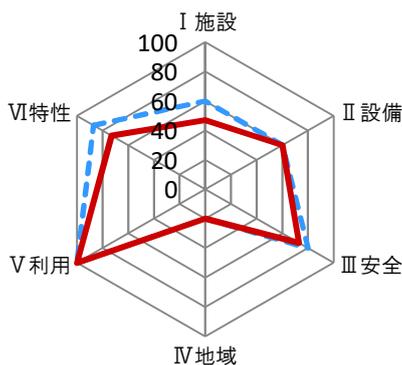
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市長沼図書館	施設番号	B023-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	図書館

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	② 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	② 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		3
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③ 不特定多数の住民に利用されていますか。		5



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

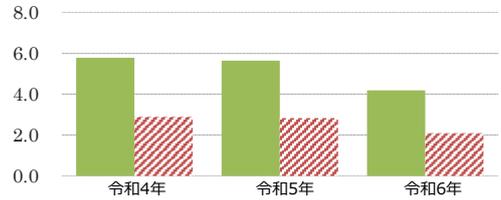
施設名	須賀川市岩瀬図書館	施設番号	B023-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	図書館

## 財務情報

(千円)

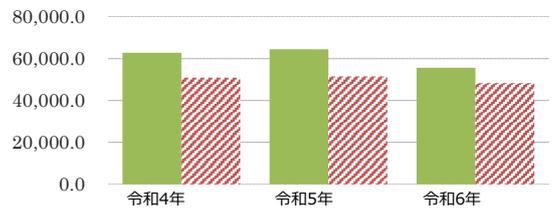
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 2.3	△ 25.9
総額	3.0	2.9	2.2
使用料・手数料等	3.0	2.9	2.2
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		2.8	△ 13.9
総額	32,605.6	33,518.9	28,870.5
光熱水費	1,562.1	1,623.9	1,604.8
維持保全費	7,875.4	9,286.5	1,698.2
使用料及び賃借料	19.1	88.4	88.4
人件費	23,149.0	22,520.0	25,479.0

【歳出の推移】



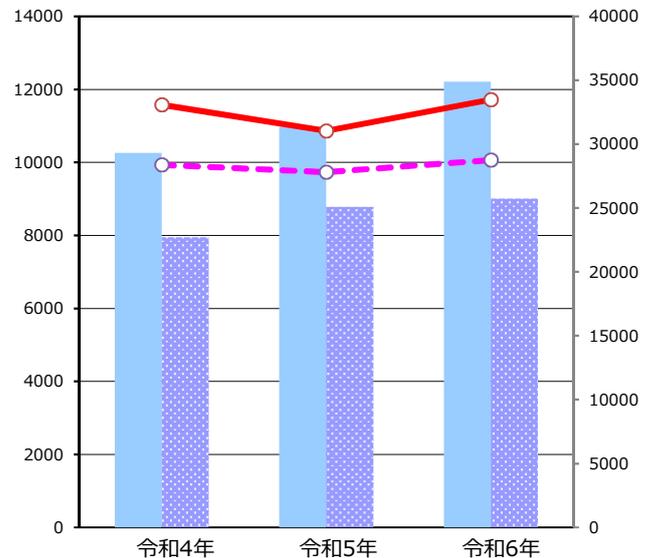
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

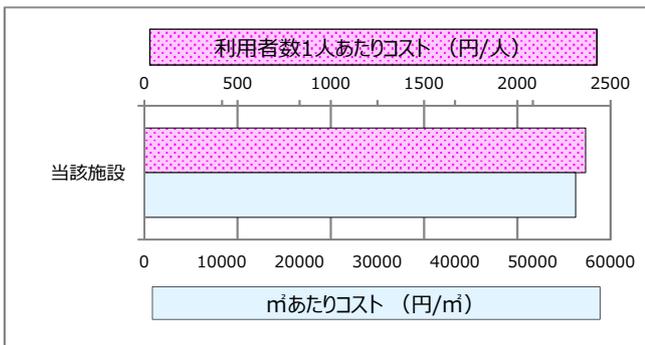
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
書籍貸出数 (冊)	33,082	31,036	33,483
利用者数 実績値 (人)	10,260	10,972	12,205
対前年度比		106.9%	111.2%

利用者数 利用者数平均  
書籍貸出数 書籍貸出数平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

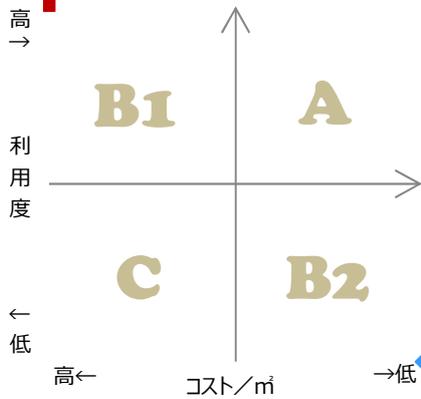
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市岩瀬図書館	施設番号	B023-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	図書館

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

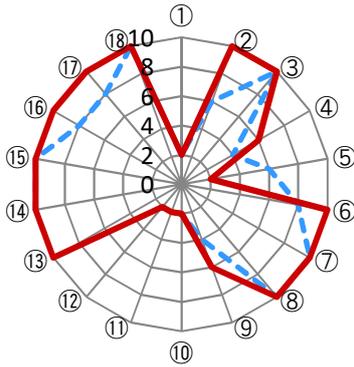
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

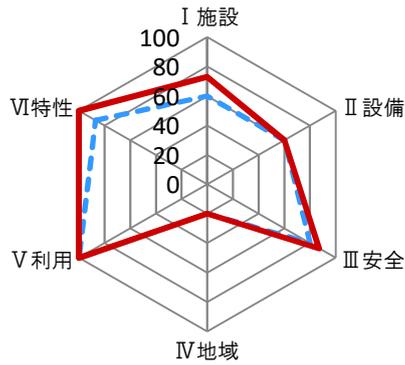
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



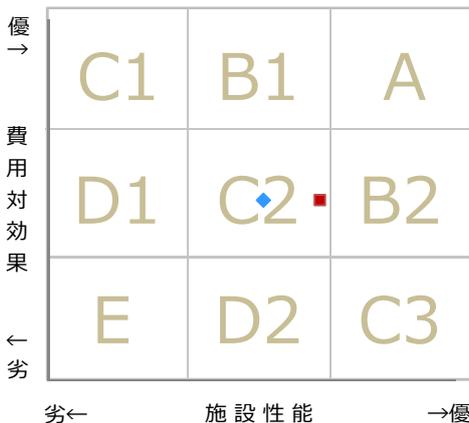
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	須賀川市岩瀬図書館		施設番号	B023-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	図書館

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

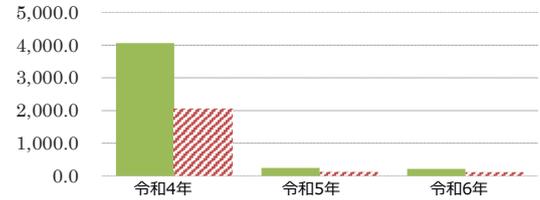
施設名	須賀川市立博物館	施設番号	B024-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	博物館

## 財務情報

(千円)

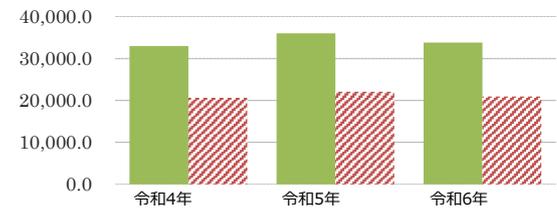
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 94.1	△ 11.3
総額	6,080.4	357.6	317.2
使用料・手数料等	59.1	233.2	166.8
国・県支出金	5,720.0	0.0	0.0
その他	301.3	124.4	150.4

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		9.1	△ 6.0
総額	49,466.0	53,960.0	50,720.2
光熱水費	3,633.0	3,410.5	3,467.3
維持保全費	10,964.2	16,742.9	7,386.3
使用料及び賃借料	126.8	134.6	134.6
人件費	34,742.0	33,672.0	39,732.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

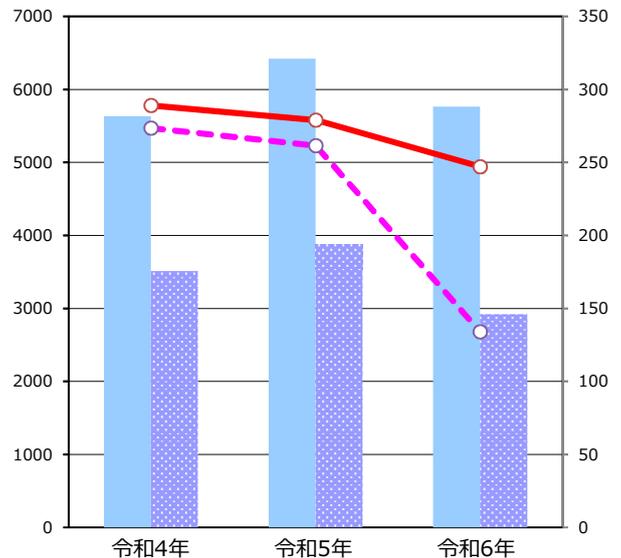
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

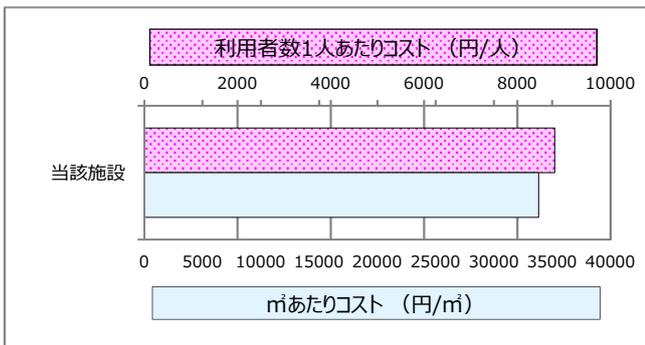
項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	289	279	247
利用者数	実績値 (人)	5,633	6,420
	対前年度比		114.0%

利用者数 (実線) 利用者数平均 (点線)

開館日数 (実線) 開館日数平均 (点線)



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

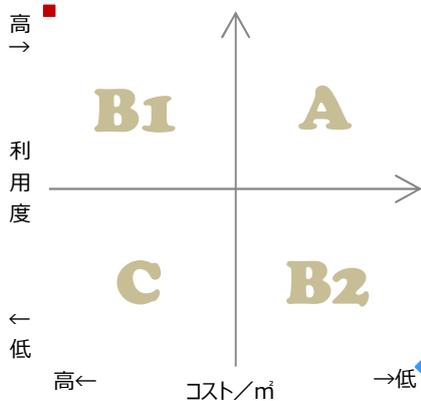
基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立博物館	施設番号	B024-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	博物館

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

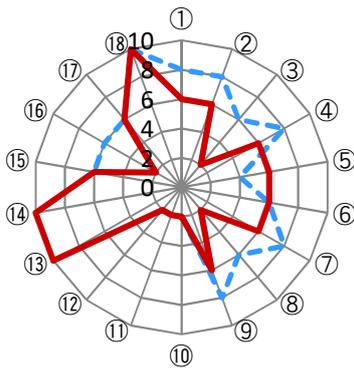
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

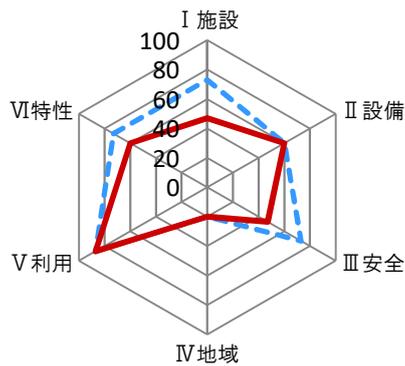
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



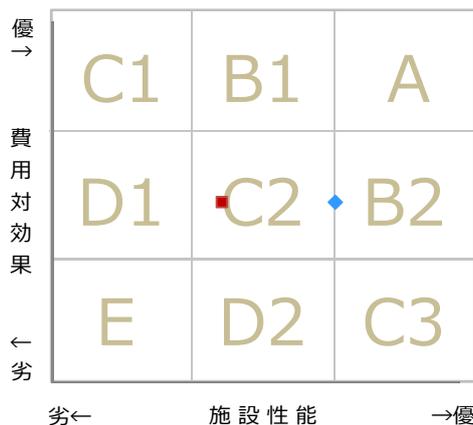
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	須賀川市立博物館		施設番号	B024-0010	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	博物館

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	②	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		3
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	歴史民俗資料館	施設番号	B024-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	博物館

## 財務情報

(千円)

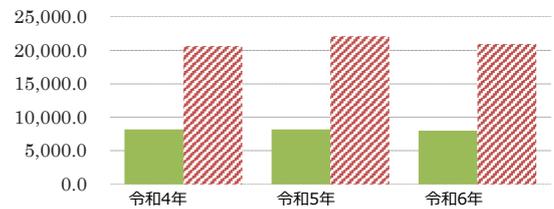
年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和4年	令和5年	令和6年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 0.3	△ 1.9
総額	6,159.6	6,140.7	6,024.5
光熱水費	1,056.2	989.5	907.9
維持保全費	2,203.9	2,283.5	1,275.2
使用料及び賃借料	10.6	25.7	154.4
人件費	2,889.0	2,842.0	3,687.0

【歳出の推移】

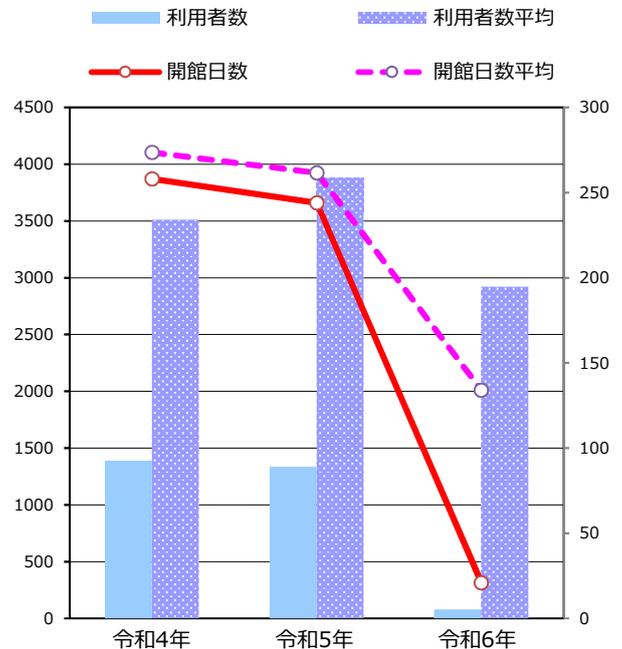


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

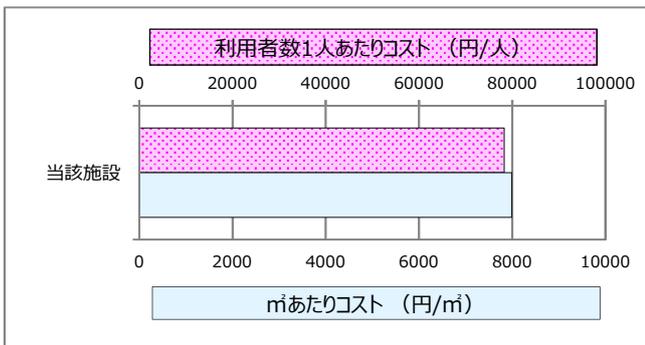
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和4年	令和5年	令和6年
開館日数 (日)	258	244	21
利用者数	実績値 (人)	1,387	1,335
	対前年度比		96.3%



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

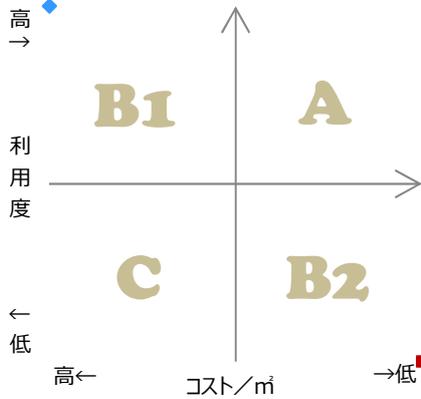
基準日 令和7年3月31日

施設名	歴史民俗資料館	施設番号	B024-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	博物館

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

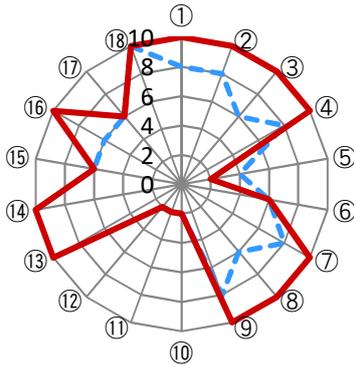
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和6年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

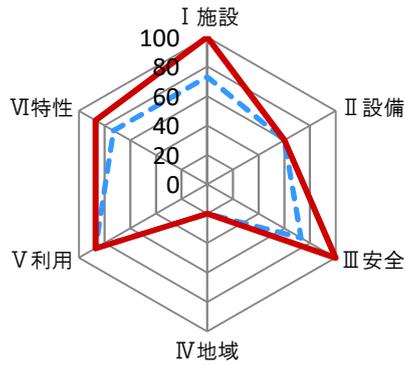
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



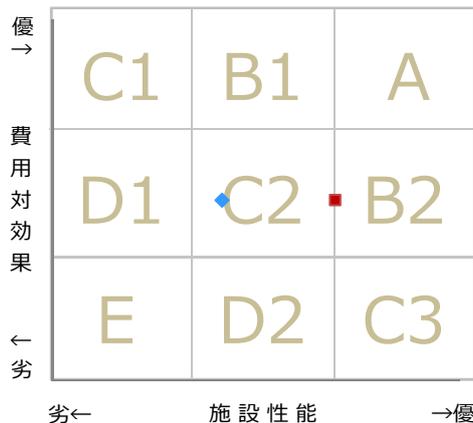
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和7年3月31日

施設名	歴史民俗資料館		施設番号	B024-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	博物館

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5