

# 計画実現のための行政経営の更なる推進

## 施策 01 持続可能な行政経営の推進

### 施策のプロフィール

施策の対象	施策の意図
市行財政	健全な財政運営に努めるとともに、将来にわたって持続可能な行政経営が行われます。

### 施策の成果状況と評価

指標①	実質公債費比率（3か年平均）	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
		【財政課】	%	7.0	8.4	8.3	8.8
評価	(状況) 実質公債費比率（3か年平均）は8.3%で、前年度と比較し0.1ポイント低下しましたが、総合計画基準値（H28）と比較し1.3ポイント上回っており、順調ではありません。 (原因) 交付税措置のある起債を厳選して活用していることで、国が定める「早期健全化基準」と比較して健全な指標を維持しています。令和元年度に「茶畑地区産業拠点整備事業」の債務を一括償還に伴い、「実質的な公債費の一般財源」が一時的に増加したことで、本指標は3か年平均のため令和3年度までこの影響を受けることになります。					目標達成度 ■■■ (高)	
指標②	総合計画の施策成果指標向上割合（参考値）	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【企画政策課】	%	42.1	40.0	41.2	50.0	---
評価	(状況) 総合計画の施策成果指標向上割合は41.2%で、前年度と比較すると1.2ポイント増加したが、総合計画基準値（H28）と比較すると0.9ポイント減少しており、低下しています。 成果指標が「向上」は107件あり、施策「防災・減災対策の推進」の向上数が最も多い10件、次いで施策「持続可能な行政経営の推進」が9件となりました。 (原因) 新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止対策により、中止や規模縮小した事業が多くあった影響を受けていることが要因と考えられます。					目標達成度 ---	
指標③	標準財政規模に占める財政調整基金残高の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【財政課】	%	17.4	11.6	8.3	10.0	☂ (低下)
評価	(状況) 令和3年度末の財政調整基金残高は約16億7,600万円で、令和3年度標準財政規模約201億6,800万円に占める割合は8.3%です。総合計画基準値（H28）と比較し9.1ポイント低下し、目標値の10%以上を下回っており、順調ではありません。 (原因) 財政調整基金繰入金の令和3年度決算額は5億7千万円で、前年度に比べ1億3千万円減少した一方、財政調整基金への積立（利子分を除く）が、令和元年度から出来ていないこと、さらには、分母となる令和3年度標準財政規模が前年度と比較し約7億8,600万円増加していることが要因です。					目標達成度 ■■■ (低)	

指標の動きのお天気マークは、総合計画時点の基準値との変化・状況を示しています。

※指標の実績値の推移を示すグラフについては、目標値を設定する際に基準とした平成28年度からの数値を表記しておりますが、総合計画の計画期間は、平成30年度から令和04年度までです。

□基本事項の成果状況と評価

基本事項 01 計画的な行政経営の推進 (PDCA)
基本事項 02 健全な財政運営の推進
基本事項 03 公共施設マネジメントの推進
基本事項 04 適正な人事管理
基本事項 05 自主財源の確保

基本事項01 計画的な行政経営の推進 (PDCA)

指標①	行政経営情報の一元管理が進んでいると思う職員の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【企画政策課】	%	58.6	89.9	88.7	65.0	(向上)
評価	<p>(状況) 行政経営情報の一元管理が進んでいると思う職員の割合は88.7%で、前年度と比較すると1.2ポイント減少し、総合計画基準値(H28)と比較すると30.1ポイント増加しており、順調です。内訳としては、「そう思う」が12.3%、「どちらかといえばそう思う」が76.4%でした。職位別では、課長以上が96.3%と最も高く、課長補佐クラスは81.5%とやや低くなっています。</p> <p>(原因) 行政評価について、段階的に評価手法を改善しながら推進してきており、平成29年度からは「まちづくり報告書」を作成し公表したことで、説明責任を果たすという一つの目的が明確化されたためと考えられます。</p>						目標達成度
		(達成)					

基本事項01 計画的な行政経営の推進 (PDCA)

指標②	総合計画の基本事項成果指標向上割合 (参考値)	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【企画政策課】	%	44.5	40.6	43.9	50.0	(低下)
評価	<p>(状況) 総合計画の基本事項成果指標向上割合は43.9%で、前年度と比較すると3.3ポイント増加したが、総合計画基準値(H28)と比較すると0.6ポイント減少しており、低下しています。</p> <p>成果指標が「向上」は93件あり、施策「防災・減災対策の推進」の向上数が最も多い10件、次いで施策「持続可能な行政経営の推進」が9件となりました。</p> <p>(原因) 新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止対策により、中止や規模縮小した事業が多くあった影響を受けていることが要因と考えられます。</p>						目標達成度
		(低下)					

基本事項01 計画的な行政経営の推進 (PDCA)

指標③	行政評価の考え方を意識して事業を推進している職員の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【企画政策課】	%	64.6	89.3	87.7	70.0	(向上)
評価	<p>(状況) 行政評価の考え方を意識して事業を推進している職員の割合は87.7%で、前年度と比較すると1.6ポイント減少し、総合計画基準値(H28)と比較すると23.1ポイント増加しており、順調です。内訳としては、「そう思う」が13.7%、「どちらかといえばそう思う」が74.0%でした。職位別では、課長以上が96.3%と最も高く、係員は83.4%と低くなっています。</p> <p>(原因) 平成26年度から本格的に取り組んできた、行政評価の目的や考え方、施策成果動向審議などの進め方が浸透し、PDCAサイクルによるマネジメントを行っていることが要因と考えられます。</p>						目標達成度
		(達成)					

基本事項02 健全な財政運営の推進

指標①	経常収支比率	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【財政課】	%	89.8	96.1	91.9	90.0	(低下)
評価	<p>(状況) 経常収支比率は91.9%で前年度と比較し4.2ポイント改善しましたが、総合計画基準値(H28)と比較し2.1ポイント上回っており順調ではありません。経常収支比率が高い傾向にあることは本市に限った問題ではなく全国的な傾向であり、国が公表した令和2年度市町村普通会計決算によると、約54%にあたる930市町村が90%を越えています。</p> <p>(原因) 分母となる経常的一般財源(収入)が前年度と比較し約11億3,000万円増加し、そのうち普通交付税が約8億円増加していますが、国の補正予算により令和3年度に限って再算定が行われたためであり、指標値の改善は一時的なものです。</p>						目標達成度
		(低)					

□基本事項の成果状況と評価

基本事項 01	計画的な行政経営の推進 (PDCA)
基本事項 02	健全な財政運営の推進
基本事項 03	公共施設マネジメントの推進
基本事項 04	適正な人事管理
基本事項 05	自主財源の確保

基本事項02 健全な財政運営の推進

指標②	市民一人当たりの地方債現在高	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【財政課】	円	469,817	552,172	568,312	460,000	(低下)
評価	(状況) 市民一人当たりの地方債現在高は568,312円で、前年度と比較すると16,140円増加し、総合計画基準値 (H28) と比較し98,495円増加しました。なお、令和3年度末市債残高は、426億67万4千円です。 (原因) 令和3年福島県沖地震や同年7月の集中豪雨など、度重なる災害復旧事業で国の支援を受けるには市債を発行する必要があったことから、地方債残高が増加しました。また、分母となる人口が減少していることも要因です。						目標達成度
							(低)

基本事項02 健全な財政運営の推進

指標③	一般会計における基礎的財政収支 (プライマリーバランス)	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【財政課】	万円	-700	-175,700	33,370	0	(向上)
評価	(状況) 一般会計における基礎的財政収支は、総合計画基準値 (H28) は赤字でしたが、平成29年度から令和元年度までは黒字が続きました。令和2年度は赤字、令和3年度は約3億3,370万円の黒字となりました。 (原因) 黒字の要因は、普通建設事業費や災害復旧事業費などの投資的経費に特定財源として市債を発行しましたが、令和3年度の市債借入額は39億340万円で、前年度と比較し21億1,410万円減少したことによるものです。						目標達成度
							(達成)

基本事項03 公共施設マネジメントの推進

指標①	指定管理者制度等の民間による公共施設運営割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【企画政策課】	%	15.6	16.1	16.3	16.5	(向上)
評価	(状況) 指定管理者制度等の民間による公共施設運営割合は16.3%で、前年度と比較すると0.2ポイント増加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると0.7ポイント増加しており、順調に推移しています。 (原因) 指定管理者制度の活用を推進し、施設の維持管理・運営については、公民連携の方針に基づき、可能な限り民間活力の導入を図っていることが要因です。						目標達成度
							(高)

基本事項03 公共施設マネジメントの推進

指標②	市民一人当たりの公共施設維持管理費	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【行政管理課】	円	47,521	46,917	40,459	47,000	(向上)
評価	(状況) 市民一人当たりの公共施設維持管理費は40,459円で、前年度と比較し6,458円減少し、総合計画基準値 (H28) と比較し7,062円減少しており、順調に推移しています。 (原因) 公共施設維持管理費が前年度より大幅に減少したのは、令和3年度は大規模な施設整備が行われなかったことが原因と考えられます。						目標達成度
							(達成)

□基本事項の成果状況と評価

基本事項 01	計画的な行政経営の推進 (PDCA)
基本事項 02	健全な財政運営の推進
基本事項 03	公共施設マネジメントの推進
基本事項 04	適正な人事管理
基本事項 05	自主財源の確保

基本事項03 公共施設マネジメントの推進

指標③	インフラ保全計画の策定件数	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【行政管理課】	件	3	4	4	5	(向上)
評価	(状況) インフラ保全計画の策定件数は4件(道路、橋梁、水道、下水道)で、前年度と同数ですが、総合計画基準値(H28)と比較すると1件増加しており、順調です。 (原因) 目標値の5件のうち未策定の1件は、農業集落排水施設に関する保全計画で、策定時期は令和4年度以降となっています。						目標達成度
							■ ■ ■ (高)

基本事項04 適正な人事管理

指標①	正規職員数	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【人事課】	人	582	600	598	577	(低下)
評価	(状況) 正規職員数は598人で、前年度と比較すると2人減少しましたが、総合計画基準値(H28)と比較すると16人増加しています。定員適正化計画により、平成27年から10年間で再任用を除く正規職員を12人削減し、再任用を含めた総数を平成27年度と同数とするを目標に取り組んでいます。 (原因) 地震や台風等の自然災害への対応や、新たな政策課題へ柔軟に対応するため実施した行政組織改編により、定年前正規職員は基準値から20人の増加となりました。一方、再任用職員については、退職により4人の減少となりました。						目標達成度
							■ ■ (低)

基本事項04 適正な人事管理

指標②	優秀な人材が確保されていると思う職員の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【人事課】	%	81.4	85.5	83.3	85.0	(向上)
評価	(状況) 優秀な人材が確保されていると思う職員の割合は83.3%であり、総合計画基準値(H28)と比較すると1.9ポイント上回り、高い水準を維持しています。職位別では、課長以上は89.1%、主幹・課長補佐・主任主査は90.9%、係長は82.5%といずれも基準値を超える数値となっています。 (原因) 人事評価や職員研修、業務(タスク)管理などの推進により、職員の資質の維持・向上が図られたためです。						目標達成度
							■ ■ (中)

基本事項05 自主財源の確保

指標①	法人未申告数	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【税務課】	件	31	18	4	25	(向上)
評価	(状況) 法人未申告者数は4件で、前年度と比較すると14件減少しました。総合計画基準値(H28)と比較しても27件減少し、目標値を達成しています。 (原因) 通知等により自発的な申告を促す申告指導に加え、実態調査を行い、稼働実体のない法人の抹消などを行ったことが成果向上に結びついたと考えられます。						目標達成度
							■ (達成)

□基本事項の成果状況と評価

基本事項 01	計画的な行政経営の推進 (PDCA)
基本事項 02	健全な財政運営の推進
基本事項 03	公共施設マネジメントの推進
基本事項 04	適正な人事管理
基本事項 05	自主財源の確保

基本事項05 自主財源の確保

指標②	市税収納率	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【収納課】	%	97.5	98.7	99.0	97.5	(向上)
評価	<p>(状況) 市税収納率は99.0%で、前年度と比較すると0.3ポイント増加し、総合計画基準値 (H28) と比較すると1.5ポイント増加しており、順調です。</p> <p>(原因) 新型コロナウイルス感染症による経済状況の不透明感がある中、納税者の納税意識の向上、納税方法の拡充や納税コールセンターによる、納付忘れなど滞納初期段階の方に納付勧奨を推進したことが要因と考えられます。</p>						目標達成度
		(達成)					

基本事項05 自主財源の確保

指標③	使用料・手数料等の独自性の高い自主財源額 (市税、特定目的の基金繰入金、繰越金を除く)	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【財政課】	万円	229,400	274,800	213,300	180,000	(低下)
評価	<p>(状況) 使用料・手数料等の独自性の高い自主財源額は約21億3,300万円で、前年度と比較し約6,150万円、総合計画基準値 (H28) と比較し約1,610万円それぞれ減額するなど安定していません。</p> <p>(原因) 令和3年度は前年度と比較し、財産収入のうち財産売払収入が約4,900万円、諸収入のうち建物災害共済共済金が約1億8,000万円とそれぞれ増額しているものの、諸収入のうちプレミアム付商品券売払代が5億円の減額、繰入金のうち財政調整基金繰入金が1億3,000万円、減債基金が2億3,000万円とそれぞれ減額していることなどが要因です。</p>						目標達成度
		(達成)					

# 計画実現のための行政経営の更なる推進

## 施策 02 効果的で効率的な事務の執行

### 施策のプロフィール

施策の対象	施策の意図
市民	市民へ質の高いサービスが効率的に提供できています。

### 施策の成果状況と評価

指標①	市の行政サービスに満足している市民の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
		【行政管理課】	%	87.7	89.1	-	➔
評価	<p>(状況) 市の行政サービスに満足している市民の割合は、実績値を2年に1度実施する市民アンケートによる取得としているため、実績値が未取得となっています。ただし、東日本大震災後に分散していた市庁舎が、平成29年5月以降、新庁舎として一つの建物で行政サービスを提供できるようになったため、引き続き、高位で推移していると推測されます。</p>						目標達成度

指標②	効果的で効率的な事務が執行されていると思う職員の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
		【行政管理課】	%	69.1	89.9	86.9	75.0
評価	<p>(状況) 効果的で効率的な事務が執行されていると思う職員の割合は86.9%で、総合計画基準値 (H28) と比較し17.8ポイント増加しております。30代で3.3%増加した以外、その他の世代では減少傾向を示しており、全体では前年度の89.9%と比較すると3.0ポイント減少していますが、なお、85%を超える高い割合で順調に推移しています。</p> <p>(原因) 行政評価によるPDCAサイクルを踏まえ、効果的で効率的な事務への取組が浸透し始めていることが原因の一つと考えられます。割合が減少傾向を示している原因としては、水害、地震及びコロナ禍と緊急で対応しなければならない突発的な事務事業の増加が影響しているものと考えられます。</p>						目標達成度

指標の動きのお天気マークは、総合計画時点の基準値との変化・状況を示しています。

※指標の実績値の推移を示すグラフについては、目標値を設定する際に基準とした平成28年度からの数値を表記しておりますが、総合計画の計画期間は、平成30年度から令和04年度までです。

□基本事項の成果状況と評価

基本事項 01	ITの適切な管理
基本事項 02	窓口サービスの向上
基本事項 03	適正な事務の執行

基本事項01 ITの適切な管理

指標①	基幹系システム稼働率	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【行政管理課】	%	100.0	100.0	100.0	100.0	(向上)
評価	(状況) 基幹系システム稼働率は100%で、機器の保守が適正に行われ、情報資産の安定運用が図られました。 (原因) 基幹系システムで管理する情報資産を信頼性の高いデータセンターで常時監視しながら運用していることが要因です。						目標達成度
							(達成)

基本事項01 ITの適切な管理

指標②	セキュリティ事故発生件数	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【行政管理課】	件	0	0	0	0	(向上)
評価	(状況) セキュリティ事故発生件数は0件であり、情報漏えい事故や事件が未然に防止されています。 (原因) 情報セキュリティ研修や情報セキュリティ監査の実施、その後のフォローアップにより、組織的な対策がしっかりと行われていたことが原因と考えられます。						目標達成度
							(達成)

基本事項02 窓口サービスの向上

指標①	窓口サービスに満足している市民の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【行政管理課】	%	87.3	90.7	-	→	---
評価	(状況) 窓口サービスに満足している市民の割合は、実績値を2年に1度実施する市民アンケートによる取得としているため、実績値は未取得となっています。 平成29年5月の開庁以来5年が経過し、市庁舎における窓口サービスは、職員、コンシェルジュによる案内や窓口順番の見える化など案内方法等の充実などにより、市民福祉部を中心とした「ウルトラ窓口」が十分に機能していることから、満足している市民の割合は、引き続き、高位で推移していると推測されます。						目標達成度
							---

基本事項03 適正な事務の執行

指標①	不適切な事務処理（重大なもの）が行われた件数	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【行政管理課】	件	0	0	0	0	(向上)
評価	(状況) 不適切な事務処理（重大なもの）が行われた件数は、前年度に続き0件となり適切な対応が図られています。 (原因) 職員一人ひとりが、高い職業意識と倫理観を持ち職務に取り組んだ結果であると考えます。						目標達成度
							(達成)

# 計画実現のための行政経営の更なる推進

## 施策 03 開かれた行政の推進

### 施策のプロフィール

施策の対象	施策の意図
市民	情報発信、広聴、情報公開を通じて市政への関心が高まり、開かれた行政になっています。また、効果的な情報発信により市の知名度や好感度が高まっています。

### 施策の成果状況と評価

指標①	情報発信や広聴の機会、情報公開により開かれた行政運営をしていると思う市民の割合  【秘書広報課】	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
		%	52.6	49.5	-	→	
評価	(状況) 情報発信や広聴の機会、情報公開により開かれた行政運営をしていると思う市民の割合は、実績値を2年に1度実施する市民アンケートで取得するため、実績値は未取得ですが、各種懇談会の中 止など、市民が市政に参画できる機会が減少しており、新型コロナウイルス感染症の影響があるものと推測します。今後も市民への効果的な情報発信と情報の共有化に努めるとともに、更なる本市の魅力発信とシビックプライドの醸成に取り組んでいきます。						--- 目標達成度 ---

指標の動きのお天気マークは、総合計画時点の基準値との変化・状況を示しています。

※指標の実績値の推移を示すグラフについては、目標値を設定する際に基準とした平成28年度からの数値を表記しておりますが、総合計画の計画期間は、平成30年度から令和04年度までです。



□基本事項の成果状況と評価

基本事項 01 広報活動の充実
基本事項 02 広聴活動の充実
基本事項 03 地域情報化の推進
基本事項 04 情報公開と適切な保護
基本事項 05 シティプロモーションの推進

基本事項01 広報活動の充実

指標①	市政情報が適切に発信されていると思う市民の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【秘書広報課】	%	69.3	63.2	-	→	
評価	(状況) 市政情報が適切に発信されていると思う市民の割合は、実績値を2年に1度実施する市民アンケートで取得するため、実績値は未取得ですが、市ホームページ年間延べアクセス件数の増加などは、新型コロナウイルス感染症の影響があるものと推測します。今後も情報伝達の多様化に対応し、広報紙や市ホームページに加え、SNSやラジオ広報番組など多様な媒体やメディアを活用しながら情報発信に努めていきます。						目標達成

基本事項02 広聴活動の充実

指標①	市政に対し市民が意見を伝える機会が十分だと思う市民の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【秘書広報課】	%	36.4	35.5	-	→	
評価	(状況) 市政に対し市民が意見を伝える機会が十分だと思う市民の割合は、実績値を2年に1度実施する市民アンケートで取得するため、実績値は未取得ですが、各種懇談会の中止など、市民が市政に参画できる機会が減少しており、新型コロナウイルス感染症の影響があるものと推測します。今後も市民提案制度をはじめ、パブリックコメント及びアンケートの実施など、市民が市政に参画できる機会の拡充に努めていきます。						目標達成

基本事項02 広聴活動の充実

指標②	広聴等による意見・提案・質問数	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【秘書広報課】	件	105	197	211	200	
評価	(状況) 「市民提案直通便」と「レポナウすかがわ」を合わせた提案件数は211件で、前年度と比較し14件増加、総合計画基準値(H28)と比較し106件増加しており、目標値を達成しています。(原因) 新型コロナウイルス感染症の影響により、市庁舎や市民交流センターへの来場者数が減少していましたが、広報等での市民提案制度の周知などによる効果が出ているものと考えられます。						目標達成 (達成)

基本事項03 地域情報化の推進

指標①	市のICTサービスを利用している市民の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【行政管理課】	%	51.7	53.2	-	→	
評価	(状況) 市のICTサービスを利用している市民の割合は、実績値を2年に1度実施する市民アンケートによる取得としているため、実績値は未取得となっています。ただし、前2回の市民アンケートの回答結果を見ると、ほぼ横ばいであり、市ホームページの活用、税金等のコンビニ納付、各種証明書コンビニ交付の利用率が高く、ICTサービスの活用は全体的に微増しており、利用したことがない割合が低下しています。ICTサービスの利便性が少しずつ広まっていることが原因と考えられます。						目標達成

□基本事項の成果状況と評価

基本事項 01	広報活動の充実
基本事項 02	広聴活動の充実
基本事項 03	地域情報化の推進
基本事項 04	情報公開と適切な保護
基本事項 05	シティプロモーションの推進

基本事項03 地域情報化の推進

指標②	市が提供する無料公衆Wi-Fiを利用している件数（参考値）	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【行政管理課】	件	4,000	247,865	218,460	300,000	---
評価	<p>(状況) 市が提供する無料公衆Wi-Fiを利用している件数は218,460件で、前年度と比較し29,405件減少し、目標値を達成していません。                  (原因) 新型コロナウイルス感染症により、市民交流センターや公民館など無料公衆Wi-Fiを利用できる拠点が休館となったことで、利用機会が減少し、利用件数が減少したものと思われます。</p>					目標達成度	
		---					

基本事項04 情報公開と適切な保護

指標①	個人情報漏えい件数	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【行政管理課】	件	0	0	0	0	☀️ (向上)
評価	<p>(状況) 個人情報漏えい件数は0件で、前年度及び総合計画基準値(H28)と比較し同数であり、順調です。                  (原因) マイナンバー制度について、国からの情報を全庁的に周知するとともに、全職員を対象とした情報セキュリティ研修会を実施し、個人情報保護に対する意識の醸成に努めていることが原因と考えられます。</p>					目標達成度	
		☀️ (達成)					

基本事項04 情報公開と適切な保護

指標②	審査請求により情報公開となった件数	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【行政管理課】	件	0	0	0	0	☀️ (向上)
評価	<p>(状況) 審査請求により情報公開となった件数は0件で、前年度及び総合計画基準値(H28)と比較し同数であり、順調です。                  (原因) 個人情報保護の観点から行われる部分公開を含め、適切に情報公開が行われていることが審査請求がない理由と考えられます。</p>					目標達成度	
		☀️ (達成)					

基本事項05 シティプロモーションの推進

指標①	この1年間で市外の人に対し、市の良さや魅力等を話したことがある市民の割合	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【企画政策課】	%	39.3	32.9	-	➡️	---
評価	<p>(状況) この1年間で市外の人に対し、市の良さや魅力等を話したことがある市民の割合は、実績値を2年に1度実施する市民アンケートで取得するため、実績値は未取得です。市民のシビックプライド醸成を図るため、シティプロモーション冊子「須賀川事典」を作成するなどの取り組みを行っており、概ね順調に推移していると推測されます。</p>					目標達成度	
		---					

□基本事項の成果状況と評価

- 基本事項 01 広報活動の充実
- 基本事項 02 広聴活動の充実
- 基本事項 03 地域情報化の推進
- 基本事項 04 情報公開と適切な保護
- 基本事項 05 シティプロモーションの推進

基本事項05 シティプロモーションの推進

指標②	20～25歳で須賀川市に戻ってきた転入者数	単位	基準値 (H28)	実績値 (R02)	実績値 (R03)	目標値 (R04)	指標のうごき
	【企画政策課】	人	141	146	142	155	☀ (向上)
評価	(状況) 20～25歳で須賀川市に戻ってきた転入者数は142人で、前年度と比較すると4人減少し、総合計画基準値 (H28) と比較し1人増加しました。 (原因) 新型コロナウイルス感染症の影響により、地方移住への関心の高まりなども要因の一つと推測されます。	(人) 					目標達成度
							■ ■ ■ (低)