



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	二中防災倉庫	施設番号	A013-0010
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

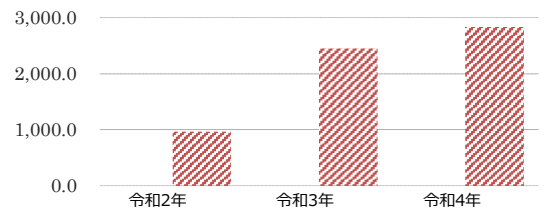
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



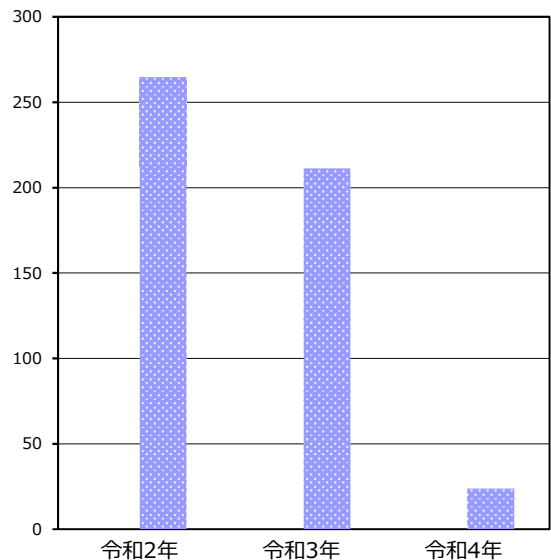
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

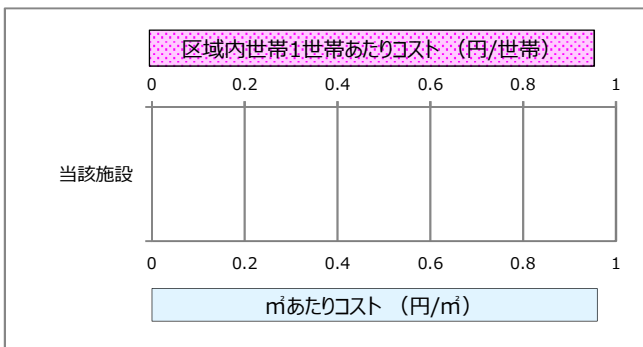
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	0	0	0
対前年度比	-	-	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

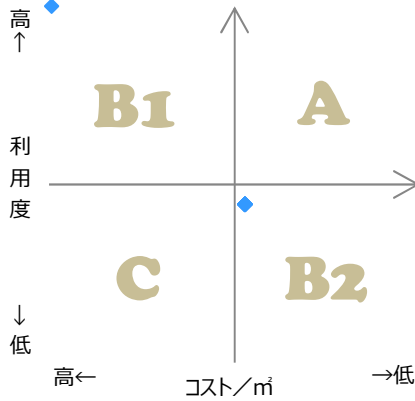
基準日 令和5年3月31日

施設名	二中防災倉庫	施設番号	A013-0010
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

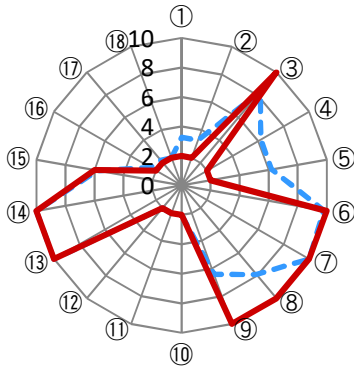
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

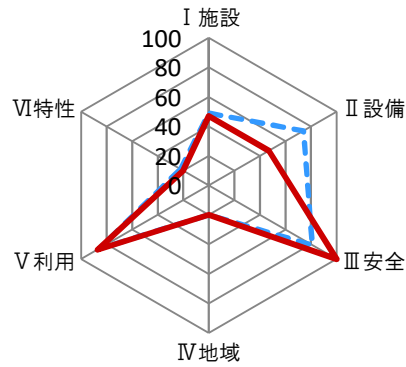
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



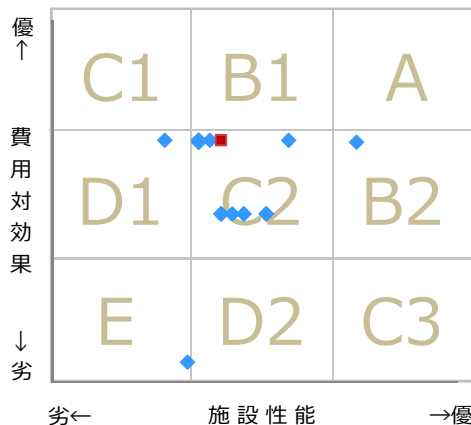
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	二中防災倉庫	施設番号	A013-0010
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。未回答になるため選択。	1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。	住民は利用しない。未回答になるため選択。	1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	浜尾水防倉庫	施設番号	A013-0020
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

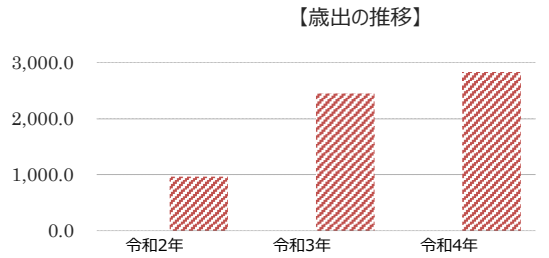
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0



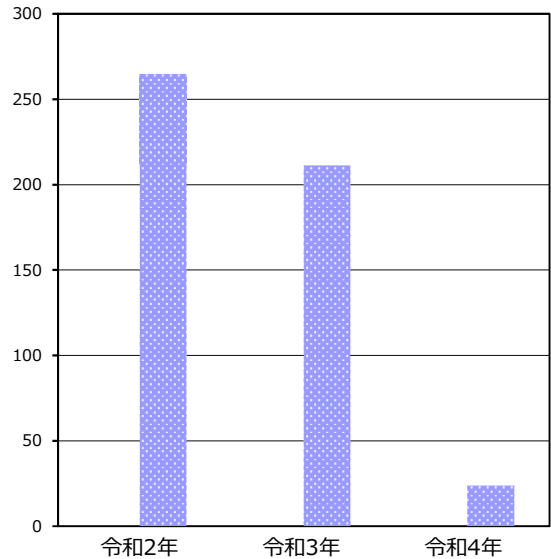
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

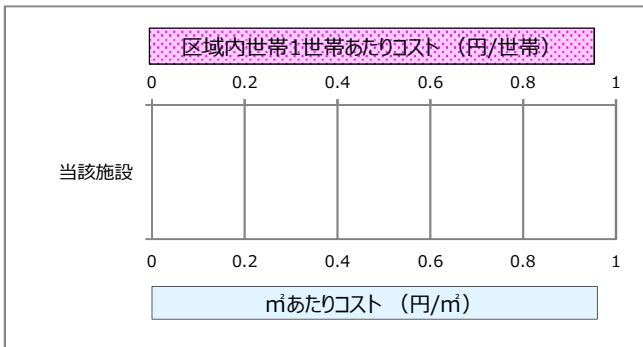
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	0	0	0
対前年度比	-	-	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

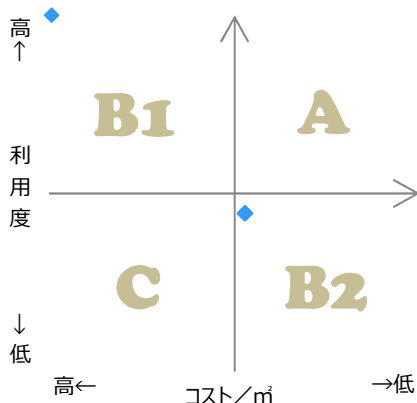
基準日 令和5年3月31日

施設名	浜尾水防倉庫	施設番号	A013-0020
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

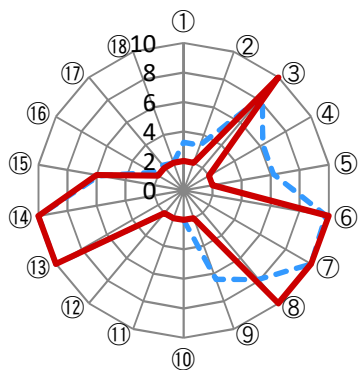
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

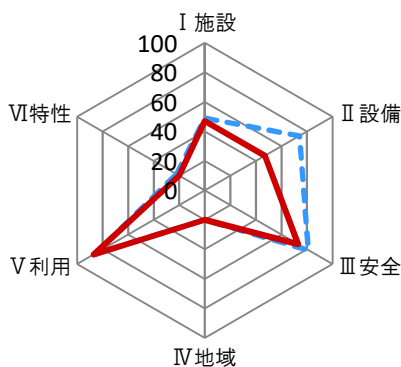
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



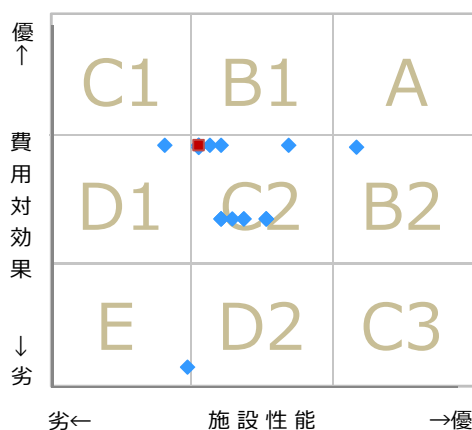
— 当該施設  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	浜尾水防倉庫	施設番号	A013-0020
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。未回答になるため選択。	1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	令和元年東日本台風の際、浸水。	1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。	住民利用なし。未回答になるため選択。	1





# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	堤水防倉庫		施設番号	A013-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

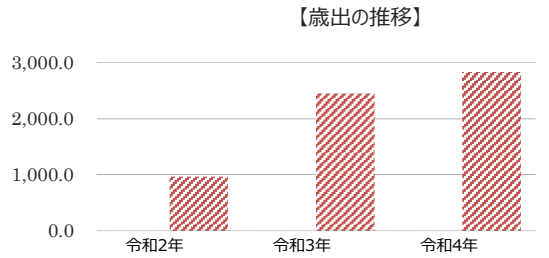
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0



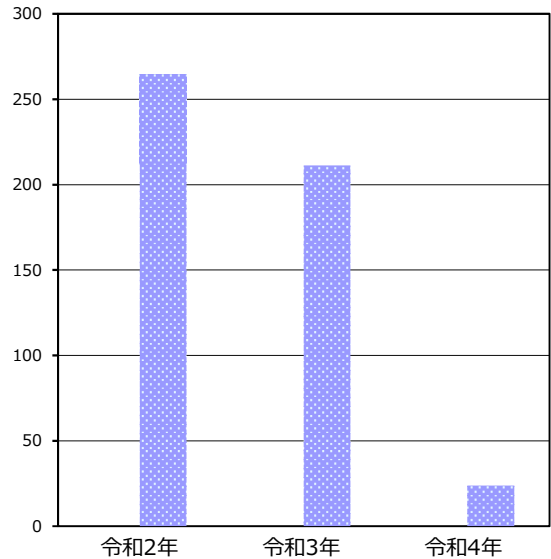
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

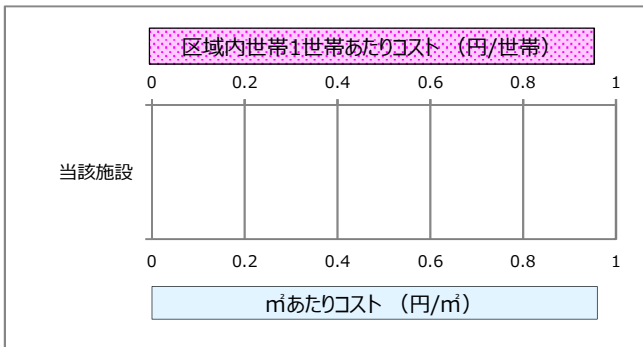
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	0	0	0
対前年度比	-	-	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

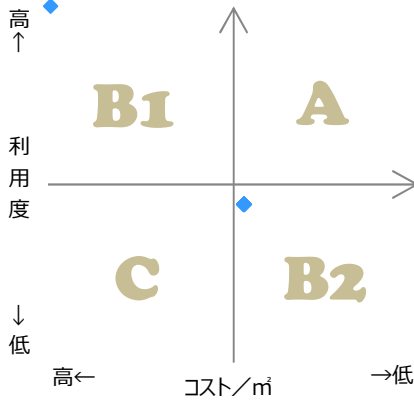
基準日 令和5年3月31日

施設名	堤水防倉庫	施設番号	A013-0030
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

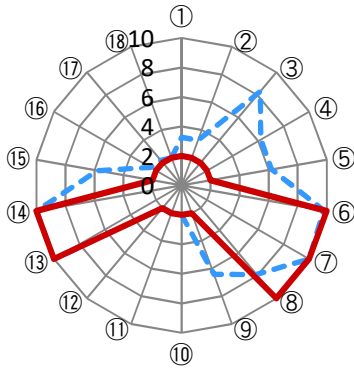
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

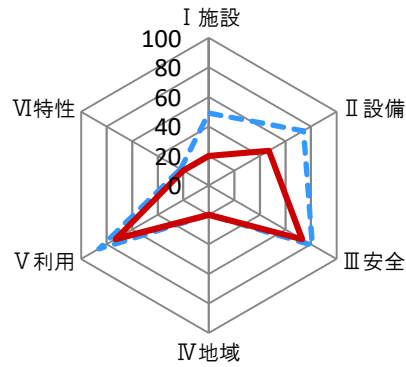
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



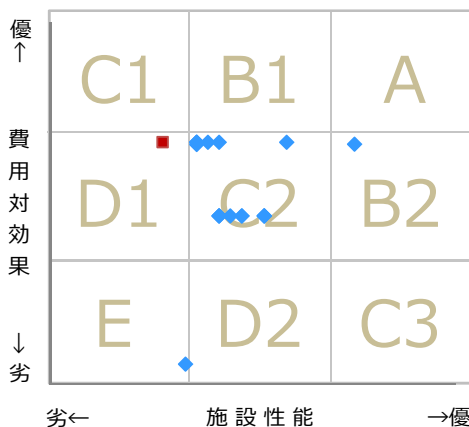
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	堤水防倉庫		施設番号	A013-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。未回答になるため選択。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	令和元年東日本台風の際、浸水。	1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。	住民利用なし。未回答になるため選択。	1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	上江持水防倉庫		施設番号	A013-0040	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

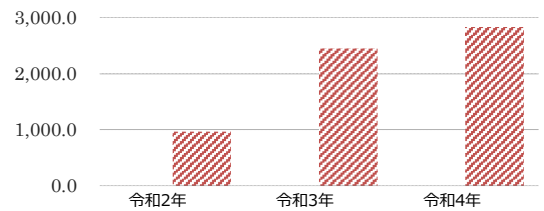
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



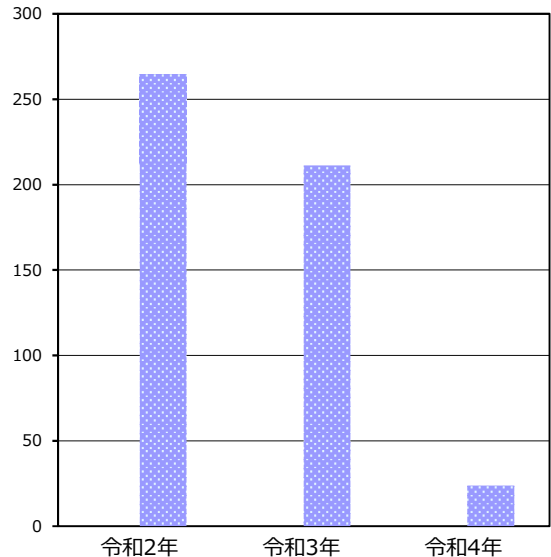
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

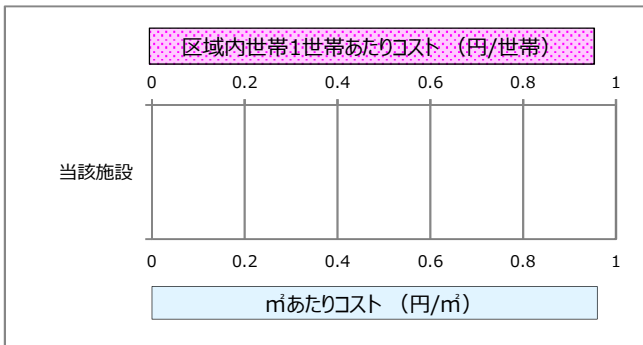
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	0	0	0
対前年度比	-	-	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

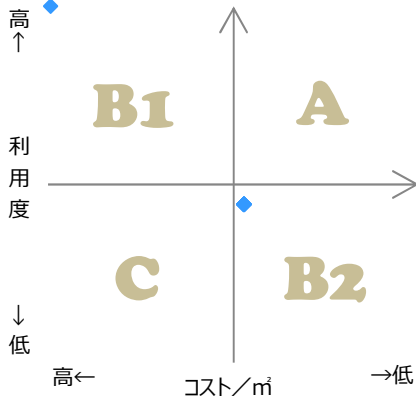
基準日 令和5年3月31日

施設名	上江持水防倉庫	施設番号	A013-0040
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

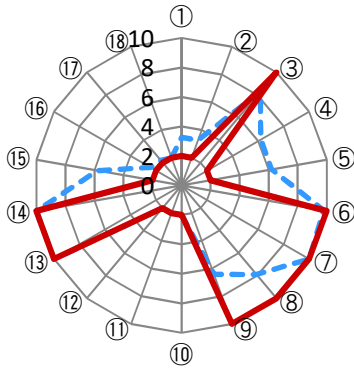
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

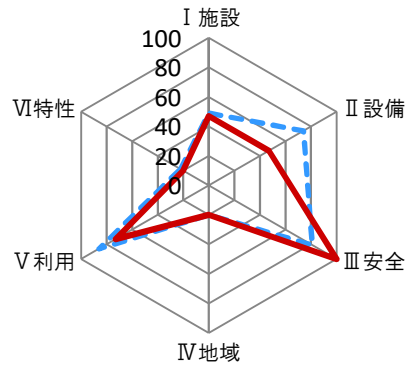
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



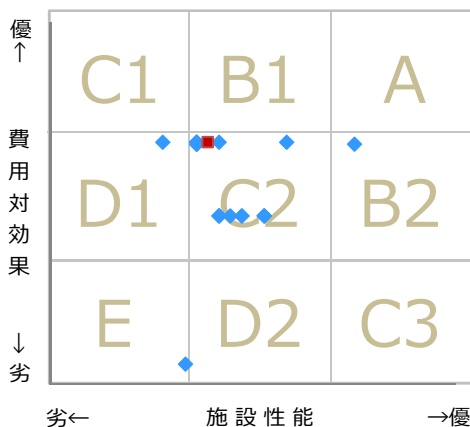
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	上江持水防倉庫	施設番号	A013-0040
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。未回答になるため選択。	1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。	住民利用なし。未回答になるため選択。	1





# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川アリーナ防災倉庫		施設番号	A013-0050	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

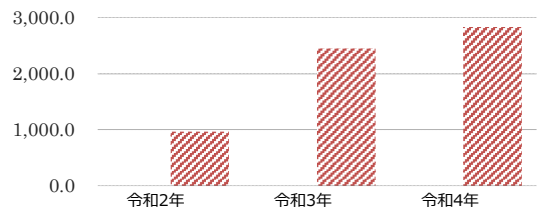
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



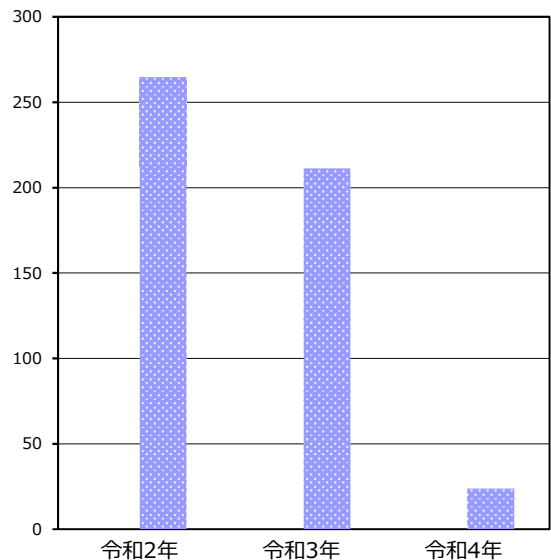
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

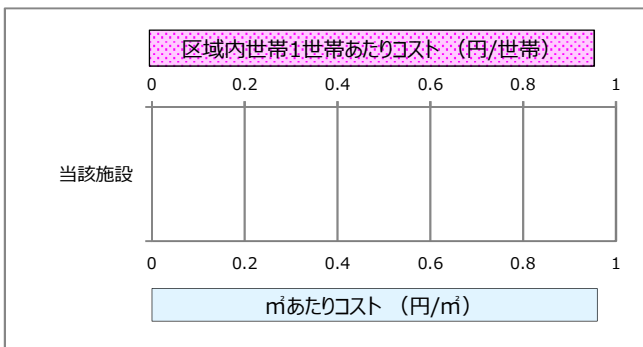
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	0	0	0
対前年度比	-	-	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

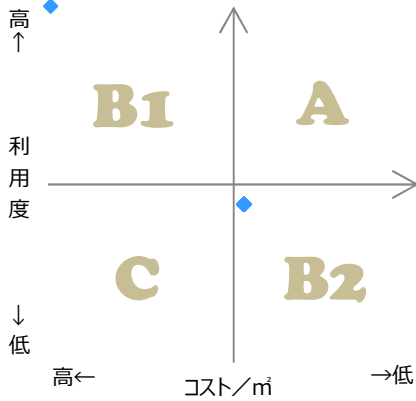
基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川アリーナ防災倉庫	施設番号	A013-0050
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

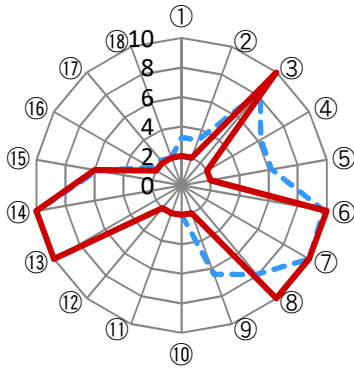
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

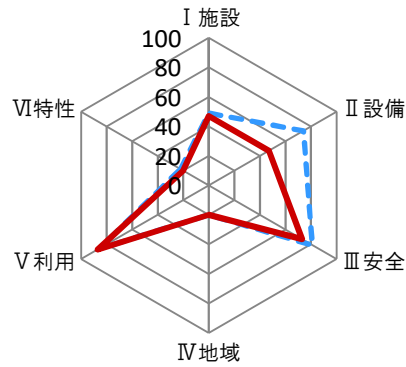
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



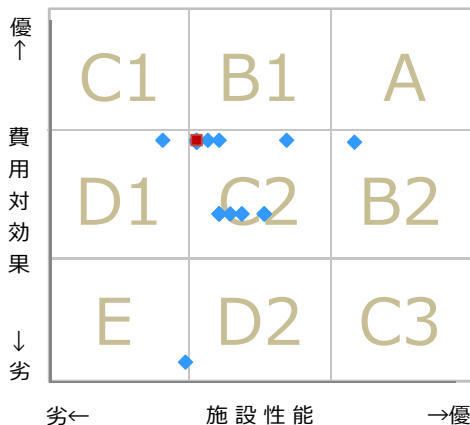
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	須賀川アリーナ防災倉庫		施設番号	A013-0050	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。未回答になるため選択。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	令和元年東日本台風の際、浸水。	1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。	住民利用なし。未回答になるため選択。	1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	牡丹台防災倉庫		施設番号	A013-0060	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

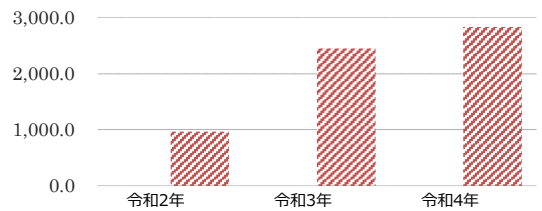
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



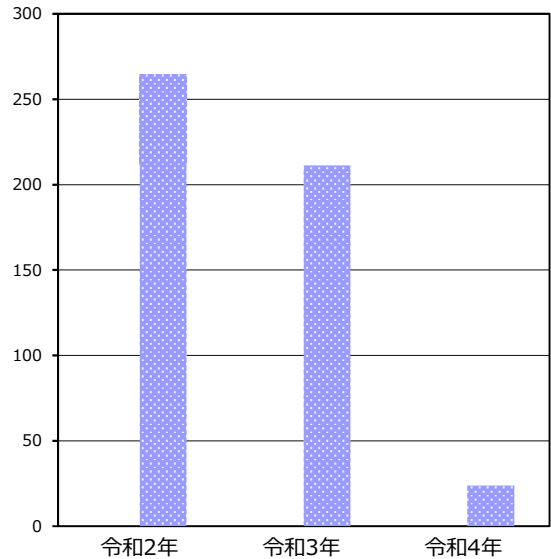
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

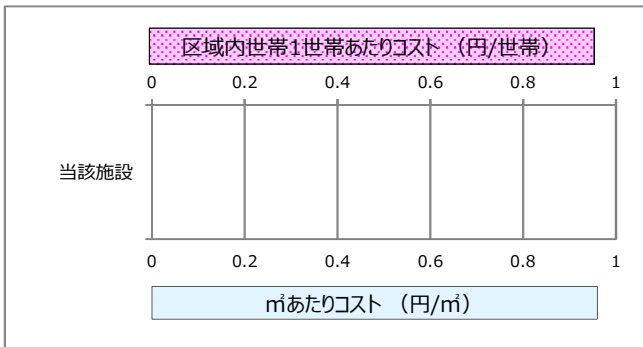
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	0	0	0
対前年度比	-	-	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

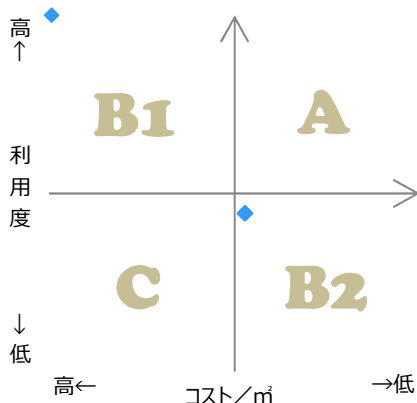
基準日 令和5年3月31日

施設名	牡丹台防災倉庫	施設番号	A013-0060
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

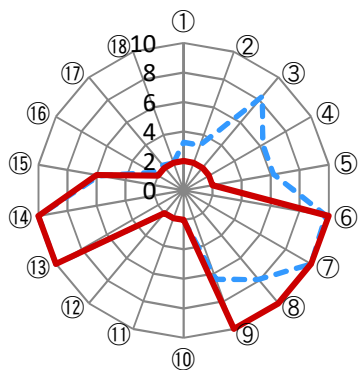
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年 の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

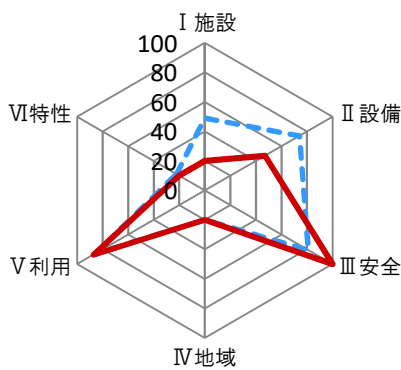
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



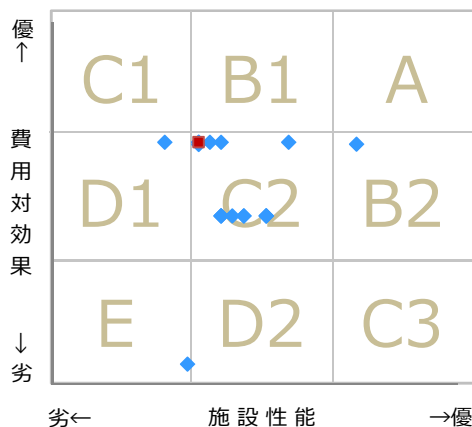
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	牡丹台防災倉庫	施設番号	A013-0060
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。未回答になるため選択。	1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。	住民利用なし。未回答になるため選択。	1





# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	旭町防災倉庫	施設番号	A013-0070
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 財務情報

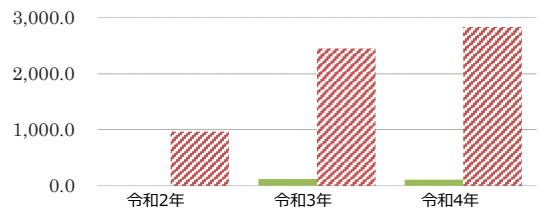
年度	(千円)		
	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	(千円)		
	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	△ 12.0
総額	0.0	5.9	5.2
光熱水費	0.0	5.9	5.2
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



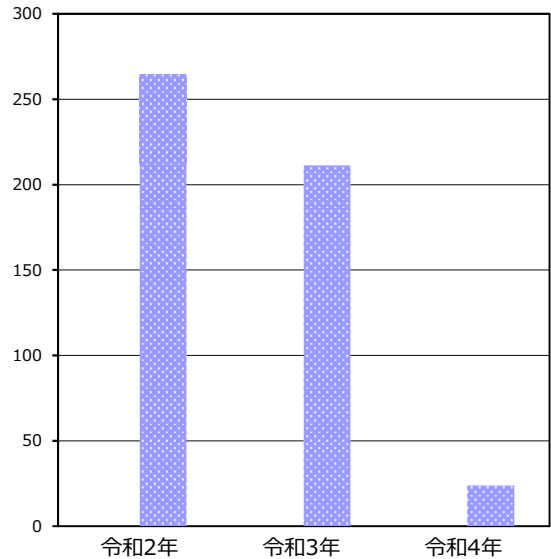
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

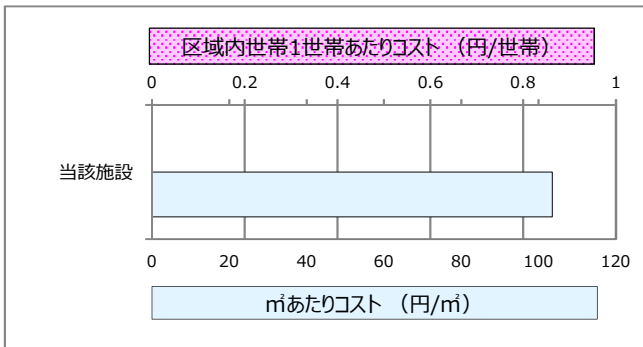
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯	実績値 (世帯)	0	0	0
	対前年度比	-	-	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

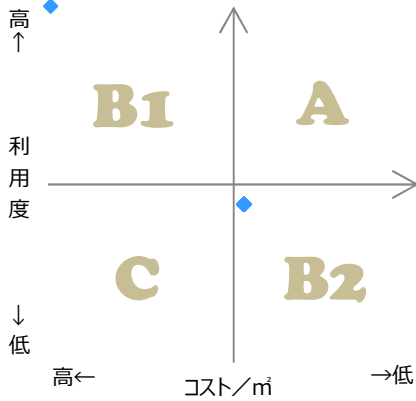
基準日 令和5年3月31日

施設名	旭町防災倉庫	施設番号	A013-0070
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

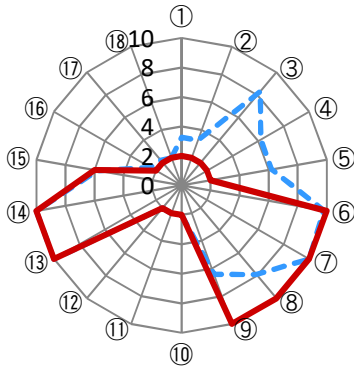
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年 の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

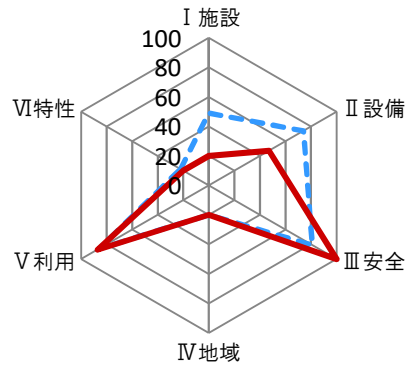
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



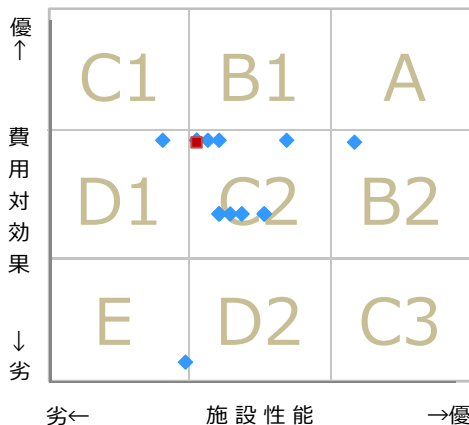
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	旭町防災倉庫	施設番号	A013-0070
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。未回答になるため選択。	1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。	住民利用なし。未回答になるため選択。	1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	山寺池公園防災倉庫		施設番号	A013-0080	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

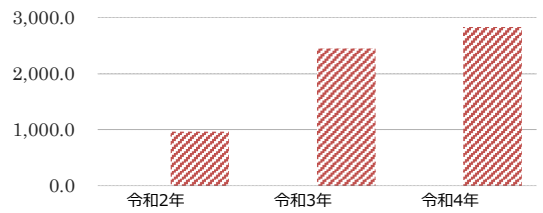
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



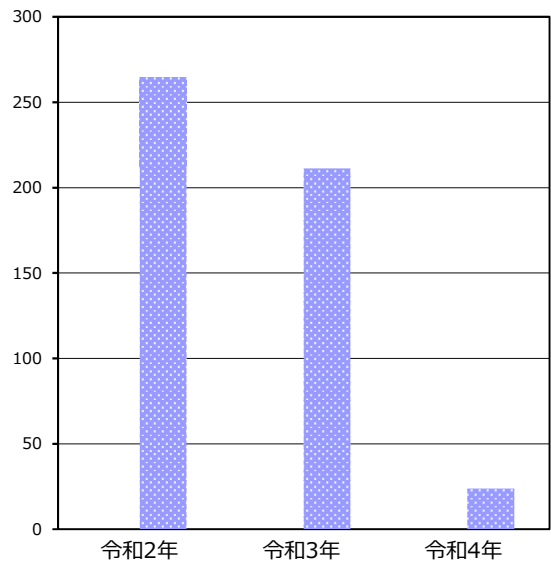
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

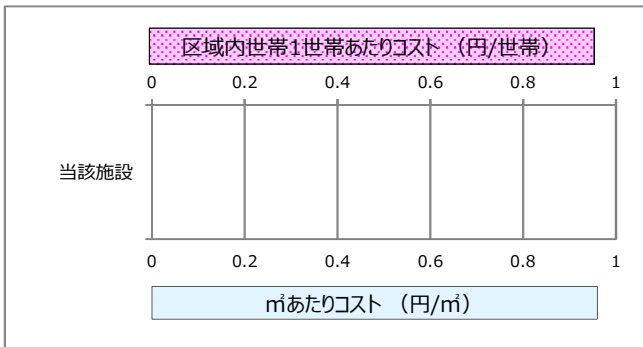
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	0	0	0
対前年度比	-	-	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

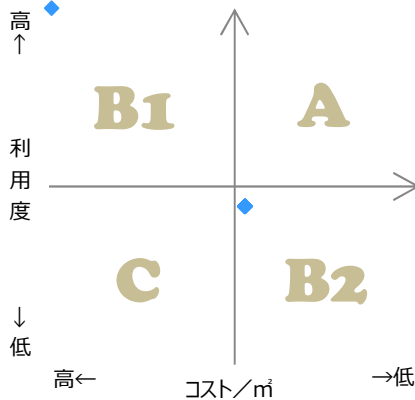
基準日 令和5年3月31日

施設名	山寺池公園防災倉庫	施設番号	A013-0080
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

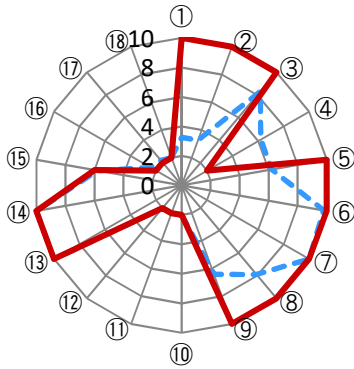
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

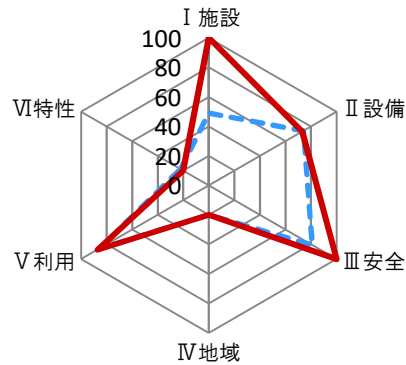
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



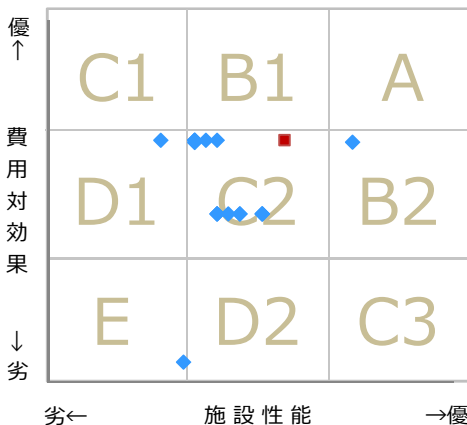
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
① 建物の外壁	④ 冷暖房	⑦ 指摘事項	⑩ 保存価値	⑬ 周辺環境	⑯ 環境保全	
② 建物の屋根・屋上	⑤ 給排水	⑧ 位置関係	⑪ 地域利用	⑭ 必要性	⑰ バリアフリー	
③ 建物の内壁・天井	⑥ 衛生	⑨ 災害影響	⑫ 避難所機能	⑮ 交通アクセス	⑱ 満足度	

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	山寺池公園防災倉庫	施設番号	A013-0080
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。未回答になるため選択。	1
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。	住民利用なし。未回答になるため選択。	1





# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	古屋敷内水排水ポンプ場	施設番号	A013-0090
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

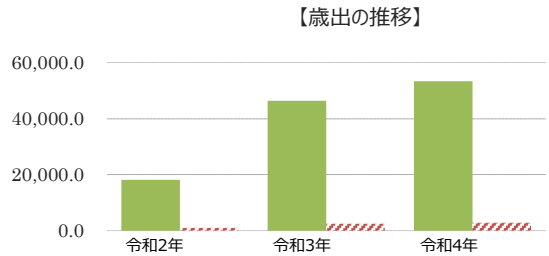
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		155.6	15.1
総額	525.8	1,344.1	1,546.7
光熱水費	183.4	257.6	352.9
維持保全費	342.4	1,086.5	1,193.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0



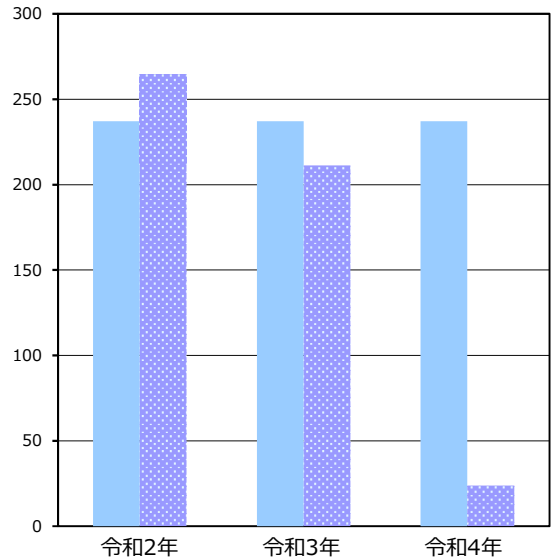
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

## 施設サービス提供状況

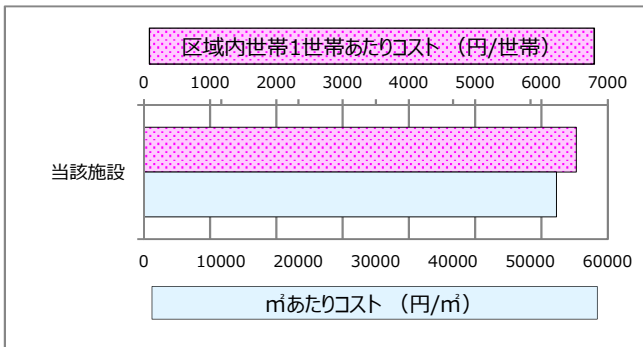
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	237	237	237
対前年度比		100.0%	100.0%

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

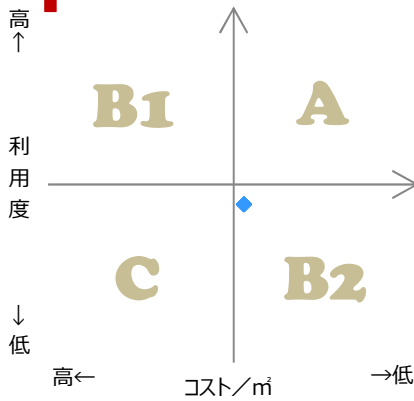
基準日 令和5年3月31日

施設名	古屋敷内水排水ポンプ場	施設番号	A013-0090
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

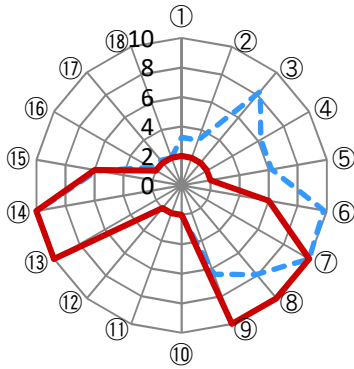
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

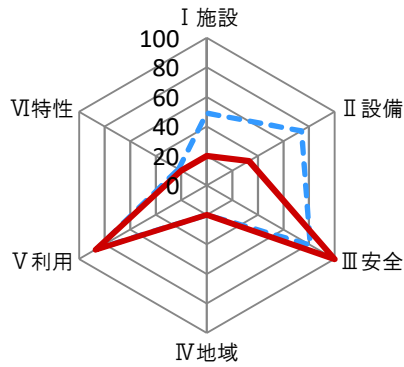
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



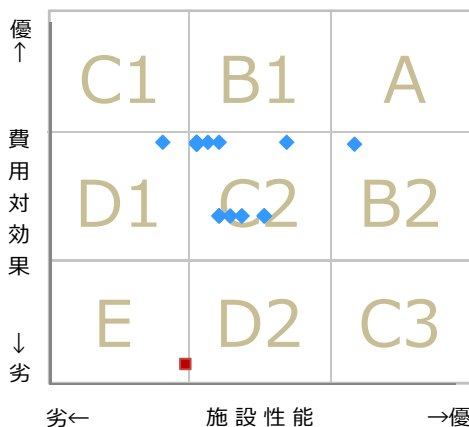
— 当該施設  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	古屋敷内水排水ポンプ場		施設番号	A013-0090	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	新古屋敷内水排水ポンプ格納庫		施設番号	A013-0100	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

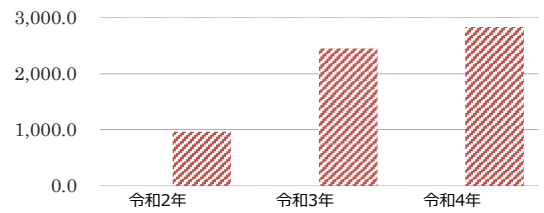
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



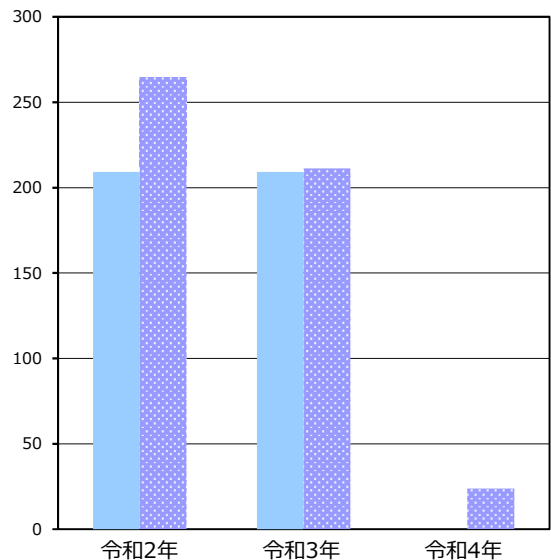
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

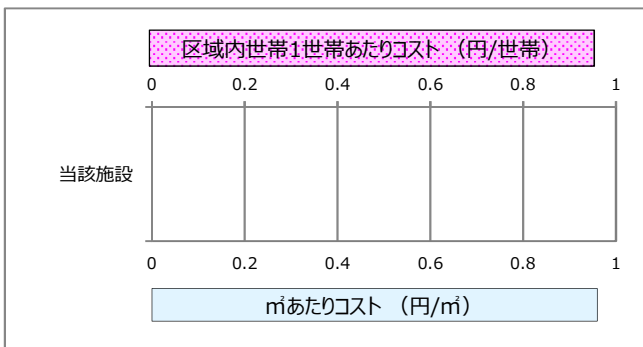
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯	実績値 (世帯)	209	209	0
	対前年度比		100.0%	0.0%

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

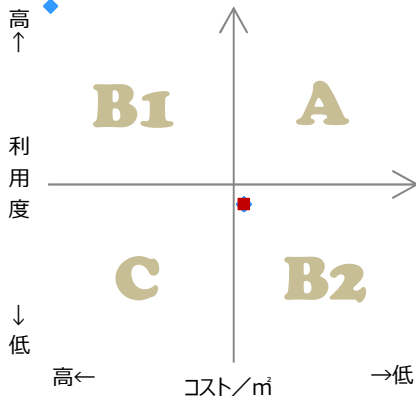
基準日 令和5年3月31日

施設名	新古屋敷内水排水ポンプ格納庫	施設番号	A013-0100
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

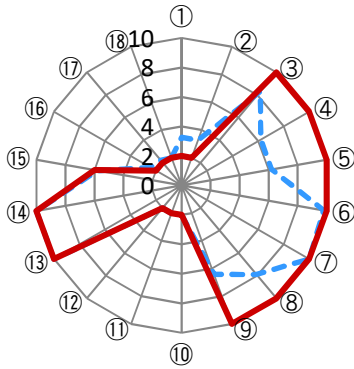
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設    ◆ … 比較対象（分類）の他施設

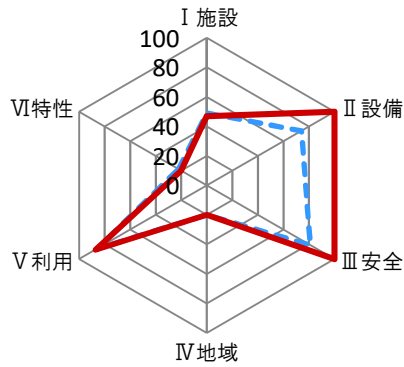
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



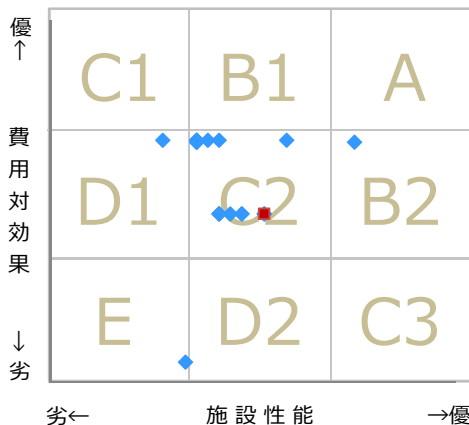
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設    ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	新古屋敷内水排水ポンプ格納庫		施設番号	A013-0100	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備無し	5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水管なし	5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1





# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	一里坦防災倉庫	施設番号	A013-0110
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

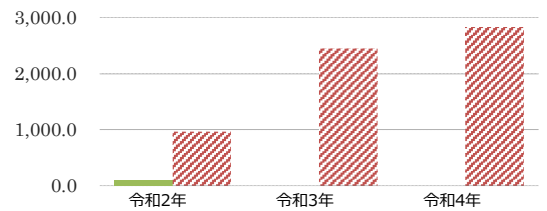
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	3.9	0.0	0.0
光熱水費	3.9	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



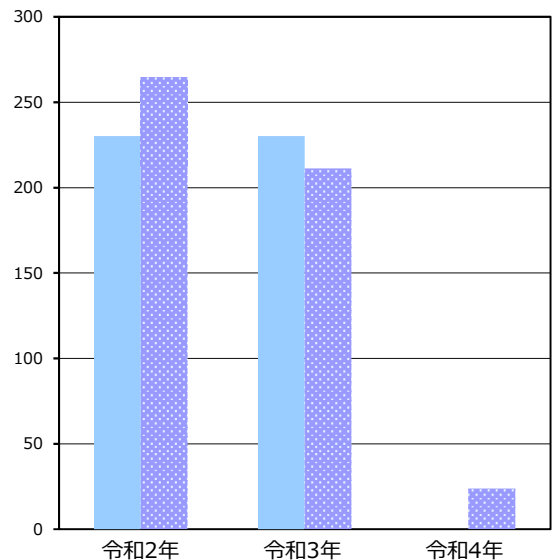
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

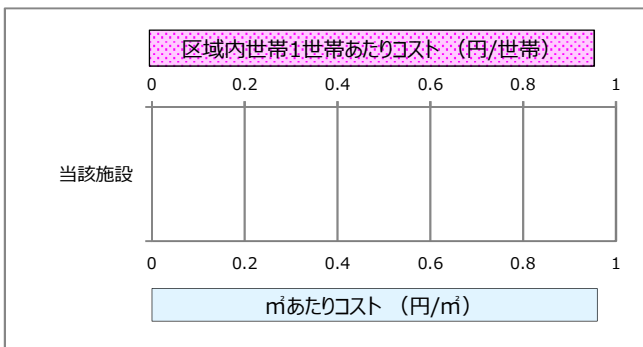
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯	実績値 (世帯)	230	230	0
	対前年度比		100.0%	0.0%

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

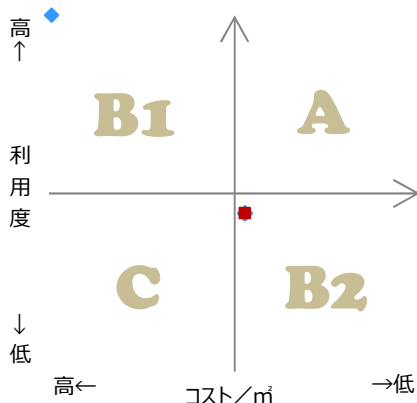
基準日 令和5年3月31日

施設名	一里坦防災倉庫	施設番号	A013-0110
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

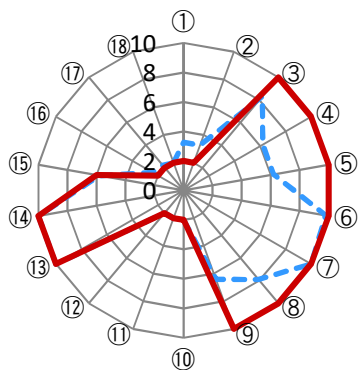
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年 の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

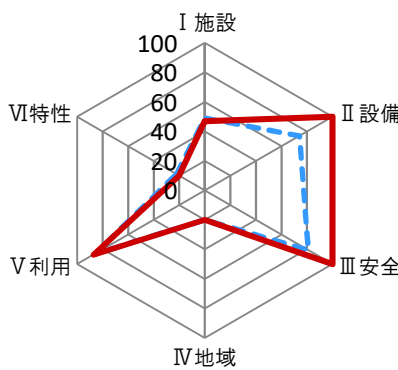
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



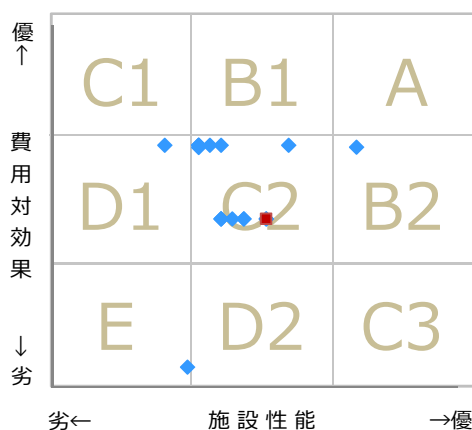
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	一里坦防災倉庫	施設番号	A013-0110
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備は無い	5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備は無い	5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	小作田防災倉庫	施設番号	A013-0120
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

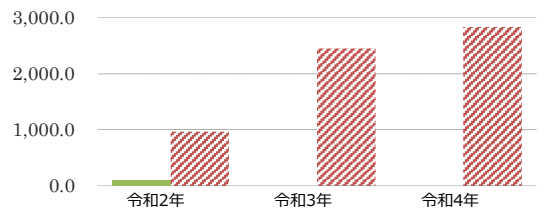
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	3.9	0.0	0.0
光熱水費	3.9	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



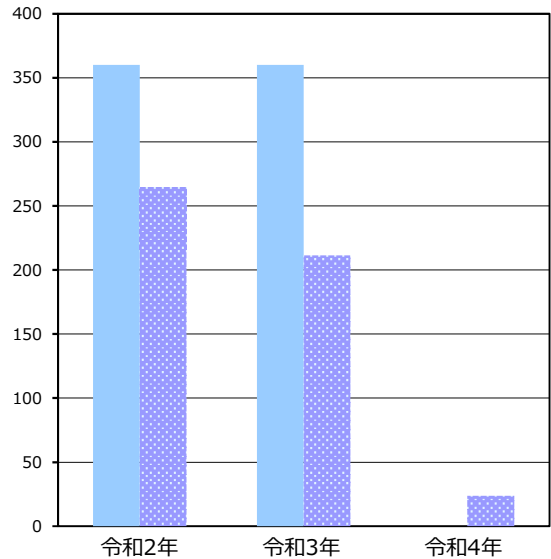
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 (緑色) 【分類平均】 (斜線)

## 施設サービス提供状況

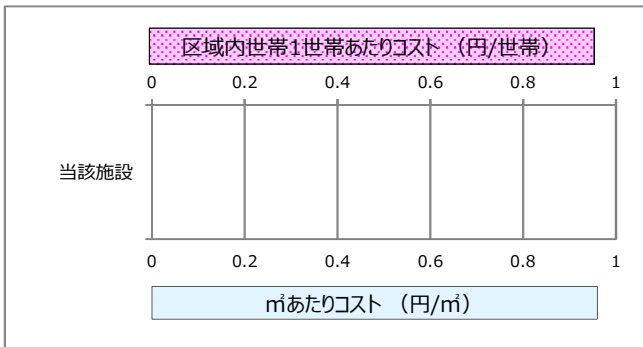
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	360	360	0
対前年度比		100.0%	0.0%

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

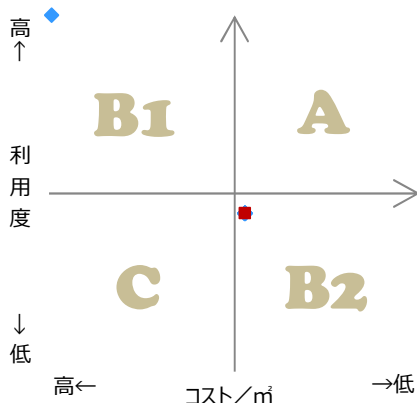
基準日 令和5年3月31日

施設名	小作田防災倉庫	施設番号	A013-0120
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

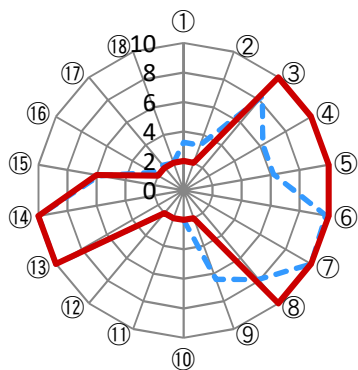
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年 の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

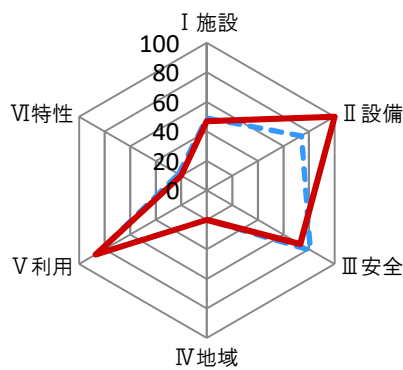
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



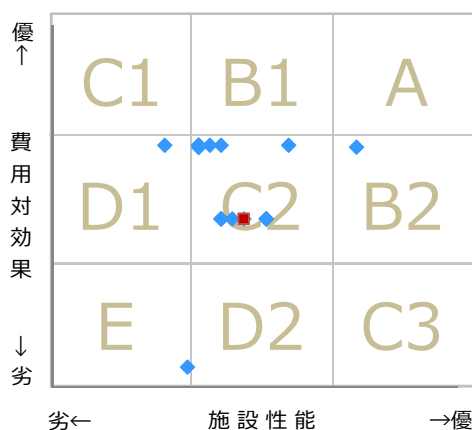
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	小作田防災倉庫	施設番号	A013-0120
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備は無い	5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備は無い	5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1





# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	館取町内水排水ポンプ場	施設番号	A013-0130
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

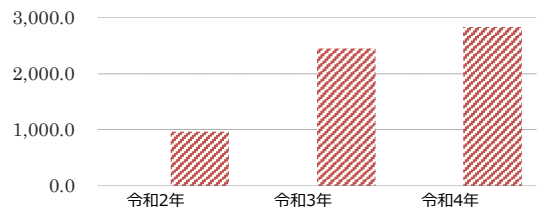
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



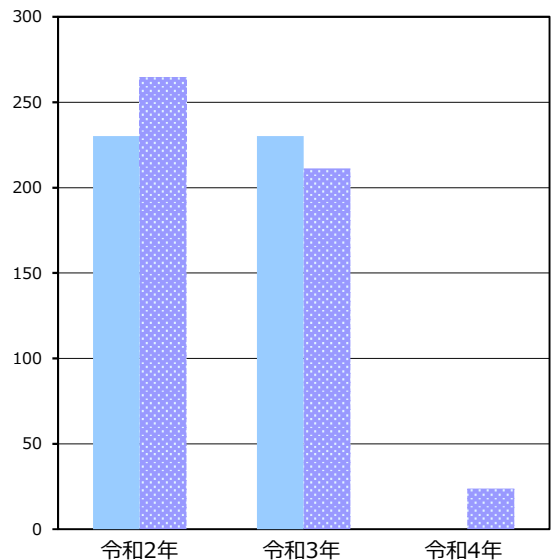
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

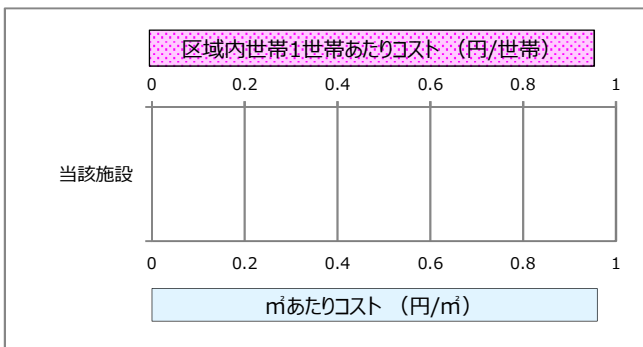
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	230	230	0
対前年度比		100.0%	0.0%

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

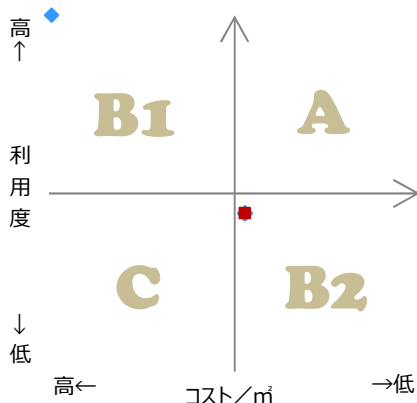
基準日 令和5年3月31日

施設名	館取町内水排水ポンプ場	施設番号	A013-0130
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

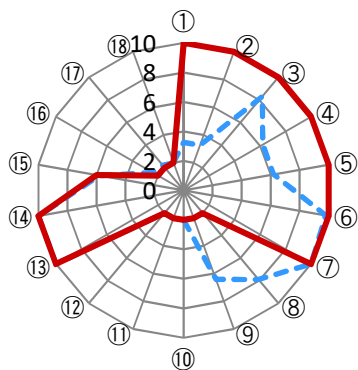
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

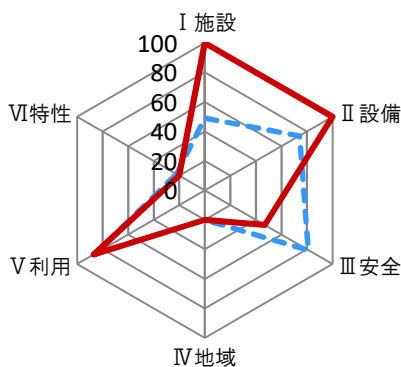
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



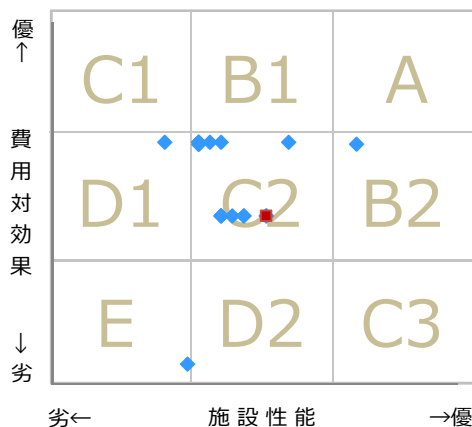
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	館取町内水排水ポンプ場	施設番号	A013-0130
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備は無い	5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備は無い	5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	館取町資材倉庫		施設番号	A013-0140	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

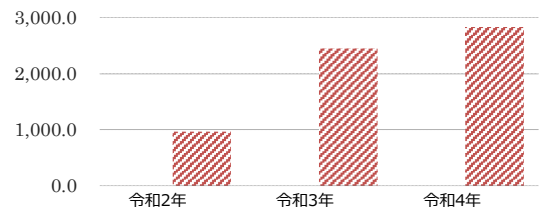
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



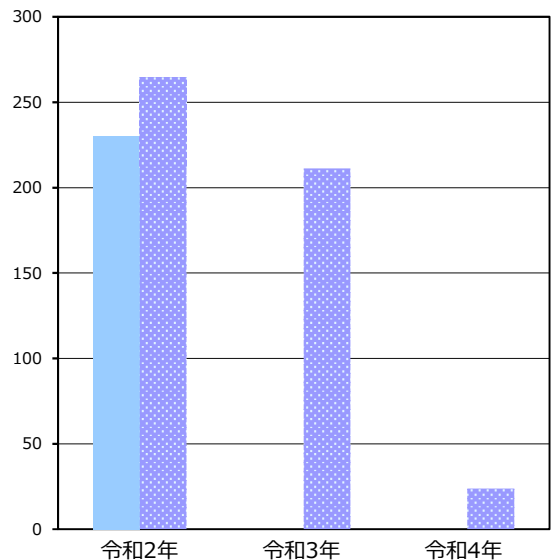
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

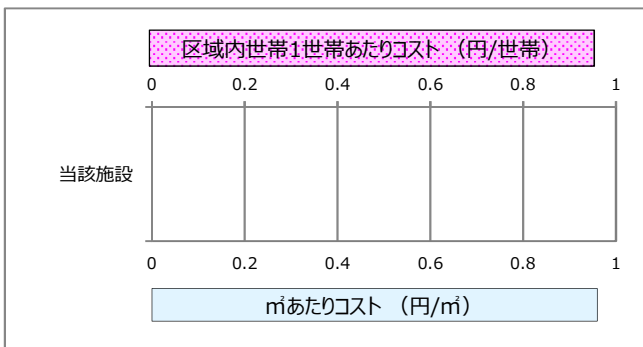
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯	実績値 (世帯)	230	0	0
	対前年度比		0.0%	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

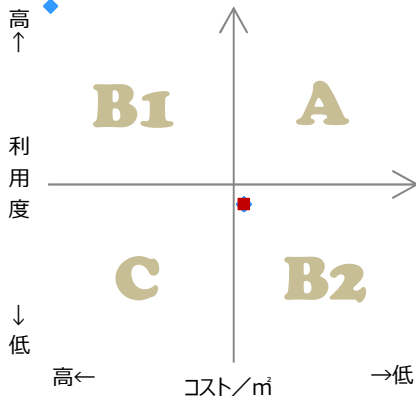
基準日 令和5年3月31日

施設名	館取町資材倉庫	施設番号	A013-0140
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

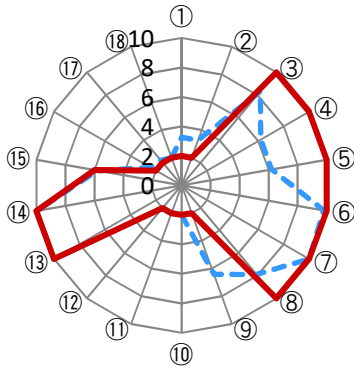
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

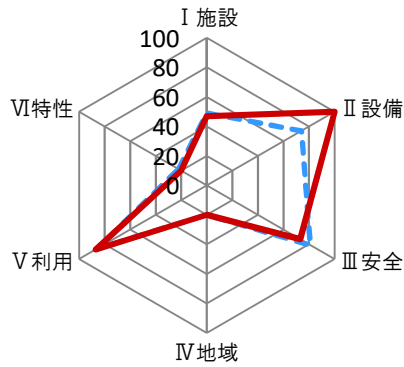
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



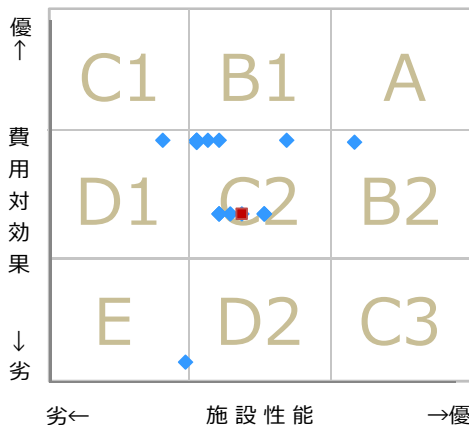
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	館取町資材倉庫	施設番号	A013-0140
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備は無い	5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備は無い	5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	照明設備は無い	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	① バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	① 不特定多数の住民に利用されていますか。		1





# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	江持内水排水ポンプ場	施設番号	A013-0150
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

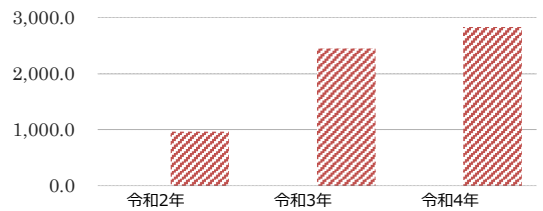
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



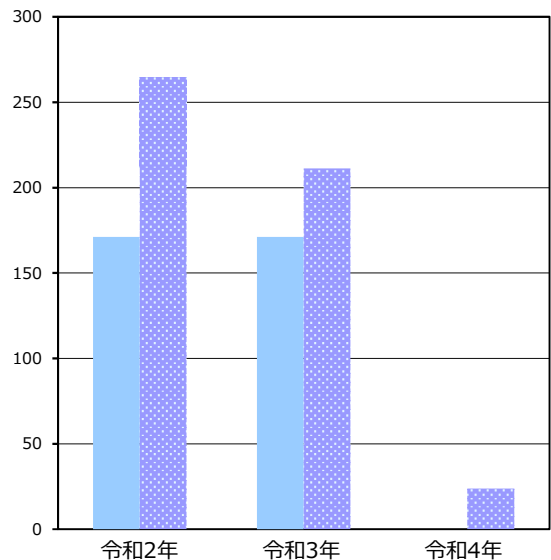
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

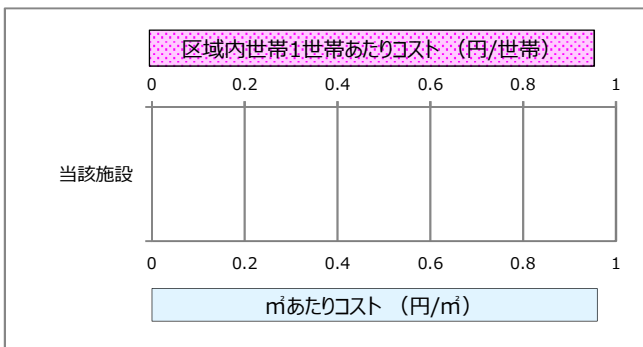
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	171	171	0
対前年度比		100.0%	0.0%

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

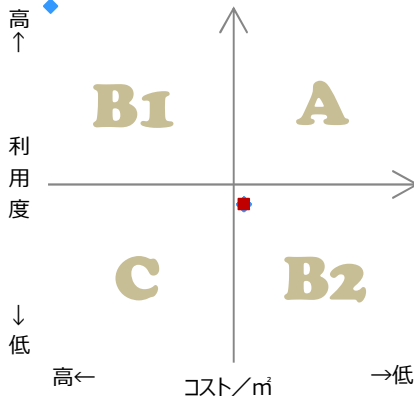
基準日 令和5年3月31日

施設名	江持内水排水ポンプ場	施設番号	A013-0150
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

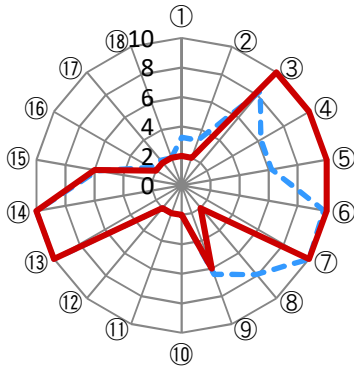
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年 の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

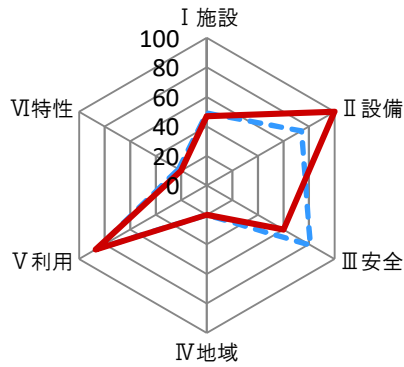
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



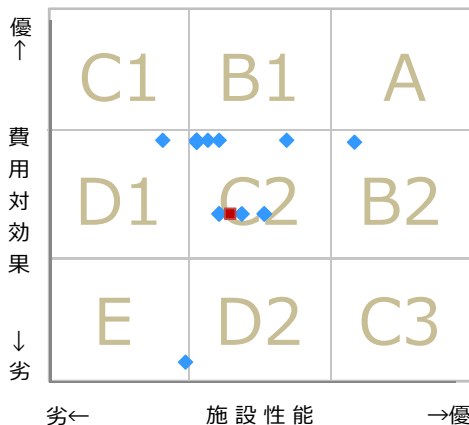
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	江持内水排水ポンプ場		施設番号	A013-0150	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備は無い	5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備は無い	5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	西川内水排水ポンプ格納庫	施設番号	A013-0160
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

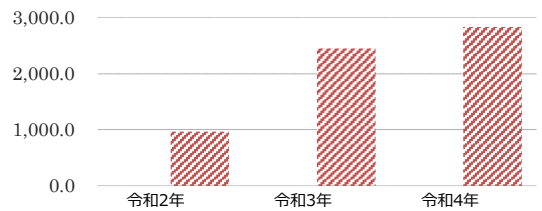
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



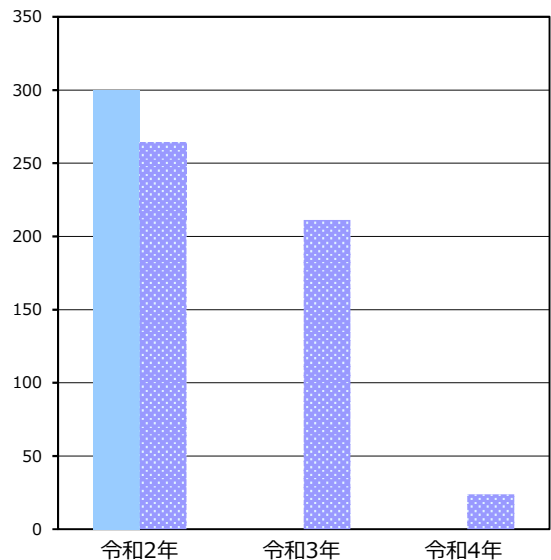
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

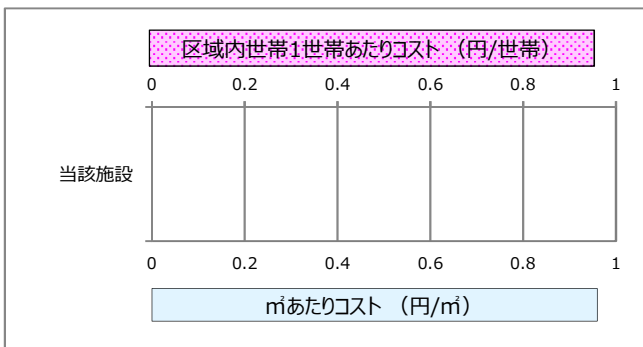
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	300	0	0
対前年度比		0.0%	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

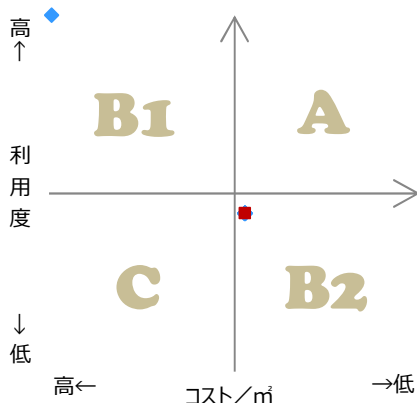
基準日 令和5年3月31日

施設名	西川内水排水ポンプ格納庫	施設番号	A013-0160
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

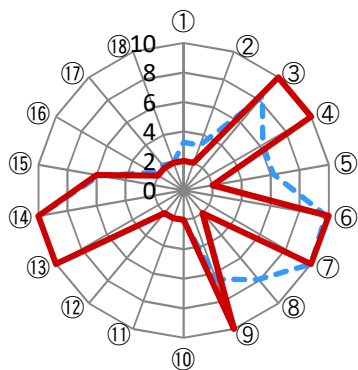
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年 の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

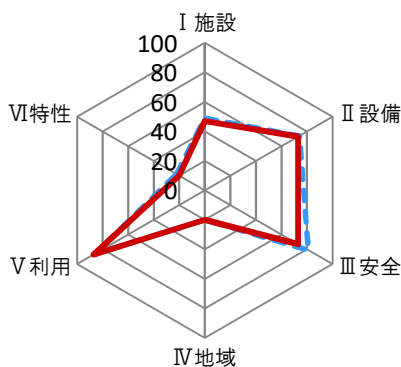
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



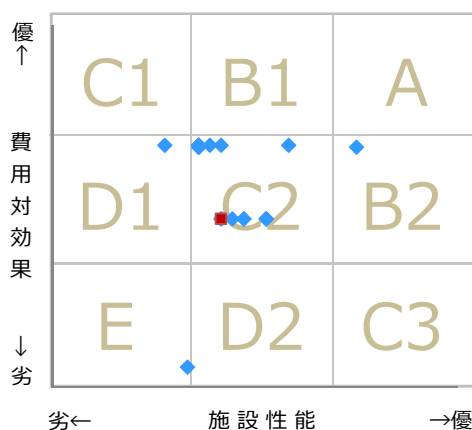
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	西川内水排水ポンプ格納庫		施設番号	A013-0160	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備は無い	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備は無い	1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1





# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	仲の町内水排水ポンプ場		施設番号	A013-0170	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

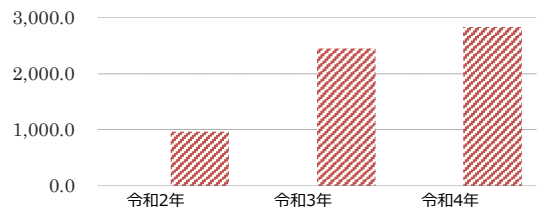
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



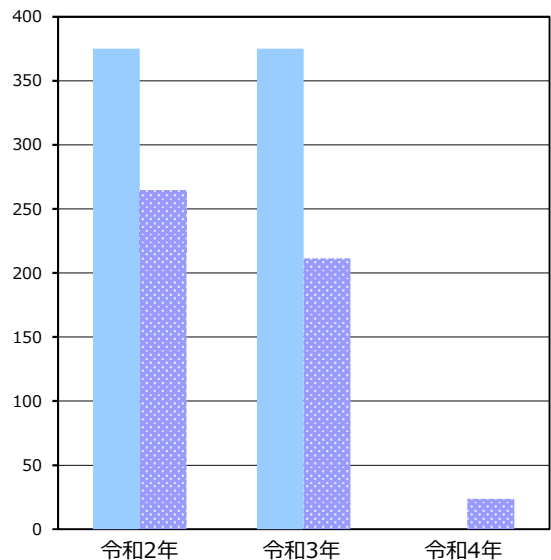
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

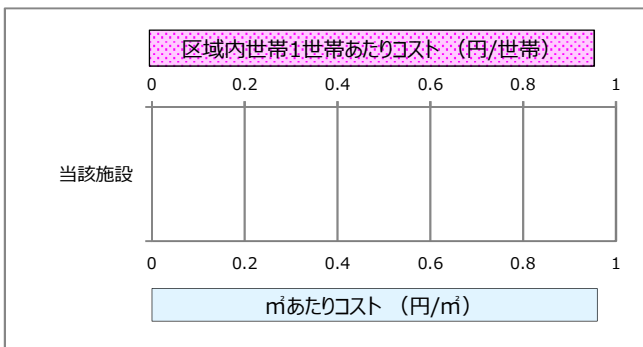
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	375	375	0
対前年度比		100.0%	0.0%

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

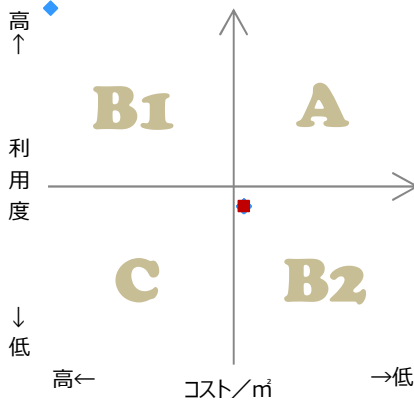
基準日 令和5年3月31日

施設名	仲の町内水排水ポンプ場	施設番号	A013-0170
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

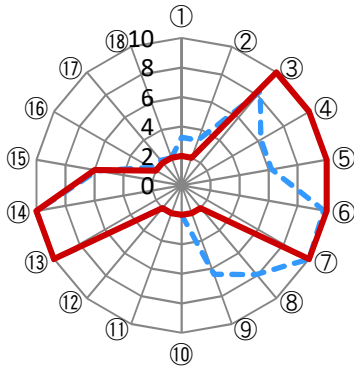
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

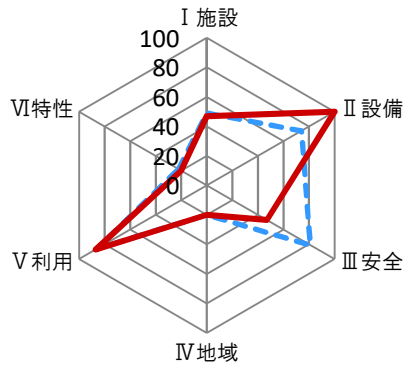
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



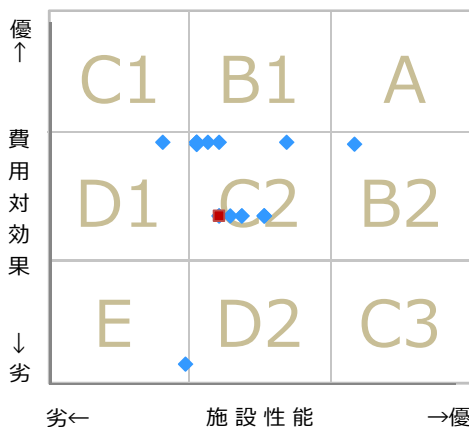
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	仲の町内水排水ポンプ場		施設番号	A013-0170	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備は無い	5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備は無い	5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1



# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	牛袋内水排水ポンプ場		施設番号	A013-0180	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

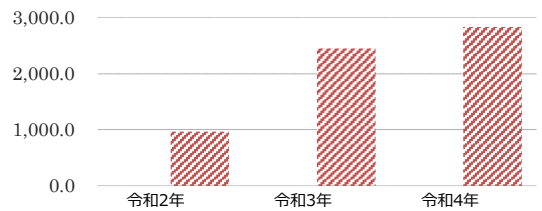
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



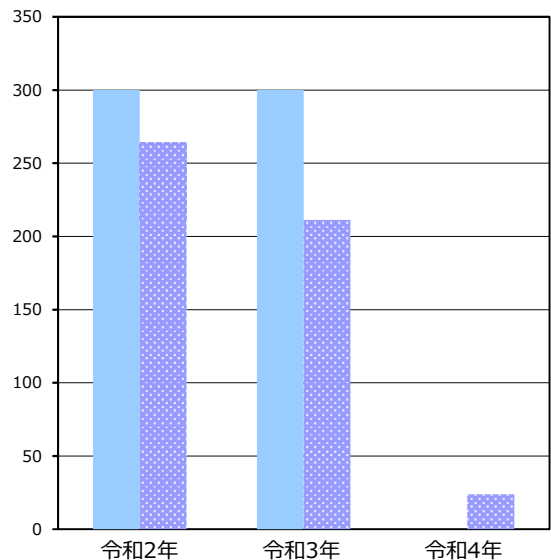
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

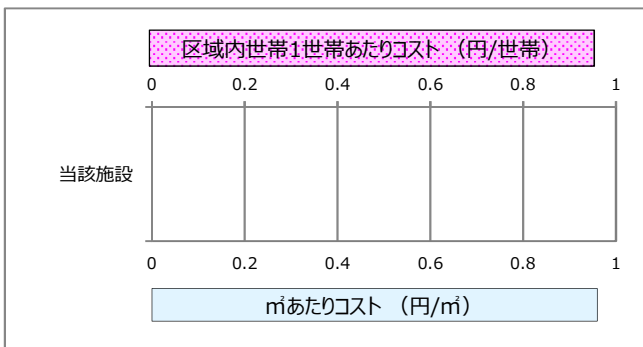
### 【施設サービス提供状況】

項目		令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯	実績値 (世帯)	300	300	0
	対前年度比		100.0%	0.0%

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

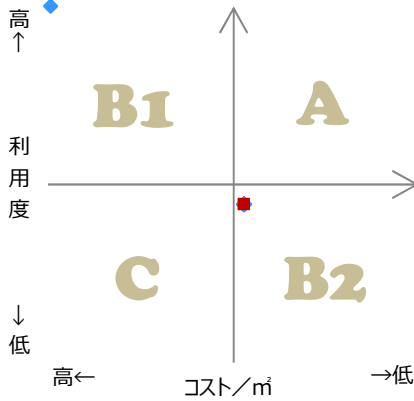
基準日 令和5年3月31日

施設名	牛袋内水排水ポンプ場	施設番号	A013-0180
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

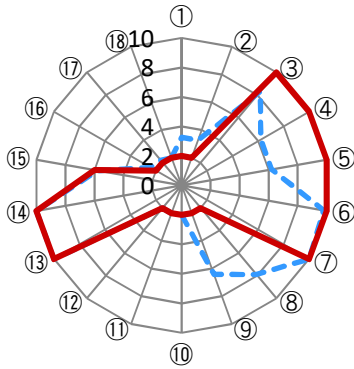
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年 の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年 の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

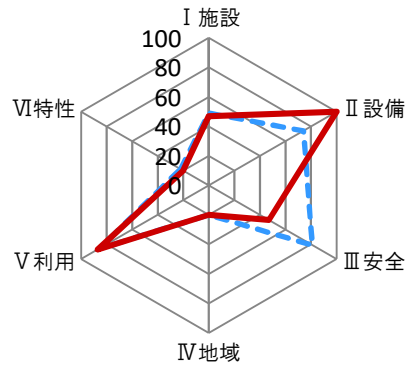
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



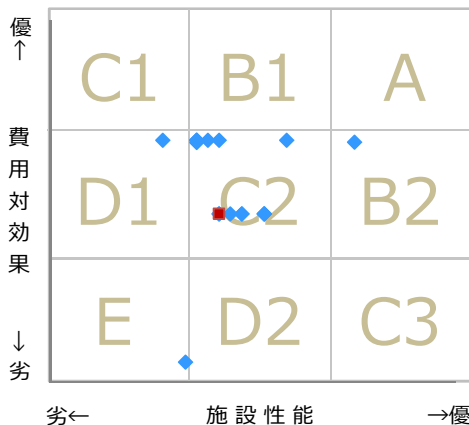
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	牛袋内水排水ポンプ場		施設番号	A013-0180	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備は無い	5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	給排水設備は無い	5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	①	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		1
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。		1





# 須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川市防災倉庫	施設番号	A013-0190
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 財務情報

(千円)

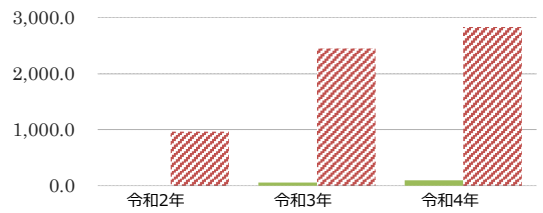
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	75.8
総額	0.0	20.2	35.6
光熱水費	0.0	20.2	35.6
維持保全費	0.0	0.0	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



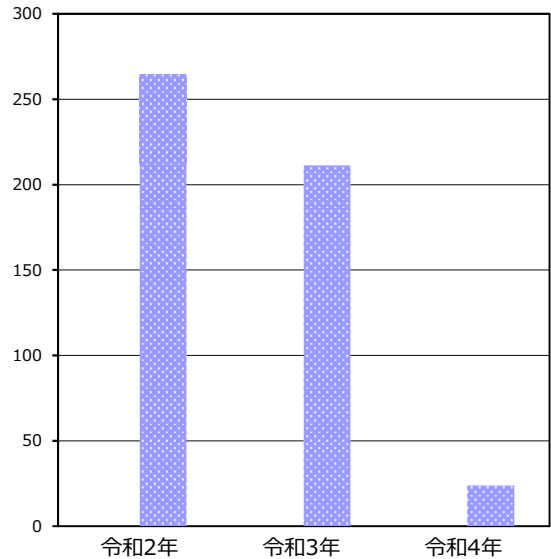
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

## 施設サービス提供状況

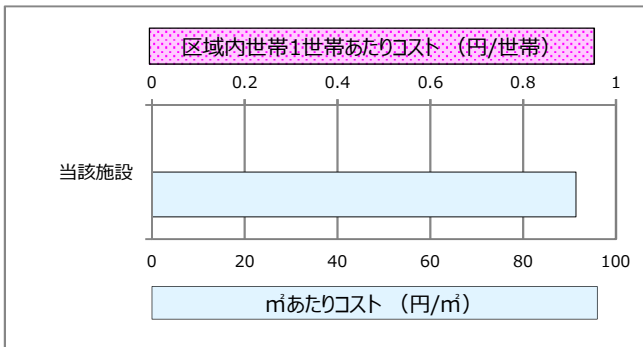
### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
区域内世帯 実績値 (世帯)	0	0	0
対前年度比	-	-	-

■ 区域内世帯 ■ 区域内世帯平均



### 【単位当たりコスト比較】



# 須賀川市 施設カルテ

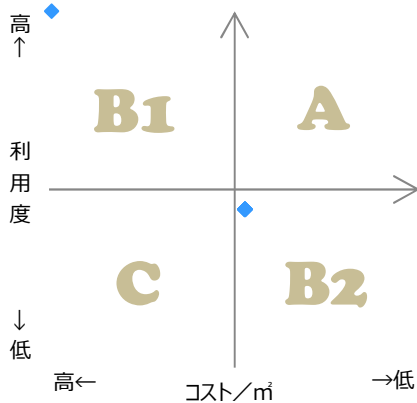
基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川市防災倉庫	施設番号	A013-0190
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設
		施設小分類	防災施設

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

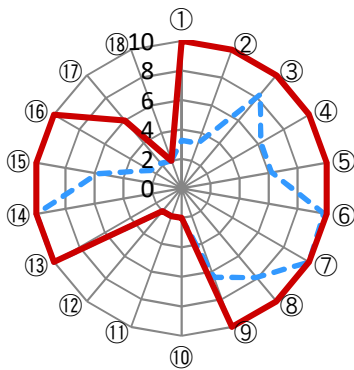
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 区域内世帯 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

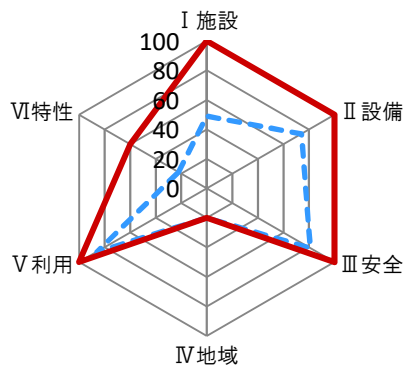
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



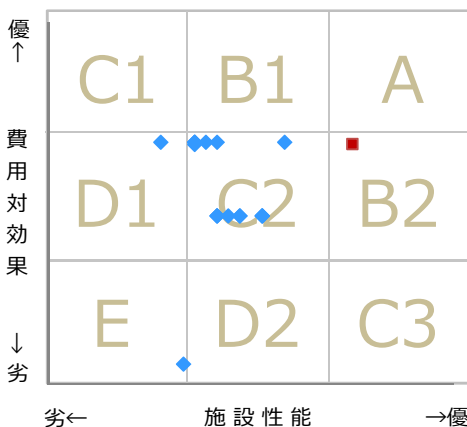
— 当該施設  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	須賀川市防災倉庫		施設番号	A013-0190	
施設大分類	共通	施設中分類	行政系施設	施設小分類	防災施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	冷暖房設備なし。換気扇のみ。	5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	①	不特定多数の住民に利用されていますか。	住民利用なし。未回答になるため選択。	1