

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

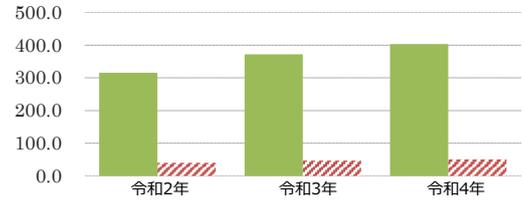
施設名	東公民館	施設番号	B020-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

財務情報

(千円)

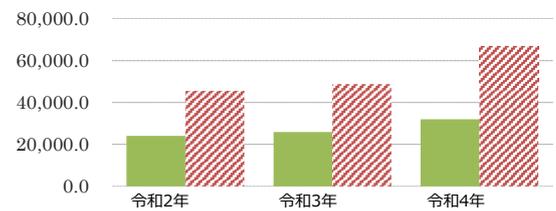
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		18.0	8.5
総額	452.2	533.8	578.9
使用料・手数料等	61.0	150.5	171.5
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	391.2	383.3	407.4

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		7.7	23.2
総額	34,435.8	37,103.0	45,716.0
光熱水費	1,577.7	1,727.0	2,474.4
維持保全費	3,983.4	6,581.5	8,501.8
使用料及び賃借料	184.7	174.5	265.8
人件費	28,690.0	28,620.0	34,474.0

【歳出の推移】



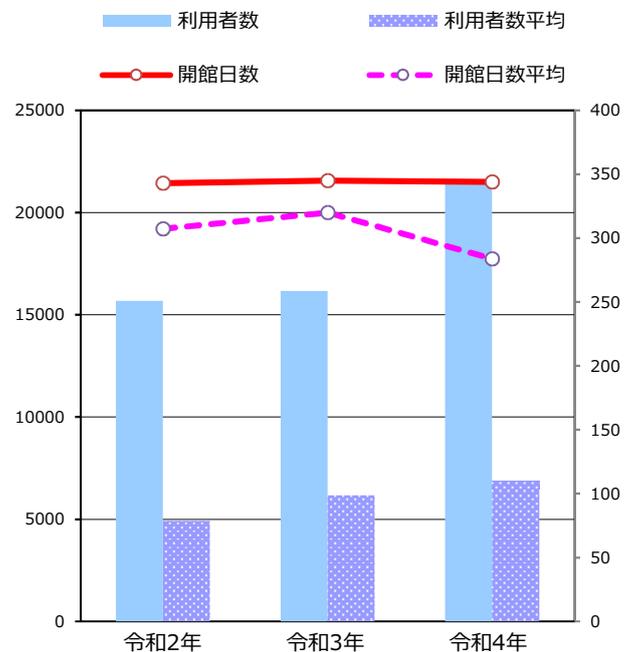
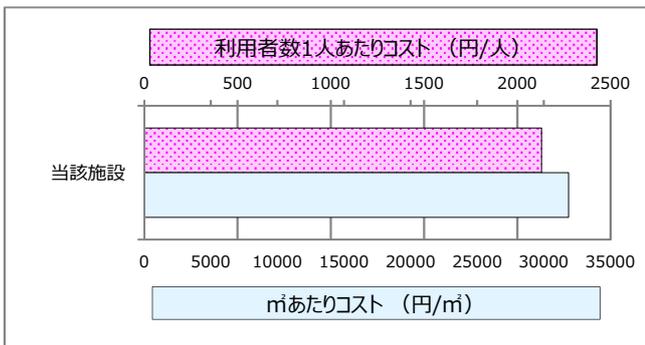
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年	
開館日数 (日)	343	345	344	
利用者数	実績値 (人)	15,671	16,159	21,455
	対前年度比		103.1%	132.8%

【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

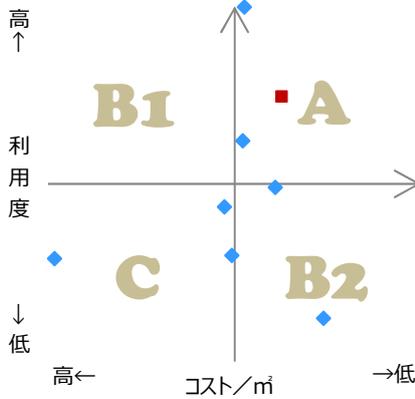
基準日 令和5年3月31日

施設名	東公民館	施設番号	B020-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

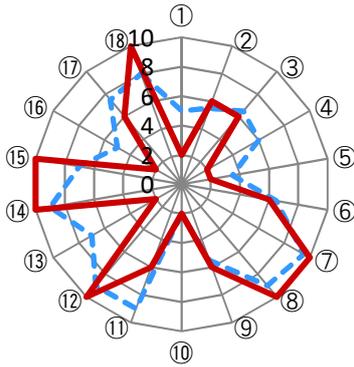
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

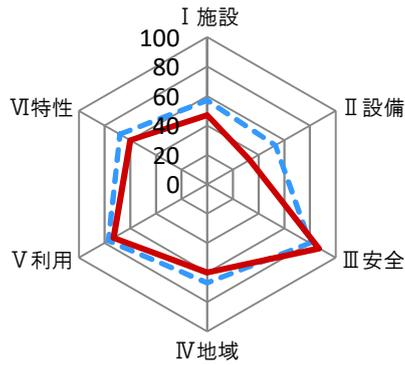
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



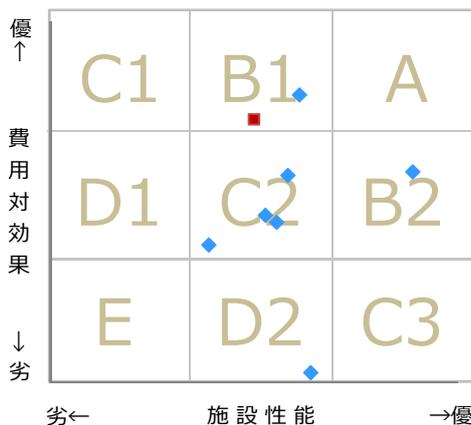
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	東公民館		施設番号	B020-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	公民館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	②	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	茶室修繕済み・講堂前雨漏りあり	3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	②	建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	施設内数か所において雨漏り	3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	①	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や	利用者からエレベーターを設置してほしいとの要望あり 近隣住民から当館の落ち葉が敷地内に入ってくるため、 樹木伐採の要望あり	1
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

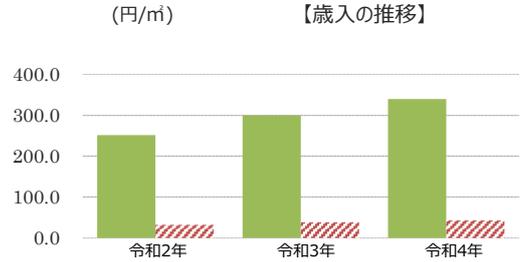
基準日 令和5年3月31日

施設名	西袋公民館	施設番号	B020-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

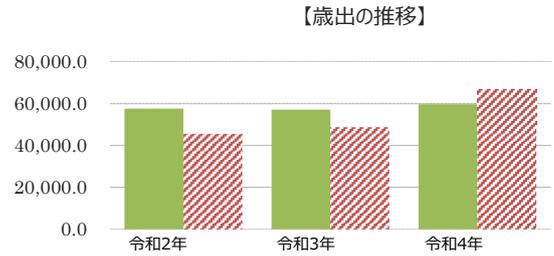
財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		19.3	13.2
総額	128.1	152.8	173.0
使用料・手数料等	128.1	152.8	173.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 0.6	4.3
総額	29,319.4	29,147.5	30,412.3
光熱水費	1,008.0	1,177.6	1,378.4
維持保全費	1,517.2	1,240.5	1,331.1
使用料及び賃借料	59.3	118.4	201.8
人件費	26,735.0	26,611.0	27,501.0

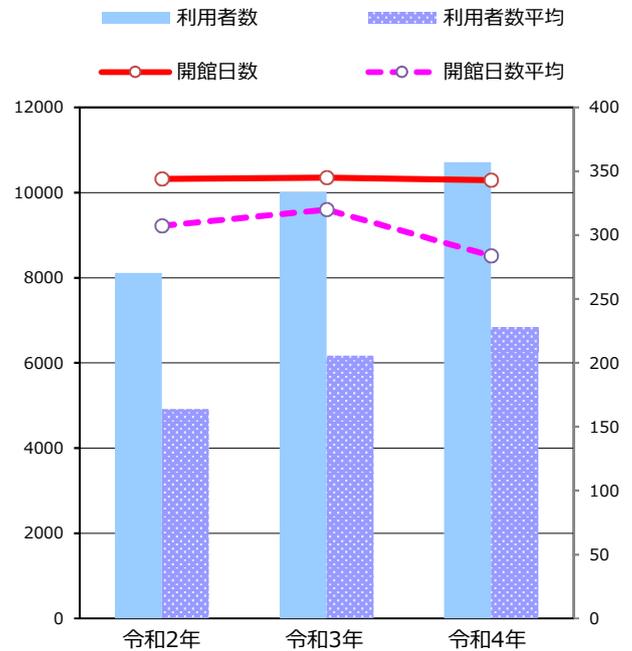


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

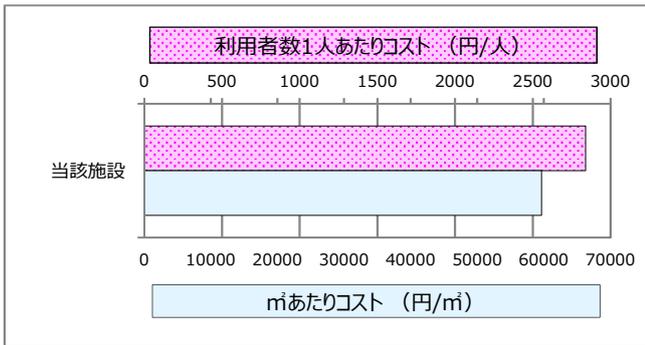
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)	344	345	343
利用者数	実績値 (人)	8,107	10,005
	対前年度比		123.4%
			107.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

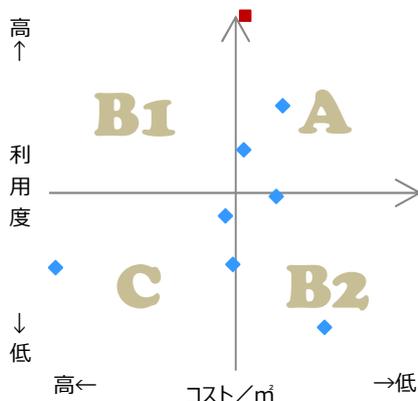
基準日 令和5年3月31日

施設名	西袋公民館	施設番号	B020-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

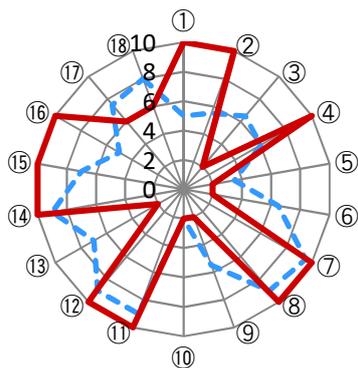
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

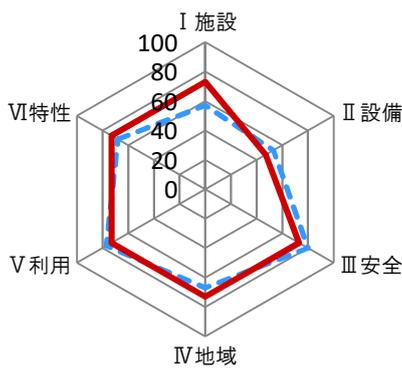
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



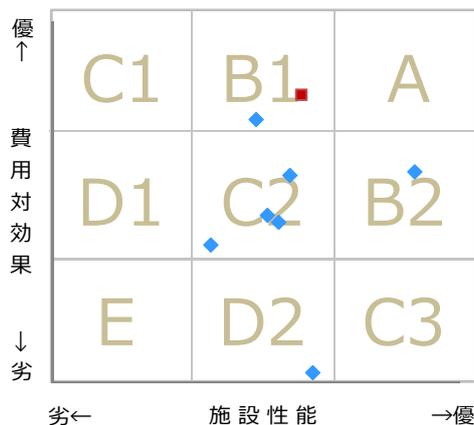
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	西袋公民館	施設番号	B020-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？	東日本大震災後、ひび割れ等の修繕済み。平成25年に、耐震診断・点検済み。	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	東日本大震災後、ひび割れ等の修繕済み。平成25年に、耐震診断・点検済み。	5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？	東日本大震災後、ひび割れ等の修繕済み。平成25年に、耐震診断・点検済み。	1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	平成30年会議室エアコン修繕済み。平成31年講堂エアコン修繕済み。	5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	①	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	講堂 外の音が室内に響き、会議等で声が聞き取りにくい。（周辺道路の交通騒音） トイレ トイレ前の廊下等が臭う。（トイレ内が臭わない）	1
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	東日本大震災	1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	①	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や	利用者から施設及び駐車場の拡張要望あり。	1
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	ロビー照明のみ。	5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	スロープ、手すりあり。誘導ブロックなし。2階へのエレベーターなし。	3
18	VI 特性	⑱満足度	②	不特定多数の住民に利用されていますか。	定期利用している愛好会等の団体がある。	3

須賀川市 施設カルテ

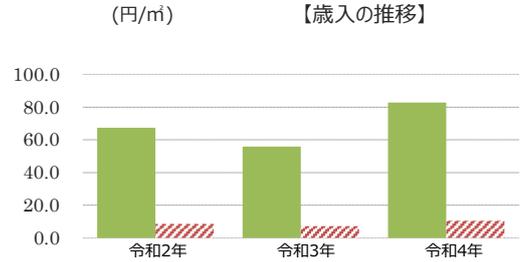
基準日 令和5年3月31日

施設名	稲田公民館		施設番号	B020-0040	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	公民館

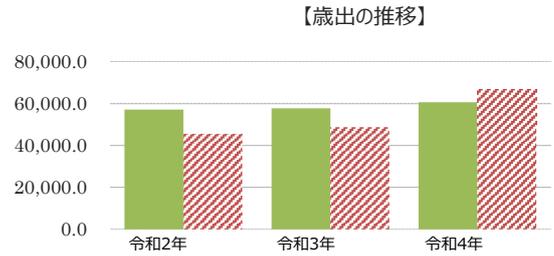
財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 16.9	48.1
総額	34.7	28.8	42.6
使用料・手数料等	34.7	28.8	42.6
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



歳出 対前年度増減率(%)	令和2年	令和3年	令和4年
総額	29,445.5	29,758.1	31,286.0
光熱水費	1,290.5	1,647.2	1,930.8
維持保全費	1,252.1	1,380.9	1,651.8
使用料及び賃借料	167.9	119.1	202.4
人件費	26,735.0	26,611.0	27,501.0

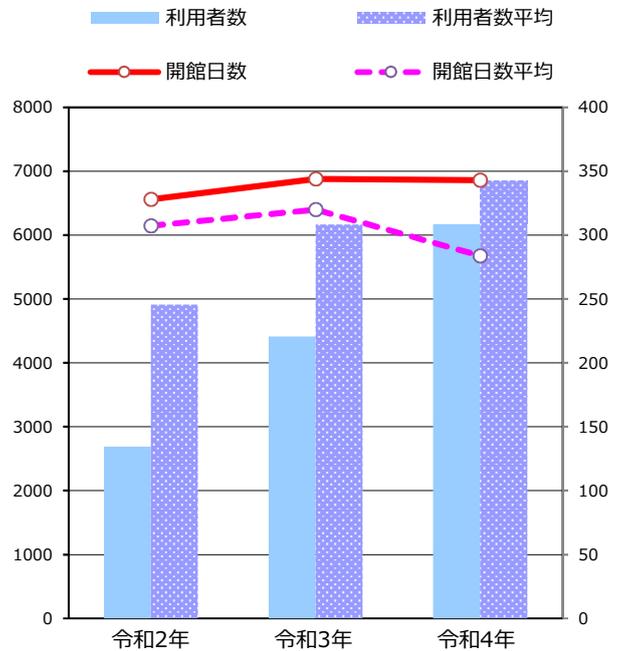


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

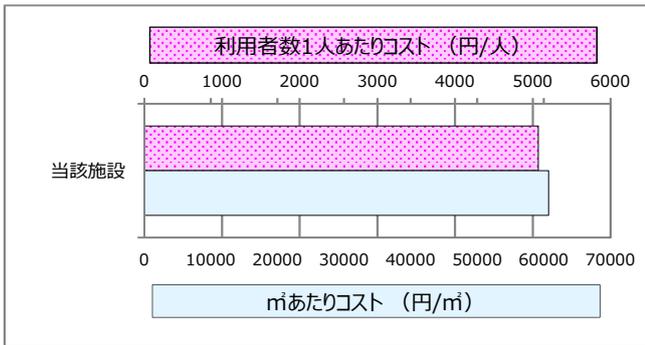
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)		328	344	343
利用者数	実績値 (人)	2,687	4,413	6,170
	対前年度比		164.2%	139.8%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

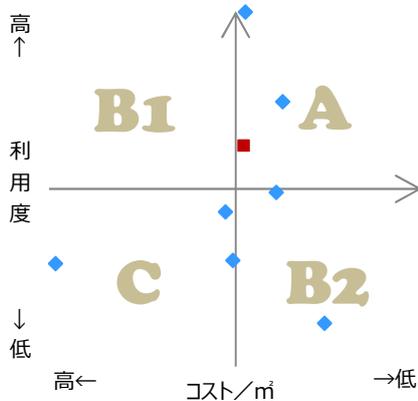
基準日 令和5年3月31日

施設名	稲田公民館	施設番号	B020-0040
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

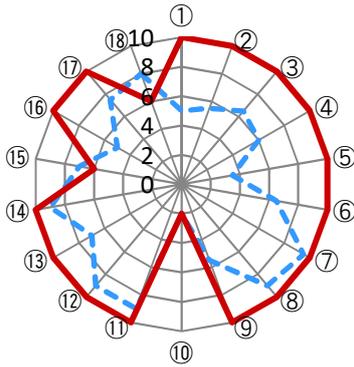
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

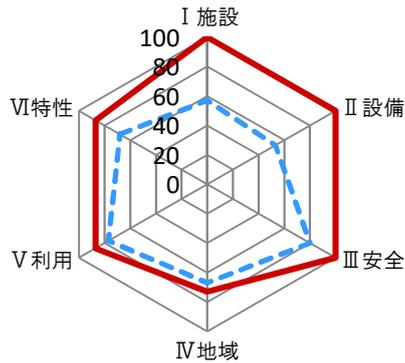
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



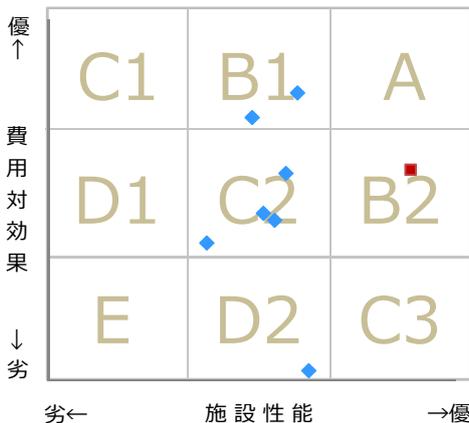
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	稲田公民館	施設番号	B020-0040
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③ 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③ 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

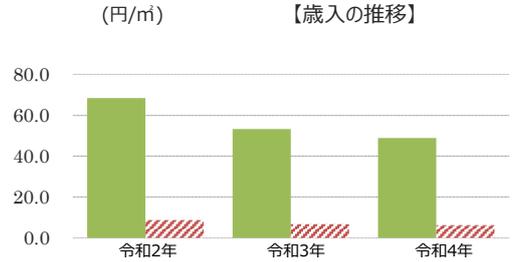
基準日 令和5年3月31日

施設名	小塩江公民館	施設番号	B020-0050
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

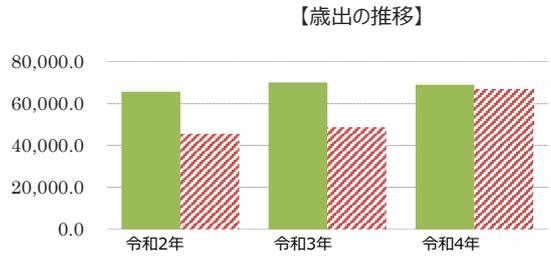
財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 22.2	△ 8.2
総額	30.0	23.3	21.4
使用料・手数料等	30.0	23.3	21.4
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		6.6	△ 1.3
総額	28,742.9	30,635.5	30,225.2
光熱水費	666.0	753.1	792.4
維持保全費	1,288.5	3,163.5	1,741.9
使用料及び賃借料	53.4	107.9	189.9
人件費	26,735.0	26,611.0	27,501.0

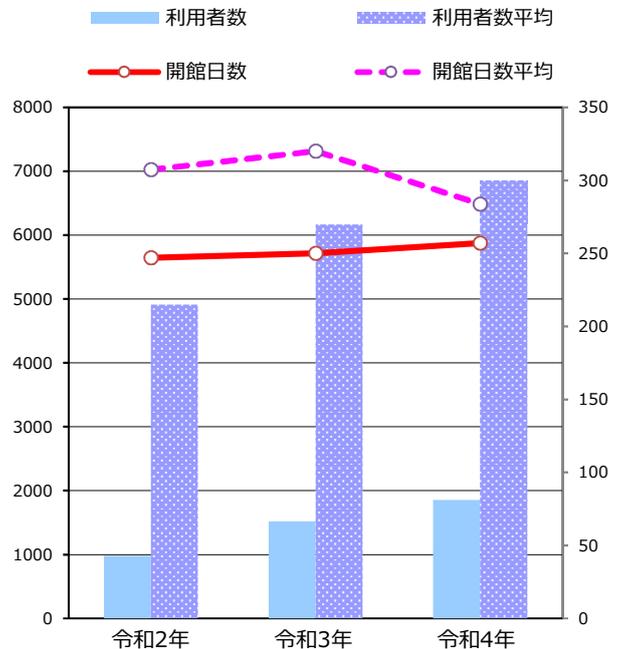


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

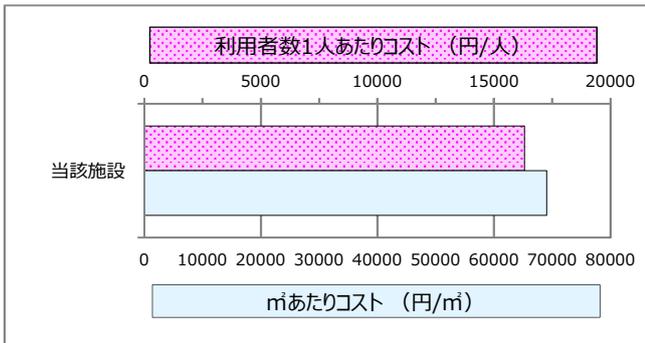
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)	247	250	257
利用者数	実績値 (人)	1,518	1,854
	対前年度比	155.4%	122.1%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

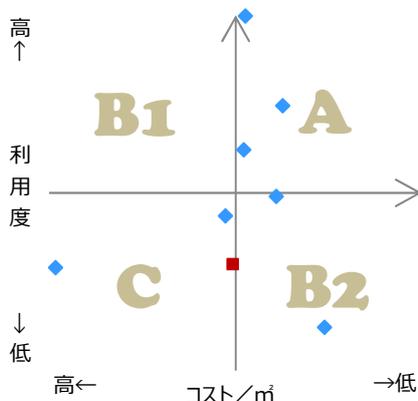
基準日 令和5年3月31日

施設名	小塩江公民館	施設番号	B020-0050
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和4年の歳出総額 / 施設面積

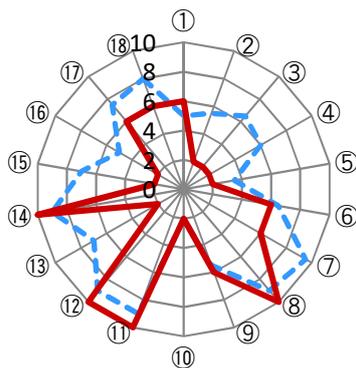
・利用度 = 令和4年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

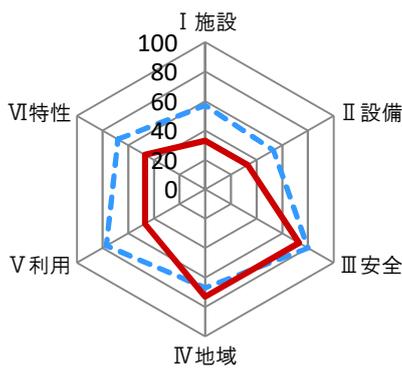
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



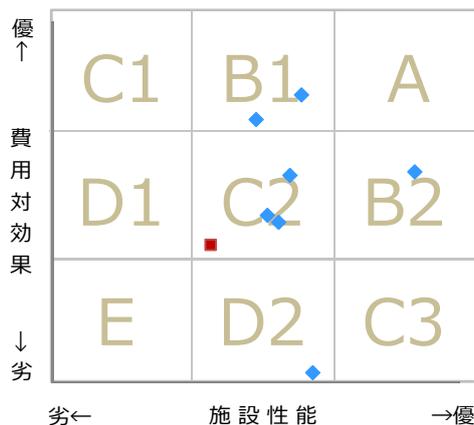
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	小塩江公民館	施設番号	B020-0050
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	② 建物の外壁修繕は行っていますか？	令和2年：外壁クラック修繕	3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	② 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	② 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		3
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③ 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	① 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や	施設の老朽化等	1
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	最寄り駅：水郡線小塩江駅(1.1km) 近くにバス路線なし	1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

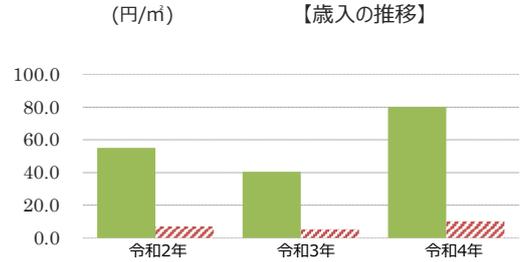
基準日 令和5年3月31日

施設名	仁井田公民館	施設番号	B020-0060
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

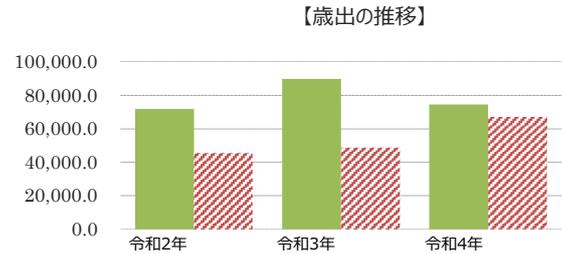
財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 26.6	98.5
総額	24.1	17.7	35.1
使用料・手数料等	7.3	0.0	8.8
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	16.9	17.7	26.3



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		25.0	△ 17.0
総額	31,481.9	39,337.6	32,657.8
光熱水費	789.8	850.0	897.3
維持保全費	1,137.9	8,991.7	1,370.3
使用料及び賃借料	64.2	123.0	0.2
人件費	29,490.0	29,373.0	30,390.0

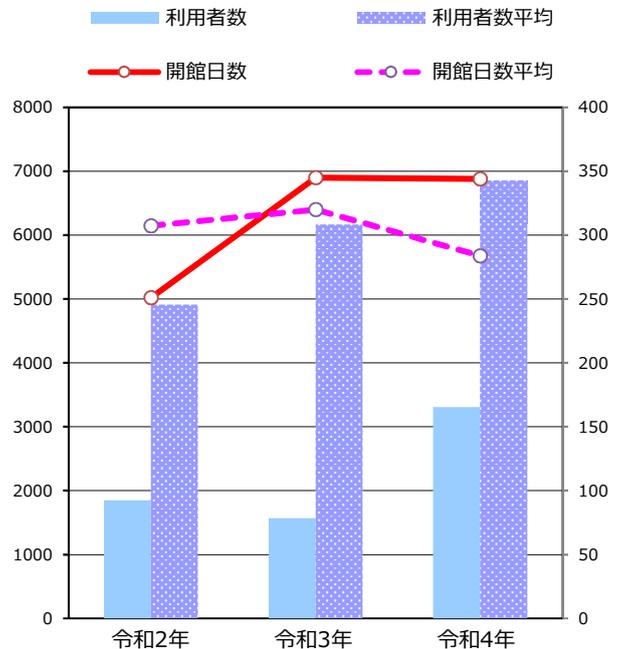


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

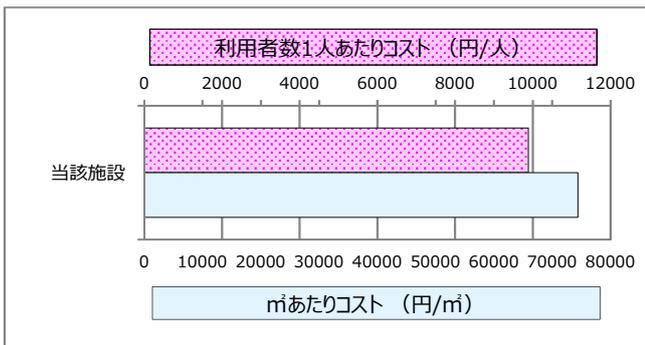
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年	
開館日数 (日)	251	345	344	
利用者数	実績値 (人)	1,846	1,568	3,305
	対前年度比		84.9%	210.8%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

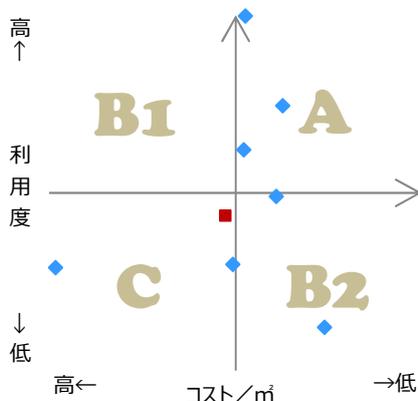
基準日 令和5年3月31日

施設名	仁井田公民館	施設番号	B020-0060
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

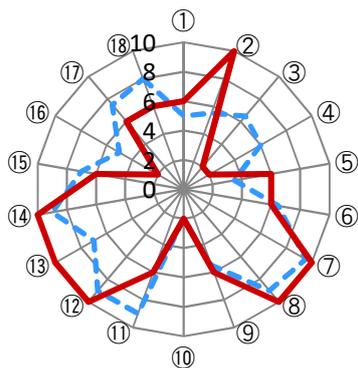
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

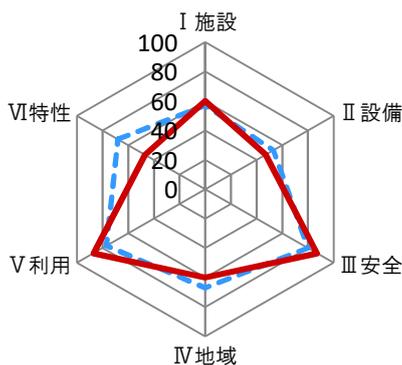
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



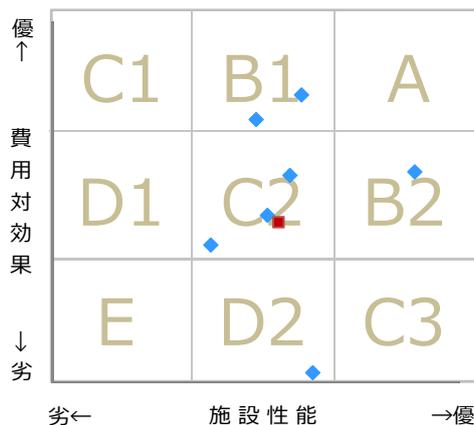
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	仁井田公民館	施設番号	B020-0060
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	② 建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	① 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	② 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	② 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	② 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

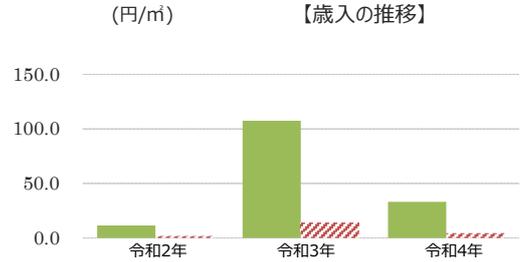
基準日 令和5年3月31日

施設名	大東公民館	施設番号	B020-0070
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

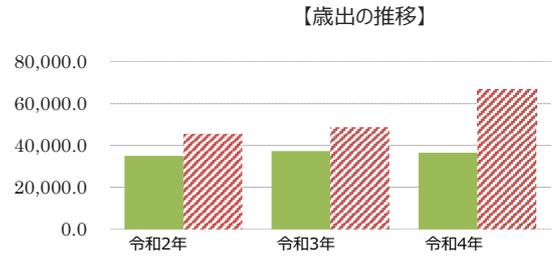
財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		868.2	△ 69.4
総額	13.2	127.9	39.2
使用料・手数料等	13.2	127.3	39.1
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.6	0.1



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		6.7	△ 1.9
総額	41,646.0	44,449.9	43,596.3
光熱水費	1,758.6	2,194.4	2,285.9
維持保全費	2,446.8	4,959.4	2,270.8
使用料及び賃借料	110.6	142.1	213.6
人件費	37,330.0	37,154.0	38,826.0

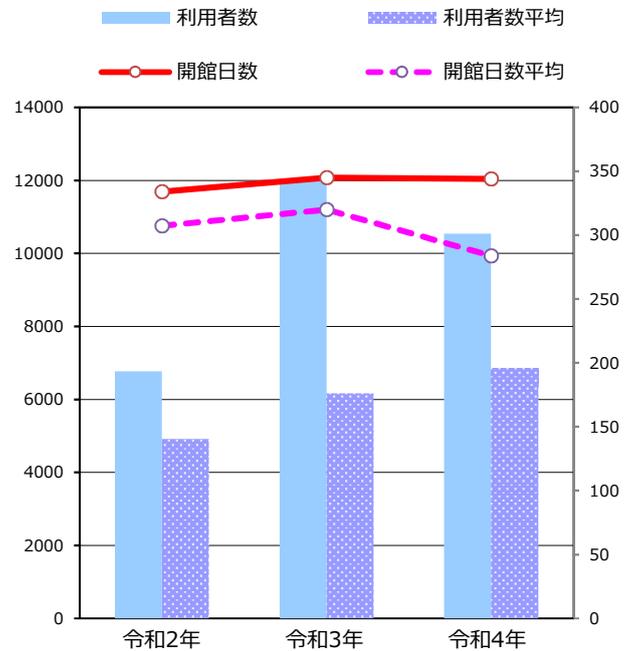


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

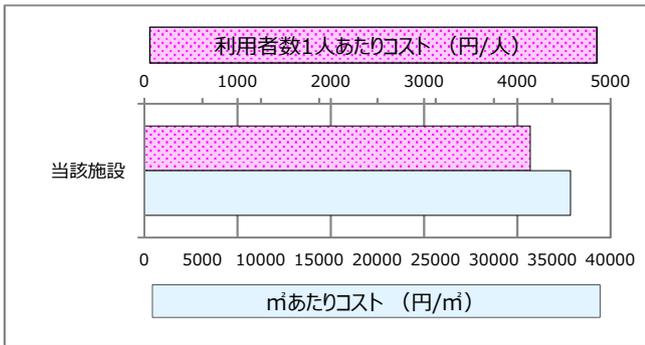
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)	334	345	344
利用者数	実績値 (人)	6,764	11,994
	対前年度比	177.3%	87.8%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

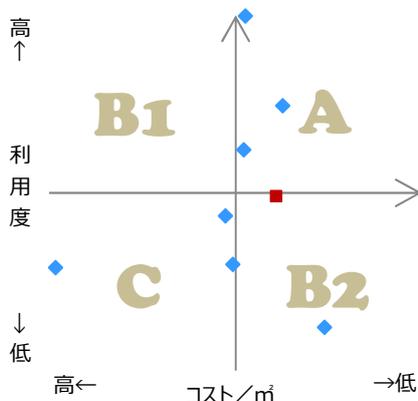
基準日 令和5年3月31日

施設名	大東公民館	施設番号	B020-0070
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

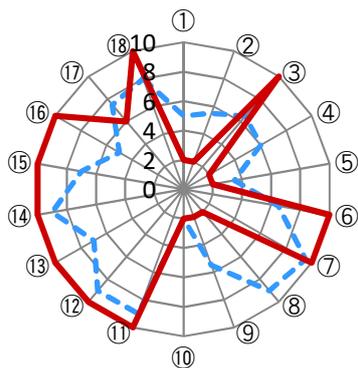
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

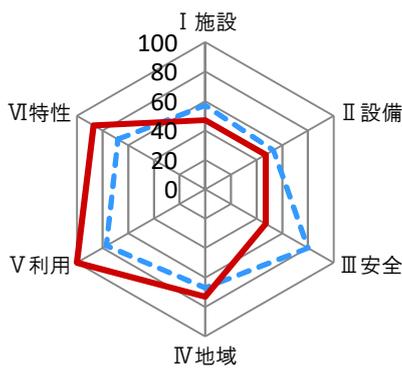
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



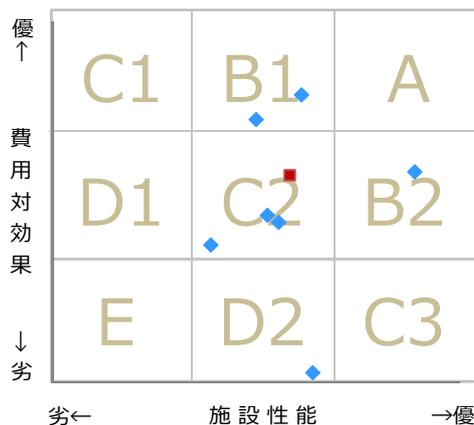
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	大東公民館		施設番号	B020-0070	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	公民館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	①	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		1
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	①	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	長沼公民館	施設番号	B020-0080
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

財務情報

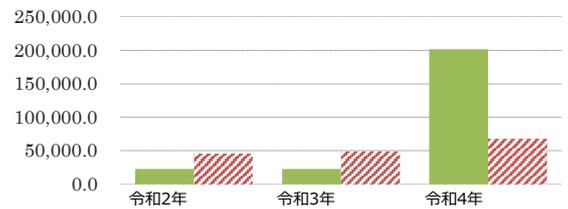
年度	(千円)		
	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	(千円)		
	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 0.1	789.6
総額	3,787.1	3,781.6	33,640.0
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	267.1	267.6	0.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	3,520.0	3,514.0	33,640.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

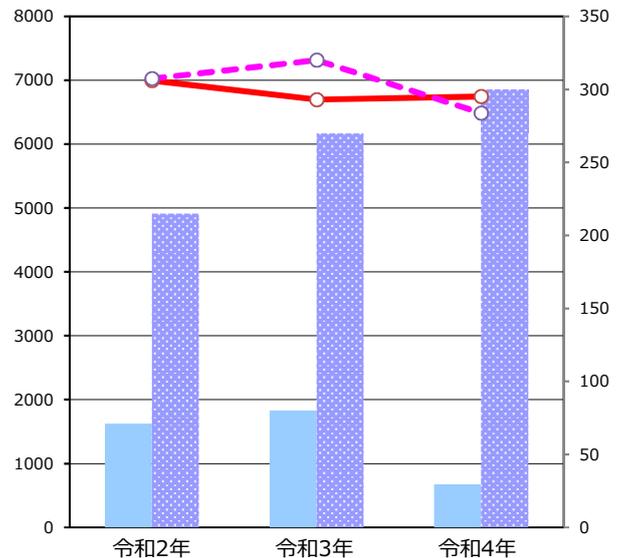
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

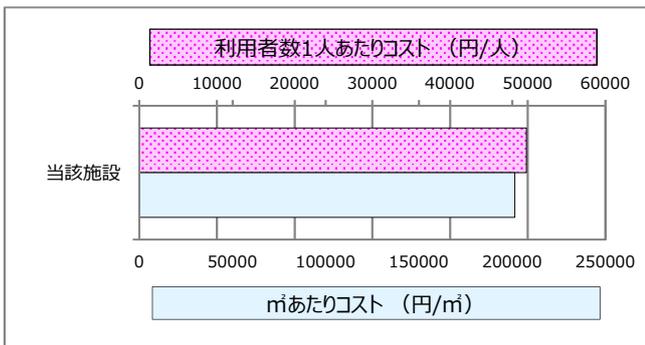
項目		令和2年	令和3年	令和4年
開館日数	(日)	306	293	295
利用者数	実績値 (人)	1,624	1,829	675
	対前年度比		112.6%	36.9%

利用者数 利用者数平均

開館日数 開館日数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

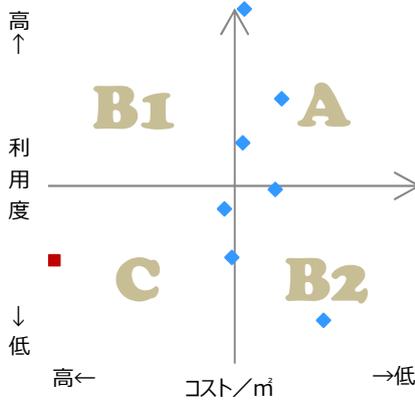
基準日 令和5年3月31日

施設名	長沼公民館	施設番号	B020-0080
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積

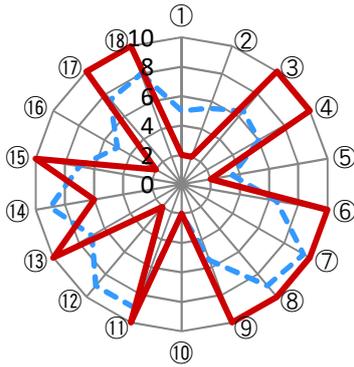
・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

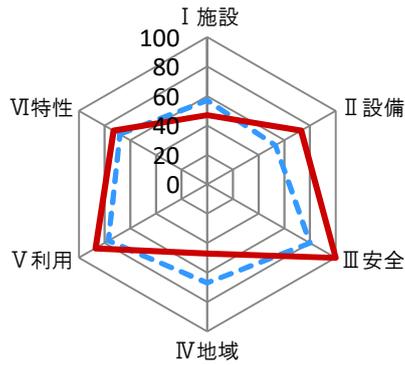
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



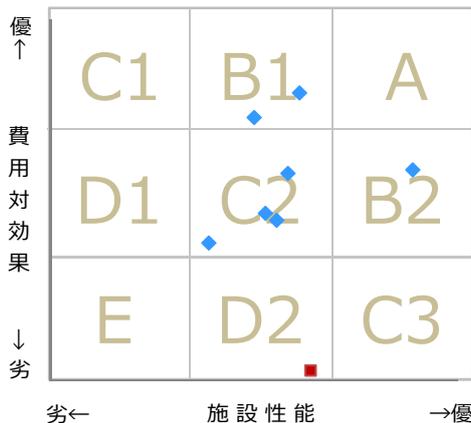
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	長沼公民館	施設番号	B020-0080
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	②	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

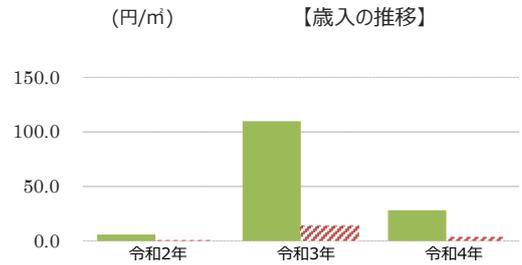
基準日 令和5年3月31日

施設名	長沼農村環境改善センター	施設番号	B020-0100
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

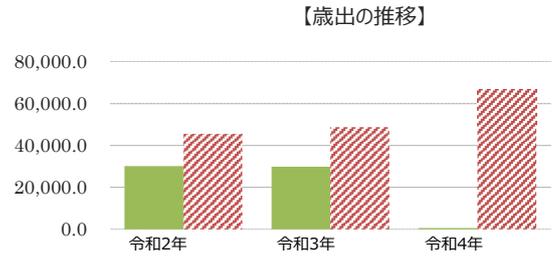
財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		1862.4	△ 74.7
総額	6.1	120.1	30.4
使用料・手数料等	6.1	120.1	30.4
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 0.9	△ 98.3
総額	32,872.1	32,582.1	551.3
光熱水費	80.1	120.9	64.0
維持保全費	1,585.4	1,448.9	487.3
使用料及び賃借料	151.5	134.3	0.0
人件費	31,055.0	30,878.0	0.0

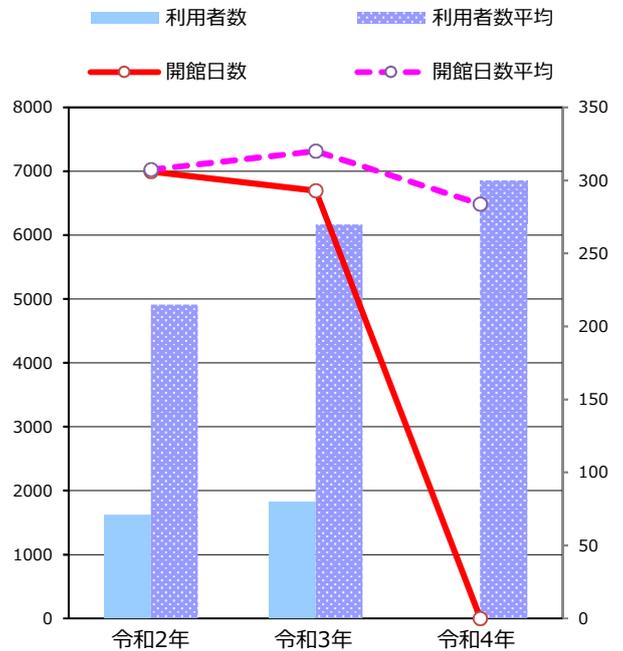


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

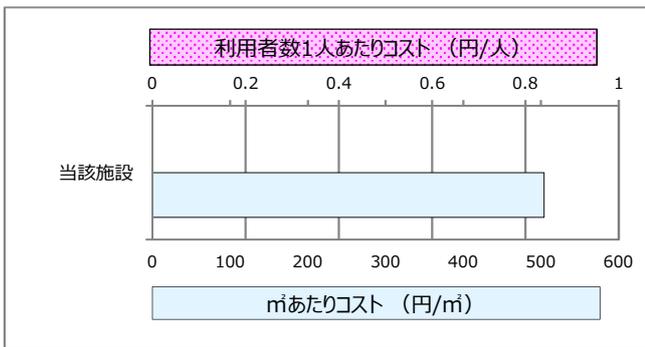
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)	306	293	0
利用者数	実績値 (人)	1,624	1,829
	対前年度比	112.6%	0.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

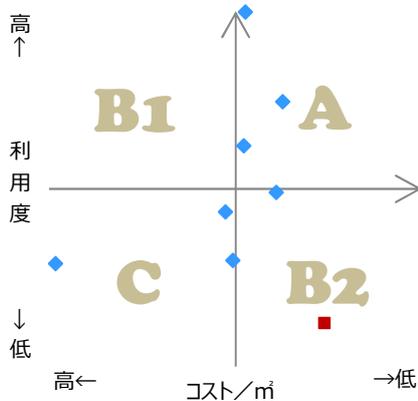
基準日 令和5年3月31日

施設名	長沼農村環境改善センター	施設番号	B020-0100
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

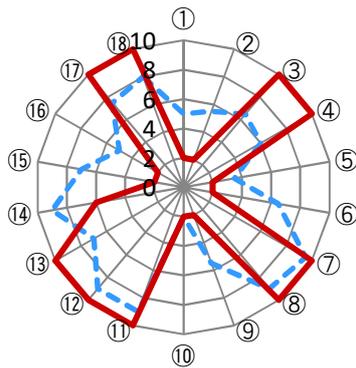
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

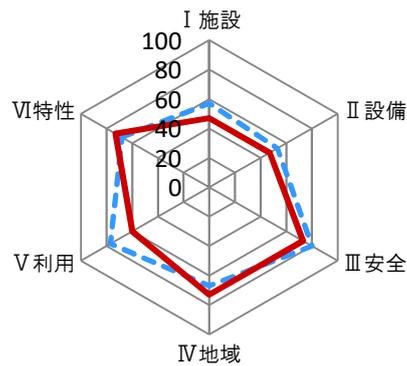
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



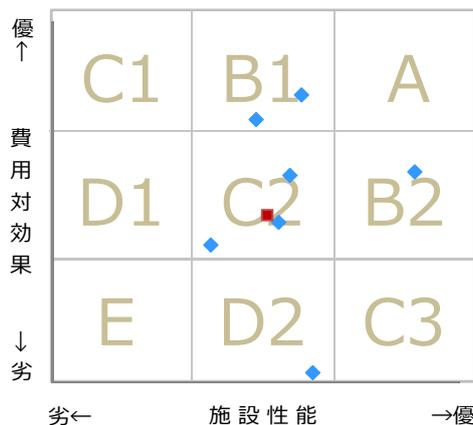
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	長沼農村環境改善センター	施設番号	B020-0100
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	公民館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	① 建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	① 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	① 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	① 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		1
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	③ 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③ 不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

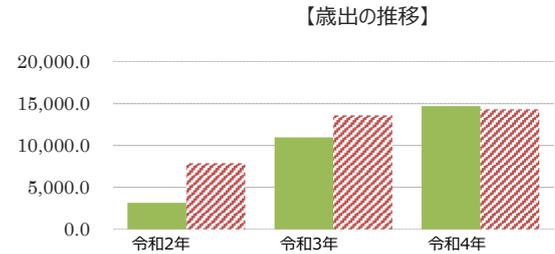
施設名	文化センター	施設番号	B021-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		-	-
総額	0.0	0.0	7,768.6
使用料・手数料等	0.0	0.0	7,601.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	167.6

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		248.8	34.3
総額	19,760.4	68,931.3	92,600.8
光熱水費	0.0	8,978.6	16,276.7
維持保全費	8,043.9	59,952.7	51,446.9
使用料及び賃借料	7.7	0.0	265.2
人件費	11,708.8	0.0	24,612.0

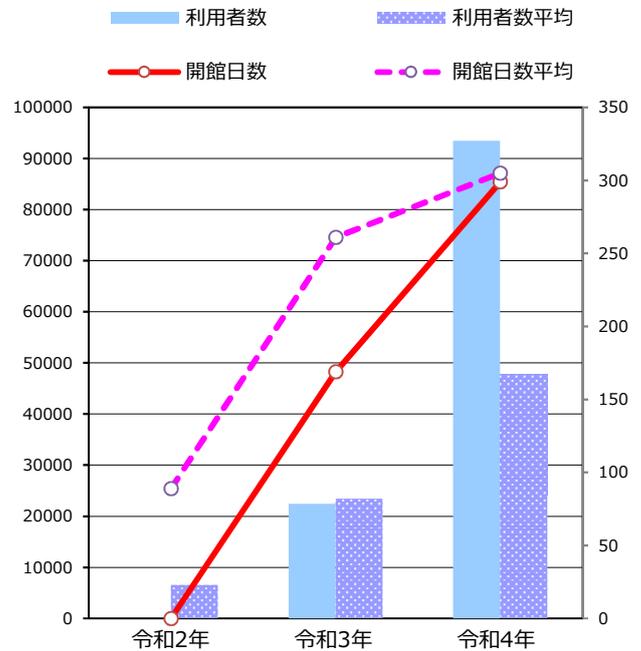


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

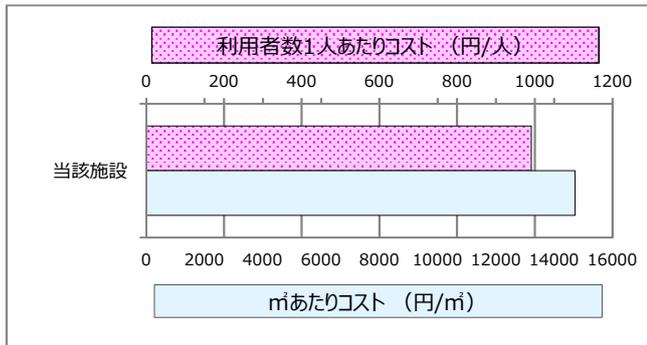
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)	0	169	299
利用者数	実績値 (人)	0	22,432
	対前年度比	-	416.6%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

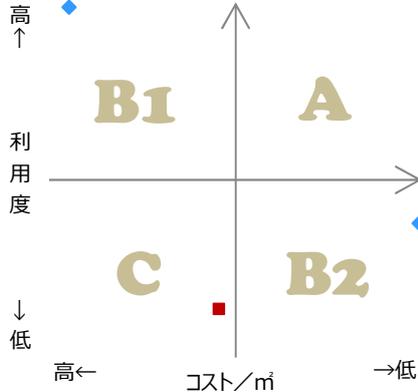
基準日 令和5年3月31日

施設名	文化センター	施設番号	B021-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

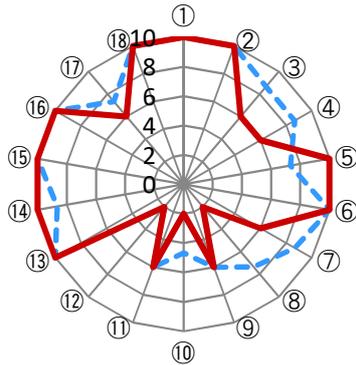
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

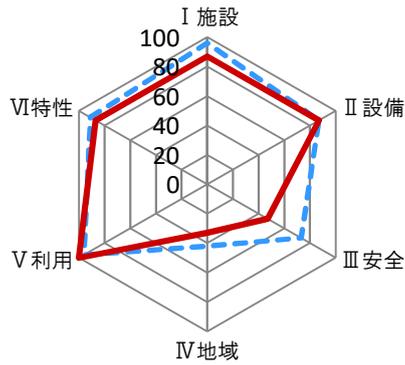
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	文化センター	施設番号	B021-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	② 建物は耐震性を有していますか？		3
4	II 設備	④冷暖房	② 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	② 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		3
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	② 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③ 不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	風流のはじめ館		施設番号	B021-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	文化施設

財務情報

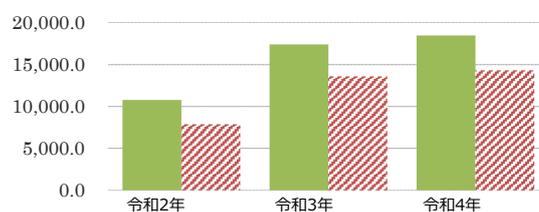
		(千円)		
年度		令和2年	令和3年	令和4年
歳入	対前年度増減率(%)		215.6	40.9
総額		66.7	210.4	296.4
使用料・手数料等		66.7	210.4	296.4
国・県支出金		0.0	0.0	0.0
その他		0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



		(千円)		
年度		令和2年	令和3年	令和4年
歳出	対前年度増減率(%)		61.5	6.1
総額		8,005.8	12,928.0	13,711.2
光熱水費		976.2	1,619.2	2,069.8
維持保全費		1,993.1	2,128.0	2,397.3
使用料及び賃借料		0.0	122.8	34.3
人件費		5,036.6	9,058.0	9,209.8

【歳出の推移】



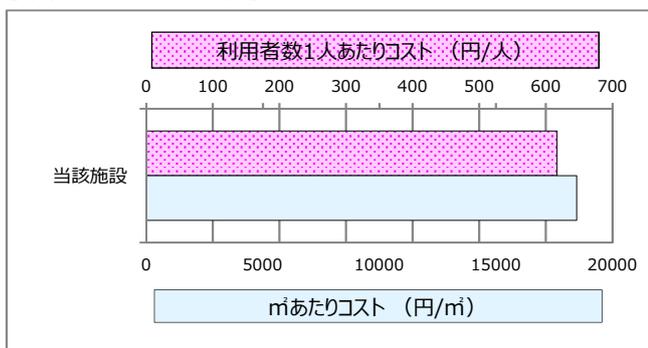
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

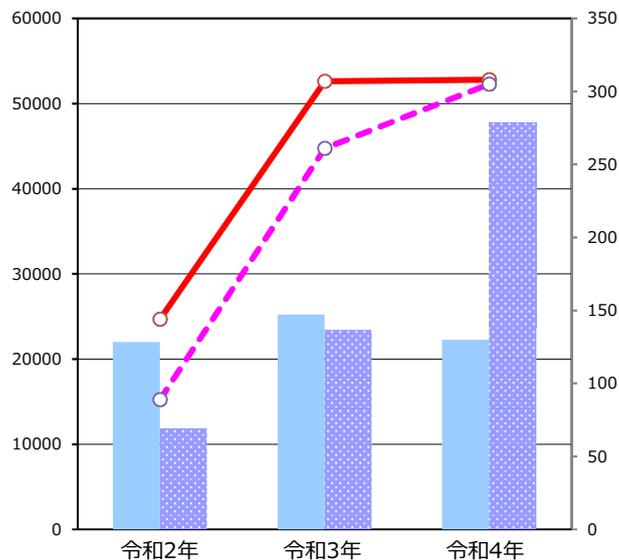
項目		令和2年	令和3年	令和4年
開館日数	(日)	144	307	308
利用者数	実績値 (人)	21,979	25,196	22,236
	対前年度比		114.6%	88.3%

【単位当たりコスト比較】



利用者数 (棒グラフ) 利用者数平均 (点線)

開館日数 (棒グラフ) 開館日数平均 (点線)



須賀川市 施設カルテ

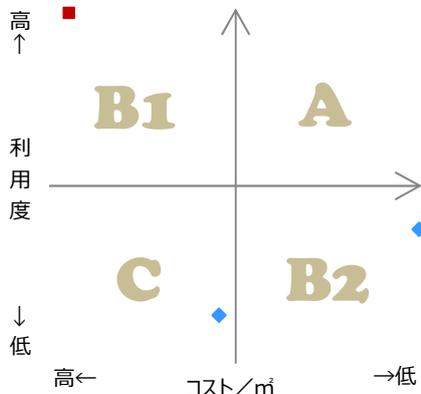
基準日 令和5年3月31日

施設名	風流のはじめ館	施設番号	B021-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和4年の歳出総額 / 施設面積

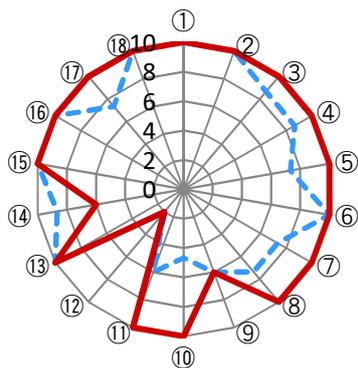
・利用度 = 令和4年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

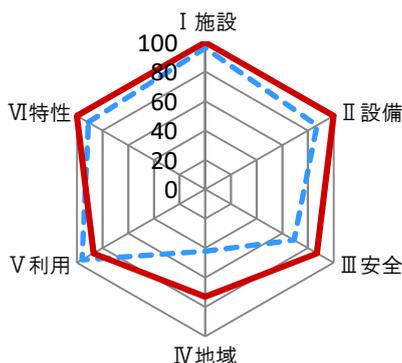
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



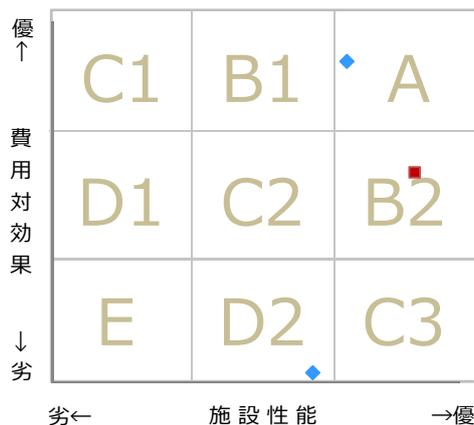
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	風流のはじめ館	施設番号	B021-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	文化施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	③ 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		5
11	IV 地域	⑪地域利用	③ 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	② 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		3
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③ バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③ 不特定多数の住民に利用されていますか。		5

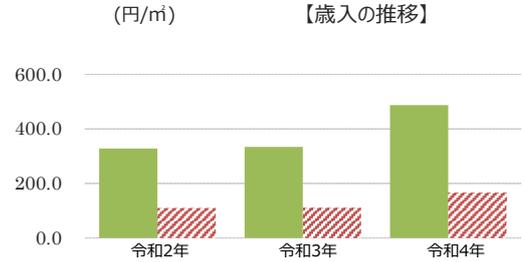
須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

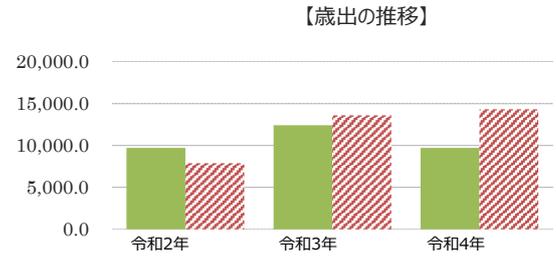
施設名	須賀川特撮アーカイブセンター		施設番号	B021-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	文化施設

財務情報

(千円)				
年度	令和2年	令和3年	令和4年	
歳入 対前年度増減率(%)		1.6	46.1	
総額	471.4	478.8	699.7	
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0	
国・県支出金	0.0	0.0	0.0	
その他	471.4	478.8	699.7	



歳出 対前年度増減率(%)		27.9	△ 21.8
総額	13,952.1	17,851.6	13,958.3
光熱水費	3,049.3	3,864.5	3,644.7
維持保全費	3,990.1	2,413.9	0.0
使用料及び賃借料	25.8	54.3	0.0
人件費	6,887.0	11,519.0	10,313.6

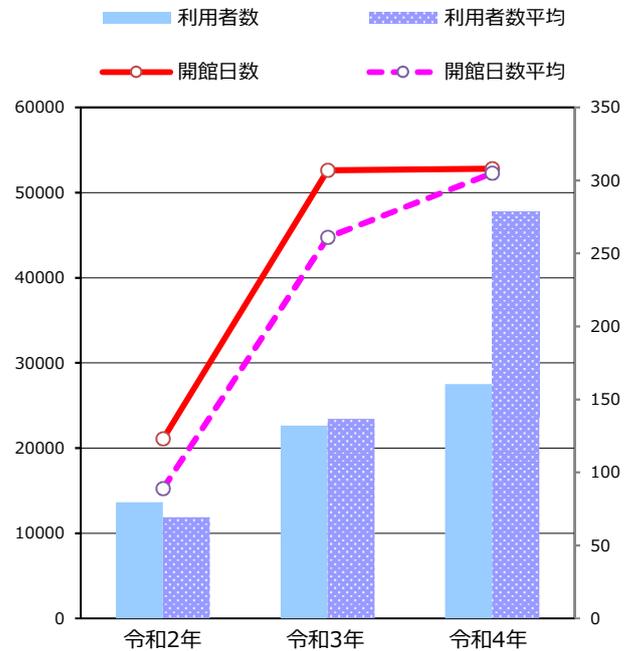


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

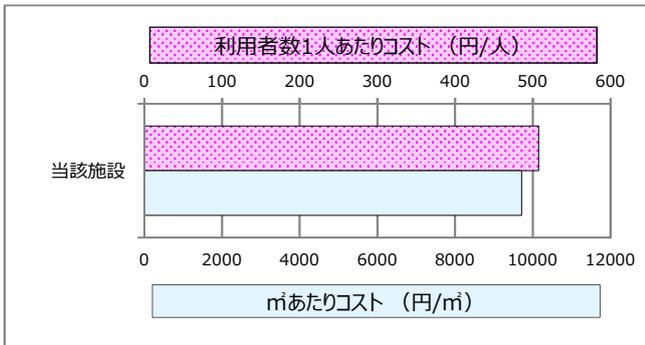
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和2年	令和3年	令和4年
開館日数	(日)	123	307	308
利用者数	実績値 (人)	13,646	22,612	27,514
	対前年度比		165.7%	121.7%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

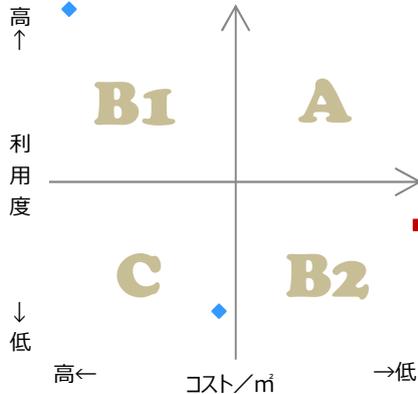
基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川特撮アーカイブセンター		施設番号	B021-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	文化施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

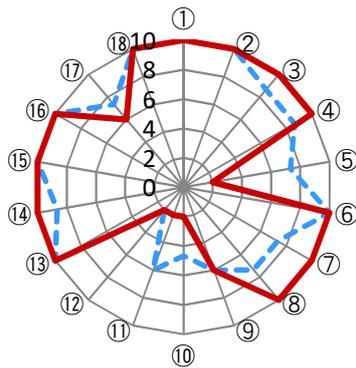
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

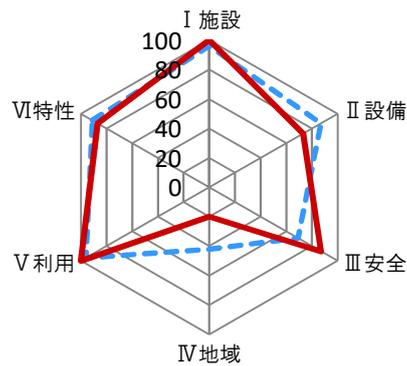
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	須賀川特撮アーカイブセンター		施設番号	B021-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	文化施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

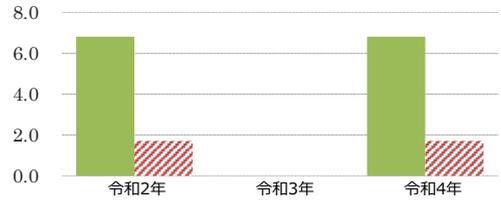
施設名	須賀川市市民の森	施設番号	B022-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

財務情報

(千円)

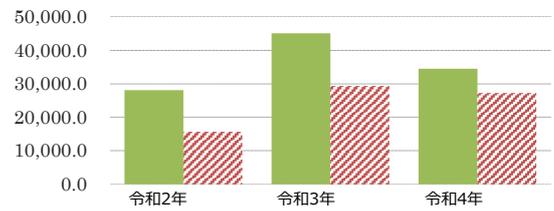
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	3.0	0.0	3.0
使用料・手数料等	3.0	0.0	3.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		60.7	△ 23.6
総額	12,360.7	19,865.3	15,174.3
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	12,360.7	19,865.3	15,093.0
使用料及び賃借料	0.0	0.0	81.3
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

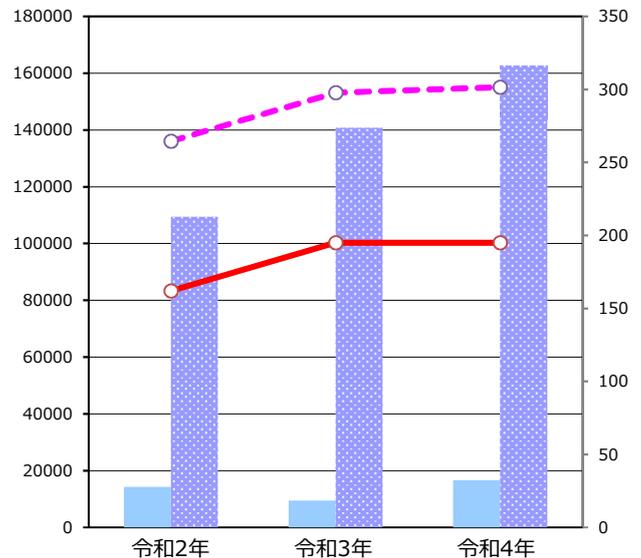
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

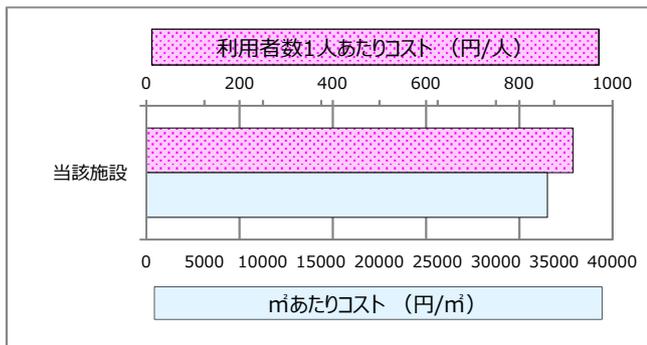
項目	令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)	162	195	195
利用者数	実績値 (人)	14,295	9,452
	対前年度比		66.1%
			175.4%

利用者数 利用者数平均

開館日数 開館日数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

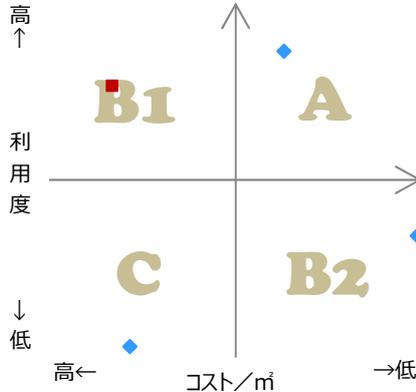
基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川市市民の森	施設番号	B022-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

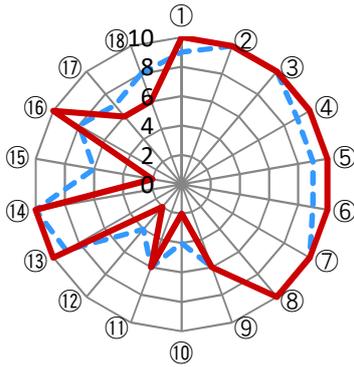
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

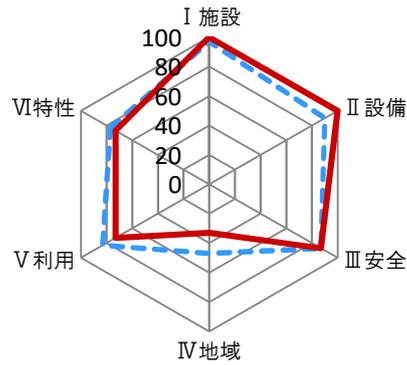
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



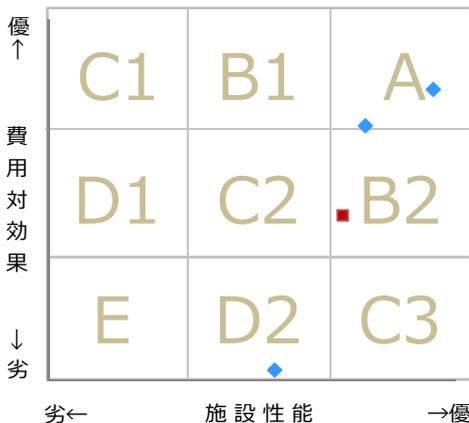
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	須賀川市市民の森	施設番号	B022-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	② 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	① 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

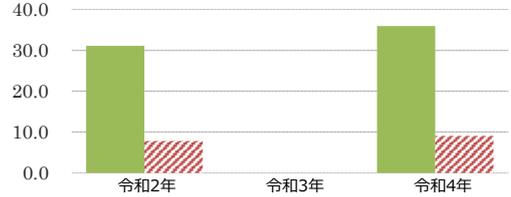
施設名	ふくしま森の科学体験センター	施設番号	B022-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

財務情報

(千円)

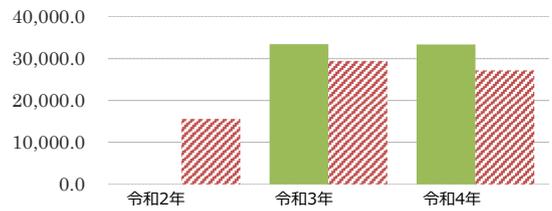
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	125.8	0.0	145.4
使用料・手数料等	125.8	0.0	145.4
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		-	△ 0.1
総額	0.0	135,223.9	135,051.9
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	0.0	135,223.9	135,051.9
使用料及び賃借料	0.0	0.0	0.0
人件費	0.0	0.0	0.0

【歳出の推移】

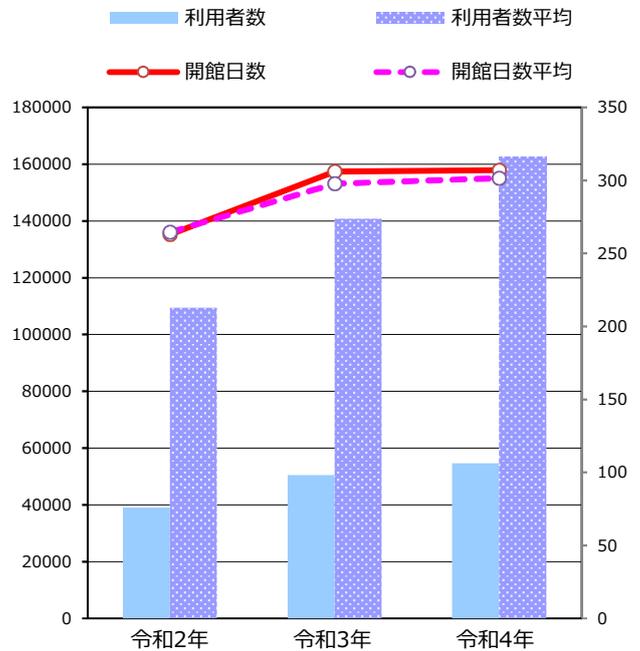


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

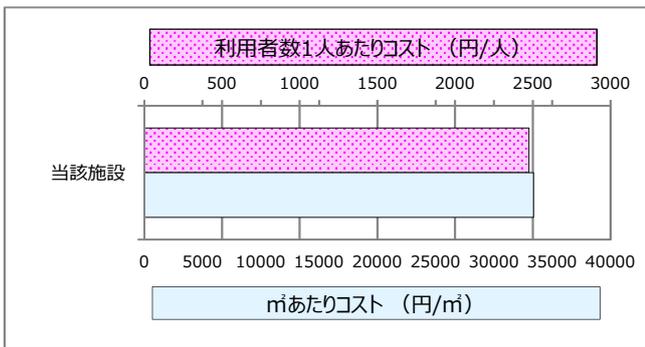
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和2年	令和3年	令和4年
開館日数	(日)	263	306	307
利用者数	実績値 (人)	39,014	50,433	54,569
	対前年度比		129.3%	108.2%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

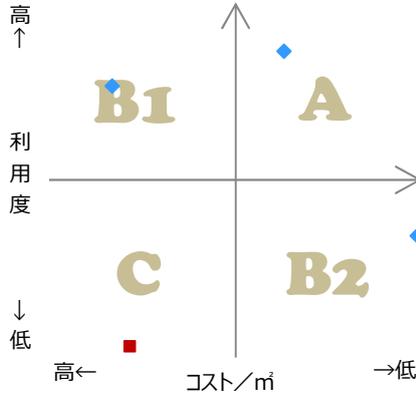
基準日 令和5年3月31日

施設名	ふくしま森の科学体験センター	施設番号	B022-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

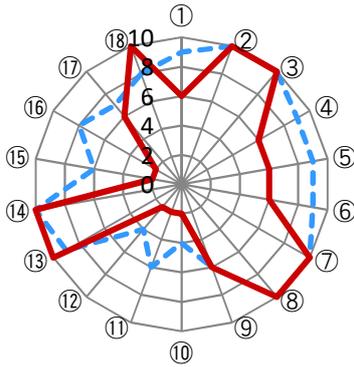
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

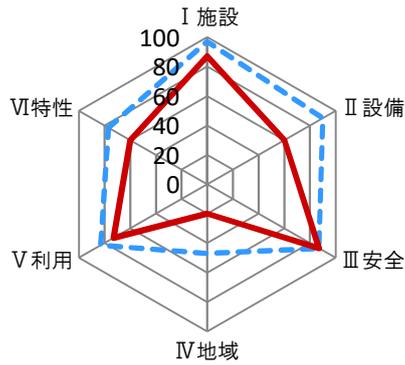
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



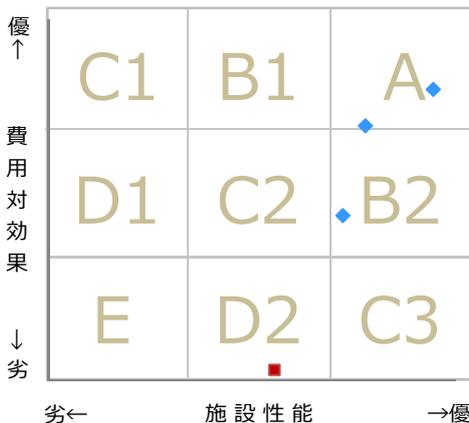
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	ふくしま森の科学体験センター		施設番号	B022-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	体験施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	②	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	②	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	①	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		1
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

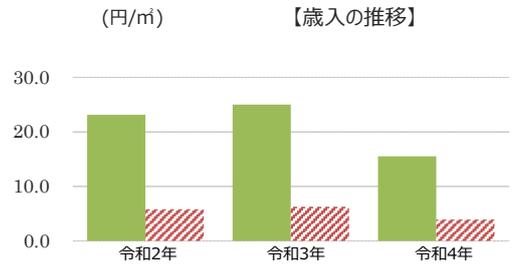
基準日 令和5年3月31日

施設名	ふれあいセンター	施設番号	B022-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

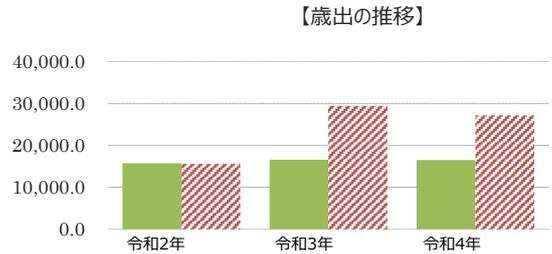
財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		8.2	△ 38.0
総額	18.2	19.7	12.2
使用料・手数料等	18.2	19.7	12.2
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		5.3	△ 0.3
総額	12,397.7	13,051.4	13,006.7
光熱水費	0.0	0.0	0.0
維持保全費	12,291.5	12,945.1	12,903.0
使用料及び賃借料	106.3	106.3	103.7
人件費	0.0	0.0	0.0

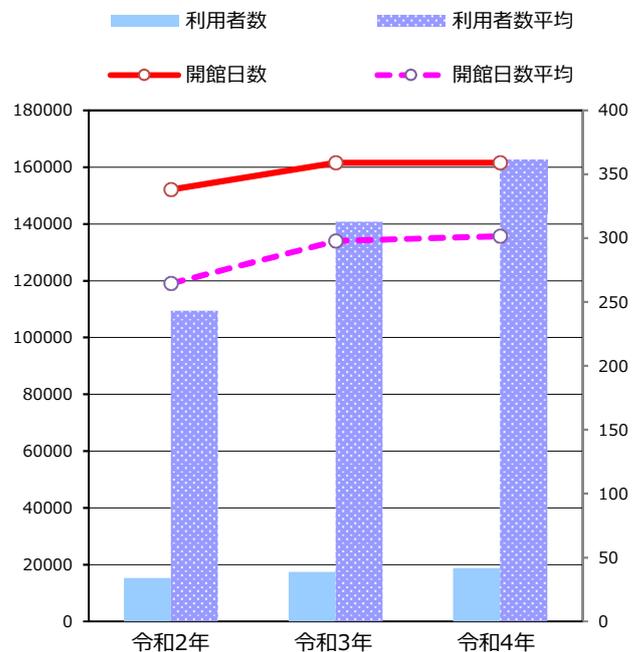


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

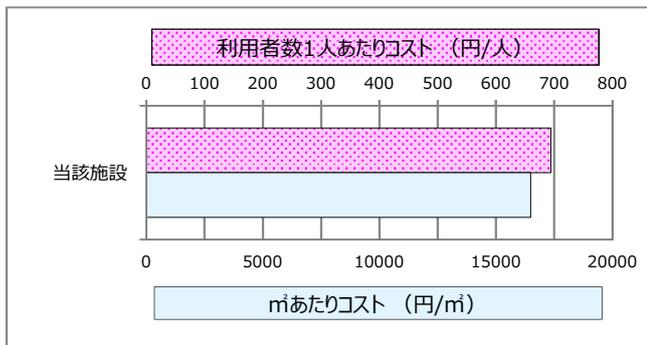
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)	338	359	359
利用者数	実績値 (人)	15,239	17,424
	対前年度比	114.3%	107.5%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

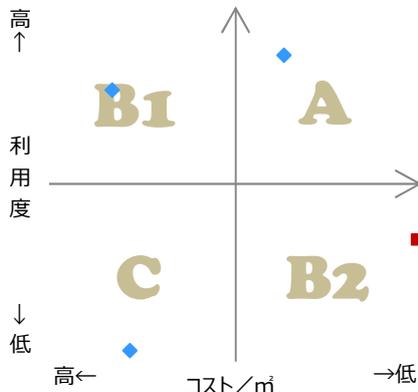
基準日 令和5年3月31日

施設名	ふれあいセンター	施設番号	B022-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和4年の歳出総額 / 施設面積

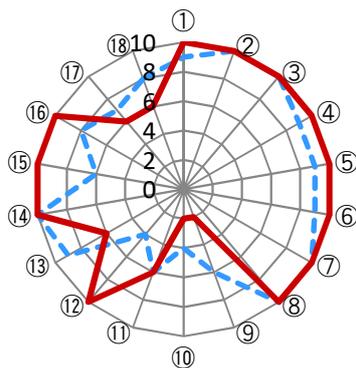
・利用度 = 令和4年の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

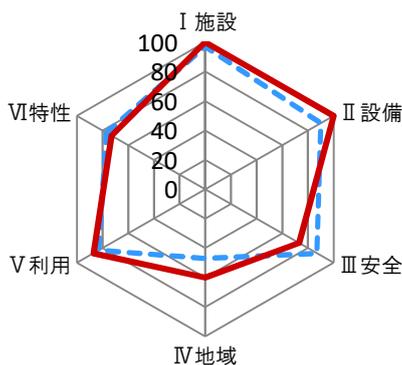
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



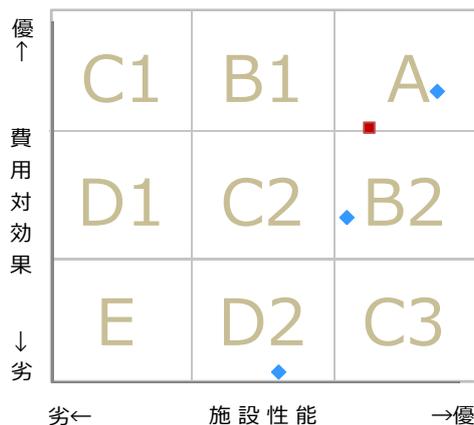
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	ふれあいセンター	施設番号	B022-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③ 建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③ 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③ 建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③ 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③ 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③ 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③ 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③ 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	① 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		1
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	② 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		3
12	IV 地域	⑫避難所機能	③ 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		5
13	V 利用	⑬周辺環境	② 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		3
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③ 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③ 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	② 不特定多数の住民に利用されていますか。		3

須賀川市 施設カルテ

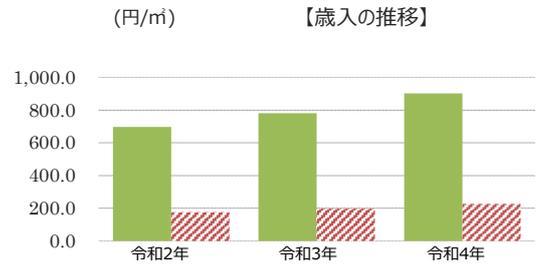
基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川市民交流センター	施設番号	B022-0040
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

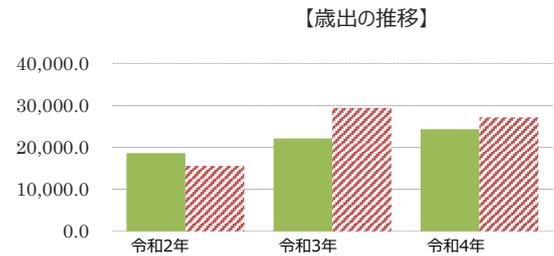
財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		12.3	15.5
総額	9,548.8	10,719.1	12,378.8
使用料・手数料等	6,935.4	10,218.7	12,152.7
国・県支出金	2,159.0	0.0	0.0
その他	454.4	500.3	226.1



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		18.6	9.9
総額	255,886.7	303,552.8	333,733.7
光熱水費	28,164.0	33,834.2	40,119.8
維持保全費	172,308.8	214,552.7	236,667.9
使用料及び賃借料	1,944.0	1,944.0	1,944.0
人件費	53,470.0	53,222.0	55,002.0

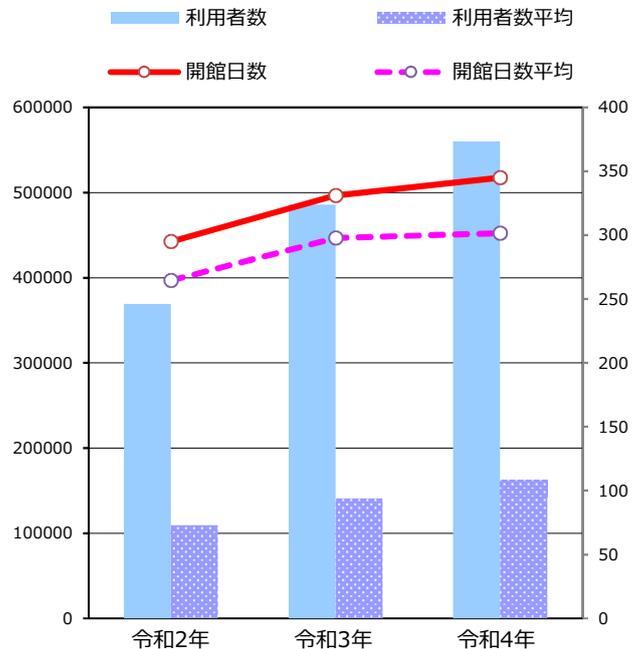


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

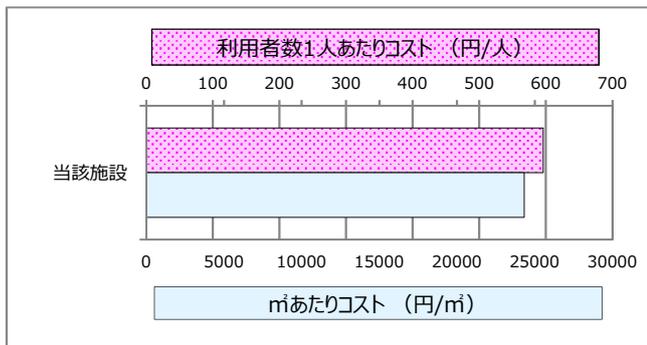
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)	295	331	345
利用者数	実績値 (人)	485,485	560,006
	対前年度比	131.5%	115.3%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

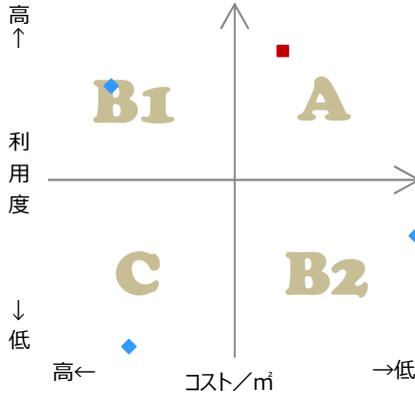
基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川市民交流センター	施設番号	B022-0040
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	体験施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

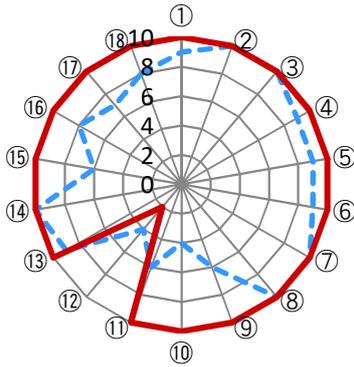
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

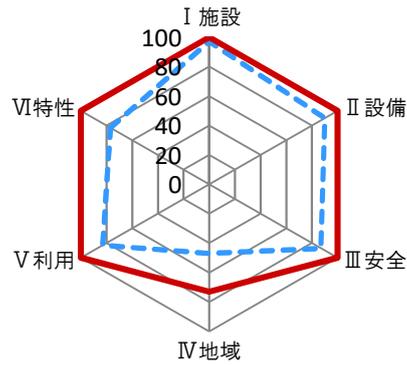
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



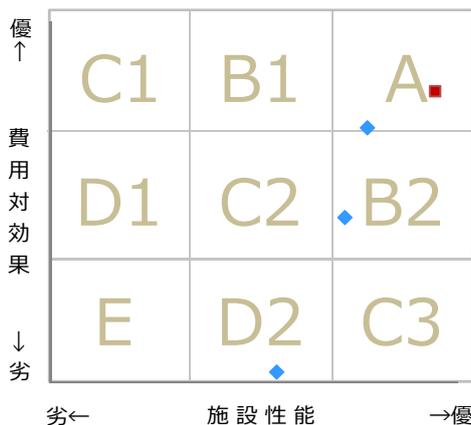
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	須賀川市民交流センター		施設番号	B022-0040	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	体験施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	③	建物の外壁修繕は行っていますか？		5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	③	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		5
11	IV 地域	⑪地域利用	③	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		5
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	③	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

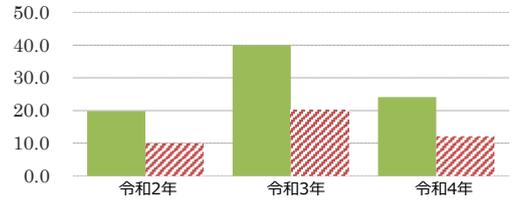
施設名	須賀川市長沼図書館	施設番号	B023-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	図書館

財務情報

(千円)

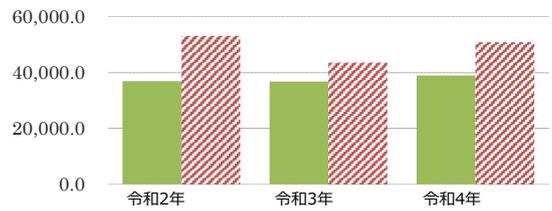
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		102.3	△ 39.7
総額	11.7	23.6	14.3
使用料・手数料等	11.7	23.6	14.3
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	0.0	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 0.3	5.7
総額	21,851.2	21,787.0	23,033.5
光熱水費	862.7	940.3	1,343.3
維持保全費	1,328.5	1,264.7	1,364.5
使用料及び賃借料	0.0	0.0	65.7
人件費	19,660.0	19,582.0	20,260.0

【歳出の推移】

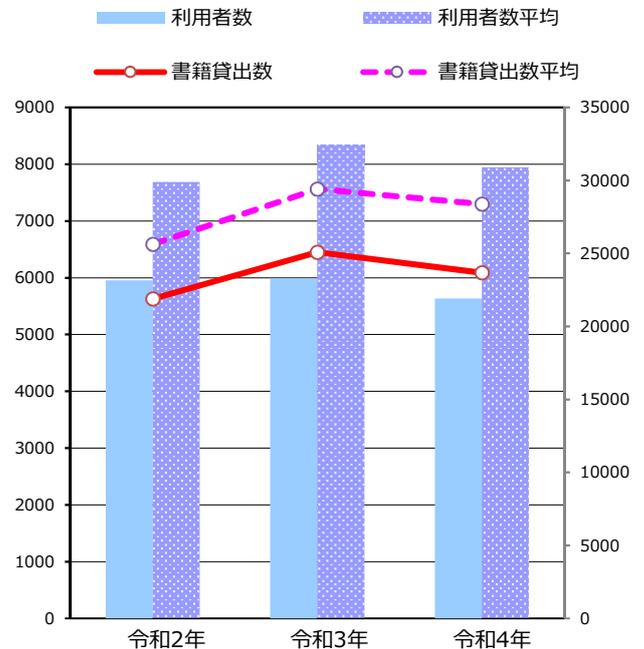


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

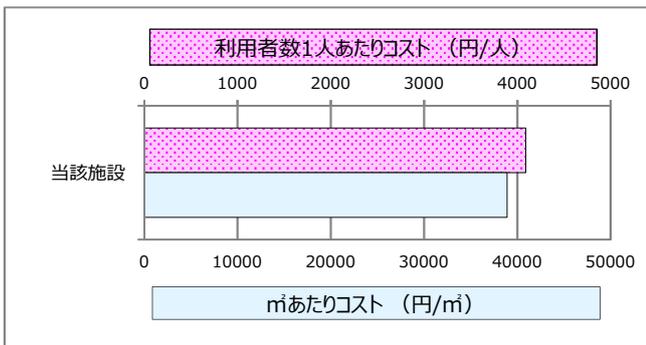
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
書籍貸出数 (冊)	21,887	25,080	23,662
利用者数 実績値 (人)	5,950	5,988	5,629
対前年度比		100.6%	94.0%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

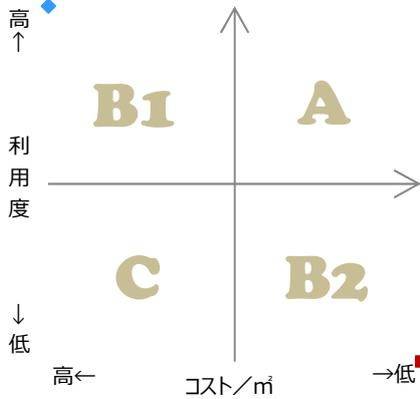
基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川市長沼図書館	施設番号	B023-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	図書館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

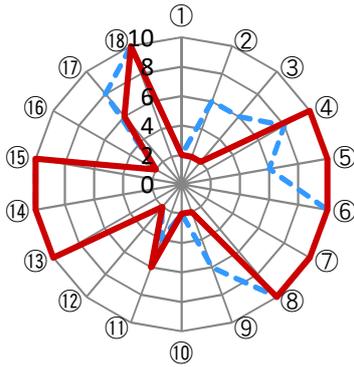
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

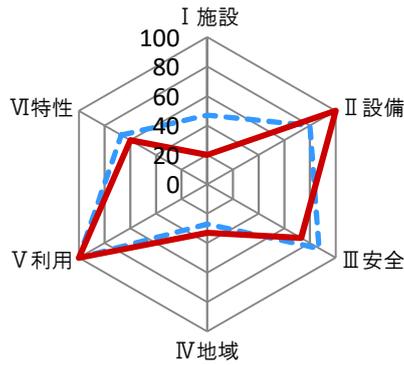
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



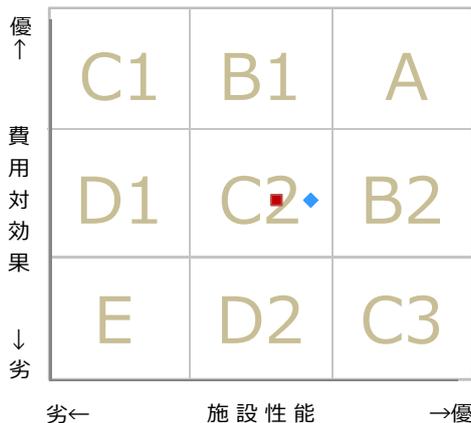
— 当該施設
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	須賀川市長沼図書館		施設番号	B023-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	図書館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	①	建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	③	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		5
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	①	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	H23.3.11の震災にて空調設備の落下、図書的大量落下等で休館期間があった。	1
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	②	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	直近1年間に地域の在住者や関係者による作品の展示が数回実績あり	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	点字ブロック（誘導ブロック）が未対応	3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。	主に地域在住者の利用が中心だが、作品展開催時など地域外からの来館者も増えている。	5

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

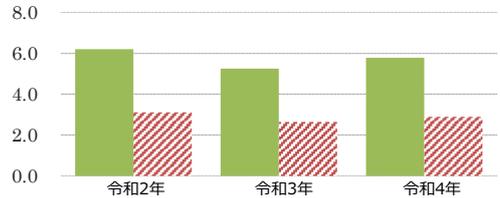
施設名	須賀川市岩瀬図書館	施設番号	B023-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	図書館

財務情報

(千円)

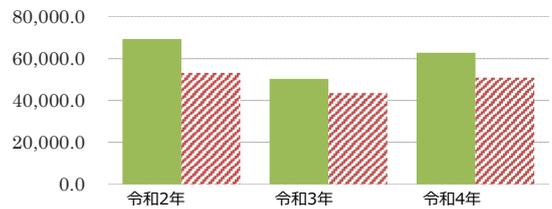
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 15.2	9.9
総額	3.2	2.7	3.0
使用料・手数料等	0.0	2.7	3.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	3.2	0.0	0.0

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 27.5	25.0
総額	36,008.7	26,092.7	32,605.6
光熱水費	1,275.4	1,470.1	1,562.1
維持保全費	12,209.7	2,176.7	7,875.4
使用料及び賃借料	108.6	101.9	19.1
人件費	22,415.0	22,344.0	23,149.0

【歳出の推移】

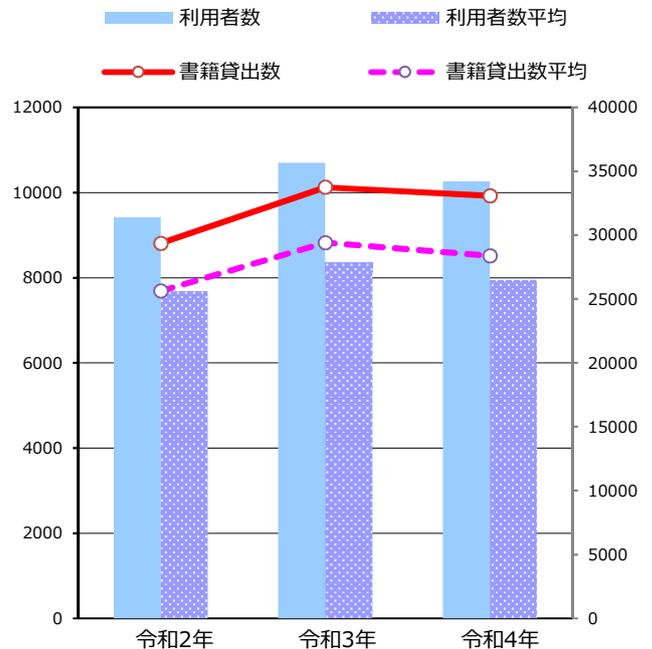


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

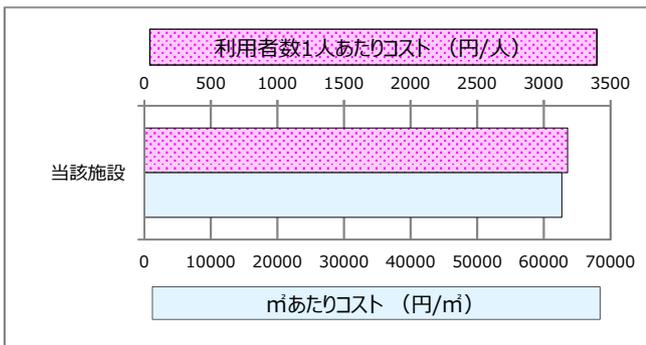
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和2年	令和3年	令和4年
書籍貸出数 (冊)	29,358	33,741	33,082
利用者数	実績値 (人)	10,697	10,260
	対前年度比	113.6%	95.9%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

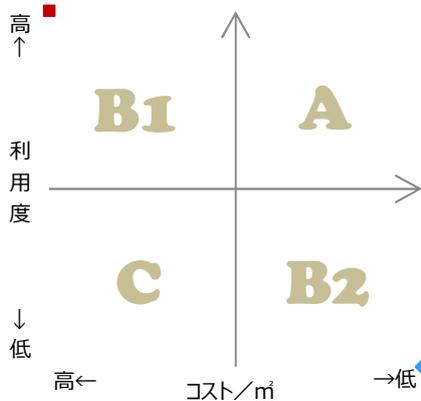
基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川市岩瀬図書館	施設番号	B023-0030
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	図書館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

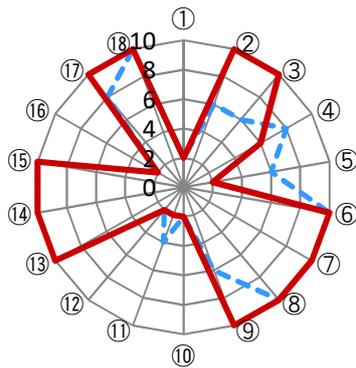
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

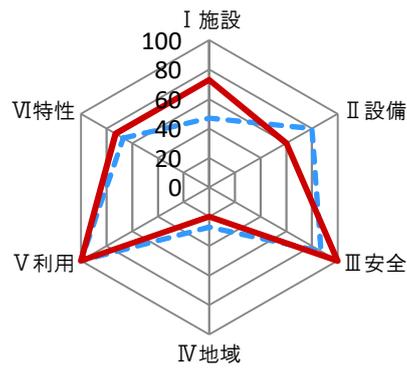
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川市岩瀬図書館		施設番号	B023-0030	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	図書館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	①	建物の外壁修繕は行っていますか？		1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	③	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		5
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	②	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	③	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		5
7	III 安全	⑦指摘事項	③	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		5
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	③	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。		5
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	③	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		5
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

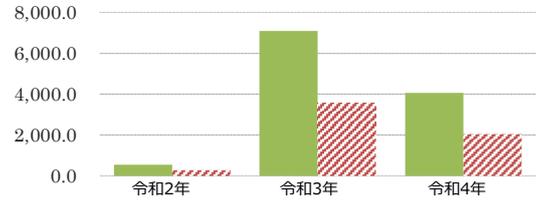
施設名	須賀川市立博物館	施設番号	B024-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	博物館

財務情報

(千円)

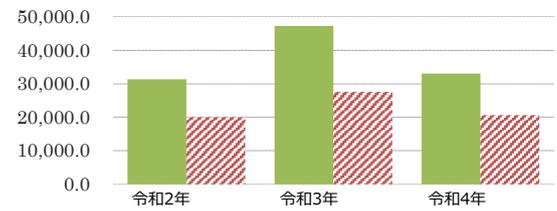
年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		1209.2	△ 42.8
総額	811.9	10,629.6	6,080.4
使用料・手数料等	626.0	521.2	59.1
国・県支出金	0.0	9,969.3	5,720.0
その他	185.9	139.1	301.3

(円/m) 【歳入の推移】



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		51.0	△ 30.1
総額	46,898.0	70,797.0	49,466.0
光熱水費	2,585.7	2,839.8	3,633.0
維持保全費	6,133.8	30,001.7	10,964.2
使用料及び賃借料	48.5	48.5	126.8
人件費	38,130.0	37,907.0	34,742.0

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

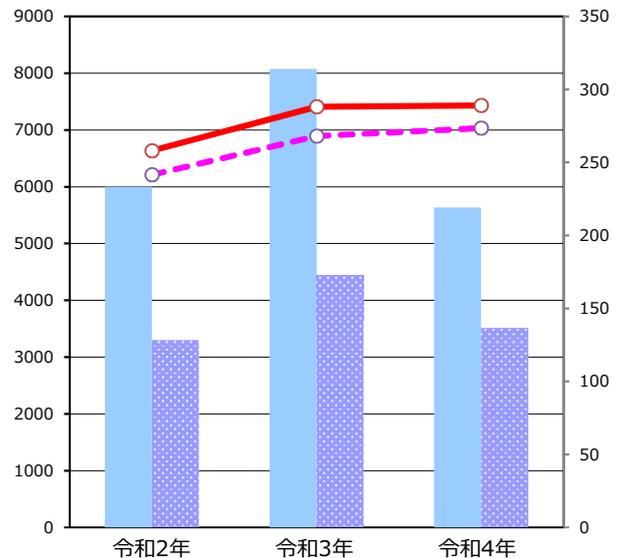
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

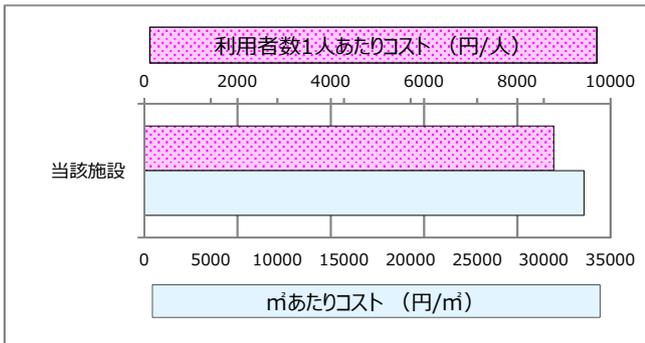
項目	令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)	258	288	289
利用者数	実績値 (人)	5,997	8,074
	対前年度比		134.6%

利用者数 利用者数平均

開館日数 開館日数平均



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

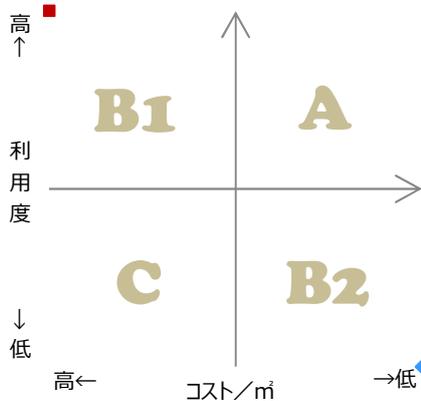
基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川市立博物館	施設番号	B024-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	博物館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和4年 の 歳出総額 / 施設面積

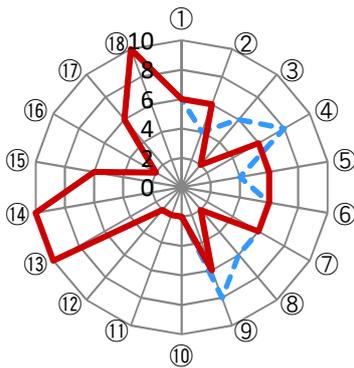
・利用度 = 令和4年 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

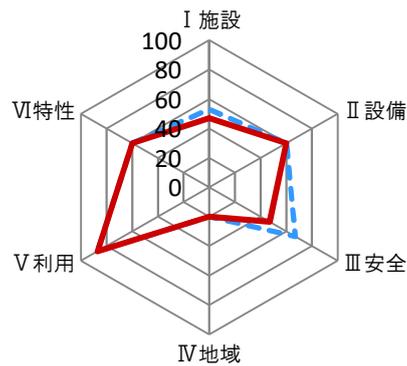
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	須賀川市立博物館	施設番号	B024-0010
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	博物館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答 内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	② 建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	② 建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		3
3	I 施設	③建物の内壁・天井	① 建物は耐震性を有していますか？		1
4	II 設備	④冷暖房	② 冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		3
5	II 設備	⑤給排水	② 建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		3
6	II 設備	⑥衛生	② 施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	② 過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		3
8	III 安全	⑧位置関係	① 施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		1
9	III 安全	⑨災害影響	② 施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		3
10	IV 地域	⑩保存価値	① 施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	① 地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	① 自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③ 施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	① 近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	② 最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	① 太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	② バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③ 不特定多数の住民に利用されていますか。		5

須賀川市 施設カルテ

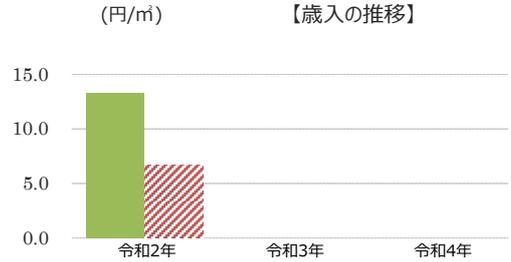
基準日 令和5年3月31日

施設名	歴史民俗資料館		施設番号	B024-0020	
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設	施設小分類	博物館

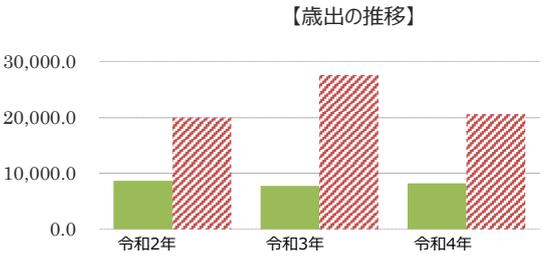
財務情報

(千円)

年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳入 対前年度増減率(%)		△ 100.0	-
総額	10.0	0.0	0.0
使用料・手数料等	0.0	0.0	0.0
国・県支出金	0.0	0.0	0.0
その他	10.0	0.0	0.0



年度	令和2年	令和3年	令和4年
歳出 対前年度増減率(%)		△ 10.4	5.7
総額	6,510.1	5,830.0	6,159.6
光熱水費	1,303.9	1,027.2	1,056.2
維持保全費	2,347.5	2,280.1	2,203.9
使用料及び賃借料	103.7	103.7	10.6
人件費	2,755.0	2,419.0	2,889.0

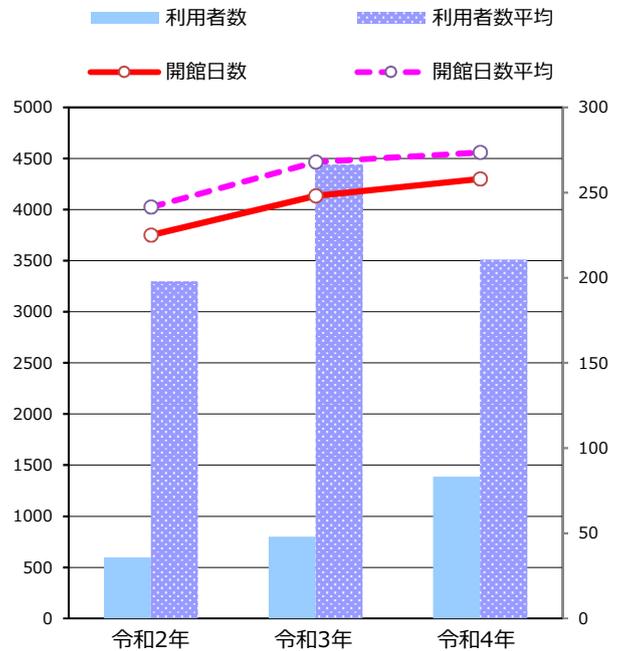


比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】■ 【分類平均】▨

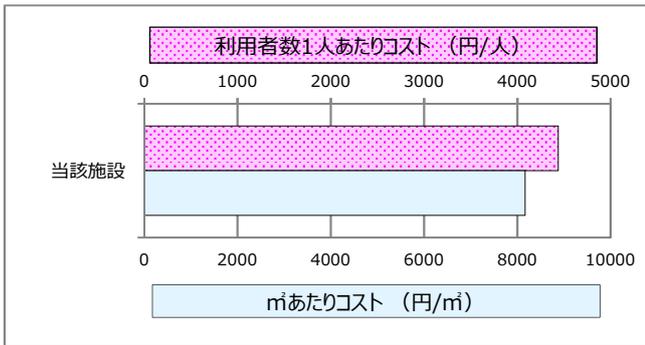
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和2年	令和3年	令和4年
開館日数 (日)		225	248	258
利用者数	実績値 (人)	596	799	1,387
	対前年度比		134.1%	173.6%



【単位当たりコスト比較】



須賀川市 施設カルテ

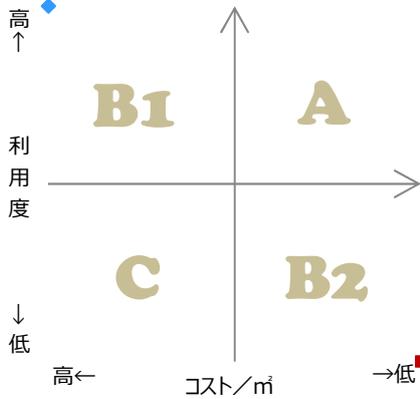
基準日 令和5年3月31日

施設名	歴史民俗資料館	施設番号	B024-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	博物館

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

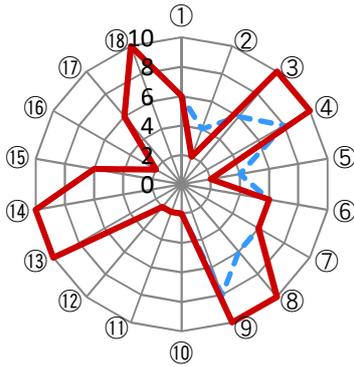
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和4年の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

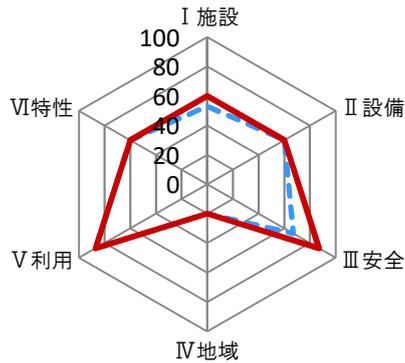
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



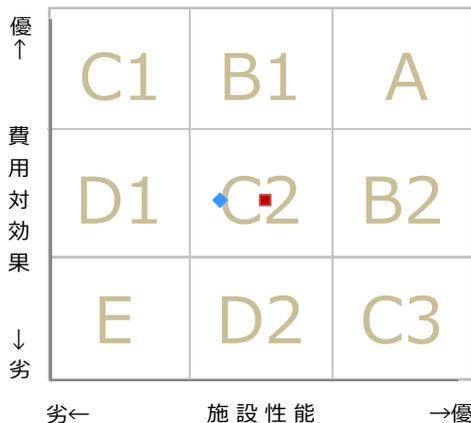
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩保存価値	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域利用	⑭必要性	⑰バリアフリー
	③建物の内壁・天井	⑥衛生	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮交通アクセス	⑱満足度

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の改善	改善	改善
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

須賀川市 施設カルテ

基準日

令和5年3月31日

施設名	歴史民俗資料館	施設番号	B024-0020
施設大分類	共通	施設中分類	教育文化系施設
		施設小分類	博物館

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	回答	内容	備考	配点
1	I 施設	①建物の外壁	②	建物の外壁修繕は行っていますか？		3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	①	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？		1
3	I 施設	③建物の内壁・天井	③	建物は耐震性を有していますか？		5
4	II 設備	④冷暖房	③	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。		5
5	II 設備	⑤給排水	①	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？		1
6	II 設備	⑥衛生	②	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。		3
7	III 安全	⑦指摘事項	②	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。		3
8	III 安全	⑧位置関係	③	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。		5
9	III 安全	⑨災害影響	③	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。		5
10	IV 地域	⑩保存価値	①	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。		1
11	IV 地域	⑪地域利用	①	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。		1
12	IV 地域	⑫避難所機能	①	自然災害時等の避難所として指定されていますか。		1
13	V 利用	⑬周辺環境	③	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ヒル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や		5
14	V 利用	⑭必要性	①	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。		5
15	V 利用	⑮交通アクセス	②	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらいの距離がありますか。		3
16	VI 特性	⑯環境保全	①	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。		1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	②	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。		3
18	VI 特性	⑱満足度	③	不特定多数の住民に利用されていますか。		5